MAHARASHTRA ADMINISTRATIVE TRIBUNAL

NAGPUR BENCH NAGPUR

ORIGINAL APPLICATION NO.398/2022(S.B.)

Harishchandra Kashiramji Sathawane,

Age 49 years, Occu: Jr. Clerk,

R/o Plot No. 30, Vyankatesh Nagar,

Bhojapur, Khat Road, Bhandara.

Applicant.

Versus

1) State of Maharashtra,
through its Secretary,
Revenue and Forest Department,
Mantralaya, Mumbai-32.
2) The Divisional Commissioner,
Nagpur Division, Nagpur.
3) The Collector,
Bhandara.
4) Sub-Divisional Officer,
Bhandara.
5) Tahsildar,
Tahsil office, Pawni, Dist. Bhandara.

Respondents

Shri Y.S.Nikam holding for Shri N.B.Bargat, Ld. Counsel for the applicant.
Shri A.P.Potnis, Ld. P.O. for the respondents.

Coram:- Hon'ble Shri M.A.Lovekar, Member (J).
Dated: - 17th April, 2024.

JUDGMENT

Judgment is reserved on 17th April, 2024.

Judgment is pronounced on 10th May, 2024.

Heard Shri Y.S.Nikam holding for Shri N.B.Bargat, learned counsel for the applicant and Shri A.P.Potnis, learned P.O. for the respondents.

2. The applicant was working as Junior Clerk on the establishment of respondent no.5. He applied for earned leave from 15.07.2013 to 26.08.2013 by application dated 04.07.2013 (Annexure A-4). It was rejected by respondent no.5 by order dated 08.07.2013 (Annexure A-5). The applicant again applied for said leave on 11.07.2023 (Annexure A-6). It was rejected on the same day by respondent no.5 (Annexure A-7). On 12.07.2013 the applicant again applied for the said leave. Respondent no.5 warned him on this occasion. Still the applicant proceeded on leave on 15.07.2013. Respondent no.5 issued a show caused notice dated 20.07.2013 (Annexure A-9). The applicant did not give reply to this show cause notice which *inter alia* stated –

कामाची जबाबदारी टाळण्यासाठी आपण कामावर गैरहजर आहात यावरुन आपण जाणुन बूजून कामावर गैरहजर आहात शाप्रकारची आपली ही कृती शासकीय कर्मचा-यास ंत्यत शोभनीय आहे त्यामुळे आपले निलंबनाचे प्रस्ताव वरीष्ठांना का सादर करण्यात येवू नये तसेच आपली वरील कालावधीची रजा बिनपगारी का करण्यात येवू नये याबाबत आपले लेखी स्पष्टीकरण ३ दिवसाचे आंत न चुकता सादर करावे.

On 30.07.2013 respondent no.5 passed the impugned order (Annexure A-1) containing imputation and punishment as follows-

शाप्रकारे श्री एच. के. साठवणे क.लि. हे विनापरवानगीने दिनांक १५ जूलै २०१३ पासुन कामाबर गैरहजर आहेत त्यामुळे त्यांना कार्यालयाचे संदर्भीय दिनांक २० जूलै २०१३ चे पत्रानुसार कारणा दाखवा नोटीस बजावण्यात आले त्यांचे उत्तर सुध्दा त्यांनी सादर केले नाही.

शाप्रकारे श्री एच. के साठवणे क.लि यांनी कार्यालयीन कर्तव्यपरायणता राखली नाही आणि वरीष्ठांचे निर्देशाचे पालन केले नाही त्यामुळे त्यांची दिनांक १५.७.२०१३ ते दिनांक २६.८.२०१३ पर्यंतची गैरहजेरी साधारण रजा बिनपगारी करण्यात येत आहे. तसेच त्यांनी कार्यालयीन शिस्त पाळली नाही आणि ंत्यत महत्वाचे शासकीय कामाचे वेळेस आणि ंत्यत महत्वपुर्ण जबाबदारीचे काम त्यांना सोपविण्यात आले सल्याने ते गैरहजर राहिल्याने शासकीय कामांत डचण निर्माण झाली त्यामुळे त्याची दिनांक १.७.२०१३ रोजी देय होणारी वार्षीक वेतनवाढ दोन वर्षासाठी पुढील वेतनवाढीवर परिणाम न होता थांबविण्याचे आदेश महाराष्ट्र नागरी सेवा (शिस्त

व पील) नियम १९७९ चे कलम ५ न्वये मला प्राप्त धिकारानुसार पारीत करण्यात येते

On 28.08.2013 the applicant resumed duty (Annexure A-12). On 10.09.2013 he made an application (Annexure A-10) before respondent no.5 to sanction the leave. It was rejected by order dated 16.09.2013 (Annexure A-11). The applicant filed appeal before respondent no.3 on 07.12.2013 (Annexure A-13). Respondent no.3 rejected it by order dated 06.05.2014 (Annexure A-14) by observing that it was bared by limitation. The applicant then filed application dated 07.11.2014 (Annexure A-15) before respondent no.3 for recall of order dated 06.05.2014. This application dated 07.11.2014 was rejected by respondent no.3 by order dated 08.12.2014 (Annexure A-16). The applicant again filed an application dated 13.04.2015 (Annexure A-17) before respondent no.3 with a following prayer-

करिता आपणास पुन्हा विनंती करण्यांत येते की, मा.तहसिलदार, पवनी यांनी दिनांक ३०/७/२०१३ ला पारित केलेले आदेश निरस्त करुन दिनांक ७/११/२०१४ ला दिलेल्या पिल व पुर्नविलोकन र्जावर सहानुभूतीपूर्वक विचार करुन न्याय देण्यांत यावा ही विनंती.

This application dated 13.04.2015 was rejected by respondent no.3 by order dated 15.05.2015 (Annexure A-2) by observing as follows-

सदर □ पिल □ र्ज त्यांनी महाराष्ट्र नागरी सेवा (शिस्त व □ पिल) नियम, 1979 चे नियम 19 नुसार आदेश मिळाल्याच्या तारखेपासून पंचेचाळीस दिवसांच्या कालावधीत व नियम 21 नुसार मार्फत तहसिलदार पवनी तसेच □ पिलीय □ धिकारी यांचे कडे सादर केले नसल्यामुळे नियमानुसार कार्यवाही करणे शक्य नसल्याबाबत या कार्यालयाचे पत्र दिनांक 06/05/2014 □ न्यये त्यांना कळवून त्यांचा □ पिल □ र्ज नस्तीबध्द करण्यात आला.

श्री एच. के. साठवणे, कनिष्ठ लिपिक यांनी पुन्हा महाराष्ट्र नागरी सेवा शिस्त व □ पील नियम 1979 चे कलम 19 □ ंतर्गत □ पील तसेच पुनर्विलोकन □ र्ज या कार्यालयास सादर केला. त्यांच्या पुनविलोकन □ र्जाशी संबंधित तहसिलदार पवनी यांच्याकडील □ भिलेख मागविण्यात आला व सदर प्रकरणात दिनांक 8/5/2015 ला सुनावनी घेण्यात आली श्री साठवणे हे हजर होवून त्यांनी लेखी निवेदन सादर केले.

सादर केलेल्या निवेदनात श्री एच. के. साठवणे यांनी "मी परमात्मा एक सेवक □ सून महानत्यागी बाबा जुमदेवजी यांचे परमात्मा एक मार्गात आहे. या मार्गाच्या नियमाप्रमाणे प्रत्येक सेवकाला 12 वर्षातून एकदा येणाऱ्या त्यागाचे कार्य करणे बंधनकारक □ सते. या कार्यात बाहेर उपलब्ध □ सणारे पाणी, शिजवलेले □ न्न् भाजलेले पदार्थ □ नेक बंधन पाळावे लागतात. सदर कार्य मार्गात राहण्याकरिता करणे बंधनकारक □ सते कोणतेही धार्मिक कार्य आपण आपल्या कुटुंबाकरिता व मुलांकरिता करित □ सतो प्रत्येक मानवाला धार्मिक कार्य करण्याची मुभा गाहे, म्हणून मी दिनांक 15/7/2013 ते 26/8/2013 पर्यंतची रजा मिळण्याकरिता दिनाक 5/7/2013 ला नियमानुसार □ र्ज सादर केला आहे. परंतु त्यावर मा. तहसिलदार पवनी यांनी दिनांक 8/7/2013 च्या

पत्रान्वये □नेक कामाचे कारणे दाखवून मागणी केलेली रजा नामंजूर केल्याचे कळविलेले आहे. पुन्हा दिनांक 11/7/2013 ला विनंती □र्ज सादर करून त्यासोबत पुरावा सादर करून विनंती करण्यात आलेली आहे. त्यावर पुन्हा दिनांक 12/7/2013 ला विनंती □र्ज सादर करून रजा मंजूर करण्याचाबत नतमस्तक विनंती करण्यात आली व मी रजेवर निघुन गेलो. त्यानंतर रजेवर □सतांना दिनांक 20/7/2013 ला कारणे दाखवा नोटीस शिपाई मार्फत घरी पाठविण्यात आले. ते नोटीस वरिष्ठ □धिकाऱ्याचे □सल्याचे समजून □नादर होवू नये म्हणून स्विकारण्यात आले. परंतु मी धार्मिक कार्यात □सल्यामुळे त्याचे स्पष्टीकरण सादर करु शकलो नाही." □से नमुद केले □सून तहसिलदार पवनी यांचा दिनांक 30 जुलै, 2013 चा आदेश निरस्त करून न्याय देण्याबाबत विनंती केली आहे.

महाराष्ट्र नागरी सेवा (रजा) नियम 1981 चे नियम 10 □न्वये हक्क म्हणून रजा □नुज्ञेय होत नाही. तसेच महसूल कर्मचारी हा आपत्ती व्यवस्थापन कायदा 2005 च्या □ंतर्गत कार्यरत □सल्याने त्यास नेमुन दिलेली जबाबदारी योग्य रितीने पार पाडणे आवश्यक होते. सन 2013 मध्ये □तिवृष्टी झाली □सतांना व नैसर्गीक आपत्ती संबंधात □त्यंत महत्वपूर्ण जबाबदारीचे काम श्री एच. के. साठवणे, कनिष्ठ लिपिक यांना सोपविण्यात आले □सतांना ते □त्यंत महत्वाचे शासकीय कामाच्या वेळेस गैरहजर राहील्याने शासकीय कामात □डचण निर्माण झाली त्यामुळे तहसिलदार पवनी यांनी दिनांक 30/7/2013 रोजी पारित केलेला आदेश □चूक □सल्याचे दिसून येते. त्यामुळे महाराष्ट्र नागरी सेवा (शिस्त व □पील) नियम, 1979 चे नियम 25 (1) □न्यये तहसिलदार पवनी यांचा दिनांक 30 जुलै, 2013 चा आदेश कायम ठेवण्यात येत आहे.

On 26.06.2015 the applicant filed appeal (Annexure A-18) before respondent no.2 purportedly under Rule 17 of the M.C.S. (Discipline and Appeal) Rules, 1979. Respondent no.2 rejected it by order dated 29.10.2015 (Annexure A-19) by observing as under-

> ३. म.ना.से. (शिस्त व □पील) नियम, १९७९ मधील नियम १८ (ब) (दोन) □नुसार शिक्षा करणाऱ्या □धिकाऱ्याच्या निकटच्या वरिष्ठ □धिकाऱ्याकडे □पील करण्याची तरतूद □सून त्यानंतर त्या व्यक्तीला कोणतेही □पील करता येणार नाही, □शी तरतूद आहे. सदर तरतूद विचारात घेता द्वितीय □पील दाखल करता येत नाही.
>
> ४. सबब, आपण दाखल केलेला संदर्भीय □र्ज यास्तरावर नस्ती करण्यात येत आहे.

On 26.11.2015 the applicant submitted an application for review under Rule 25 of the M.C.S. (Discipline and Appeal) Rules, 1979. This application was rejected by respondent no.2 by order dated 18.12.2015 (Annexure A-3) by observing as follows-

> **आदेश**
>
> श्री हरीश्चंद्र के. साठवणे, क.लि.. तहसिल कार्यालय, पवनी जि. भंडारा यांनी जिल्हाधिकारी, भंडारा यांच्या □पील आदेशाविरुध्द या कार्यालयाकडे दिनांक २६.११.२०१५ रोजी पुनरीक्षण □र्ज दाखल केला आहे.
>
> श्री हरीश्चंद्र के. साठवणे, क.लि.. तहसिल कार्यालय, पवनी नि. भंडारा यांचेविरुध्दं तहसिलदार, पवनी यांनी दिनांक ३०.७.२०१३ रोजी पारीत केलेल्या

आदेशाविरुध्द श्री साठवणे यांनी जिल्हाधिकारी. भंडारा यांचेकडे □पील दाखल केले होते. जिल्हाधिकारी, भंडारा यांनी प्रकरणात सुनावणी घेऊन दिनांक १५.५.२०१५ रोजी आदेश पारीत केला □सून तहसिलदार, पवनी यांनी पारीत केलेला आदेश कायम ठेवला आहे.

जिल्हाधिकारी. भंडारा यांचे आदेशावर श्री हरीश्चंद्र के. साठवणे यांनी या कार्यालयाकडे महाराष्ट्र नागरी सेवा (शिस्त व □पील) नियम, १९७९ चे कलम २५ नुसार पुनरीक्षण □र्ज दाखल केला आहे. सदर □र्जाची पडताळणी केली □सता, त्यांनी या कार्यालयाकडे केलेल्या पुनरीक्षण □र्जात कोणतेही नविन आधार किंवा ठोस पुरावे दिलेले नाही. त्यामुळे श्री हरीश्चंद्र साठवणे यांनी केलेला पुनरीक्षण □र्ज दाखल करुन घेण्याची आवश्यकता नाही या निष्कर्षापर्यंत मी येत आहे.

□शा परिस्थितीत खालीलप्रमाणे आदेश पारीत करण्यात येत आहे.

श्री हरीश्चंद्र के. साठवणे, क.लि.. तहसिल कार्यालय, पवनी जि. भंडारा यांचा पुनरीक्षण □र्ज महाराष्ट्र नागरी सेवा (शिस्त व □पील) नियम, १९७९. चे कलम २५ नुसार फेटाळण्यात येत आहे.

Hence, this O.A., impugning orders dated 30.07.2013, 15.05.2015 and 18.12.2015 (Annexures A-1, A-2 and A-3, respectively).

3. Stand of respondents 3 and 5 is that leave applications filed by the applicant were rejected by assigning cogent reasons, the applicant still proceeded on leave, show cause notice dated 20.07.2013 was issued to him to which he did not give reply, by following the

procedure under Rule 10 of the M.C.S. (Discipline and Appeal) Rules, 1979 punishment was imposed on him by order dated 30.07.2013 which was rightly not interfered with by respondents 3 and 2.

4. Sub-rules 1 and 2 of Rule 10 of the M.C.S. (Discipline and Appeal) Rules, 1979 which are relevant, read as under-

10. Procedure for imposing minor Penalties.

(1) Save as provided in sub-rule (3) of rule 9, no order imposing on a Government servant any of the minor penalties shall be made except after

(a) informing the Government servant in writing of the proposal to take action against him and of the imputations of misconduct or misbehaviour on which it is proposed to be taken, and giving him a reasonable opportunity of making such representation as he may wish to make against the proposal;

(b) holding an inquiry in the manner laid down in rule 8, in every case in which the disciplinary authority is of the opinion that such inquiry is necessary;

(c) taking into consideration the representation, if any, submitted by the Government servant under clause (a) of this rule and the record of inquiry, if any, held under clause (b) of this rule;

(d) recording a finding on each imputation of misconduct or misbehaviour; and

(e) consulting the Commission where such consultation is necessary.

(2) Notwithstanding anything contained in clause (b) of sub-rule (1), if in a case it is proposed, after considering the representation if any, made by the Government servant under clause (a) of that sub-rule, to withhold increments of pay and such withholding of increments is likely to affect adversely the amount of pension payable to the Governments servant or to withhold increment of pay for a period exceeding three years or to withhold increments of pay with cumulative effect for any period + [or to impose any of the penalties specified in clauses (v) and (vi) of sub-rule (1) of the rule (5)], an inquiry shall be held in the manner laid down in sub- rule (3) to (27) of rule 8, before making any order of imposing on the Government servant any such penalty.

It may be reiterated that by order dated 30.07.2013 one increment of the applicant was withheld for two years without cumulative effect. Therefore, Sub-Rule 2 of Rule 10 will not be applicable. Record shows that show cause notice was issued to the applicant. The applicant received it. He did not given any reply to it.

5. In order dated 15.05.2015 respondent no.3 dealt with imputations against the applicant, at length. Procedure under Rule 10 of the M.C.S. (Discipline and Appeal) Rules, 1979 was scrupulously followed. In the facts and circumstances of the case punishment of

withholding of one increment for two years without cumulative effect cannot be said to be harsh. Thus, no case is made out to interfere with any of the impugned orders. The O.A. is accordingly dismissed with no order as to costs.

(M.A.Lovekar)
Member (J)

Dated – 10/05/2024
rsm.

I affirm that the contents of the PDF file order are word to word same as per original Judgment.

Name of Steno	:	Raksha Shashikant Mankawde
Court Name	:	Court of Hon'ble Member (J).
Judgment signed on and pronounced on	:	10/05/2024.
Uploaded on	:	10/05/2024.