MAHARASHTRA ADMINISTRATIVE TRIBUNAL

NAGPUR BENCH NAGPUR

ORIGINAL APPLICATION NO. 338/2024 (S.B.)

Suhas S/o Uday Junjar,
Aged about 59 years, Occ. Service,
Resident of Sundarkhed, Chikhali Layout,
Buldhana, District Buldhana.

Applicant.

Versus

1) The State of Maharashtra,
Through it's Secretary,
Ministry of Health,
Mantralaya, Mumbai- 400 032.

2) District General Hospital,
Buldhana, District Buldhana.

3) Dy. Director of Health,
Akola Circle, Akola, District Akola.

4) Dr. Subhash Chavan,
Civil Surgeon, Buldhana,
District Buldhana.

Respondents

Shri S.S.Deshpande, ld. Advocate for the applicant.

Shri A.P.Potnis, ld. P.O. for the respondents.

Coram :- **Hon'ble Shri M.A.Lovekar, Member (J).**

JUDGMENT

Judgment is reserved on 04th July, 2024.

Judgment is pronounced on 11th July, 2024.

Heard Shri S.S.Deshpande, ld. counsel for the applicant and Shri A.P.Potnis, ld. P.O. for the Respondents.

2. Facts leading to this O.A. are as follows. On 21.03.2024 the applicant made a complaint (A-2) to the District Collector, Buldhana against respondent no. 4 as follows:-

> १) त्यांचा ऑफीसला येण्याचा वेळ १२.४५ असुन ते २ वाजेपर्यंत थांबतात.
> २) अपंग बोर्डच्या दिवशी आर्थिक लाभासाठी पेशंट लोकांना स्वतःच्या प्रायव्हेट दवाखान्यात बोलावुन त्यांची कामे करुन देणे.
> ३) वैद्यकीय प्रमाणपत्र देत असतांना बऱ्याच उमेदवारांना अनफीट करुन त्यांच्याकडुन आर्थिक लाभ करुन घेवुन त्यांना फीट करणे.
> ४) प्रत्येक कामामध्ये पैशे घेतल्याशिवाय काम न करणे, पैशे नाही दिलेतर काम करुन न देणे.

On 22.03.2024 respondent no. 4 issued a show cause notice to the applicant as follows:-

> माझे असे निदर्शनास आले आहे की, मी रूग्णालयात दि. १९/०२/२०२४ रोजी आपणाकडील वर्ग-४ कर्मचारी यांना काम बंद आंदोलन करण्याबाबत दिशाभूल करून कर्मचारी यांना अधिकारी यांचे विरोधात भडकावण्याचा प्रयत्न केला, तसेच या बाबत वरिष्ठ अधिकारी यांनी या याबाबत आपणास कार्यालयात विचारणा केली असता आपण कार्यालयात अधिकारी याना आरडा ओरड केली शिवीगाळ केली व जिवे मारण्याची धमकी दिली सदर बाब ही कार्यालयाच्या दृष्टीने योग्य नसुन आपली वर्तणुक अत्यंत बेशिस्त गुंड प्रवृत्तीची आढळुन आली, तसेच आपणाकडे मुकादम पदाचा कार्यभार असुन आपणावर रूग्णालयाची साफसफाईच्या कामांची जबाबदारी आहे. परंतु आपल्या अश्या गैरवर्तणुकीमुळे रूग्णालयीन कामात

> अडचणी निर्माण होत आहे. तसेच आपणाविरुध्द वैद्यकीय अधिकारी यांच्या सतत तक्रारी असतात आपण नियमित कर्तव्यावर हजर दिसुन येत नाही तसेच दुरध्वनी वरुन विचारणा केली असता बाहेरगावी असल्याबाबत उत्तर देतात, तसेच आपण कोणाच्या परवानगीने बाहेरगावी असतात आणि या बाबत कार्यालयात कोणत्याही प्रकारची रजेबाबत अर्ज आढळुन येत नाही. सदर बाब ही रुग्णालयाच्या दृष्टीने योग्य नसुन आपल्या अशा बेशिस्त व बेजबाबदारपणा बाबत व कामात हलगर्जीपणा आणि अनधिकृतरित्या कर्तव्यावर गैरहजर असल्याबाबत आपणाविरुध्द महाराष्ट्र नागरी सेवा वर्तणुक नियम १९७० मधील नियम क्रमांक ३ अन्वये कार्यवाही का करण्यात येवु नये ? यांचे स्पष्टीकरण २४ तासाचे आत तात्काळ कार्यालयात सादर करावे. तसेच आपले कामाचे स्वरूप पाहुन आपल्याकडील मुकादम पदाचा कार्यभार का काढण्यात येवु नये? या बाबत खुलासा सादर करावा अन्यथा आपले काहीही म्हणने नाही असे गृहीत धरुन कार्यालयाचे स्तरावर योग्य ती प्रशासकिय कार्यवाही करण्यात येईल, याची नोंद घ्यावी.

On 26.03.2024 the applicant sent a reply (A-3) by way of explanation to show cause notice dated 22.03.2024, to respondent no. 4. In this reply he alleged:-

> आपण दिलेल्या कारणे दाखवा नोटीसीमध्ये आपण हेतुपुरस्पर व विनाकारण माझ्यावर खोटे आरोप मला मानिसिक टेन्शन देत आहात. महोदय दिनांक 19/03/2024 रोजी सुमारे 1:30 मिनीटाने मी आपल्या कॅबीनमध्ये आलो असता आपण व महिला रुग्णामध्ये आर्थिक व्यवहाराबाबत तडजोड चालू होती. महिला रुग्ण आपल्याजवळ रडत होती. माझ्याजवळ पैसे नाही पण माझे एवढ काम करुन द्या तुमचे फार उपकार होतील. ती रड होत मीही तुम्हाला विनंती केली की जावू द्या महिला रुग्ण गरीब आहे तीचे काम करुन द्या. आपण तिचे काम कलच नाही. उलटपक्षी मला दमदाटी करुन मारुन टाकण्याची धमकी देऊन मला कैबीनच्या बाहेर जाण्यास सांगीतले. आपले हे कृत अशोभनीय होते. परंतु आपल्या हया

पत्रकानुसार आपण माझ्यावर खोटे आरोप ठेवत आहात. त्याचप्रमाणे दि.19/03/2024 रोजी माझ्याकडे असलेले वर्ग- 4 कर्मचारी हयांना आपण दमदाटी करुन तुम्ही दिवटीवर न जाता मेन्ट्रल ऑफीसमध्ये एकत्र जमा व्हावे असे आपण त्यांना आदेशीत केले. परंतु हे सर्व कर्मचारी मेन्ट्रल ऑफीसमध्ये जमा झालेले असतांना मी स्वतः जावून त्यांना विनंती करुन वार्ड मध्ये जावून कामे करण्यास सांगितले त्यामुळे कोणत्याही कर्मचाऱ्याने कामबंद आंदोलन केलेले नाही. हयाबाबत आपण खोटे बोलत आहात. त्याचप्रमाणे जी रुग्णालयीन जबाबदार माझेवर आहे. ती जबाबदारी मी विश्वासाने पार पाडतो. त्याबाबतचे फोटोसुध्दा मी आपणास व्हॉटसप वर पाठवित असतो. रुग्णलयीन स्वच्छतेबाबत कसलेही प्रकारची तक्रार नाही. त्याचप्रमाणे आपण हया पत्रकामध्ये असे नमुद केलेल आहे. माझेविरुध्द वैद्यकीय अधिकाऱ्याचे तक्रारी आहे. हेसुध्दा आपण माझेवर खोटे आरोप लावत आहात, मी स्वतः सकाळ, दुपार, सध्याकाळ तीन्ही शिप्टला हजर राहून काम करुन घेत असतो. मागील 25 वर्षापासून मी दिवटीवर असतांना बाहेर गावी कधीच गेलेलो नाही. आपण मला फोन केलेला असता मी बाहेर गावी आहे असे कधीच सांगीतले नाही. व दिवटी असतांना मी बाहेरगावी गेलो नाही. मी आजपर्यंत अनधिकृत्या कर्तव्यावर गैरहजर राहीलो नाही. या पत्राद्वारे आपण माझेवर खोटे आरोप ठेवून मला बदनाम करत आहात.

On 27.03.2024 respondent no. 4 passed the impugned order (A-14) as follows:-

विषयः- सेवा वर्ग करणे बाबत.

संदर्भः-१) या कार्यालयाचे पत्र जा.क्रं/जिशचिजिसारुवु/ आस्था-४/ ७७३१-३३/२०२४ दि. २२/०३/२०२४.

२) आपले पत्र दि. २१/०३/२०२४ नुसार.

३) आपले पत्र दि. २६/०३/२०२४ नुसार.

> उपरोक्त संदर्भांकित विषयान्वये आपणास सुचित करण्यात येते की, आपण दिलेल्या संदर्भीय पत्राच्या तक्रारीच्या अनुषंगाने या कार्यालयाच्या स्तरावर चौकशी समिती नेमण्यात येत असुन चौकशी समितीच्या अधिन राहुन आपणास तात्पुरत्या स्वरुपात ग्रा.रु. संग्रामपुर येथे सेवावर्ग करण्यात येत आहे.
>
> तरी आपणास दि. २७/०३/२०२४ रोजी ग्रा. रु. संग्रामपुर येथे रुजु होण्यासाठी मध्यानोनंतर कार्यमुक्त करण्यात येत आहे. कार्यमुक्त होताच ग्रा.रु. संग्रामपुर येथे रुजू व्हावे व तसा अहवाल कार्यालयात सादर करावा.

On 27.03.2024, by letter (A-5) addressed to respondent no. 4 the applicant asserted that no Medical Officer had made any complaint against him and if at all any complaint was made its copy be supplied to him.

On the same day i.e. 27.03.2024 Class-IV employees wrote to respondent no. 4 (A-4) as follows:-

> सकाळी दहा वाजता वर्ग ४ कर्मचारी चे मुकादम श्री. सुहास गुर्जर यांनी ड्युटी करण्याबाबत विनंती वजा आदेशीत केले. त्यांच्या हया विनंतीला मान देऊन व ऋणांची हेळसांग होऊ नये म्हणून आम्ही प्रत्येक वार्ड मध्ये डयुटया केल्यामुळे आम्ही कसल्याही प्रकारचे कामबंद आंदोलन केले नाही, करीता माहितीस्तव सविनय सादर

3. It is the grievance of the applicant that he was performing his duties satisfactorily, in fact, his efforts as Corona Warrior were appreciated by giving appreciation certificates (A-7 to A-12) and the

impugned order was passed only because the applicant had made a complaint against respondent no. 4 to the District Collector, Buldhana.

4. Stand of respondents 2 & 3 is as follows:-

> Many complaints were made against the applicant as he did not behave properly with the officers and other employees. Moreover, he was interfering in official work of the hospital with malafide intentions. Thus, the answering respondent no. 2 issued show cause notice and instructed him to render his services in proper manner otherwise Departmental Inquiry will be initiated against him. The applicant replied to the said show cause notice and made false allegations against the answering respondent no. 2 in unparliamentary and abusive language.

5. Respondents 2 & 3 have further stated about an incident dated 08.04.2024 relating to which respondent no. 4 had lodged an F.I.R. against the applicant at Buldhana Police Station leading to registration of Crime No. 292/2024 under sections 186, 353 and 506, I.P.C.. So far as the aforesaid offence is concerned, Additional Session Judge, Buldhana had passed an order of anticipatory bail on 14.05.2024 thereby protecting the applicant.

6. Point to be determined in the O.A. is whether the impugned order is sustainable.

7. To support his case the applicant has relied on para 8 of G.R. dated 11.02.2015 issued by G.A.D., Government of Maharashtra which reads as under:-

> एखाद्या प्रकरणात ३ वर्षापेक्षा कमी कालावधी असलेल्या अधिकारी/कर्मचाऱ्याच्या विरोधात गैरवर्तणुकीच्या तक्रारी प्राप्त झाल्यास केवळ तक्रारीच्या आधारे संबंधीत अधिकारी/कर्मचाऱ्याची बदली करण्यात येऊ नये. अशा प्रकरणात संबंधीत अधिकारी/कर्मचाऱ्यांच्या तक्रारीसंबंधातील वस्तुस्थिती जाणून घेऊन (आवश्यक तेथे अहवाल मागवून) तक्रारीमधील गांभीर्य विचारात घेऊन, संबंधीत अधिकारी/कर्मचारी त्याच पदावर ठेवणे आवश्यक आहे किंवा कसे याबाबत बदली प्राधिकाऱ्याने ठोस निर्णय घ्यावा. संबंधीत अधिकारी/कर्मचाऱ्याच्या विरोधातील तक्रारीमध्ये तथ्य आढळून आल्यास संबंधीत अधिकारी/कर्मचाऱ्याला त्याच पदावर ठेवून त्याच्याविरुध्द शिस्तभंगाची कारवाई सुरु करण्याबाबत बदली प्राधिकाऱ्याने निर्णय घ्यावा. मात्र संबंधीत अधिकारी/कर्मचाऱ्याला त्याच पदावर ठेवणे योग्य नाही असे बदली प्राधिकाऱ्याचे मत झाल्यास त्याबाबतची कारणामिमांसा नमूद करुन बदली प्राधिकारी संबंधीत अधिकारी/कर्मचाऱ्याची बदली त्याच्या लगतच्या वरिष्ठ प्राधिकाऱ्याकडे प्रस्तावित करु शकतो. लगतच्या वरिष्ठ प्राधिकाऱ्याकडे असा प्रस्ताव प्राप्त झाल्यास बदली प्राधिकाऱ्याने नमूद केलेली कारणे योग्य आहेत किंवा कसे याची छाननी करुन स्वतःचे मत स्पष्ट करुन बदली प्राधिकाऱ्याच्या प्रस्तावाला मान्यता द्यावी किंवा बदली प्राधिकाऱ्याचा प्रस्ताव फेटाळून लावण्यात यावा. ज्या प्रकरणात बदली प्राधिकाऱ्याच्या प्रस्तावानुसार गैरवर्तणुकीच्या अनुषंगाने शासकीय अधिकारी/कर्मचारी यांची बदली करण्यात येते अशा प्रकरणात संबंधीत अधिकारी/कर्मचारी यांची बदली केल्यानंतर त्याच्या विरुध्द शिस्तभंगाची कारवाई सुरु करण्याची दक्षता घ्यावी.

It may be mentioned that the aforequoted para refers to transfer.

8. The applicant further sought to rely on para 10 of G.R. dated 17.12.2016 issued by G.A.D., Government of Maharashtra which states:-

> ज्या अधिकारी / कर्मचाऱ्यांविरुध्द, भ्रष्टाचार / लाचलुचपत गुन्ह्यासंदर्भातील प्रकरणे, फौजदारी प्रकरण, महाराष्ट्र नागरी सेवा (शिस्त व अपील) नियम, १९७९ अंतर्गत नियम ८ खाली विभागीय चौकशी सुरु आहे अथवा शिक्षेची अंमलबजावणी चालू आहे, त्यांना प्रतिनियुक्तीवर पाठविता येणार नाही.

This para refers to ongoing departmental enquiry under Rule 8 of the Maharashtra Civil Services (Discipline and Appeal) Rules, 1979, as well as cases where the delinquent is undergoing punishment imposed on conclusion of departmental enquiry. This para, too, does not apply to the facts of the case.

9. Specific stand of respondents 2 & 3 is that the impugned order is neither of transfer nor of deputation and it was necessitated because of show cause notice dated 22.03.2024 issued by respondent no. 4 to the applicant. It may also be mentioned that the impugned order *inter alia* refers to complaint dated 21.03.2024 (A-2) made by the applicant to the District Collector, Buldhana against respondent no. 4, and reply dated 26.03.2024 given by the applicant.

10. A statement was made on behalf of the applicant that the applicant had not received copy of show cause notice dated 22.03.2024. This submission is falsified by contents of reply of the applicant dated 26.03.2024 (A-3) and reply dated 27.03.2024 (A-5). It may also be observed that the applicant had not placed on record copy of show cause notice dated 22.03.2024.

11. The applicant then tried to rely on **State of Maharashtra and Ors. Vs. Dr. Ashok Ramchandra Anand 2022 (1) Bom. C.R. 550** wherein it is observed:-

> *(State of Punjab and others Vs. Inder Singh and others), reported in (1997)8 S.C.C. 372, is a decision by the Supreme Court explaining the concept of deputation upon consideration of various authorities. We consider it profitable to reproduce paragraph 18 thereof hereinbelow for facility of guidance:*
>
> > *"18. The concept of 'deputation' is well understood in service law and has a recognised meaning. 'Deputation' has a different connotation in service law and the dictionary meaning of the word 'deputation' is of no help. In simple 'deputation' means service outside the cadre or outside the parent department. Deputation is deputing or transferring an employee to a post outside his cadre, that is to say to another department on a temporary basis. After the expiry period of deputation the employee has to come back to his parent department to occupy the same position unless in the meanwhile he has earned promotion in his parent department as per the Recruitment Rules. Whether the transfer is outside the normal field of deployment or not is decided by the authority who controls the service or post from which the employee is transferred. There can be no deputation without the consent of the person so deputed and he would, therefore, know his rights and privileges in the deputation post. The law on deputation and repatriation is quite settled as we have also seen in various judgments which we have referred to above.*

> *When reasons for transfer are administrative in nature and the appropriate authority acts bona fide, the Court has to stay at a distance and not interfere with such administrative order of transfer. However, an order of transfer could be labelled as mala fide if it is used as a cloak for punishment. Unless a case of mala fide is pleaded and proved, it may not be appropriate for the Court to review the expediency and propriety of an administrative order to transfer a Government servant from one post to the other. Whenever a transfer order is proved to have been issued mala fide or when such an order has penal consequences, the Court ought not hesitate to strike down the transfer order.*

Considering nature of the impugned order aforesaid ruling will not be applicable since, by the impugned order the applicant was merely attached to another establishment on account of proposed initiation of departmental enquiry as per show cause notice dated 22.03.2024 issued by respondent no. 4, as well as on account of complaint dated 21.03.2024 made by the applicant against respondent no. 4 to the District Collector, Buldhana. In the impugned order there is reference to complaint dated 21.03.2024 as well as show cause notice dated 22.03.2024.

12. It was submitted by ld. counsel for the applicant, Shri S.S.Deshpande that the applicant had made a complaint against respondent no. 4 on 21.03.2024 and soon thereafter i.e. on 27.03.2024 respondent no. 4 passed the impugned order. It was contended that a conjoint consideration of these circumstances will clearly show that the impugned order was actuated by malafides. Only on the basis of

complaint dated 21.03.2024 made by the applicant against respondent no. 4 it cannot be concluded that the impugned order dated 27.03.2024 was actuated by malafides. Malafides are easy to allege but not so easy to establish. It may also be mentioned that on the basis of F.I.R. lodged by respondent no. 4 an offence is registered against the applicant at Buldhana Police Station. For the reasons given above, no interference is warranted. **The O.A. is dismissed with no order as to costs.**

Member (J)

Dated :- 11/07/2024
aps

I affirm that the contents of the PDF file order are word to word same as per original Judgment.

Name of Steno	:	Akhilesh Parasnath Srivastava.
Court Name	:	Court of Hon’ble Member (J).
Judgment signed on and pronounced on	:	11/07/2024
Uploaded on	:	12/07/2024