

MAHARASHTRA ADMINISTRATIVE TRIBUNAL**NAGPUR BENCH NAGPUR****ORIGINAL APPLICATION No. 833 of 2024 (S.B.)**

Abhijit S/o Dipak Maske,
Age about 38 years, Occu.: Service,
R/o House No.14, Kanta Nagar,
New ITI Colony, Amravati.

Applicant.

Versus

- (1) State of Maharashtra,
Through its Principal Secretary (Planning),
Planning Department, Mantralaya, Mumbai-400 032.
- (2) The Director,
Directorate of Economics and Statistics,
8th Floor Administrative Building, Govt. Colony,
Bandra (East) Mumbai-400051.
- (3) The Collector,
Amravati, Dist. Amravati.
- (4) Smt. Varsha Bhakare,
Deputy Director, Economics and Statistics Directorate,
Regional Office, Amravati.

Respondents.

Shri R.M. Fating, Counsel for the applicant.

Shri M.I. Khan, learned P.O. for respondent nos.1 to 3.

Shri A.P. Sadavarte, learned Counsel for respondent no.4.

**Coram :- Hon'ble Shri Justice M.G. Giratkar,
Vice Chairman.**

Date of Reserving for Judgment : 4th February, 2025.

Date of Pronouncement of Judgment : 18th February, 2025.

JUDGMENT

(Delivered on this 18th day of February, 2025)

Heard Shri R.M. Fating, learned counsel for applicant, Shri M.I. Khan, learned P.O. for respondent nos.1 to 3 and Shri A.P. Sadavarte, learned counsel for respondent no.4.

2. The case of the applicant in short is as under –

The applicant has joined on the post of District Planning Officer, Amravati on 01/12/2022. He is working on the present post sincerely and diligently to the satisfaction of respondent no.3, i.e. Collector, Amravati, without any complaint. The applicant did not receive any adverse communication or any sort of memo or show cause notice. No complaint or departmental inquiry is pending against him. However, respondent no.1 has transferred the applicant without completing his normal tenure on the present post vide order dated 31/08/2024. The respondent no.4 is transferred in place of applicant and applicant is transferred in place of respondent no.4. In short, it is contention of the applicant that he has not completed his normal tenure and therefore the impugned transfer order is in breach of Section 4 of the Maharashtra Government Servants Regulation of Transfers and Prevention of Delay in Discharge of Official Duties Act, 2005 (In short “Transfers Act, 2005”).

3. It is submitted that respondent no.4 is having political support. She has managed to get posting at Amravati. She is working at Amravati since last 20 years. She was promoted and posted at

Mumbai, but she has refused the promotion. It is submitted that the impugned transfer order is illegal. It is further submitted that the impugned transfer order is in contravention of the G.R. dated 09/04/2018. At last prayed to quash and set aside the impugned transfer order dated 31/08/2024.

4. Respondent nos.1 and 2 have filed reply. It is submitted that the transfer of applicant was made on the complaint of respondent no.3. The applicant was not discharging his duty diligently. Several show cause notices were issued by respondent no.3, i.e., the Collector, Amravati to the applicant. On the recommendation of respondent no.3, the Civil Services Board recommended the transfer and after approval from the Chief Minister the transfer order was issued. Hence, there is no illegality in the impugned transfer order, therefore, the O.A. is liable to be dismissed.

5. Respondent no.4 has filed reply. It is submitted that the applicant was posted at Mumbai as per appointment order dated 03/02/2011. She was posted on various posts. The applicant was transferred by complying the provisions of Section 4 of the Transfers Act,2005. It is further submitted by respondent no.4 that G.R. dated 09/04/2018 is not applicable to Group-A post. It is in respect of the counselling method. The respondent authorities have issued the transfer order because of the complaint against applicant. It is

submitted that in view of the interim stay order granted by this Tribunal on 03/09/2024, respondent no.4 is not allowed to join on her transferred place. She was already relieved from her earlier post. She is in hanging position and kept on compulsory waiting period. At last, submitted that the impugned transfer order is perfectly legal and correct. Hence, the O.A. is liable to be dismissed.

6. Heard Shri R.M. Fating, learned counsel for applicant. He has vehemently argued that because of political pressure, the applicant is transferred and respondent no.4 is posted in his place as a District Planning Officer. He has pointed out the various transfer orders of respondent no.4 and submitted that she is working at Amravati since last many years. It is further submitted that only to accommodate respondent no.4, the applicant is transferred.

7. Heard learned P.O. Shri M.I. Khan. As per his submission, the respondent no.3, i.e., the Collector, Amravati made detailed complaint against the applicant on 08/08/2024. The said complaint was considered by the Civil Services Board and after approval of the Chief Minister, respondent no.1 has issued impugned transfer order. Therefore, there is a compliance of Section 4 of the Transfers Act,2005. Because of stay granted by this Tribunal, respondent no.4 could not join. Hence, the O.A. is liable to be dismissed. In support of his submission, he has pointed out various decisions.

8. Heard learned counsel for respondent no.4 Shri A.P. Sadavarte. He has supported the submission of learned P.O. As per his submission, the applicant has committed misconduct. He has not followed the direction of the Collector, Amravati, i.e., respondent no.3. Therefore, the applicant is transferred on the complaint of Collector, Amravati. Hence, the O.A. is liable to be dismissed.

9. During the course of submission, the learned counsel for applicant has pointed out the Judgment of the Hon'ble Bombay High Court, Bench at Nagpur in the case of ***Ganesh Jairam Jagdale Vs. State of Maharashtra & Ors., 2021 (2) Mh.L.J.,508***. In the cited Judgment, it is held that before completion of the tenure, employee cannot be transferred without following the procedure.

10. The learned counsel for applicant has submitted that there was no any complaint in the DPC meeting, therefore, it appears that because of the political pressure, the applicant is transferred. He has pointed out the recommendation of Civil Services Board. As per the recommendation of Civil Services Board dated 04/08/2024 in the DPC meeting MLA Smt. Sulbha Khodke and MLA Smt. Yashomati Thakur made complaint against the applicant, but nothing is mentioned in the minutes of DPC meeting. The learned counsel for applicant submitted that the transfer is a mid-term transfer only to accommodate respondent no.4.

11. The learned counsel for respondent no.4 Shri A.P. Sadavarte has pointed out the Judgment of this Tribunal in O.A.Nos.818/2023 and 827/2016.

12. The learned P.O. has pointed out the Judgment of Full Bench of the Hon'ble Bombay High Court in the case of **Mr. Vishwas Laxman Gadade Vs. the State of Maharashtra & Ors., 2025 (1) ALL MR 710.**

13. There is no dispute that the transfer of applicant is mid-term transfer, therefore, respondent no.1 has to comply the provisions of Section 4 of the Transfers Act,2005. In respect of compliance of Section 4 of the Transfers Act,2005, it is clear that respondent no.3, i.e., the Collector, Amravati made complaint against the applicant on 08/08/2024. The said letter is dated 08/08/2024 addressed to the Principal Secretary, Planning Department, Mantralaya, Mumbai-32. It is reproduced below –

“प्रति,
मा.प्रधान सचिव,
नियोजन विभाग, मंत्रालय, मुंबई-32.

विषय- श्री. अभिजीत मस्के, जिल्हा नियोजन अधिकारी अमरावती यांची बदली करणेबाबत...

संदर्भ-1. कार्यालयीन कारणे दाखवा नोटीस क्र. स्विस/कावि-71/23, दि.27.9.2023.

2. कार्यालयीन कारणे दाखवा नोटीस क्र. स्विस/कावि-52/23, दि.30.6.2023.

3. कार्यालयीन कारणे दाखवा नोटीस क्र. स्विस/कावि-70/23, दि.27.9.2023.

4. कार्यालयीन कारणे दाखवा नोटीस क्र. स्विस/कावि-73/23, दि.27.9.2023.

५. कार्यालयीन कारणे दाखवा नोटीस क्र. स्विस/कावि-15/23, दि.30.5.2024.
6. जा.क्र. अका/एमएजी/डे-27/खासदार सुविधा केंद्र/का.दा.नो./कावि-321, दिनांक 24.6.2024.
7. कार्यालयीन कारणे दाखवा नोटीस क्र. स्विस/कावि-24/24,दि.4.7.2024.
8. कार्यालयीन कारणे दाखवा नोटीस क्र. कक्ष-21 आस्था-2/कावि-156/24, दि.6.8.2024.

महोदय,

उपरोक्त विषयाचे अनुषंगाने आपणास सविनय सादर करण्यात येते की, श्री. अभिजीत मस्के हे जिल्हा नियोजन अधिकारी अमरावती म्हणून मागील दिड वर्षांपासून जिल्हाधिकारी कार्यालय अमरावती येथे कार्यरत आहेत. जिल्हा नियोजन सभागृहामध्ये जिल्हा नियोजन समितीची सभा, मा. मंत्री महोदय, वरिष्ठ अधिकारी वर्ग व ब-याच सभांचे आयोजन करण्यात येते. परंतु सभागृहातील ध्वनी व्यवस्था, बैठक व्यवस्था, स्वच्छता याबाबत तत्कालीन जिल्हाधिकारी यांचेव्दारा तसेच माझेव्दारा वारंवार सुचना देवूनही जिल्हा नियोजन अधिकारी श्री. अभिजीत मस्के यांनी लक्ष दिले नाही. त्यामुळे ब-याच वेळा महत्वांच्या सभांमध्ये गैरसोय होवून जिल्हा कार्यालयाची प्रतिमा मलिन झालेली आहे. त्याकरिता संदर्भ क्र.1 अन्वये त्यांना कारणे दाखवा नोटीस देवूनही त्यांनी या वाबीकडे लक्ष दिलेले नाही. तसेच कारणे दाखवा नोटीसचे उत्तरही दिलेले नाही.

मा. प्रधान सचिव (नियोजन) मंत्रालय, मुंबई यांचे अध्यक्षतेखाली जिल्हा विकास आराखडा तयार करण्याबाबत दिनांक 30.6.2023 रोजी व्हीडीओ कॉन्फरंसींगव्दारे आयोजित सभेची पूर्वतयारी करण्यासाठी सुचना देवूनही श्री. अभिजीत मस्के, जिल्हा नियोजन अधिकारी अमरावती हे कोणतीही पुर्वपरवानगी न घेता अनुपस्थित होते व त्यांनी सभेची कोणतीही पूर्व तयारी करून ठेवलेली नव्हती. त्याकरिता तत्कालीन जिल्हाधिकारी यांनी त्यांना संदर्भ क्र.2 नुसार कारणे दाखवा नोटीस दिलेली आहे. परंतु त्यांनी सदर कारणे दाखवा नोटीसला सुध्दा उत्तर दिलेले नाही.

जिल्हा वार्षिक योजना 2023-24 च्या निधीचे नियतव्ययाचे माहे सप्टेंबर-2023 अखेर जिल्हा प्राप्त निधीचे नियतव्ययाची कार्यवाही पूर्व करावयाची कार्यवाही संध गतीने असल्याचे व मा. उपमुख्यमंत्री महोदय यांचेकडून प्राप्त सुचनांची कल्पना देवूनही त्यांनी विहित मुदतीत निधी वितरणाचे काम समाधानकारक पूर्ण केलेले नाही. त्याकरिता संदर्भ क्र.3 नुसार दिलेल्या नोटीसचे उत्तरही त्यांनी दिलेले नाही.

तसेच जिल्हयातील संबंधीत यंत्रणेकडून योजनेनुसार प्राप्त झालेल्या प्रस्तावावर जिल्हा नियोजन अधिकारी यांचेकडून त्वरीत कारवाई होत नसल्याचे व प्रस्ताव प्रलंबीत ठेवल्या जात असल्याच्या तोंडी स्वरूपातील तक्रारी माझे कडे विविध यंत्रणेकडून प्राप्त झाल्यामुळे मी संदर्भ क्र.4 ची कारणे दाखवा नोटीस देवून प्रलंबीत प्रस्तावांवर त्वरीत कारवाई करण्याचे निर्देश दिलेले होते. परंतु त्यांचेव्दारा सदर नोटीसला सुध्दा जिल्हा नियोजन अधिकारी यांनी उत्तर दिलेच नाही व त्यांची प्रगती समाधानकारक नव्हती.

जिल्हा नियोजन कार्यालयाकडून कंत्राटी पध्दतीने मनुष्यबळ पुरविण्याकरिता सुशिक्षित बेरोजगारांची कल्पतरू नागरीक सेवा सहकारी संस्था यांना दिलेल्या कंत्राट पध्दतीने संस्थेद्वारा नियुक्त केलेल्या कर्मचारी यांना दरपत्रकाप्रमाणे आरटीजीएस प्रणालीद्वारे मानधन न देता नगदी स्वरूपात देण्यात येत असल्याचे व मानधनाची रक्कम सुध्दा दरपत्रकामधील नमूद मानधनापेक्षा कमी असल्याची बाब लक्षात आल्यावर सदर अनियमीततेसाठी श्री. अभिजीत मस्के जिल्हा नियोजन अधिकारी यांना संदर्भ क्र. 5 नुसार कारणे दाखवा नोटीस देण्यात आली. परंतु सदर नोटीसला त्यांनी लेखी स्वरूपात उत्तर दिलेले नाही व त्यांचे तोंडी स्पष्टीकरण समाधानकारक नव्हते.

मा. पालकमंत्री महोदय यांची दिनांक 22.6.2024 रोजी आढावा बैठक जिल्हाधिकारी कार्यालय, अमरावती येथे आयोजित करण्यात आलेली होती. सदर बैठकीकरिता मा. पालकमंत्री, मा. विभागीय आयुक्त अमरावती उपस्थित असतांना जिल्हाधिकारी कार्यालयाचे परिसरातील स्थानिक विकास निधी योजना मार्गदर्शक सुचना (एप्रिल 2023) मुद्या क्रमांक 9.5 नुसार नियोजन विभागाचे असलेले अधिनस्त खासदार सुविधा केंद्राचे कुलूप तोडल्याबाबतची घटना घडली. त्यामुळे दैनीक वृत्तपत्रात याबाबत बातमी प्रसिध्द होवून प्रशासनाची नकारात्मक वृत्ताची प्रसिध्दी झाल्यामुळे प्रशासनाची प्रतिमा मलीन झाली. सदरची घटना घडल्यानंतर जिल्हा नियोजन अधिकारी यांची प्रशासकीय जबाबदारी विचारात घेता व प्रकरणाचे गार्भीय लक्षात घेवून सदर विषय संवेदनशिलतेने हाताळणे आवश्यक असतांना जिल्हा नियोजन अधिकारी यांनी त्यांची प्रशासकीय जबाबदारी टाळून सदर जबाबदारी त्यांचेकडील कनिष्ठ महिला कर्मचारी यांचेवर सोपवून विनापरवानगी मुख्यालयी अनुपस्थित होते. त्याकरिता श्री. सुरज वाघमारे, प्रभारी जिल्हाधिकारी अमरावती यांचे व्दारा संदर्भ क्र.6 नुसार दिलेल्या कारणे दाखवा नोटीसला जिल्हा नियोजन अधिकारी यांचेकडून प्राप्त खुलासा असमाधानकारक आहे.

तसेच सदर खुलास्यामध्ये असे निदर्शनास आले आहे की, जिल्हा नियोजन अधिकारी श्री. अभिजीत मस्के यांनी दिनांक 24.6.2024 ते 28.6.2024 (रजेच्या मागे दिनांक 22 व 23.6.2024 व रजेच्या पूढे 29 व 30.6.2024) अर्जीत रजा मुख्यालय सोडण्याचे परवानगी मिळणेबाबतच्या अर्जावर माझेकडून पृष्ठांकण स्वाक्षरी (मार्कींग) घेवून त्यानंतर अर्जीत रजा मंजूर आदेश माझे समक्ष सादर न करता त्यांचेकडील स्वतःचे स्वाक्षरीने पारित आदेश क्रमांक जिनिस्/आस्था/आदेश/714/2024, दिनांक 21.6.2024 उक्त नमूद स्वग्रामी रजा कालावधीतील जिल्हा नियोजन अधिकारी पदाचा कार्यभार श्री. राजेंद्र चारथळ, सहा.जि.नि.अ (मा.वि.) यांना परस्पर दिला. तसेच त्यांचेद्वारा माहे मार्च व मे महिन्यातील अर्जीत रजेच्या दरम्यानसुध्दा अर्जीत रजा मंजुरी आदेश माझे समक्ष सादर केलेला नव्हता. त्याकरिता त्यांना संदर्भ क्र. 7 नुसार कारणे दाखवा नोटीस देण्यात आलेली आहे.

महाराष्ट्र नागरी सेवा (रजा) नियम, 1981 मधील प्रकरण चार-रजा मंजूरी आणि रजेवरून परत येणे या अंतर्गत येणा-या नियम 24 ते 29 मधील तरतुदीनुसार राजपत्रीत अधिकारी यांचेव्दारा त्यांची अर्जीत रजा मंजूरी करणा-या सक्षम प्राधिकारी यांचेकडून अर्जीत रजा मंजूरी आदेश प्राप्त करून घेवूनच अर्जीत रजा उपभोगणे अपेक्षित आहे. जिल्हा नियोजन अधिकारी यांचे बाबतीत त्यांची अर्जीत रजा मंजूरी प्राधिकारी हे जिल्हाधिकारी आहेत. त्यामुळे जिल्हाधिकारी यांचेव्दारा अर्जीत रजा मंजूरी आदेश प्राप्त करून घेवूनच जिल्हा नियोजन अधिकारी यांनी अर्जीत रजा उपभोगणे आवश्यक आहे. तसेच जिल्हा नियोजन अधिकारी अर्जीत रजेवर असतांना जिल्हा नियोजन अधिकारी या पदाचा अतिरीक्त पदभार कोणत्या सक्षम ----- परंतु श्री. अभिजीत मस्के, जिल्हा नियोजन अधिकारी अमरावती यांचेकडून जिल्हाधिकारी यांच्या प्रशासकीय अधिकारांचा वापर परस्पर करण्यात येत असल्याचे वर नमूद केल्याप्रमाणे दिसून येत आहे.

दिनांक 04/08/2024 रोजी जिल्हा नियोजन समितीची बैठक मा. पालकमंत्री अमरावती जिल्हा श्री. चंद्रकांत पाटिल यांचे अध्यक्षतेखाली पार पडली सदर बैठकीदरम्यान अमरावती जिल्हयातील सर्व मा. लोकप्रतिनिधी (आमदार /खासदार) यांनी जिल्हा नियोजन अधिकारी यांच्या कामकाजाविषयी तिव्र नाराजी व्यक्त केली. मा. आमदार श्रीमती सुलभा खोडके यांनी जिल्हा नियोजन अधिकारी हे अर्जीत रजेवर असतांना सुध्दा जिल्हा नियोजन समिती मार्फत मंजुर असलेल्या विविध विकासकामांचा 50 कोटी निधी हा प्रभारी नियोजन अधिकारी यांचेव्दारे बेकायदेशिर रित्या अडवुन ठेवुन त्यातील फक्त 25 कोटी रु. निधी वितरीत करण्याचे नियमबाह्य आदेश संबंधीत प्रभारी नियोजन अधिकारी यांना दिल्याची तक्रार केली आहे. त्याचप्रमाणे मा. आमदार श्रीमती यशोमती ठाकुर यांनी जिल्हा नियोजन अधिकारी हे जिल्हा नियोजन समितीमार्फत मंजुर झालेला निधी वितरीत करण्यासाठी पैशाची मागणी करतात तसेच सदर निधी वितरीत न करता बेकायदेशिर रित्या दिर्घकाळासाठी बँकेमध्ये ठेवला जातो व बँक अधिकारी यांच्या मार्फत सदर कमिशन घेतल्या जात असल्याची तक्रारीच्या अनुषंगाने जिल्हा नियोजन अधिकारी यांना संदर्भ क्र.8 नुसार कारणे दाखवा नोटीस देण्यात आली. परंतु अदयापर्यंत सदर नोटीसचे लेखी अथवा तोंडी उत्तर त्यांनी या कार्यालयात सादर केले नाही.

त्याचप्रमाणे वरील दिनांक रोजी मा. पालकमंत्री यांच्या अध्यक्षतेखाली झालेल्या जिल्हा वार्षिक नियोजन समिती बैठकीमध्ये सर्व मा. लोकप्रतिनिधी (आमदार/खासदार) यांनी मा.पालकमंत्री यांच्या कडे जिल्हा नियोजन अधिकारी यांना निलंबित करण्यात यावे व त्याच्या विरुद्ध प्रशासकिय कार्यवाही करण्याची मागणी सुध्दा करण्यात आली.

वरील नमूद केल्याप्रमाणे जिल्हा नियोजन अधिकारी यांना त्यांचे कर्तव्य पार पाडतांना होत असलेल्या प्रशासकीय चुकांमध्ये सुधारणा करण्यासाठी दिलेल्या कारणे दाखवा नोटीसला त्यांनी खुलासे सादर केलेले नाही तसेच त्यांचे प्रशासकीय कामकाजामध्ये सुधारणा केलेली नाही. त्याचप्रमाणे वरील प्रकरणी जिल्हा नियोजन अधिकारी गंभीर नसल्याबाबत तसेच याबाबत त्यांचे प्रशासकिय व व्यवस्थापण कौशल्य अपुरे पडत

असल्याचे एकंदरीत त्यांच्या कृतीवरून सकृतदर्शनी स्पष्ट होत असून त्यामुळे प्रशासनाची प्रतिभा मलीन होत असल्याचे दिसत आहे. त्यामुळे त्यांचेवर महाराष्ट्र नागरी सेवा (वर्तणूक) नियम, 1979 मधील नमूद तरतुदी अन्वये कारवाई होणे तसेच जिल्हा नियोजन अधिकारी, अमरावती यांची तात्काळ बदली करण्यात यावी, याद्वारे प्रस्तावीत करण्यात येत आहे. यासोबत संदर्भीय दस्तऐवजांच्या प्रती सोबत जोडण्यात येत आहे.

करिता सदरचा प्रस्ताव सविनय सादर.

आपला विश्वासु

सहपत्र- वरील प्रमाणे.

(सौरभ कटियार)

जिल्हाधिकारी, अमरावती.

14. It appears that many show cause notices were given by the Collector, Amravati. It appears that the applicant was not discharging his duty diligently, therefore, the transfer of applicant was necessary.

15. The learned counsel for applicant Shri R.M. Fating has submitted that the impugned transfer is a punitive and therefore it cannot be made without giving any opportunity. In support of his submission pointed out the G.R. dated 11/02/2015. The material part of the G.R. is reproduced below –

“(८) एखाद्या प्रकरणात ३ वर्षांपेक्षा कमी कालावधी असलेल्या अधिकारी/कर्मचाऱ्याच्या विरोधात गैरवर्तणुकीच्या तक्रारी प्राप्त झाल्यास केवळ तक्रारीच्या आधारे संबंधीत अधिकारी/कर्मचाऱ्याची बदली करण्यात येऊ नये. अशा प्रकरणात संबंधीत अधिकारी/कर्मचाऱ्यांच्या तक्रारीसंबंधातील वस्तुस्थिती जाणून घेऊन (आवश्यक तेथे अहवाल मागवून) तक्रारीमधील गांभीर्य विचारात घेऊन, संबंधीत अधिकारी/कर्मचारी त्याच पदावर ठेवणे आवश्यक आहे किंवा कसे याबाबत बदली प्राधिकाऱ्याने ठोस निर्णय

ध्यावा. संबंधीत अधिकारी/कर्मचा-याच्या विरोधातील तक्रारीमध्ये तथ्य आढळून आल्यास संबंधीत अधिकारी/कर्मचाऱ्याला त्याच पदावर ठेवून त्याच्याविरुद्ध शिस्तभंगाची कारवाई सुरु करण्याबाबत बदली प्राधिकाऱ्याने निर्णय घ्यावा. मात्र संबंधीत अधिकारी/कर्मचाऱ्याला त्याच पदावर ठेवणे योग्य नाही असे बदली प्राधिकाऱ्याचे मत झाल्यास त्याबाबतची कारणामिमांसा नमूद करून बदली प्राधिकारी संबंधीत अधिकारी/कर्मचाऱ्याची बदली त्याच्या लगतच्या वरिष्ठ प्राधिकाऱ्याकडे प्रस्तावित करू शकतो. लगतच्या वरिष्ठ प्राधिकाऱ्याकडे असा प्रस्ताव प्राप्त झाल्यास बदली प्राधिकाऱ्याने नमूद केलेली कारणे योग्य आहेत किंवा कसे याची छाननी करून स्वतःचे मत स्पष्ट करून बदली प्राधिकाऱ्याच्या प्रस्तावाला मान्यता द्यावी किंवा बदली प्राधिकाऱ्याचा प्रस्ताव फेटाळून लावण्यात यावा. ज्या प्रकरणात बदली प्राधिकाऱ्याच्या प्रस्तावानुसार गैरवर्तणुकीच्या अनुषंगाने शासकीय अधिकारी/कर्मचारी यांची बदली करण्यात येते अशा प्रकरणात संबंधीत अधिकारी/कर्मचारी यांची बदली केल्यानंतर त्याच्या विरुद्ध शिस्तभंगाची कारवाई सुरु करण्याची दक्षता घ्यावी. ”

16. From the perusal of the above stated G.R., it is clear that when the Superior Officer comes to the conclusion that the transfer of said delinquent employee is essential, he can propose his transfer. Respondent no.3 issued several show cause notices to the applicant. He has not changed his behaviour. He remained absent in the important meetings, etc. Therefore, respondent no.3, i.e., Collector, Amravati made complaint and proposed the transfer of applicant by his letter dated 08/08/2024. The Civil Services Board recommended the transfer of applicant on 30/08/2024. The Chief Minister has approved the transfer of applicant. Respondent no.1 after complying the provision of Section 4 of the Transfers Act, 2005 issued the impugned transfer order. Therefore, the impugned transfer order is

perfectly legal and correct. Moreover, the applicant is transferred from the post of District Planning Officer, Amravati to the Deputy Director of Economics Statistics, Amravati in place of respondent no.4. Though, it is a mid-term transfer order, but it cannot be said that the applicant has right to be posted for three years. The Full Bench of the Hon'ble Bombay High Court in the case of of **Mr. Vishwas Laxman Gadade Vs. the State of Maharashtra & Ors.** (cited supra) has held that "Courts cannot interfere with order of transfer in service unless it is shown to be arbitrary or vitiated by malades or against professed norms". It is further held that "in service matter if Government servant is appointed on transferable post, it is for Government to decide where he / she is to be transferred and posted—order of transfer cannot be interfered with by Courts unless it is shown to be clearly arbitrary or vitiated by malades or against professed norms." It is further held that "proviso 3 (1) does not confer right on Group-C employees in non-secretariat services to complete two full tenures, each tenure consisting of 3 years---It merely permits transferring authority to continue such employee -----".

17. Respondent no.4 is transferred in place of applicant, but she could not join because of the stay granted by this Tribunal on 03/09/2024. From the perusal of order dated 03/09/2024, it appears that stay was granted because of the non-compliance of Sub Section

4 and 5 of Section 4 of the Transfers Act,2005. Now it is clear from the documents filed on record that respondent no.1 has complied proviso of Section 4 of the Transfers Act,2005. The applicant is transferred because of the complaint made by respondent no.3, i.e., the Collector, Amravati. The said complaint was placed before the Civil Services Board and after approval of the Civil Services Board, the proposal was kept before the Chief Minister. The Chief Minister has approved the transfer of applicant in place of respondent no.4 and respondent no.4 is transferred in place of applicant. The said approval was given on 30/08/2024. The impugned transfer order is dated 31/08/2024, therefore, it is clear that the impugned transfer order is perfectly legal and correct. Hence, the following order –

ORDER

- (i) The O.A. is dismissed.
- (ii) Interim stay order granted on 03/09/2024 is hereby vacated.
- (iii) No order as to costs.

Dated :- 18/02/2025.

(Justice M.G. Giratkar)
Vice Chairman.

dnk.

I affirm that the contents of the PDF file order are word to word same as per original Judgment.

Name of Steno : D.N. Kadam

Court Name : Court of Hon'ble Vice Chairman.

Judgment signed on : 18/02/2025.

**