IN THE MAHARASHTRA ADMINISTRATIVE TRIBUNAL, MUMBAI

ORIGINAL APPLICATION NO.607 OF 2024

DISTRICT : PUNE
SUB : Suspension

Shri Rajendra Uddhav Vidyagar,)
Aged 56 Years, working as Revenue Asstt.)
(currently under suspension) Office of the)
Divisional Commissioner Pune Division,)
Pune.)
R/at : 15, Queens Garden, General Aurn)
Kumar Vaidya Marg, Pune 411 001.)... **Applicant**

Versus

1. The State of Maharashtra, through)
Principal Secretary (Revenue and -)
Forest Department), Mantralaya,)
Mumbai 400 032.)

2. Divisional Commissioner, Pune)
Division, Council Hall, opp. Poona)
Club Camp Area, Pune 411001.)

3. The Collector, opposite Sassoon)
Hospital, Sation Road, Pune 411001.)...**Respondents**

Smt. Punam Mahajan, learned Advocate for the Applicant.

Shri A. D. Gugale, learned Presenting Officer for the Respondents.

CORAM : Hon'ble Shri M. A. Lovekar, Hon'ble Member (J)

Reserved on : 14.01.2025

Pronounced on : 17.01.2025

JUDGEMENT

Heard Smt. Punam Mahajan, learned Advocate for the Applicant and Shri A. D. Gugale, learned Presenting Officer for the Respondents.

2. The Applicant was working as 'Revenue Assistant' in the office of Respondent No.2. By order dated 27.02.2024, the Respondent No.2 placed the Applicant under suspension. The impugned order *inter-alia* stated that he had committed breach of Rule 3 of the Maharashtra Civil Services (Discipline & Appeal) Rules, 1979, and hence he was being suspended as provided under Rule 4(1) thereof. On 10.04.2024, the Applicant was served with a charge sheet of Departmental Enquiry containing the following charges :-

> "दोषारोप क्र. १ :- श्री. राजेंद्र विद्यागर, महसूल सहायक, (प्रशासन सकलन) महसूल शाखा, याची सदर पदावर कार्यरत असताना त्याचेकडे सकलनास जिल्हाधिकारी पुणे यांचेकडुन दि. १२/१०/२०२३ रोजी, उपविभागीय अधिकारी कार्यालय दौड या नवनिर्मित कार्यालयाचे सुधारित आकृतीबध मजुरीचा अहवाल प्राप्त झाला आहे. सदरचा अहवाल वरिष्ठाची मान्यता घेवून तो शासनास सादर करणे अपेक्षित होते. तथापि सदरचा अहवाल शासनास प्राप्त झाला नसल्याने उक्त विषयाबाबत विधानसभा अताराकित प्रश्न क्र. ७७८९० उपस्थित झाला आहे.
>
> दोषारोप क्र. २ :- श्री. राजेंद्र विद्यागर, महसूल सहायक, (प्रशासन सकलन) महसूल शाखा, याची सदर पदावर कार्यरत असताना त्याचेकडे सकलनाकडे फलटण जि. सातारा यातील अपर तहसिल कार्यालय निर्माण करणेबाबत मा. लोकसभा सदस्य याची शासनास दिलेले निवेदन दि. ०५/१२/२०२३ रोजीचे शासन सदर्भासह प्राप्त असूनही त्याची त्यावर कार्यवाही केलेली नाही.
>
> दोषारोप क्र. ३ :- श्री. राजेंद्र विद्यागर, महसूल सहायक, (प्रशासन सकलन) महसूल शाखा, या पदावर दि. २३/०६/२०२३ रोजीपासून कार्यरत असून त्याचेकडे प्रशासन सकलनाचा कार्यभार आहे. सदर सकलनाच्या दप्तर तपासणीमध्ये दप्तर अद्यावत न ठेवता त्यामध्ये अनेक त्रुटी दिसून आलेल्या आहेत.
>
> दोषारोप क्र. ४ :- श्री. राजेंद्र विद्यागर, महसूल सहायक, (प्रशासन सकलन) महसूल शाखा, या पदावर दि. २३/०६/२०२३ रोजीपासून कार्यरत असताना कार्यालयीन कामकाजामध्ये मोठ्या प्रमाणात प्रलबितता ठेवलेली आहे.
>
> दोषारोप क्र. ५ :- श्री. राजेंद्र विद्यागर, महसूल सहायक, (प्रशासन सकलन) महसूल शाखा, या पदावर दि. २३/०६/२०२३ रोजीपासून कार्यरत असताना प्रतिक्षाधीन नोदवही, नियतकालिक नोदवही, स्थायी आदेश सचिका अद्ययावत ठेवलेली नाही या त्याचेया कार्यालयीन कामकाजामध्ये जाणीवपूर्वक टाळाटाळ केलेचे दिसून येत आहे व त्याचेकामाप्रती कर्तव्यपरायणता व सचोटी न ठेवता त्याचेवर नेमून दिलेल्या कर्तव्यात कसूर करून महाराष्ट्र नागरी सेवा (वर्तणूक) नियम, १९७९ मधील नियम ३ चा भग केलेला आहे."

Hence, this Original Application seeking relief of reinstatement.

3. Stand of the Respondent No.2 is that the impugned order cannot be faulted either on facts or in law.

4. In his Rejoinder, the Applicant has contended that charges laid against him were unfounded and they did warrant suspension.

5. In her Sur-Rejoinder, the Respondent No.2 has reiterated that the impugned order is well founded.

6. The order of suspension is impugned on the following grounds :-

(1) It violates the guidelines contained in Manual of Departmental Enquires, as well as principles of natural justice.

(2) The order is malafide as there were no justifiable grounds to issue the same.

(3) Approach of the Respondent No.2 was biased.

7. The impugned order sets out elaborately the grounds which led to its passing. Show cause notice was issued to the Applicant. No procedural lapse could be pointed out by the Applicant. There is nothing to attribute either malafides or bias to Respondent No.2. Within three months from the date of the impugned order of suspension, the Applicant was served with a charge sheet. No violation of any of the guidelines in Manual for Departmental Enquires could be pinpointed. The impugned order does not suffer from any infirmity. Hence, the Original Application is dismissed with no order as to costs.

Sd/-
(M. A. Lovekar)
Member (J)

Place: Mumbai
Date: 17.01.2025.
Dictation taken by: V. S. Mane
D:\VSM\VSO\2025\Judgment 2025\O.A.607 of 2024 Suspension.doc