**MAHARASHTRA ADMINISTRATIVE TRIBUNAL MUMBAI
BENCH AT AURANGABAD**

ORIGINAL APPLICATION NO. 367 OF 2022

DISTRICT:- PARBHANI

Shri Ikramoddin Khiyamoddin Khatib,
Age-29 years, Occu. Nil,
R/o. New Police Quarter,
House No. A-4, Vasmat,
Tq. Vasmat, Dist. Hingoli .. **APPLICANT**

V E R S U S

1. **The State of Maharashtra,**
Through its Principal Secretary,
Home Department, Mantralaya,
Mumbai-32.

2. **The Superintendent of Police,**
Parbhani, District Parbhani.

3. **The Superintendent of Police,**
Jalna, District Jalna.

4. **Ashok S/o Marotrao Dharne,**
Age : 27 years, Occu. Service,
R/o. The Superintendent of Police,
Jalna, District Jalna. .. **RESPONDENTS**

APPEARANCE : Shri R.A. Joshi, learned counsel for the applicant.

: Shri V.G. Pingle, learned Presenting Officer for the respondent authorities.

**CORAM : JUSTICE SHRI P.R. BORA, VICE CHAIRMAN
AND
: SHRI VINAY KARGAONKAR, MEMBER (A)**

RESERVED ON : 03.07.2024

PRONOUNCED ON : 11.07.2024

O R D E R

[Per : Shri Vinay Kargaonkar, Member (A)]

Heard Shri R.A. Joshi, learned counsel for the applicant and Shri V.G. Pingle, learned Presenting Officer for the respondent authorities.

1. The applicant applied for the post of Police Constable through quota reserved for Sportsman. The applicant was not selected but his name was placed at Sr. No. 2 in the waiting list. The candidate at Sr. No. 1 in the waiting list was selected as Police Constable in Jalna District and he joined as Police Constable on the establishment of Jalna Police. One candidate who was selected under Sports quota was disqualified as he did not fulfill required eligibility criteria. The applicant is seeking his claim on the post of Police Constable under Sportsman quota and hence, he filed this Original Application.

2. **Submissions and pleadings by the applicant : -**

(i) An advertisement dated 29.04.2014 was published by respondent No. 2 (S.P. Parbhani) to fill up 128 posts of Police Constable. The applicant applied for the post of Police Constable under quota reserved for Sportsman. The applicant secured 162 marks in the selection test and he was placed at Sr. No. 2 in the waiting list. Respondent No. 4, who also secured 162 marks was placed at Sr. No. 1 in the waiting list. Candidate at Sr. No. 1 (respondent No.

4) was selected and appointed as Police constable in Jalna District.

(ii) The applicant claimed that respondent No. 4 was possessing qualification of 12th standard, whereas applicant was studying in 3rd year of B.Sc. and, therefore, he had higher qualification than the candidate placed at Sr. No. 1 and, therefore, he should have been placed at Sr. No. 1 in the waiting list.

(iii) The applicant made some correspondence with the respondents to correct the waiting list to the extent of showing him as candidate at Sr. No. 1 in the waiting list.

(iv) One selected candidate, Shri Mohd. Shahabaaz Hussain was disqualified for want of requisite eligibility criteria. Disqualified candidate, Shri Mohd. Shahabaaz Hussain, approached this Tribunal by filing O.A. No. 27/2015. Respondent No. 2 (S.P. Parbhani) kept one post vacant till conclusion of the O.A. The O.A. filed by Shri Mohd. Shahabaaz Hussain was dismissed by the Tribunal by order dated 02.12.2015. In view of this development the applicant made various representations to the respondents requesting them to operate wait list and give him appointment.

(v) When no action was taken upon representations of the applicant, he approached the Tribunal by filing O.A. No. 321/2015. The O.A. was contested on the ground that the validity of wait list was only for one year and the said period of one year was over on 03.07.2015 and, therefore, the applicant cannot stake claim over the said

post. Administrative Tribunal decided the O.A. filed by the applicant and rejected it on the ground that validity of the wait list was only for one year and the said period was over on 03.07.2015 and, therefore, the applicant cannot stake claim over the said post. After dismissal of O.A., the applicant secured certain documents under Right to Information Act, which reveal that respondent No. 4 was selected and appointed as Police Constable in Jalna District way back in the year 2014.

(vi) The applicant again made representation to respondent No. 1 to consider his case for appointment as Constable. The applicant states that after cancellation of selection of Shri Mohd. Shahbaaz Hussain, the applicant alone was available for giving appointment as the candidate at Sr. No. 1 in the waiting list was not available due to his selection as Constable at Jalna. The right to be considered for the post of Police Constable is legally accrued in favour of the applicant and the respondents have deliberately acted in illegal manner so as to deny appointment to the applicant. Therefore, the applicant feels that directions should be given to the respondents to appoint him as a Police Constable.

(vii) In view of the above facts the applicant filed W.P. No. 1759/2019 before the Hon'ble Bombay High Court Bench at Aurangabad. During pendency of the said W.P. the applicant secured certain documents from one Shri Sandeep Gulabrao Chavhan. Documents contains a note put up by the General Administration Department that the post of Police Constable does not fall within the ambit of

erstwhile Secondary Selection Board and procedure to fill up the said post has been laid down by the Home Department by order dated 16th June, 2011. As such, the procedure of expiring the validity of waiting list by one year laid down by G.A.D. cannot be made applicable to the post of Police Constable.

(viii) The applicant states that the question of appointing candidates from expired waiting list arose before the Home Department and in order to resolve the said issue certain notings were recorded in the concerned file. Ultimately it was decided to appoint candidate from waiting list, the validity of which was said to have been expired (after completion of one year) on the ground that the Recruitment Rules of Police Constable are silent so far as expiring of waiting list after one year is concerned. The exercise of amending the recruitment rules for the post of Police Constable are directed to be undertaken, however till 12.04.2017, the Recruitment Rules for the post of Police Constable have not been amended. As such, the case of the applicant also governed by same interpretation and as such the finding recorded by Tribunal that applicant cannot stake claim on the basis of scraped waiting list becomes erroneous and unacceptable.

(ix) Assuming without admitting that, the wait list was valid for a period of one year, however while computing the period of one year the period spent in litigation instituted by the Shahbaz Hussain is required to be excluded. The technicality of expiry of wait list cannot be a ground to deny the benefit to the applicant. The Hon'ble

High Court heard the petition finally at the stage of admission and by order dated 14.03.2022 permitted the applicant to file fresh O.A. In view of the order passed by the Hon'ble High Court the applicant has approached this Tribunal by way of this Original Application.

3. **Submissions and pleadings by the respondent No. 3: -**

Respondent No. 3 i.e. Superintendent of Police, Jalna submitted that he does not have any role in the recruitment process carried out by respondent No. 2 to fill up 128 posts of Police Constable on the establishment of Parbhani District Police. Respondent No. 4 was appointed as Police Constable on 31.07.2014 on the establishment of Superintendent of Police, Jalna, after successfully undergoing the necessary selection process.

4. **Submissions and pleadings by the respondent No. 2: -**

(i) Final result of recruitment was declared on 03.07.2014 in which one candidate, Md. Shahbaaz, found eligible in the Open sports category merit list was selected. However, his selection was later on cancelled as he did not possess requisite Sports Certificate. Shri Md. Shahbaaz being aggrieved by the order of respondent No. 2 preferred O.A. and prayed for cancellation of the said order.

(ii) The applicant secured 162 marks in the recruitment test. The applicant could not find place in the merit list prepared for open sports category, however, he was placed at Sr. No. 2 in the waiting list of open sports category, whereas respondent No. 6, who also secured 162 marks

was placed at Sr. No. 1 in the waiting list. Respondent No. 3 published the said waiting list as per the merit according to guidelines provided in G.R. dated 27.06.2008. The G.R. dated 27.06.2008 states that all waiting lists are valid till one year from the declaration of waiting list. In this case Open Sports Category waiting list was declared on 03.07.2014 and, therefore, it was valid till 03.07.2015. On 02.12.2015 the O.A. filed by Mohd. Shahbaaz was dismissed by the Tribunal and, therefore, by that time waiting list has expired and, therefore, no candidates were entitled to claim appointments from such expired waiting list.

(iii) The case of the applicant falls within the ambit of G.R. dated 27.06.2008 and, therefore, Tribunal has rightly dismissed the O.A. No. 321/2015. The respondents had kept the vacancy as it is till the final judgment of the Tribunal was received in O.A. No. 27/2015.

Reasoning and Conclusions:

5. The concept of maintaining a waiting list for job applicants is fundamental to ensuring fairness and transparency in recruitment processes. An extension of the waiting list is also necessary to prevent arbitrary administrative actions. In the absence of a valid waiting list, the administrative authorities might be compelled to make hasty decisions regarding the recruitment process, potentially compromising the

integrity and fairness of the selection. By keeping the waiting list valid, the authorities have a ready pool of eligible candidates, ensuring that the recruitment process remains objective and impartial once the legal dispute is resolved. However, the expiration of such lists after a certain period, typically one year, can pose challenges, especially when the posts in question are entangled in legal disputes.

6. When a legal dispute arises regarding a job position, the principle of equity mandates that the rights and interests of all stakeholders, including candidates on the waiting list, be safeguarded. These candidates have undergone a rigorous selection process, and it is only just that their eligibility is preserved until the legal dispute is resolved. Allowing the waiting list to lapse during the pendency of legal dispute would unjustly penalize these candidates, who have no control over the time taken by the litigation. Judicial precedents often emphasize the importance of maintaining the status quo or keeping the posts unfilled until the resolution of the dispute to avoid any irreversible consequences. Extending the waiting list is a practical approach that ensures administrative efficiency and protects the interests of all stakeholders, including candidates in the waiting list. Certain legal provisions and

government policies implicitly support the extension of waiting lists in specific circumstances. For instance, administrative guidelines often provide mechanisms for extending the validity of waiting lists in exceptional situations, such as on-going litigation or unforeseen administrative delays. These provisions underscore the recognition of the unique challenges posed by legal disputes and the necessity to adapt standard procedures accordingly. Candidates who make it to the waiting list have legitimate expectations of being considered for the position as and when vacancies arise. Allowing the waiting list to lapse solely due to the passage of time, especially when the delay is caused by a legal dispute, would erode public confidence in the recruitment process. Extending the waiting list reassures candidates and the public that the recruitment process is conducted with integrity and fairness, upholding the principles of meritocracy and justice.

7. In conclusion, extending the validity of a waiting list beyond one year in cases where the post to be filled is under dispute in a tribunal or court of law is both a legally sound and administratively prudent decision. It ensures fairness to candidates, maintains administrative efficiency, prevents arbitrary actions, and upholds public confidence in the

recruitment process. Legal and administrative frameworks must be flexible enough to accommodate such extensions, thereby reinforcing the principles of justice and equity in public employment practices.

8. In the present case, one selected candidate, Shri Mohd Shahbaaz Hussain, has approached the Maharashtra Administrative Tribunal as his selection was cancelled. Respondent No 2 i.e. SP Parbhani had on its' own kept one post vacant till conclusion of OA. When OA was dismissed by the Tribunal, applicant alone was available in order of merit for appointment under quota reserved for Sportsman. Respondent, SP Parbhani, should have considered applicant for appointment as one post was already kept vacant for appointment under sportsman quota during the pendency of OA.

9. Applicant had filed OA No 321/2015 in this Tribunal which was rejected on the ground that the validity of wait list was only for one year and said period has expired on 03/07/2015. Applicant filed a writ petition No 1759/2019 before Hon High Court Bench at Aurangabad. Relevant part of the order passed by the Hon'ble High Court is reproduced below:

"3. In view of this, the Petitioner shall file fresh Original Application before the Maharashtra Administrative Tribunal, Mumbai bench at Aurangabad. The Maharashtra Administrative Tribunal, Mumbai bench at Aurangabad shall consider the subsequent events placed on record. The Maharashtra Administrative Tribunal, Mumbai bench at Aurangabad shall not be influenced by any of the observations made in the order dated 24.03.2017 and treat the Original Application as a fresh Petition. The Tribunal shall consider the documents received by the Petitioner in the year-2018, which are certain administrative orders passed by the Home Department of the Government of Maharashtra."

10. Relevant part of the documents received by the Petitioner which are copies of the noting in file from Home department are reproduced below: ""

"(०१)
प्रधान सचिव (अ.व.सु) यांच्या पृ.९/टि.वी. वरील निर्देशाच्या अनुषंगाने सादर,

२. महाराष्ट्र राज्यातील गृह विभागाच्या अखात्यारीतील पोलीस दलातील "पोलीस शिपाई" या पदाचे सेवाभरतीचे विनियम करणारे नियम शासन राजपत्र दिनांक १६ जुन २०११ अन्वये प्रसिध्द करण्यात आले आहेत. सदर नियमामध्ये पोलीस शिपाई भरतीसाठी आवश्यक असणारी शैक्षणिक व शारीरीक पात्रता, चारित्र पडताळणी, वैद्यकिय तपासणी, आरक्षण इं. बाबतची तरतुद स्पष्ट करण्यात आली आहे. त्याप्रामाणे पोलीस महासंचालक कार्यालयाकडून दरवर्षी पोलीस शिपाई पदाची भरती प्रक्रिया सुरू करतांना त्याबाबत अवलंबवयाची कार्यपध्दती परिपत्रकाव्दारे प्रसिध्द केली जाते. (यासंदर्भात सन २०१३ च्या भरती प्रक्रियेच्या कार्यपध्दतीचे परिपत्रक पृ.१३१/प.वि. वर ठेवण्यात आले आहे.)

३. वर नमूद प्रमाणे दि. १६ जुन, २०११ च्या पोलीस शिपाई पदाच्या सेवाभरती नियमामध्ये, विहित प्रक्रियेव्दारे तयार करण्यात आलेली उमेदवारांची निवडसूची किती कालावधी पर्यंत वैध राहील याबाबत कोणतीही स्पष्ट तरतुद नाही.

तथापि सामान्य प्रशासन विभागाने भूतपुर्व दुय्यम सेवा निवड मंडळाच्या कक्षेतील नामनिर्देशनाच्या कोटयातील गट "क" मधील पदे भरतांना अनुसरावयाची कार्यपध्दती दि. २७ जुन

२००८ च्या शासन निर्णयाव्दारे प्रसिध्द केली असुन या शासन निर्णयातील परिच्छेद ७ मध्ये निवडसुचीची कालमर्यादा याबाबत पुढील तरतुद केली आहे:-

.... यापुढे निवड समितीने तयार केलेली निवडसूची एक वर्षासाठी किंवा निवडसूची तयार करतांना ज्या दिनांकापर्यंतची रिक्त पदे विचारात घेण्यात आली आहेत त्या दिनांकापर्यंत, जे नंतर घडेल त्या दिनांकापर्यंत विधिग्राहय ठरेल. त्यानंतर ही निवडसूची व्यपगत होईल.

४. परिच्छेद ३ मध्ये नमुद केल्यानुसार, पोलीस शिपाई पदाच्या सेवा भरती नियमात निवडसूचीच्या कालमर्यादेबाबत कोणतीही तरतुद नसल्याने, पोलीस महासंचालकांकडून प्रसिध्द करण्यात येणा-या भरती प्रक्रियेच्या कार्यपध्दतीमध्ये, सा.प्र.वि.च्या दि. २७ जुन, २००८ च्या शासन निर्णयाचा आधार घेऊन त्याप्रमाणे निवडसूची कालमर्यादा नमुद करण्यात येते.

५. उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही सुरू असता असे निर्दशनास आले आहे की, विशिष्ट भरतीवर्षात पोलीस शिपाई पदावर निवड झालेल्या उमेदवारांनी मागाहुन सदर पदावर नियुक्ती घेण्यास नकार दिल्यावर किंवा अन्य काही कारणास्तव सदरहू उमेदवार नियुक्ती देण्यास अपात्र ठरल्यास, अशा उमेदवाराच्या जागेवर प्रतिक्षा यादीवरील अन्य उमेदवाराची नियुक्ती करण्याची कार्यवाही, निवडसूची प्रसिध्द झाल्यापासून एक वर्षाच्या कालावधीत पूर्ण होत नाही. काहीवेळा प्रतिक्षा यादीवरील उमेदवाराची चारित्रपडताळणी, वैद्यकिय तपासणी याबाबी पुर्ण होईपर्यंत, सदर एक वर्षाचा कालावधी संपुष्टात येतो. त्यामुळे त्यानंतर या उमेदवारांना नियुक्ती द्यावी किंवा कसे याबाबतचे प्रस्ताव शासनाकडे पाठविण्यात येतात.

६. वरीलप्रमाणे शासनाकडे प्राप्त झालेला पोलीस अधिक्षक, वाशिम यांच्या आस्थापनेवरील पोलीस भरती प्रक्रियेतील प्रतिक्षा यादीवरील तीन उमेदवारांना, पोलीस शिपाई पदावर नियुक्ती देण्याचा प्रस्ताव निवडसूचीच्या कालमर्यादेच्या मुदयावर सा.प्र.वि.कडे सादर केला असता, सा.प्र.वि न याबाबत तसा अभिप्राय दिले आहेत की, पोलीस शिपाई हे पद भूतपुर्व दुय्यम सेवा निवड मंडळाच्या कक्षेबाहेरील पद असल्याने सा.प्र.वि. ने विहित केलेली भरतीबाबतची कार्यपध्दती पोलीस शिपाई पदाला लागू होत नाही.

७. सा.प्र.वि. चे उपरोक्त अभिप्राय विचारात घेता, दि. २७ जुन, २००८ चे निवडसूचीच्या कालमर्यादेची एक वर्षाची तरतुद, पोलीस शिपाई पदाला लागु होत नसल्याने, पोलीस महासंचाकाकडुन या तरतुदीचा करण्यात येणारा वापर योग्य ठरत नाही. भविष्यात पोलीस महासंचालकांचा या तरतुदींना न्यायालयात आव्हान दिले गेल्यास याबाबत समर्थन करता येणार नाही. सबब निवडसूचीच्या कालमर्यादेच्या मुद्याबाबत पोलीस शिपाई पदाच्या सेवा भरती नियमात स्पष्ट तरतुद करणे आवश्यक आहे.

उपरोक्त वस्तुस्थिती पोलीस महासंचालक यांच्या निर्दशनास आणण्यात यावी व त्यानुसार याबाबत करावयाच्या तरतुदींचा स्वयंस्पष्ट प्रस्ताव तात्काळ शासनास पाठविण्याचे त्यांना कळविण्यात यावे.

मान्यतेनंतर पृ.१५१/प.वि. वरील मसुदा निर्गमित करण्यात येईल.

सही/-
अवर सचिव

सही/-
उ.स. (श्री. खाडे)

सही/-
प्र.स. (अ.व सु.) (श्री. सिंह)

सही/-
अ.मु.स. (गृह) (श्री. श्रीवास्तव)”

(०२)

"अपर पोलीस महासंचालक, प्र.व.खा. पथके, म.रा., मुंबई यांच्या पृ. १५५/प.वि. वरील पत्राच्या अनुषंगाने सादर.

२. सामान्य प्रशासन विभागाच्या पृ.५/टि.वि. वरील अभिप्रायानुसार, दि. २७ जुन, २००८ च्या सा.प्र.वि. च्या शासन निर्णयातील, निवडसूचीच्या कालमर्यादेची एक वर्षाची तरतुद, पोलीस शिपाई पदाला लागु होत नसल्याने, निवडसूचीच्या कालमर्यादेच्या मुद्याबाबत पोलीस शिपाई पदाच्या सेवा भरती नियमात स्पष्ट तरतुद करण्यासाठी आवश्यक प्रस्तवा पाठविण्याचे अपर पोलीस महासंचालक यांना कळविण्यात आले होते. त्यानुषंगाने त्यांनी खालीलप्रमाणे अभिप्राय पाठविले आहेत:-

"भरती वर्षातील ३१ डिसेंबर पर्यंत रिक्त होणारी पदे विचारात घेतली जात असल्याने, त्या भरती वर्षासाठी निवड समितीने तयार केलेली निवडसूची त्या वर्षाच्या ३१ डिसेंबर पर्यंत वैध राहील. सदरहू निवडसूचीवर निवड झालेल्या उमेदवारांना निवड झाल्याबाबत ३१ डिसेंबर पर्यंत घटक प्रमुखांकडून कळविण्यात येईल. निवडसूचीवरील उमेदवारांशिवाय अन्य कोणत्याही उमेदवारास निवड झाल्याबाबत कळविण्यात येणार नाही."

३. अपर पोलीस महासंचालक यांनी फक्त वरीलप्रमाणे सुधारणा करण्याचे प्रस्तावित केले आहे. मात्र सेवाप्रवेश नियमामध्ये वरीलप्रमाणे तरतुद अंतर्भूत करण्यासाठी आवश्यक असलेल्या अधिसूचनेचा मसुदा सोबत पाठविलेला नाही. त्याचप्रमाणे वरीलप्रमाणे प्रस्तावित करण्यात आलेल्या मसुद्यामध्ये सुद्धा संधिग्धता आहे. याबाबत येथे असे नमुद करण्यात येते की, ३१ डिसेंबर पर्यंत रिक्त होणारी पदे विचारात घेऊन तयार करण्यात आलेली निवडसूची त्यावर्षाच्या ऑक्टोबर-नोव्हेबर दरम्यान अंतिम झाल्यास पुढील एक-दोन महिन्यात या उमेदवारांची चारित्र पडताळणी/वैद्यकिय तपासणी याबाबी पूर्ण होऊ शकतील याची हमी राहणार नाही. त्यामुळे सदर तरतुदीमध्ये स्पष्टता आवश्यक आहे. तसेच उमेदवारांना निवड झाल्याबाबत ३१ डिसेंबर पर्यंत घटक प्रमुखांकडून कळविण्याची कार्यवाही पुरेशी नसून, निवड झालेल्या उमेदवारांना निवडसूचीच्या कालमर्यादेत नियुक्ती पत्रे अदा करणे आश्वयक आहे.

४. उपरोक्त बाब अपर पोलीस महासंचालक यांना कळविण्यात येऊन, सा.प्र.वि.च्या दि. २७/६/२००८ च्या शासन निर्णयातील तरतुदी विचारात घेऊन त्या आधारे पोलीस शिपाई पदाच्या सेवाप्रवेश नियमात प्रस्तावित सुधारणांचा मसुदा पाठविण्याचे त्यांना कळविण्यात यावे. त्याचप्रमाणे, मुळ निवडसूचीतील उमेदवार नियुक्तीसाठी अपात्र ठरल्याने अथवा नियुक्ती नाकारल्याने, नियुक्तीसाठी पात्र ठरलेल्या प्रतिक्षायादीवरील किती उमेदवारांना निवडसूची व्यपगत झाल्याच्या कारणास्तव आतापर्यंत नियुक्ती देण्यात आल्या नाहीत. याबाबतचा तपशिलही उपलब्ध करून देण्याचे त्यांना कळविण्यात यावे.

मान्यतेनंतर पृ. १५५/प.वि. वरील मसुदा निर्गमित करण्यात येईल.

सही/-
अ.स. (श्री. फोंडके)
सही/-
उ.स. (श्री. खाडे)
सही/-
प्र.स. (अ. व सु.) (श्री. सिंह)

(०३)

पूर्व पृष्ठावरील टिप्पणीच्या अनुषंगाने सादर.

२. पोलीस अधिक्षक, वाशिम यांच्या आस्थापनेवरील सन २०१४ च्या पोलीस शिपाई पदाच्या सन २०१४ च्या भरती मधील प्रतिक्षा यादीवरील उमेदवारांना नियुक्ती देण्याबाबतचा हा प्रस्तवा असून या प्रस्तावाची पार्श्वभूमी पुढीलप्रमाणे आहे:-

पोलीस अधिक्षक, वाशिम यांच्या आस्थापनेवरील सन २०१४-२०१५ मधील पोलीस शिपाई या रिक्त पदांच्या भरतीसाठी विहित प्रक्रिया पूर्ण करून निवडसूची तयार करण्यात आली. सदर निवडसूची दि. २०/६/२०१४ रोजी जाहीर करण्यात आली. ही निवडसूची तयार करताना खालील उमेदवारांची नावे त्या-त्या प्रवर्गातील प्रतिक्षा यादीवर घेण्यात आली होती:-

अ क	अंतिम निवड सुचीतील प्रतिक्षायादी क्रमांक	रोल नंबर	चेष्ट क्र.	प्रतिक्षायादीतील उमेदवाराचे नाव	प्रवर्ग
१	२	३	४	५	६
१	१४	१४१०१३५०००२४	२०१६	गजानन रामभाउ राउत	खुला प्रवर्ग माजी सैनिक
२	१	१४१०१३५०००७९१	३०५	दीपक अशोकराव भंडगे	भज.क्र
३	१	१४१०१३५०००५१८	१३७	विठल सिताराम सुर्वे	इमाव

३. वरीलप्रमाणे सन -२०१४ च्या पोलीस भरती मधील अंतिम निवड सुचीत निवड झालेले खालील उमेदवार पोलीस शिपाई पदावर हजर झाले नव्हेत:-

अ. क्र.	अंतिम निवड सुचीतील प्रतिक्षायादी क्रमांक	रोल नंबर	चेष्ट क्र.	प्रतिक्षायादीतील उमेदवाराचे नाव	प्रवर्ग
१	२	३	४	५	६
१	४८	१४१०१३५०००१९२	२०२८	राजु अभिमान भुसारी	खुला प्रवर्ग माजी सैनिक
२	०३	१४१०१३५०००३२४	८३	विठल प्रकाश काष्टे	भज.क
३	२०	१४१०१३५००००३७	२०२४	राजेश केशव देवळे	इमाव माजी सैनिक

४. वरील पोलीस शिपाई पदावर हजर न झालेल्या ३ उमेदवारांपैकी अनु.क्र. २ वरील उमेदवार श्री. विठ्ठल प्रकाश काष्टे (भज क) यांनी दि. ३१.०७.१४ रोजीच्या विनंती अर्जामध्ये त्यांना पोलीस दलात नोकरी करण्यात इच्छा नसल्याबाबत कळविले होते. त्याचप्रमाणे अ.क्र. ३ वरील उमेदवार श्री. राजेश केशव देवळे (इमाव माजी सैनिक) यांनी दि. ३०.८.२०१५ रोजी विनंती अर्जान्वये त्यांची जळगाव येथे तलाठी पदावर निवड पदावर निवड झाली असल्याने माझ्या ऐवजी कोणालाही घेतल्यास माझी काही हरकत नाही असे कळविले होते. त्याचप्रमाणे पोली अधिक्षक, वाशिम यांच्या कार्यालयाच्या बिनतारी संदेश दि. ११.०९.२०१५ रोजी अनु.क्र. १ वरील उमेदवार श्री. राजु अभिमान भुसारी हे पोलीस दलात नोकरी करण्यात इच्छुक आहेत किंवा नाही या बाबत विचारणा केली असता श्री. भुसारी यांनी दि. १९/०९/२०१५ रोजी लेखी स्वरुपात त्यांची पोलीस भरतीमध्ये झालेली निवड रद्द करण्याबाबत कळविले.

५. वरील पार्श्वभूमीवर प्रतिक्षा यादीवरील उमेदवारांना नियुक्ती देण्यासाठी या उमेदवारांची जिल्हा शल्यचिकित्सक, सामान्य रुग्णालय, वाशिम येथे दि. २१/१०/२०१५ रोजी वैद्यकीय चाचणी घेण्यात आली. तसेच या तीनही उमेदवारांची चारित्र व पूर्व चारित्र पडताळणी करण्यात आली. तथापि, त्यानंतर या उमेदवारांना नियुक्ती देताना सन २०१४ ची निवडसूची दि. २०/६/२०१५ रोजी व्यपगत झाल्याच्या कारणास्तव नियुक्ती न देता, सामान्य प्रशासन विभागाच्या दि. २७/६/२००८ च्या शासन निर्णयातील परिच्छेद क. ७ मधील अटीनुसार व्यपगत झालेल्या निवडसूचीतील उमेदवारांना नियुक्ती देण्यासाठी, निवडसूची वैद्य राहण्याचा १ वर्षाचा कालावधी शिथिल करण्याची विनंती अपर पोलीस महासंचालक, प्र.व. खा.प., यांनी केली आहे.

६. उपरोक्त बाबत येथे असे नमूद करण्यात येते की, सा.प्र.वि.च्या दि. २७/६/२००८ च्या शासन निर्णयातील परिच्छेद क्र. ७ मधील तरतूदीनुसार, निवड समितीने तयार केलेली निवडसूची १ वर्षासाठी किंवा निवडसूची तयार करताना ज्या दिनांकापर्यंतची रिक्त पदे विचारात घेण्यात आली आहेत त्या दिनांकापर्यंत, जे नंतर घडेल त्या दिनांकापर्यंत विधीग्राहय ठरेल. त्यानंतर ही निवडसूची व्यपगत होईल.

७. प्रस्तुत प्रकरणातील निवडसूची दि. २०/६/२०१४ रोजी जाहिर करण्यात आली आहे व त्यामध्ये सन २०१५ पर्यंतची पदे विचारात घेण्यात आली आहेत. त्यामुळे सदर निवडसूचीची वैधता (सा.प्र.वि. च्या दि. २७/६/२००८ मधील तरतुदीनुसार) दि. २०/६/२०१५ रोजी संपुष्टात आली आहे. त्यामुळे सर्वसाधारण परिस्थितीत या उमेदवारांना आता नियुक्ती देता येणार नाही. तथापि, सदर प्रतिक्षायादीवरील ३ उमेदवारांचा निवडसुचीत समावेश करण्यासाठी करावयाच्या कार्यवाहीस झालेला विलंब पोलीस अधिक्षक, वाशिम कार्यालयाच्या स्तरावर झाला असल्याने, या उमेदवारांचा दोष नसताना त्यांना नोकरी पासून वंचित ठेवणे योग्य नसल्याने, निवडसूचीच्या वैधतेला एक विशेष बाब म्हणून मुदतवाढ देण्याची व या ३ उमेदवारांचा या निवडसूचीत समावेश करून त्यांना पोलीस शिपाई पदावर नियुक्ती देण्यास सहमती दर्शविण्याची सा.प्र.वि.स विनंती करण्यात आली होती.

“८. विभागाच्या उपरोक्त प्रस्तावाबाबत सा.प्र.वि. ने असे अभिप्राय दिले आहेत की, पोलीस शिपाई हे पद भूतपूर्व दुय्यम सेवा निवड मंडळाच्या कक्षेबाहेरील पद असून गृह विभागाने दि.१६.६.२०११ च्या आदेशान्वये सदर पद भरतीची कार्यपध्दती विहित केली आहे. सबब, सा.प्र.वि. ने विहित केलेली पद भरतीची कार्यपध्दती पोलीस शिपाई या पदाच्या भरतीसंदर्भात लागू होत नाही.

९. सा.प्र.वि. ने दिलेले उपरोक्त अभिप्राय पाहता, दि. २७.६.२००८ च्या शासन निर्णयातील नमूद निवडसूचीची कायमर्यादा पोलीस शिपाई भरतीसाठी लागू होत नसल्याने तसेच, पोलीस शिपाई पदाच्या दि. १६.६.२०११ च्या सेवाप्रवेश नियमामध्ये निवडसूचीच्या कालावधी बाबत कोणतेही भाष्य करण्यात आलेले नसल्याने, निवडसूचीचा वैधतेचा कालावधी संपुष्टात आलेला आहे या कारणास्तव प्रतिक्षा यादीवरील या ३ उमेदवारांना नियुक्ती नाकारणे उचित होणार नाही.

१०. उपरोक्त अनुषंगाने पोलीस अधीक्षक, वाशिम यांच्या आस्थापनेवरील पुढील ३ उमेदवारांना पोलीस शिपाई पदावर नियुक्ती देण्याबाबत पुढील कार्यवाही करण्यात यावे असे अपर पोलीस महासंचालक, प्र. व खा.प., म.रा., मुंबई यांना कळविण्यास हरकत नसावी, असा प्रस्ताव शासनाच्या मान्यतेसाठी सादर करण्यात आला होता.

११. वरील प्रस्तावाच्या अनुषंगाने अ.मु.स.(गृह) यांची प्रधान सचिव (अ.व सु.) यांच्याशी झालेल्या चर्चेच्या अनुषंगाने अशा प्रकारची प्रकरणे उमेदवारानिहाय स्वतंत्रपणे सादर न करता सर्व पोलीस घटकांची एकत्रित माहिती संकलीत करण्याचे तसेच निवडसूचीच्या कालावधीच्या वैध्यतेबाबत पोलीस शिपाई पदाच्या सेवाप्रवेश नियमात आवश्यक ती दुरूस्ती करण्यासाठी याबाबतची माहिती अपर पोलीस महासंचालक, प्र. व खा. पथके यांच्याकडून मागविण्याचे ठरविण्यात आले व त्यानुसार सदरहू माहिती अपर पोलीस महासंचालक, प्र. व खा. पथके यांच्याकडून मागविण्यात आली आहे. तथापि याबाबतची परिपूर्ण माहिती अद्याप प्राप्त झाली नसून दि. १२/४/२०१७ रोजी अपर पोलीस महासंचालक, प्रशिक्षण व खास पथके यांना स्मरणपत्र पाठविण्यात आले आहे.

१२. दरम्यान या प्रकरणातील प्रतिक्षायादीवरील उमेदवार वारंवार प्रकरणाचा पाठपुरावा करीत आहेत. याबाबत प्रधान सचिव (अ.व सु.) यांच्याशी झालेल्या चर्चेच्या अनुषंगाने असे प्रस्तावित करण्यात येत आहे की, सदर बाबत सेवाप्रवेश नियमातील सुधारणेसाठी काही कालावधी लागणार आहे. तथापि, तोपर्यंत विचाराधिन उमेदवारांचे प्रस्ताव प्रलंबित ठेवणे उचित होणार नाही. या व्यतिरिक्त या प्रस्तावामध्ये नमुद उमेदवारांच्या नावाचा प्रतिक्षायादीतून विचार करण्यासाठी झालेला विलंब पोलीस अधीक्षक, वाशिम यांच्यास्तरावरचा असून सदर विलंबाला हे उमेदवार जबाबदार नाहीत.

१३. उपरोक्त बाब विचारात घेता, पोलीस अधीक्षक, वाशिम यांच्या आस्थापनेवरील पुढील तीन उमेदवारांना पोलीस शिपाई पदावर नियुक्ती देण्यासंदर्भात पुढील कार्यवाही करण्याचे अपर पोलीस महासंचालक प्र.व खा. पथके यांना कळविण्यास हरकत नसावी.

अ. क्र.	अंतिम निवड सुचीतील प्रतिक्षायादी क्रमांक	रोल नंबर	चेष्ट क्र.	प्रतिक्षायादीतील यादीतील उमेदवाराचे नाव	प्रवर्ग
१	२	३	४	५	६
१.	१४	१४१०१३५०००२४	२०१६	गजानन रामभाउ राउत	खुला प्रवर्ग माजी सैनिक
२.	१	१४१०१३५०००७९१	३०५	दीपक अशोकराव भंडगे	भज.क्र
३.	१	१४१०१३५०००५१८	१३७	विठल सिताराम सुर्वे	इमाव

मान्यतेसाठी सादर

सही/-
अ.स (श्री.फोंडके)
सही/-
उ.स. (श्री. खाडे)
सही/-
प्र.स. (अ.व सु.)
सही/-
अ.मु.स (गृह)
सही/-
मा. राज्यमंत्री गृह (ग्रा)
सही/-
मा. मुख्यमंत्री "

(०४)

"पूर्व पृष्ठावरील टिप्पणीच्या अनुषंगाने सादर.

२. पोलीस अधीक्षक, वाशिम यांच्या आस्थापनेवरील सन २०१४ च्या पोलीस शिपाई पदाच्या भरती प्रक्रियेमध्ये निवड करण्यात आलेल्या तथापि नियुक्ती न स्वीकारलेल्या तीन उमेदवारांऐवजी, प्रतिक्षा यादीतील खालील ३ उमेदवारांना पोलीस शिपाई पदावर नियुक्ती देण्यास शासनाने मान्यता दिली आहे.

अ. क्र.	अंतिम निवडसूचीतील प्रतिक्षा यादी क्र.	चेष्ट क्र.	उमेदवाराचे नाव	प्रवर्ग
१	१४	२०१६	गजानन रामभाउ राउत	खुला प्रवर्ग माजी सैनिक
२	१	३०५	दीपक अशोकराव भंडगे	भज.क्र
३	१	१३७	विठल सिताराम सुर्वे	इमाव

उपरोक्त बाबत पुढील योग्य ती कार्यवाही करण्याचे अपर पोलीस महासंचालक, प्र.व खा. पथके यांना कळविण्यात यावे. मान्यतेनंतर पृ १६१/प.वि. वरील मसुदा निर्गमित करण्यात येईल.

अ.स. (श्री.फोडके)

उ.स. (श्री.भट)

प्र.स. (अ.व.सु.) (श्री. सिंह)"

11. Noting reveal that:

(i) The provision for the validity of a waiting list for one year applies to Group C posts filled by nomination through the Secondary Selection Board. However, the post of Police Constable falls outside the jurisdiction of the former Secondary Selection Board, making the one-year waiting list validity provision inapplicable to Police Constable recruitment. Consequently, the waiting list for Police Constable recruitment remains valid beyond one year.

(ii) In the case of Police Constable recruitment for Washim District, the one-year validity of the waiting list expired on June 20, 2015. Despite this, the Home Department and the Government of Maharashtra approved the appointment of three candidates from the waiting list on May 26, 2017, almost two years after the list's expiration.

12. In light of the aforementioned noting, the applicant was also eligible for appointment as a Police Constable, and the condition that the waiting list lapse after one year does not apply to Police Constable recruitment.

13. The principle of equality is enshrined in the Constitution of India, which mandates that all citizens be treated equally under the law. When Washim district appointed

candidates from an expired waitlist, it set a precedent that similar cases in other districts, such as Parbhani, should follow. Denying an appointment to an applicant in Parbhani under similar circumstances seems to be a violation of this principle of equality. Equal treatment is a cornerstone of a fair and just administrative process. Disparate treatment of candidates based on geographic location within the same state undermines trust in the fairness and consistency of the recruitment process. It creates a sense of injustice among applicants and can lead to administrative inefficiencies and public dissatisfaction.

14. To uphold the principle of equality, it is essential that administrative actions, especially in public recruitment, are consistent across different districts in the same state. Ensuring uniformity in decisions regarding expired waiting list is crucial to maintaining the integrity and fairness of the recruitment process. Therefore, Parbhani district should reconsider its stance and align its actions with the precedent set in a abovementioned note of Home department related to Police recruitment in Washim district, providing equal opportunities to all eligible candidates.

15. When appointments were granted to three candidates in Washim District, two years after the one-year

validity period of the waiting list had expired, the respondent should have considered the applicant's case and issued an appointment order for the post of Police Constable.

16. In view of the abovementioned discussion, we find merit in this Original Application. Hence following order:

O R D E R

(i) The Respondent No. 2 shall issue an appointment order in favour of the applicant provided he meets all other necessary criterion for appointment as Police constable, within four weeks from the date of this order.

(ii) Parties to bear the costs.

MEMBER (A) **VICE CHAIRMAN**

O.A.NO.367-2022(DB)-2024-HDD-Appointment