

**BEFORE THE MAHARASHTRA STATE ADMINISTRATIVE
TRIBUNAL, MUMBAI BENCH**

ORIGINAL APPLICATION NO. _____ OF 2025

BETWEEN

SHRI. AJAY UTTAM PAWAR

APPLICANT

V/S.

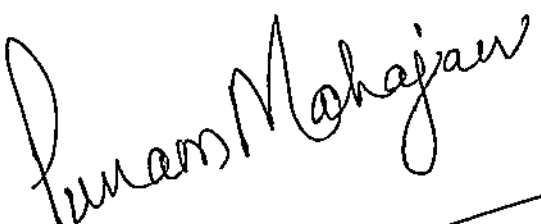
STATE OF MAHARASHTRA AND OTHERS

RESPONDENTS

INDEX

SR. NO.	ANN.	PARTICULARS	PAGES
		Synopsis and List of Dates	A – B
1.		Memo of the Application	1 – 21
2.	A1	True copy of the appointment order of the applicant dated 31/07/1999.	22 – 24
3.	A2	True copy of the FIR dated 31/01/2007.	25 – 38
4.	A3	True copy of the chargesheet dated 21/12/2009.	39 – 60
5.	A4	True copy of the Charge Sheet of Departmental Enquiry dated 06/04/2019.	61 – 70

6.	A5	True copy of the letter dated 18/12/2014 by Shri C. N. Randive to Respondent No 1.	71 - 72
7.	A6	True copy of the order dated 17/03/2023 of the Respondent No 1.	73 - 75
8.	A7	True copy of the letters of the Enquiry Officer Shri. Sachin Temgire to Respondent No 1 dated 24/05/2023, 09/08/2023 & 17/01/2025.	76 - 81
9.	A8	True copy of the judgement order dated 15/10/2024 of the Court of Judicial Magistrate First Class (Court No 7), Pandharpur.	82 - 137
10.	A9	True copy of the representations dated 30/10/2024 & 12/11/2024.	138 - 141
11.	A10.	True copy of the order dated 10/03/2025.	142 - 149
		Last Page	149


 (ADVOCATE FOR THE APPLICANT)
 (PUNAM MAHAJAN)

PLACE : PUNE

DATED : 18/03/2025

BEFORE THE MAHARASHTRA STATE ADMINISTRATIVE

TRIBUNAL, MUMBAI BENCH

ORIGINAL APPLICATION NO. _____ OF 2025

BETWEEN

SHRI. AJAY UTTAM PAWAR

APPLICANT

V/S.

STATE OF MAHARASHTRA

RESPONDENTS

SYNOPSIS AND LIST OF DATES

The Applicant is aggrieved by the Departmental Enquiry dated 06/04/2009 pending without any evidence against the applicant.

13/03/1973 - Date of birth of the applicant.

12/08/1999 - The applicant joined government service as a
Tahsildar.

31/07/1999 - The applicant was appointed as a probationary
Tahsildar by an order, wherein the applicant is
at Sr. No. 4.

- 31/01/2007 - An FIR was lodged against Shri. Prabhakar Rokade at Police Station Pandharpur, Dist. Solapur, in which the applicant was subsequently added as an accused under IPC Sections 409, 420, 467, 471 & 201.
- 21/12/2009 - A chargesheet was filed in the Court of Judicial Magistrate First Class, Pandharpur, wherein the applicant was listed as Accused No. 2.
- 06/04/2009 - A Departmental Enquiry was initiated against the applicant by Respondent No. 1. The charges against the applicant include misappropriation of government funds, failure to inspect godowns, improper delegation of duties, and non-maintenance of records.
- 18/12/2014 - The Enquiry Officer, Shri. C. N. Randive, returned the charge of Departmental Enquiry due to the unavailability of evidence documents and his ill-health.

17/03/2023 - Respondent No. 1 appointed Shri. Sachin Temgire, Divisional Departmental Enquiry Officer, Pune, as the new Enquiry Officer.

24/05/2023, 09/08/2023 & 17/01/2025 - The Enquiry Officer sent multiple letters to Respondent No. 1 requesting documents and evidence for the Departmental Enquiry. Due to the lack of necessary documents, the Enquiry Officer returned the proceedings to Respondent No. 1 by a letter dated 17/01/2025.


15/10/2024 - The Court of Judicial Magistrate First Class (Court No. 7), Pandharpur, acquitted the applicant of all charges in Criminal Case RCC No. 619/2009, observing that there was no evidence against the applicant.

30/10/2024 & 12/11/2024 - The applicant submitted representations to Respondent No. 1 requesting cancellation of the Departmental Enquiry, as the charges in the Criminal Case and the Departmental Enquiry were similar.

10/03/2025 - The juniors of the applicant were granted selection grade, whereas the applicant was not considered due to the pendency of the Departmental Enquiry.

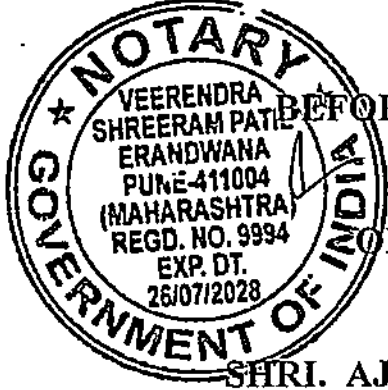
Grave injustice and prejudice has been caused to the Applicant.

Hence this Petition.


(ADVOCATE FOR THE APPLICANT)
(PUNAM MAHAJAN)

PLACE : PUNE

DATED : 18/3 /2025



BEFORE THE MAHARASHTRA STATE ADMINISTRATIVE
TRIBUNAL, MUMBAI BENCH

ORIGINAL APPLICATION NO. _____ OF 2025

BETWEEN

SHRI. AJAY UTTAM PAWAR

APPLICANT

18 MAR 2025

V/S.

STATE OF MAHARASHTRA

RESPONDENTS

1) DETAILS OF THE APPLICATION:

PARTICULARS OF THE APPLICANT

Shri. Ajay Uttam Pawar

Age - 52 Years,

Working as Deputy Collector

Collector Office, Sangli

R/at - Flat No.301, Chitra Rekha Apt

Vishrambagh Chowk,

Infront of Khare Mangal karyalaya

Sangli 416415

Mob No - 9403853248

Email id : ajupawar73@gmail.com

Address for service of notice

Same as above

APPLICANT

2) PARTICULARS OF THE RESPONDENTS

State of Maharashtra

Through Principal Secretary,

Revenue and Forest Department,

Mantralaya,

Mumbai – 400 032.

Address for service of notice

Same as above

RESPONDENTS

3) PARTICULARS OF THE ORDER AGAINST WHICH THE APPLICATION IS MADE :

DATE :

ORDER NO. :

SUBJECT IN BRIEF: DEPARTMENTAL ENQUIRY

The Applicant is aggrieved by the Departmental Enquiry dated 06/04/2009 pending without any evidence against the applicant.

4) JURISDICTION OF THE TRIBUNAL

The Applicant declares that the subject matter of the order against which he wants the redressal is within the jurisdiction of the Tribunal.

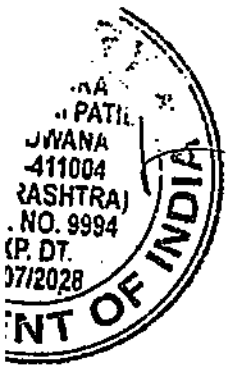
5) LIMITATION :

The Applicant further declares that the application is within the limitation period prescribed in section 21 of the Administrative Tribunal Act. 1985.

6) FACTS OF THE CASE :

6.1. The Applicant is a State Government employee and is working as Deputy Collector, Collector Office, Sangli. The date of birth of the Applicant is 13/03/1973. The Applicant belongs to the Open Category. The Applicant joined the Government service on 12/08/1999 as Tahasildar.

6.2. The Applicant submits that the Applicant was appointed as a probationary Tahasildar by the order dated 31/07/1999. The Applicant is at Sr. No. 4 of the said order. Copy of the appointment order of the applicant dated 31/07/1999 is annexed and marked as Annexure A1.



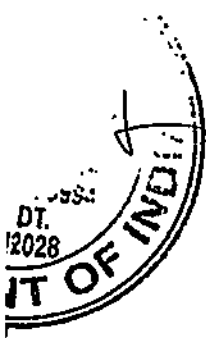
6.3. The Applicant submits that a FIR dated 31/01/2007 was lodged against the godown keeper Shri. Prabhakar Rokade at Police Station Pandharpur, Dist. Solapur with FIR No 23:2007. The FIR was filed against the godown keeper Shri. Rokade by one Shri Sunil Balwant Chavan. The applicant was further during inquiry was added as accused and charged under IPC Section 409, 420, 467, 471 & 201. Copy of the FIR dated 31/01/2007 is annexed and marked as Annexure A2.



6.4. The Applicant submits that a chargesheet dated 21/12/2009 was filed in the Court of Judicial Magistrate First Class, Pandharpur Court and the applicants name was added as accused in the Chargesheet. The applicant was listed as Accused No 2 in the chargesheet. The charges against the applicant and the accused are that the accused were entrusted with the work of supply of food grains at the Karkamb Godown and to conduct the work of maintaining registers.

The charges against the accused are that in their common intention, the accused misappropriated the grain entrusted to them for allotment as per different government policies and committed criminal breach of trust of an

amount of Rs 2,27,754/-. The accused also failed to maintain registers as per the prescribed rules of the grains received and delivered, to hand over all the registers and necessary information to inspection committee at the time of inspection.



The charge against the accused is also that they kept the registers with overwriting, revising, blue-pencil, failed to enter specific numbers and used the whitener to overwrite on the same, and made forged documents and failed to follow rules and regulations and cheated the government of Rs 2,37,754/-. A deficiency of 83.87 quintal of wheat grain and 98.44 quintal rice Grains was found out upon physical inspection of the godown by the concerned officers.

The charges against the accused are also of abetment, criminal conspiracy and falsifying.

Copy of the chargesheet dated 21/12/2009 is annexed and marked as

Annexure A3.

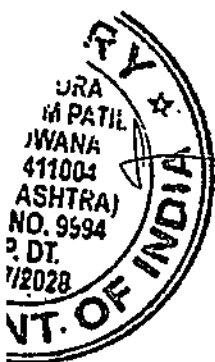
6.5. The applicant states that a Departmental Enquiry was initiated against the applicant on 06/04/2009 by the Respondent No 1. The charges against the applicant in the Departmental Enquiry are as follows:

- a) That the applicant has misappropriated government funds amounting to Rs 6,67,022/- between the period 13/02/2004 to 31/05/2007 when the applicant was working as Tehsildar, Pandharpur. A deficiency of 86.86 quintal of rice grain and 156.89 quintal Wheat Grains was found out upon physical inspection of the godown by the concerned officers. The applicant also failed to maintain registers as per the prescribed rules of the grains received and delivered, to hand over all the registers and necessary information to inspection committee at the time of inspection.
- b) That the accused did not inspect the Taluka Head Office Godown even once in three months and did not inspect all the godowns in the Taluka every month. That the accused did not



submit the stock records, godown review registers to the senior officials.

- c) That the applicant did not delegate his duties properly to the supply inspectors who are supposed to be juniors to the applicant. That the applicant did not take detailed report from the supply inspectors regarding default in physical stock and stock on records, entry in visit book registers and misappropriation of stock if any upon monthly and quarterly inspection visits. That the applicant did not maintain these records of the supply inspectors and did not submit the report of these monthly and quarterly inspections to the seniors in the department and District.
- d) That the applicant also failed to maintain registers as per the prescribed rules of the grains received and delivered, to hand over all the registers and necessary information to inspection committee at the time of inspection. That the applicant failed to send the up to date registers between the period of August



to September 2006 of the Karkamb Godown and that the applicant failed to notify the Inspection Committee of any misappropriation.

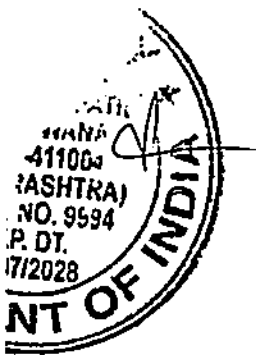
- e) That the applicant being a Supply Head of the Taluka, the applicant did not undertake surprise inspection of the godown and did not maintain the godown administration properly to prevent any Government loss of property.
- f) That the applicant did not take any action against the people responsible for misappropriation of food grain stock and did not also inform the inspectors and seniors regarding the same, this shows clear abetment of misappropriation of Government property on the hands of the applicant.



Copy of the Charge Sheet of Departmental Enquiry dated 06/04/2019 is annexed and marked as Annexure A4.

6.6. The applicant states that one Shri C. N. Randive was appointed as the Enquiry Officer in the Departmental Enquiry of the applicant. The

applicant further states that the Enquiry Officer Shri C. N. Randive by a letter dated 18/12/2014 to the Respondent No 1 returned back the charge of Departmental Enquiry Officer abo due to unavailability of evidence documents as mentioned in the Annexure 4 of the Enquiry and thus causing delay in starting the DE proceedings and due to his ill-health. Copy of the letter dated 18/12/2014 by Shri C. N. Randive to Respondent No 1 is annexed and marked as Annexure A5.



6.7. The applicant states that the Respondent No 1 by an order dated 17/03/2023 Shri. Sachin Temgire, Divisional Departmental Enquiry Officer, Pune was appointed as the new Enquiry Officer. Copy of the order dated 17/03/2023 of the Respondent No 1 is annexed and marked as Annexure A6.

6.8. The applicant states that the Divisional Enquiry Officer Shri Sachin Temgire has sent multiple letters dated 24/05/2023, 09/08/2023 & 17/01/2025 to the Respondent No 1 requesting them to send all the evidence and administrative documents to his office for proceeding with the Departmental Enquiry against the applicant. Enquiry Officer Shri.

Sachin Temgire further states in the letters that without proper documents of evidence the departmental enquiry proceedings cannot be started and no investigation can be done in the same and returned back the inquiry proceedings to the Respondent No.1 by the letter dated 17/01/2025. Copies of the letters of the Enquiry Officer Shri. Sachin Temgire to Respondent No 1 dated 24/05/2023, 09/08/2023 & 17/01/2025 are collectively annexed and marked as Annexure A7.

6.9. The applicant states that the applicant was acquitted of all charges by the judgement order dated 15/10/2024 in the Criminal Case RCC No 619/2009 against the applicant in the Court of Judicial Magistrate First Class (Court No 7), Pandharpur. The applicant states that the Court pointed out that there is no iota of evidence against the accused on record and that witnesses have not supported the prosecution case, even not materially corroborated the version of each of them and that no incriminating act of the accused is established by available cogent evidence. The accused are acquitted of the offences punishable under Sections 409, 420, 467, 468, 471, 201, 120B, 109 r/w. 34 of the Indian Penal Code 1860 vide Section 248(1) of the Code of Criminal Procedure



1973. Copy of the judgement order dated 15/10/2024 of the Court of Judicial Magistrate First Class (Court No 7), Pandharpur is annexed and marked as Annexure A8.

6.10. The applicant states that the applicant made representations dated 30/10/2024 & 12/11/2024 to the Respondent No 1 requesting the Respondent No 1 to cancel the Departmental Enquiry pending against the applicant as the applicant has been acquitted of all charges in the Criminal Case RCC No 619/2009 against the applicant by the Judgement Order dated 15/10/2024 of the Court of Judicial Magistrate First Class (Court No 7), Pandharpur and that all the charges in the Criminal Case and Departmental Enquiry are similar and even the witnesses are similar in both the matters. Copies of the representations dated 30/10/2024 & 12/11/2024 are collectively annexed and marked as Annexure A9.

6.11. The applicant craves the leave of this Hon'ble Tribunal to refer to the order dated 10/03/2025, by which the junior of the Applicant have been given the selection grade whereas the Applicant has not been considered



due to the pendency of the departmental enquiry. Copy of the order dated 10/03/2025 is annexed and is marked as Annexure A10.


6.12. The Applicant submits that the persons at Sr. No.6 (16) and Sr. No.7 (1 to 5) are junior to the applicant.

6.13. The Applicant submits that there is inordinate delay in completion of the Departmental Enquiry, which is pending from 06/04/2009. The enquiry is therefore liable to be quashed and set aside as per the decision of the Hon'ble Supreme Court in Premnath Bali's case.

6.14. The Applicant is aggrieved by the Departmental Enquiry dated 06/04/2009 pending without any documental evidence against the applicant and is approaching this Hon'ble Tribunal on the following amongst other grounds which are taken without prejudice to one another—

6.14.1. The enquiry was initiated against the Applicant on 06/04/2009 i.e. when the charge sheet was served on the Applicant and the Departmental Enquiry is pending till today. There is an inordinate delay in the conclusion of the departmental enquiry, which violates Circular dated





07/04/2008. By Circular dated 07.04.2008, it has been directed that D.E. should be completed within six months from the date of deciding to initiate the D.E. and were for some justifiable reason if D.E. could not be completed within six months, in that event, three months' extension can be given by Head of Department. Where D.E. is not completed within nine months, then an extension is required to be sought for up to one year from the Government. The Circular and instructions given by the Government have been completely ignored rather defied with impunity in the Applicant's case. There is nothing on record to indicate that any such extension for completion of D.E. has been sought from the Government in terms of Circular dated 07/04/2008. The Applicant is subjected to prolong continuation of departmental enquiry which unerringly exhibits total inaction and lethargy on the part of Respondents. Hence the pending departmental enquiry violates Circular dated 07/04/2008 and is liable to be quashed and set aside on this ground alone.

6.14.2. The said departmental enquiry is initiated and kept pending only to harass the Applicant and deprive the Applicant of the Selection Grade Pay Scale and further promotions.

6.14.3. The employer must ensure that the departmental inquiry initiated against the delinquent employee is concluded within the shortest possible time by taking priority measures. It is also observed by the Hon'ble Supreme Court that every employer must make a sincere endeavour to conclude the departmental inquiry proceedings once initiated by giving priority to such proceedings and as far as possible should be concluded within six months as an outer limit. Where the employer can't conclude due to certain unavoidable causes arising in the proceedings within the time frame then efforts should be made to conclude within a reasonably extended period depending upon the cause and the nature of inquiry but not more than a year. Herein there is a delay of 15 years and 11 months.



6.14.4. The inordinate delay of 15 years in completing the departmental enquiry is a direct violation of the applicant's fundamental right under Article 21 of the Constitution. The right to live includes the right to live with dignity, and the pendency of such an enquiry for such an extended period has subjected the applicant to undue hardship, mental

agony, and public humiliation. Continuing the enquiry without resolution further erodes the applicant's dignity.

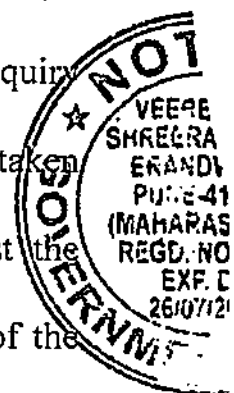
6.14.5. The Supreme Court has emphasized that departmental enquiries must be concluded within six months, and if delays are inevitable, they should not extend beyond a year. The present delay of over 15 years and 11 months exceeds any reasonable time frame, violating judicially established principles for conducting timely enquiries. This renders the ongoing enquiry procedurally and legally untenable.

6.14.6. The Court of Judicial Magistrate First Class (Court No 7), Pandharpur in the Criminal Case RCC No 619/2009 has observed that

'in order to base the conviction under Section 409 of the IPC the factum of entrustment and the factum of misappropriation of entrusted articles needs to be proved. The section requires something much more than mere failure or omission to conduct the act. Unless and until the deficiency is brought on record through witnesses' conviction cannot be sustainable.

In this case also all the witnesses failed to prove the truth of the contents in the registers, memorandum reading, charges kept on accused, prospectus and audit report. The prosecution failed to prove any of such ingredients of the offence charged against the accused either by ocular evidence or documentary evidence.'

It has been 16 years since the Departmental Enquiry was initiated against the applicant and till date there has been no evidence provided to the Enquiry Officer to carry out the investigations. These observations need to be taken into consideration while cancelling the Departmental Enquiry against the applicant. The applicant has faced 16 years of indecisiveness on part of the Respondents and thus the Departmental Enquiry is illegal and bad in law.

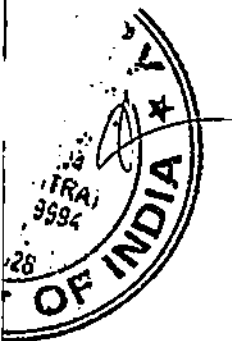


6.14.7. That the applicant has been given an unjust, arbitrary and treatment by keeping the Departmental Enquiry proceedings pending against him. The applicant states that the Departmental Enquiry initiated against him violate the principles of natural justice and every government employee is entitled to a fair and transparent departmental enquiry, which

should follow proper procedures. The inordinate delay in proceeding with the investigations of the departmental enquiry clearly show that the Respondents do not have any ocular or documentary evidence against the applicant as already stated by the Court of Judicial Magistrate First Class (Court No 7), Pandharpur in the Criminal Case RCC No 619/2009 in acquitting the applicant.

6.14.8. The applicant submitted multiple representations to the Respondents, but no action or decision has been taken by the respondents which shows wilful disobedience of the good policy to complete enquiry expeditiously as well as the decision of the Hon'ble Supreme Court in Premnath Bali's case.

6.14.9. The Enquiry Officers have sent multiple letters to the Respondents for sending them documents relating to evidence in the matter. The Respondents failure to act in a timely manner has caused the applicant severe mental harassment and defamation of reputation in society.



6.14.10. The applicant states that the Departmental Enquiry (DE) proceedings were not conducted in accordance with established legal standards. The applicant highlights issues such as the lack of communication between the Respondents and the Departmental Enquiry Officers and not being provided with a documents of evidence and administrative documents despite repeated representations by the Inquiry Officers and inordinate delay of almost 16 years in conducting investigation in the Departmental Enquiry. As per Article 14 & Article 21 of the Constitution of India, every government employee is entitled to a fair and transparent departmental enquiry, which should follow proper procedures.



Grave injustice and prejudice has been caused to the Applicant.

Hence this petition.

7) DETAILS OF THE REMEDIES EXHAUSTED :

The Applicant says that there is no statutory remedy available to the Applicant, under the Service Rules. Therefore, except this application,

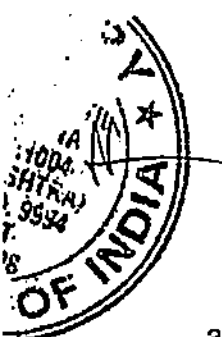
there is no other alternative and efficacious remedy available to the Applicant herein.

8) MATTER NOT PREVIOUSLY FILED OR PENDING WITH ANY OTHER COURT:

The Applicant further declares that he has not previously filed any application regarding the matter except those which are mentioned in this original application in respect of this application been made before any Court of law or any other authority or any bench of Tribunal.

9) RELIEF SOUGHT :

In view of the facts mentioned in paragraph (6) above Applicant pray for the following relief :

- 
- a) That this Hon'ble Tribunal be pleased to quash and set aside the departmental enquiry dated 06/04/2009 initiated against the applicant and direct the Respondents to give all the consequential benefits such as selection grade w.e.f. 10/03/2025 within a period of one month from the date of the order of this Hon'ble Tribunal.
 - b) That the cost of the application be awarded in favour of the Applicant.

c) That such orders as justice and convenience may demand from time to time be passed in favour of the Applicant.

10) **INTERIM RELIEF** : That this Hon'ble Court be pleased to stay the Departmental Enquiry against the Applicant initiated by the charge sheet dated 06/04/2009

11) **PARTICULARS OF THE POSTAL ORDER :**

- 1) Number of the Postal Order :
- 2) Amount of the Postal Order : Rs. 50/-
- 3) Name of the Post Office : Pune
- 4) Date of the Postal Order. :

12) **LIST OF ENCLOSURES** : AS PER INDEX ABOVE.

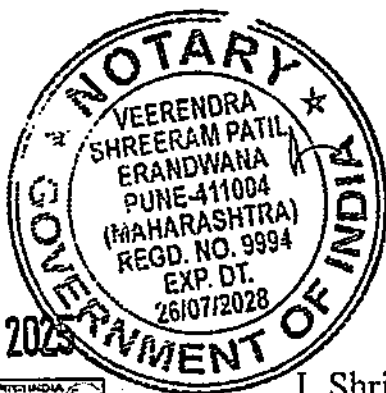


Punam Mahajan

(ADVOCATE FOR THE APPLICANT)
(PUNAM MAHAJAN)

PUNE

DATED : 18/3/2025



18 MAR 2025

VERIFICATION

I, Shri. Ajay Uttam Pawar, Age 52 Years, Working as Deputy Collector, Sangli Collector Office, Sangli, Residing at Post – Chitrarekha Apartment, Vishrambhagh Chowk, Sangli- 416416. Applicant as stated in the title of the Original application, do hereby verify that the contents of paragraph nos. 1 to 6, of the original application are true to my personal knowledge and that the contents of paragraph nos. 7, 10, 11, 12 being grounds and prayers are believed to be true on legal advice and that I have not suppressed any material facts.

(Ajay Pawar)

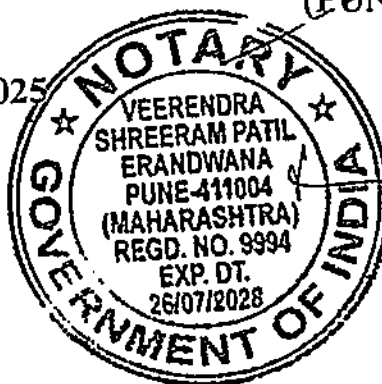
SIGNATURE OF THE APPLICANT

(ADVOCATE FOR THE APPLICANT)

(PUNAM MAHAJAN)

BEFORE ME

PUNE : ✓
DATE : 18/03/2025

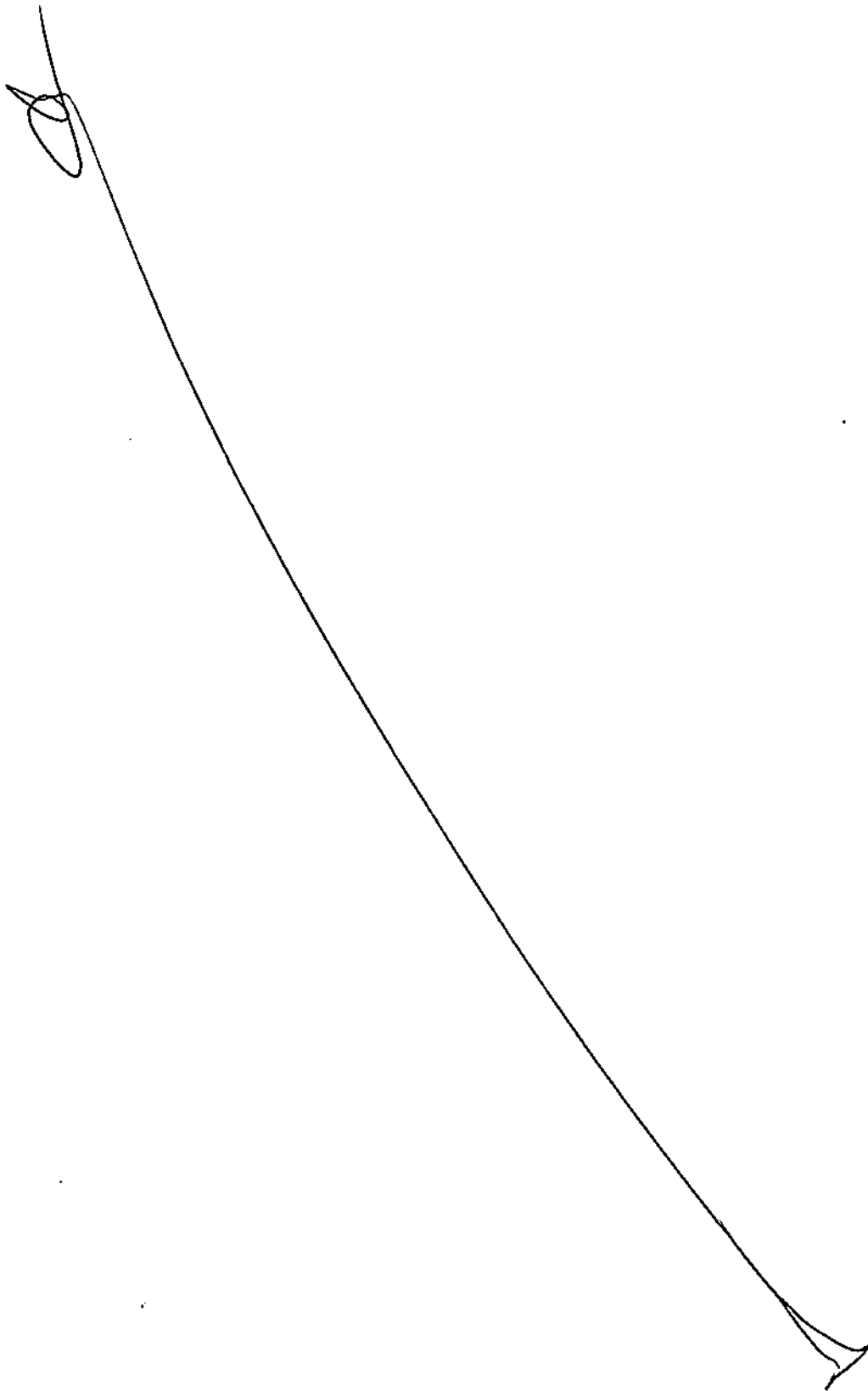


VEERENDRA S. PATIL
NOTARY, GOVT. OF INDIA
ERANDAWANA, PUNE (MAHARASHTRA)
REGN. No. 9994

NOTED AND REGISTERED AT
SERIAL NUMBER 202/2025

18 MAR 2025

109
2025



ANNEXURE-A

22

परिविक्षाधीन तहसिलदार या पदावर
नेमणुका-१९९७

महाराष्ट्र शासन,
महसूल व वन विभाग,
शासन निर्णय क्रमांक आससीटी १२९८/प्र. क्र. २७/ई-१,
मंत्रालय, मुंबई-४०००३२,
दिनांक: ३१ जुलै, १९९९.

शासन निर्णय :

राज्य सेवा (मुख्य) परिक्षा - १९९७ अंतर्गत महाराष्ट्र लोकसेवा आयोगाने शिफारस केलेल्या, या शासन निर्णयासोबत जोडलेल्या विवरणपत्र "अ" मध्ये नमूद केलेल्या उमेदवारांना महाराष्ट्र नागरी सेवा (वर्ग-१) मध्ये र ७४५०-२२५-११५०० या वेतनश्रेणीत परिविक्षाधीन तहसिलदार म्हणून नियुक्ती देण्यात येत असून त्यांना त्यांच्या नावासमोर उल्लेखिलेल्या महसूल विभागात नियुक्त करण्यात येत आहे.

२. परिविक्षाधीन तहसिलदार या पदावर नियुक्ती देण्यात आलेल्या उमेदवारास त्यांची प्रथम वेतनवाढ देण्यास परिविक्षाधीन कालावधीतील एक वर्ष पूर्ण झाल्यानंतर अनुमती देण्यात येईल व त्यानंतरची वेतनवाढ त्यांनी परिविक्षाधीन कालावधी समाधानकारकरित्या पूर्ण केल्यानंतर मिळेल, जे उमेदवार अगोदरच राज्य शासनाच्या सेवेत असतील त्यांची वेतननिश्चिती संबंधित लेखा अधिका-यांनी महाराष्ट्र नागरी सेवा (वेतन) नियम, १९८१ अन्वये करावी.

३. हे उमेदवार दोन वर्षाकरीता परिविक्षाधीन तहसिलदार म्हणून संबंधित विभागीय आयुक्तांच्या नियंत्रणाखाली राहतील.

अ) परिविक्षाधीन कालावधीत त्यांना महसूल अधिका-यांची विभागीय परिक्षा "उत्तीर्ण" व्हावे लागेल व शासननिर्णय, महसूल व वन विभाग, क्र. टी.आर.एन. ११९३/२०६६/प्र. क्र. ५/ई-१ दिनांक २६/७/१९९३ व समक्रमांकाचे शुध्दीपत्रक दिनांक १७/६/१९९५ अन्वये विहित केलेल्या प्रशिक्षण कार्यक्रम समाधानकारकरित्या पूर्ण करावा लागेल, जे उमेदवार "महसूल अधिका-यांची विभागीय परिक्षा" उत्तीर्ण होणार नाहीत आणि / किंवा प्रशिक्षण समाधानकारकरित्या पूर्ण करणार नाहीत तसेच त्यांची वर्तणूक समाधानकारक किंवा गट-अ च्या अधिका-याच्या शोभेशी न आढळल्यास ते त्यांची नियुक्ती रद्द होण्यास पात्र ठरतील.

ब) उमेदवारास नियमाप्रमाणे प्रादेशिक भाषा व हिंदी भाषा परिक्षा विहित मुदतीत उत्तीर्ण व्हावे लागेल. संबंधित विभागीय आयुक्तांनी त्यांच्या विभागात नियुक्त करण्यात आलेल्या उमेदवारांची प्रशिक्षणाकरीता योग्य अशा जिल्ह्यात नेमणूक करावी व उमेदवार सदर जिल्ह्यात प्रशिक्षणासाठी रुजू होण्याचा दिनांक त्वरीत कळवावा.

४. संबंधित उमेदवाराने त्यांना ज्या विभागात नियुक्ती देण्यात आलेली आहे त्या विभागाच्या विभागीय आयुक्तांशी त्वरीत संपर्क साधावा व हा शासन निर्णय मिळाल्यापासून एक महिन्यांच्या आत परिविक्षाधीन तहसिलदार म्हणून शासन सेवेत रुजू व्हावे. त्यांनी शासन सेवेमध्ये रुजू होण्याकरीता दिलेल्या हा कालावधी अपवादालाच परित्यक्ती व्यतिरिक्त वाढवून देण्यात येणार नाही, जे उमेदवार या मुदतीत परिविक्षाधीन तहसिलदार या पदावर नियुक्तीसाठी रुजू होणार नाहीत ते महाराष्ट्र लोकसेवा आयोगाने गुणवत्तेनुसार दिलेली जेष्ठता गमाविण्यास पात्र

वर्तील व त्यांच्या नेमणुकीचे आदेश कोणतीही पूर्वसूचना न देता रद्द करण्यात येतील याची संबंधित उमेदवारांनी नोंद घ्यावी.

६. कु. मंदाकिनी हरिश्चंद्र चावरिया (अनुसूचित जाती) यांचा जातीविषयक दावा समाजकल्याण, सांस्कृतिक कार्य क्रिडा व पर्यटन विभाग क्र.सीबीसी १६८०/१९६१/का-१५ दिनांक ६ मे, १९८० च्या अन्वये विहित पद्धतीने तपासून घेण्याची कार्यवाही पूर्ण न झाल्यामुळे त्यांच्या नियुक्त्या सध्या तात्पुरत्या स्वरूपात आणि त्यांच्या जातीविषयक दावाच्या वैधतेच्या अधिनस्त राहून करण्यात येत आहे याची कृपया नोंद घ्यावी.

७. संबंधित उमेदवारांनी शासन सेवेमध्ये रुजू झाल्यानंतर शासनाने विहित केलेले विविध प्रशिक्षण पूर्ण करणे आवश्यक आहे. या प्रशिक्षण कार्यक्रमांमध्ये परिविक्षाधीन अधिका-याकरीता यशवंतराव चव्हाण अँकॅडमी ऑफ डेव्हलपमेंट अँड मिनीस्ट्रेशन (यशदा) पुणे व अन्य प्रशिक्षण संस्था येथे आयोजित करण्यात येणा-या प्रशिक्षण कार्यक्रमाचाही समावेश आहे. याचीही संबंधित उमेदवारांनी नोंद घ्यावी.

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने,

जे. जी. पार्श्व

(ज. ना. पाटील)

कार्यासन अधिकारी,
महसूल व वन विभाग,

प्रति,

सर्व विभागीय आयुक्त,

सचिव, महाराष्ट्र लोकसेवा आयोग, मुंबई (पत्रांनं)

सर्व जिल्हाधिकारी,

महालेखापाल-१, महाराष्ट्र राज्य, मुंबई;

महालेखापाल-२, महाराष्ट्र राज्य, नागपूर

संचालक, यशवंतराव चव्हाण अँकॅडमी ऑफ डेव्हलपमेंट अँड मिनीस्ट्रेशन राजभवन कॉम्प्लेक्स, बाणेर रोड, पुणे.

सामान्य प्रशासन विभाग, मंत्रालय, मुंबई

वित्त विभाग, मंत्रालय, मुंबई

आदिवासी विकास विभाग, मंत्रालय, मुंबई

समाजकल्याण सांस्कृतिक कार्य क्रिडा व पर्यटन विभाग, मंत्रालय, मुंबई

ई-८ कार्यासन, महसूल व वन विभाग, मंत्रालय, मुंबई (सदर उमेदवाराकरीता अधिसंख्ये पदे निर्माण

करण्याबाबतची कार्यवाही करण्यासाठी)

ई-२/ई-३/ई-३ (सेल) /कार्यासन, महसूल व वन विभाग,

सर्व संबंधित उमेदवारांना (पोच देय डाकने)

निवड नस्ती, ई-१ कार्यासन, महसूल व वन विभाग

विवरणपत्र "अ"

शासन निर्णय, महसूल व वन विभाग, क्रमांक आरसीटी १२९८/प्र. क्र. २७ /ई-१, दि. ३१ जुलै, १९९९चे

सहपत्र

राज्यसेवा (मुख्य) परिक्षा - १९९७

तहसिलदार वर्ग-१

परिविक्षाधिन तहसीलदार पदावर नेमणुक करण्यात आलेल्या

उमेदवारांची यादी - सन १९९७

अ. क्र.	नाव	नियुक्तीचा विभाग
१.	श्री. धुमाळ सतिश वसंत	पुणे
२.	श्री. लोहार सुनिल प्रभाकर	कोकण
३.	श्री. राऊत सतिश जानदेव	औरंगाबाद
४.	श्री. पवार अजय उत्तम	कोकण
५.	श्री. मिसाळ रमेश कारभारी	नाशिक
६.	श्री. घोरपडे अभिजित भालचंद्र	अमरावती
७.	श्री. देशमुख अजित प्रल्हाद	पुणे
८.	श्री. तेली संजय बाबूराव	अमरावती
९.	श्री. नांगरे राहुल रमेश	नागपूर
१०.	श्री. नि-हाळी गणेश केशव	औरंगाबाद
११.	कु. बोर्दारडे नयना काशिनाथ	पुणे
१२.	कु. वडे प्रज्ञा त्र्यंबक	नाशिक
१३.	श्री. सोनावणे सज्जराव सोनबा	औरंगाबाद
१४.	कु. साखरे संगिता प्रभाकर	पुणे
१५.	श्री. कवितके दत्तात्रय बबनराव	नागपूर
१६.	श्री. कटकधोंड रविकांत बाळकृष्ण	अमरावती
१७.	श्री. अंतुर्लीकर अरविंद पोपटराव	नाशिक
१८.	कु. चावरिया मंदाकिनी हरिश्चंद्र	नाशिक

FIRST INFORMATION REPORT

Form 1 - A

पहिली खबर

(फौजदारी प्रक्रिया संहितेच्या कलम १५४ अन्वये)

No 001678

- १) पो. ठाणे पैठूर तालुका जिल्हा मोठापूर पहिली खबर क्र. २३/२००७ तारीख ३१/१०/०७
- २) अ) अधिनियम भा.द.वि कलमे ४०८, ४२०, ४६७, ४६८, ४७९
 ब) अधिनियम भा.द.वि कलमे २०९
 क) अधिनियम — कलमे —
 ड) इतर अधिनियम व कलमे —
- ३) अ) अपराधाची घटना — वार ०९/१०/०८ तारीख पासून ११/१०/०८ तारीख पर्यंत
 वेळेची अवधी — पासून २१ काळात घडली पर्यंत —
- ४) पोलीस ठाण्याचा माहिती मिळाल्याची तारीख ३१/१०/२००७ पत्र २२/३०८१
 क) सर्वसाधारण ठाणे रोजनिशीच्या संदर्भ क्र. ३१/२००७ पत्र २२/३०८१
- ४) माहितीचा प्रकार — लेखी/वॉर्ड लेखी
- ५) घटनेचे ठिकाण झायकीय गोदाम करकुळ
 अ) पोलीस ठाणे, चौकीपासून दिशा आणि अंतर उत्तरेला २३ कि.मी. गस्तक्षेत्र क्र करकुळ
 ब) पत्ता झायकीय गोदाम करकुळ ता.पैठूर
 क) या पोलीस ठाण्याच्या हद्दीच्या बाहेर असल्यास पोलीस ठाण्याचे नाव —
 पो. स्टेट — जिल्हा —
- ६) तक्रारदार / खबरी
 अ) नाव श्री लुनित लक्ष्मण चव्हाण
 ब) पित्याचे / पतीचे नाव लक्ष्मण
 क) जन्म तारीख / वर्ष / वय ३५ वर्षे ड) राष्ट्रीयत्व भारतीय
 इ) पारपत्र क्र. — दिल्याची तारीख — दिल्याचे ठिकाण —
 इ) व्यवसाय दोहरी (माळगुळ) लिप्या आडवारी
 उ) पत्ता जिल्हा पुरवठा कार्यालय मोठापूर

[illegible]

गिरिगुणिका लोकोत्तम शिखरा तत्र उपत्यके सौदा. गोहरी नमिचनी रीसायक लोको
गिरिगुणिका लोकोत्तम शिखरा तत्र उपत्यके सौदा. गोहरी नमिचनी रीसायक लोको
गिरिगुणिका लोकोत्तम शिखरा तत्र उपत्यके सौदा. गोहरी नमिचनी रीसायक लोको

[illegible][illegible][illegible]

Nº 001678

(२)

७. माहिती असलेल्या / संशयित / माहिती नसलेल्या आरोपींना संपूर्ण तपशील (आवश्यक असल्यास स्वतंत्र कागद जोडावा.)

प्रशास्त्र दादाराव शेळडे

गोदामपाळ छत्रकुळ

संशयिताची शारीरिक ठेवण, धर्म आणि तपशील

लिंग	जन्म तारीख / वर्ष	वांधा	ऊंची (सें. मी. मध्ये)	वर्ण	ओळखचिन्हे
१	२	३	४	५	६
-	-	-	-	-	-

वर्ण / वैशिष्ट्ये	दात	केस	डोळे	सवयी	पोशाखाच्या सवयी
७	८	९	१०	११	१२
-	-	-	-	-	-

भावा / बहीभावा	भाजल्याची खूण	कोड	तीळ	व्रण	गोंदण
१३	१४	१५	१६	१७	१८
-	-	-	-	-	-

अथवा तक्रारदार / खबरीने संशयितवद्दल वरील १ ते १८ किंवा अधिक रकान्यांतील अंतर्भूत माहिती दिली तरच भरावी. तपास अधिकाऱ्याने प्राथमिक पातळीवर तपास करण्यासाठी वरील माहिती उपयोगात आणावी.

या अनुषंगाने तयार झालेल्या माहितीचा उपयोग संशयिताच्या इतर गुन्ह्यांतील सहभाग स्पष्ट करेल.

वरील रकान्यांतील संपूर्ण माहिती ज्यावेळी संशयितास अटक करण्यात येईल त्यावेळी पुनर्द्वय तयार करावी.

८) तक्रारदाराने / खबऱ्याने तक्रार करणाऱ्यातील विलंबाची कारणे

FIRST INFORMATION REPORT

पहिली खबर

(फौजदारी प्रक्रिया संहितेच्या कलम १५४ अन्वये)

- १) पो. ठाणे पंढरपूर तालुका जिल्हा सोलापूर पहिली खबर क्र. २३:२००७ तारीख
३१/१/०७
- २) अ) अधिनियम गा.दं.वि _____ कलमे ४०९, ४२०, ४६७, ४७१
ब) अधिनियम गा.दं.वि _____ कलमे २०१
क) अधिनियम गा.दं.वि _____ कलमे _____
ड) इतर अधिनियम व कलमे _____
- ३) अ) अपराधाची घटना वार ०१/०४/०८ तारीख पासून ११/१/०६ तारीख
पर्यंत वेळेची अवधी _____ पासून या कालावधीत पर्यंत _____
ब) पोलीस ठाण्यावर माहिती मिळाल्याची तारीख ३१/१/२००७ वेळ २२।३० वा
क) सर्वसाधारपणे ठाणे रोजनिशीच्या संदर्भ क्र. ३१/२००७ वेळ २२।३० वा.
- ४) माहितीचा प्रकार लेखी / तोंडी लेखी
- ५) घटनेचे ठिकाण शासकीय गोदाम करकंब
अ) पोलीस ठाणे, चौकीपासून दिशा आणि अंतर उत्तरेस २३ कि. मी. गस्त क्षेत्र
क्र. करकंब
ब) पत्ता शासकीय गोदाम करकंब ता. पंढरपूर
क) या पोलीस ठाण्याच्या हद्दीच्या बाहेर पोलीस ठाण्याचे नाव
पो. स्टे जिल्हा
- ६) तक्रारदार / खबरी
अ) नाव श्री सुनिल बळवंत चव्हाण
ब) पित्याचे / पतीचे नाव बळवंत
क) जन्म तारीख / वर्ष / वय ३५ वर्षे ड) राष्ट्रीयत्व भारतीय
इ) पारपत्र क्र. _____ दिल्याची तारीख _____ दिल्याचे ठिकाण _____
ई) व्यवसाय नोकरी (सहाय्यक लेखा अधिकारी)
उ) पत्ता जिल्हा पुरवठा कार्यालय, सोलापूर

फिर्यादी जबाब ता. ३१/१/०७

मी सुनिल बळवंत चव्हाण वय ३५ वर्ष धंदा - नोकरी सहाय्यक लेखाधिकारी जिल्हा पुरवठा कार्यालय सोलापूर हल्ली पंढरपूर समक्ष हजर फिर्यादी जबाब लिहून दिला असा कि

मी दि. ०५.१०.२००४ रोजी सहाय्यक लेखाधिकारी जिल्हा पुरवठा कार्यालय सोलापूर येथे लागलो आहे. जिल्ह्यातील तहसिल कार्यालये व शासकीय गोडावूनचे पुरवठा विषयक विविध विवरणपत्रे जिल्हा पुरवठा कार्यालयामधील कर्मचा-यांकडून तपासून घेऊन ताळमेळ घेऊन अशी तालुक्यातून येणारी विवरणपत्रके कर्मचा-यांकडून विविधांगी तपासून घेऊन अशा एकत्रित विवरणपत्रावर अभिप्राय नमुद करणे व अशी विवरण पत्रके सहाय्यक जिल्हा पुरवठा अधिकारी व जिल्हा पुरवठा अधिकारी यांचेमार्फत शासनास सादर करणे तसेच जिल्हा पुरवठा कार्यालयातील विविध वित्तीय बाबींवर मत / अभिप्राय देणे तसेच वरिष्ठांचे वेळोवेळी मिळणारे सुचनेसुनसार इत्यादी कामे मला करावी लागतात.

दि. ०१/१०/२००४ ते दि. ११/१/२००६ या कालावधीचा करकरम शासकीय धान्य गोदाम येथे विविध योजने अंतर्गत १) एपीएल २) बीपीएल ३) अंत्योदय ४) संपूण ग्रामीण योजना ५) शालेय पोषण ६) रोजगार हमी वगैरे इ. योजनातील लेखा कागदपत्राचे लेखा परीक्षण व श्री. संजय एस्. पाटील व एस्. जी.

पायमल्ले यांनी केले व त्यांनी सदरचा लेखा परीक्षण अहवाल मा. जिल्हा पुरवठा अधिकारी सोलापूर यांना दि. १८/१०/२००६ रोजी सादर केला. त्यामध्ये शासकीय गोदाम करकंब येथील गोदामपाल श्री. पी. डी. रोकडे यांनी ०१/१०/०४ ते दि. ११/१/०६ या कालावधीत कार्यरत असतांना तेथील धान्यांचा अपहार खालील प्रमाणे केल्याचा आढळून आले आहे.

१) गहू - २२०.९५.००० विंटल व तांदुळ ३११.३९.००० विंटल व सदर धान्याचा बारदाणा १०६५ नग इत्यादींची बाजार भावाप्रमाणे किंमत ६,६७,०२२/- रुपये रकमेचा अपहार केल्याचा दिसून आला. तसेच गोदामातील विविध नोंदवहयामध्ये दैनिक बेरीज साक्षांकित केलेली नाही व मासिक गोषवारा काढलेला नाही व परमिट नोंद वही विहित नमुन्यात ठेवलेली नाहीत. व धान्य दुकानदांना परमिटप्रमाणे धान्य दिल्यानंतर परमिटमध्ये मागे गोदामपालांनी स्वाक्षरी केलेली नाही. नोंद वहीच्या दैनंदिन बेरजा साक्षांकित केलेल्या नाहीत. परमिटवर, तहसिलदारांची स्वाक्षरी नसताना धान्याचे वितरण केलेले आहे. एच परमिट नोंद वहिमध्ये खाडाखोड, अंकाची अस्पष्ट व परमिटची मुदतवाढ न घेता धान्याचे वितरण केलेले आहे. काही परमिटे तपासणी पथकापुढे उपलब्ध करून दिली नाहीत. बोगस परमिटच्या नोंदीकरून एच नोंद वहीत वितरण दर्शविले आहे. दि. ०१/१०/०४ ते ३१/०३/०५ या कालावधीतील अंत्योदय गहू व तांदुळ योजनेचे एच परमिट धान्य

वाटप नोंद वही लेखा तपासणी करिता उपलब्ध करून दिली नाही एच नोंद वहीचा दैनिक उतारा तहसिल कार्यालयाकडे पाठविला नाही. काही वाहतुक पासावर धान्य प्राप्त झालेबाबत गोदामपाल यांनी स्वाक्ष-या केलेल्या नाहीत. ईथप्पी नोंदवहीत धान्याचे प्रमाणीकरण केलेची नोंद केलेली नाही. सदर नोंदवहीमध्ये पेन्सिलने लिखाण आहे व व्हाइटनरचा वापर केलेला आहे. योजना निहाय धान्याची रचना न करता एकत्रीत धान्याची रचना केलेली आहे. बारदान्याची नोंद रकाना क्र. १७ मध्ये घेतलेली नाही. ई थप्पी नोंद वरून बारदाणा रजिस्टरला घेतलेला नाही सदर रजिस्टरची तपासणी लेखा परिक्षण पथकाला करता आली नाही. जड संग्रहनोंदवही परीपूर्ण ठेवलेली नाही. जो साठा नोंद वही ठेवण्यात आलेली नसलेने गोदामातील धान्य एकत्रित साप्ताहिक नोंद ताळमेळ, वर्गवारी. आवक जावक सर्व प्रकारच्या तुटी अखेर शिल्लक इत्यादी विहीत नमुन्यात ठेवलेले नाही. एल हमाली चार्जेस नोंदवही मध्ये दैनिक व मासिक व्यवहार पूर्ण झालेनंतर, ठेकेदार तहसिलदार व स्वतःच्या सहया दैनिक नोंदीच्या तारखेसह घेतल्या नाहीत. मासिक गोषवार काढलेला नाही. हमाली नोंदवही अपूर्ण ठेवलेली आहे. थप्पीला बिनकार्ड लावलेला नाही. वेळोवेळी धान्याच्या वजनाची चाचणी केलेची नोंद वही ठेवलेली नाही तपासणी अधिका-याने शेरे बुकात नमुद केलेल्या तुटी व उणिवांची पुर्तता न करता खाडाखेड व व्हाइटनरचा वापर केलेला आहे.

दि. १२/९/०६ रोजी प्रत्यक्ष पुस्तकी साठयाप्रमाणे २,१४.४५.००० विंटल गहू व ५३३.३९.००० विंटल तांदूळ इतका आवश्यक असताना मात्र प्रत्यक्ष साठा १९९३.५०.००० विंटल गहू व २२२.००.००० विंटल तांदूळ इतका आढळला आहे. दोन्हीतील तफावत / अपहार २२०.९५.००० विंटल गहू ३१९.३९.००० तांदूळ व सदर धान्याचा बारदाणा १०६५ नग इत्यादीचा अपहार असा एकूण ६,६७,०२२/- रुपयेचा किंमतीचा धान्य व बारणा यांचा उपहार केलेला आहे व विहित नमुन्यातील नोंदवहयांमध्ये खाडाखोड, गिरवागिरव, उपरीलेखन, पेन्सिल लिखाण, व्हाइटनरचा वापर, अंकाची अस्पष्टता इत्यादी वर्गरे असे जाणीव पूर्वक गोदामपाल श्री. प्रभाकर दादाराव रोकडे करकंब यांनी केलेला आहे. दि. १२.९.०६ रोजी अप्पर जिल्हाधिकारी व मी पुस्तकी शिलकी आधारे गोदामातील प्रत्यक्ष साठ्याची मोजदाद श्री. रोकडे गोदामपाल यांचे समक्ष केली असता १६५.८९.००० विंटल गहू व ८६.८६.००० विंटल तांदूळ कमी आढळल्याचे तपासणी जापनावर गोदामपाल रोकडे यांनी स्वाक्षरी करून कबूल केले असताना दि. १४.९.०६ रोजी श्री.रोकडे यांनी कमी असलेला गहू बाहेरून बाजारातून आणून गोदामात साठवला व पुरावा नष्ट करणेचा प्रयत्न केला व एक प्रकारे वरील प्रमाणे तपासणीत कमी आढळलेले धान्य रोकडे यांनीच अपहरीत केले असलेनेच गोदामपाल रोकडे यांनी वरील कृती केली जी बाब गंभीर ठरते वरील सर्व त्रुटी उणिवा गंभीर स्वरूपाच्या असून श्री. रोकडे यांनी उपहार करणेचे उद्देशाने अन्न व लेखा संहिता मधील नियमांचे पालन न करता चुकीच्या प्रकारे लेखांकन केलेले आहे हे

स्पष्ट होते म्हणून माझी माननीय जिल्हा पुरवठा अधिकारी सोलापूर यांचे आदेशान्वये व लेखा तपासणी अहवालाचं आधारे गोदामपाल रोकडे यांचे विरुद्ध कायदेशीर फिर्याद आहे. सोबत लेखा परिक्षण अहवालाची झेरॉक्स प्रत सादर केली आहे.

माझा संगणकावर तयार केलेला जबाब मी वाचून पाहिला. तो माझे सांगणे प्रमाणे बरोबर लिहिला आहे.

समक्ष

सही - इंग्रजी

सहि - इंग्रजी

पोलीस उपनिरीक्षक

पंढरपूर तालुका पोस्ट

(२)

- ७) माहिती असलेल्या / संशयित / माहिती नसलेल्या आरोपीना संपूर्ण तपशील
(आवश्यक असल्यास स्वतंत्र कागद जोडावा)

प्रभाकर दादाराव रोकडे

गोदामपाल करकंब

संशयीताची शारीरिक ठेवण, व्यंग आणि तपशील

लिंग	जन्म तारीख / वर्ष	बांधा	उंची (सें.मी मध्ये)	वर्ण	ओळख चिन्हे
१	२	३	४	५	६
--	--	--	--	--	---
व्यंगे / वेशिष्टये	दात	केस	डोळे	सवयी	पोशाखाच्या सवयी
७	८	९	१०	११	१२
---	--	--	--	--	--
भाषा/ बोलीभाषा	भाजल्याची खूण	कोड	तीळ	व्रण	गोंदण
१३	१४	१५	१६	१७	१८

जर तक्रारदार / खबरीने संशयीबद्दल वरील १ ते १८ किंवा अधिक रकान्याती
अंतर्भूत माहिती दिली तरच भरावी.

तपास अधिका-याने प्राथमिक पातळीवर तपास करण्यासाठी वरील माहिती
उपयोगात आणावी.

या अनुषंगाने तयार झालेल्या माहितीचा उपयोग संशयीताच्या इतर गुन्ह्यातील सहभाग स्पष्ट करेल.

वरील रकान्यातील संपूर्ण माहिती ज्यावेळी संशयीतास अटक करण्यात येईल त्यावेळी पुनश्चः तयार करावी

८) तक्रारदाराने / खब-याने तक्रार करण्यातील विलंबाची कारणे _____
अपहार _____

९) चोरीला गेलेल्या / गोवलेल्या मालमत्तेचा तपशील (आवश्यक असल्यास स्वतंत्र कागद जोडावा)

अपहार धान्य गहू २२०.९५.००० विंटल तांदूळ ३११.३९.००० विंटल

धान्याचा बारदाणा १०६५ नग

१०) चोरीस गेलेल्या / गोवलेल्या मालमत्तेचे एकूण मुल्य ६,६७,००२/- रुपये

११) तपास अहवाल / यु.डी. प्रकरण कोणतेही असल्यास

१२) पहिल्या खबरीतली बाबी (आवश्यक असलेस स्वतंत्र कागद जोडावा)

पान न. १ वरील सविस्तर फिर्यादप्रमाणे

१३) केलेली कार्यवाही : बाब क्र. २ मध्ये नमुद केलेल्या कलमान्वये अपराध घडल्याचे वरील अहवालावरून दिसून आल्यामुळे प्रकरण नोंदविले आणि तपासाचे काम हाती घेतले पो. निरीक्षक हुद्द यांना क. ई . इदलकर तपासाचे काम हाती घेण्याचा निर्देश दिला / अधिकारितेच्या मुद्यावर पोलीस ठाण्याकडे हस्तांतरीत केले.

पहिली खबर तक्रारदाराला / खबरीला वाचून दाखविली बरोबर नोंदविली असल्याचे मान्य केले आणि तक्रारदाराला / खबरीला प्रत मोफत दिली.

१४) तक्रारदारांनी / खबरीची सही / अंगठ्याचा ठसा पोलीस ठाण्याच्या प्रभरी अधिका-याची सही

१५) कोर्टाकडे पाठविलीची तारीख वेळ तारीख नाव आर.एस. साठे पदनाम : पो. उपनिरीक्षक

TRUE COPY

Stunt
for Advocate

ANNEXURE - A3

39

FORM NO. "5-A"

FINAL FORM / REPORT

(Under Section 173 Cr.P.C.)

IN THE COURT OF : मा प्रथमवर्ग न्यायदंडाधिकारी सो, पंढरपूर न्यायालय.

- 1) District : सोलापूर Police Station : पंढरपूर तालुका पोलीस ठाणे.
Year : २००७ FIR No. २३/२००७ Date : ३१/०१/२००७
- 2) Final Report / Charge Sheet No. : २२६(क)/२००९
- 3) Date : २९/०२/२००९
- 4) (i) Act : भारतीय दंड संहिता Section's : ४०९, ४२०, ४६७, ४६८, ४७१, २०१, १२०(ब), १०९
(ii) Act : Section's :
(iii) Act : Section's :
(iv) Other Act's & Sections :
- 5) Type of Final Report : Charge Sheet/Untraced/Unoccurred /
Not Charge Sheeted for want of evidence : आरोपपत्र
- 6) If F.I.R. is Unoccured : False / Mistake of Fact / Mistake of
Law / Non cognizable / Civil Nature : -----
- 7) If Supplementary or Original : मुळ.
- 8) Name of I.O. : बी.पी. थोरान Rank : पोलीस निरीक्षक No.
- 9) (a) Name of Complainant / Informant : श्री. सुनिल बळवंत चव्हाण.
(b) Father's/Hasband Name : बळवंत चव्हाण.
- 10) Details of Properties / Articles / Documents recovered / Sized
during investigation and relied upon (separate can be attached
if necessary)

Sr.No	Property Description	Estimated	M-R.No	From Whom / Where	Disposal
१)	स्टॉक रजिस्टर —धर्मी रजिस्टर (ई)—१ ते १०००—०० पाने क्रमवार त्यातील १ ते ९१ पानावर लिहीलेले व इतर कोरी पाने असलेले त्यात खाडाखोड, व्हाईटनर, उपरी लेखन व इतर कागदपत्र फाडून चिटकवलेले व ऑडीटर यांनी चेक केलेले प्रमाणीत नसलेले व शिक्के नसलेले वापरते आडजुने किं.अं.	१२/०७	दि.१/२/०७	रोजी पोनि. श्री. इंदलकर यांनी गुन्ह्याच्या तपासामध्ये गोदामपाल दत्तात्रय वाडगे यांनी पो.स्ते.येथे आणून हजर केल्यानंतर पंचनाम्या प्रमाणे जप्त केली ती.	पंढरपूर तालुका पोलीस ठाणे येथे जमा आहेत.
२)	ई—१ रजिस्टर धान्य, धान्य आवक नोंदवही—त्यात १ ते ३९ नंतर १४ ते ३७ त्यानंतर एकापानावर नंबर नाही नंतर १ ते ३४० ते ५० नंतर दोन पानावर नंबर नाही नंतर १ ते ३३ त्यानंतर ३८ ते ५० पान नंबर व				

40

10) Details of Properties / Articles / Documents recovered / Sized during investigation and relied upon (separate can be attached if necessary)- Page No -1

Sr.No	Property Description	Estimated	M-R.No	From Whom / Where	Disposal
	५० नंबर पानावर सदर बुकात पान एक्स ते एक्स पर्यंत सहीशिकके केलेले आहेत असे लिहून तहसिलदार, पंढरपूर यांची स्वाक्षरी आहे यातील रकाना क्र.१३ मध्ये नोंदि न घेतलेले रकाना नं.२ मध्ये फक्त क्रमांक नोंदविला आहे. दैनीक वेरीज, मासीक गोशवारा नसलेले त्यात काही ठिकाणी खाडाखोड, व्हाईटनर वापर व उपरी लेखन केलेले रजिस्टर वापरते आडजुने किं.अं.	००-००	१२/०७	दि.१/२/०७ रोजी पोनि. श्री. इंदलकर यांनी गुन्ह्याच्या तपासामध्ये गोदामपाल दत्तात्रय घाडगे यांनी पो.स्टे. येथे आणून हजर केल्यानंतर पंचनाम्या प्रमाणे जप्त केली ती.	पंढरपूर तालुका पोलीस ठाणे येथे जमा आहेत.
३)	ए.पी.एल. रजिस्टर (एच)- त्यात पाने १ ते १०० अशी त्यावर शिक्का व प्रमाणीत नसलेले त्यात १ ते ५ पानावर लिहीलेले १५/११/०१ ते २८/१/०५ अशा तारखा टाकून लिहीलेले आडजुने वापरते किं.अं.	००-००	—	—	—
४)	बीपीएल गहू-तांदुळ रजिस्टर- त्यात पाने १ ते १४४ पाने शिक्कासह रजिस्टर प्रमाणीत नाही दि.७/४/०५ पासून ११/९/०६ पर्यंत नोंदि केलेले पान नं.७३ ते १०१ तांदळाच्या नोंदि ता.७/३/०५ ते ८/९/०६ पर्यंत नोंदि केलेले त्यात काही ठिकाणी खाडाखोड, उपरी लेखन केलेले रजिस्टर वापरते आडजुने किं.अं.	००-००	—	—	—
५)	एच रजिस्टर अंत्योदय गहू व तांदुळ - त्यात पाने नं.१४४ शिक्के असलेले परंतु प्रमाणीत नाही. गव्हासाठी पान नं.३ ते २६ वापरलेले दि. ७/४/०५ ते ११/९/०६ या कालावधीतील व पान नं.७३ ते ९५ दि.७/४/०५ ते ११/९/०६ या कालावधीतील नोंदि केलेले त्यात काही ठिकाणी खाडाखोड केलेली वापरते आडजुने आखीव कागद असलेले कव्हरवर ENGLAND असे लिहीलेले कॉपर.	००-००	—	—	—
६)	एच रजिस्टर बीपीएल गहू/तांदुळ- त्यात पाने नं.१ ते ९५ शिक्के व प्रमाणीत केलेले दि. ८/४/०३ ते २८/३/०५ पर्यंत बीपीएल गव्हासाठी वापरलेले पान नं.१३ ते ३९ पर्यंतचे आणि पान नं.४९ ते ७९ पर्यंत दि. ८/४/९३ ते २८/३/०४ पर्यंत बीपीएल तांदळासाठी वापरलेले इतर पाने कोरी लिखाणात काही ठिकाणी खाडाखोड केलेली किं.अं.	००-००	—	—	—

10) Details of Properties / Articles / Documents recovered / Sized during investigation and relied upon (separate can be attached if necessary)- Page No -2

Sr.No	Property Description	Estimated	M-R.No	From Whom / Where	Disposal
७)	एच रजिस्टर -शालेय पोशण आहार रजिस्टर (तांदुळ)पान नं.१ ते ३९ शिक्के व प्रमाणीत असलेले पान नं.३ ते १७, २३ ते ३०, ३७ ते ४५, ५१ ते ५६, १११ या पानावर लिहीलेले व त्यातील ३१ ते ३४ अशी दोन पाने फाडलेली व यात नसलेली आडजुने वापरते रजि.किं.अं.	००-००	१२/०७	दि.१/२/०७ रोजी पोनि. श्री. इंदलकर यांनी गुन्ह्याच्या तपासामध्ये गोदामपाल दत्तात्रय घाडगे यांनी पो.स्टे.येथे आणून हजर केल्यानंतर पंचनाम्या प्रमाणे जप्त केली ती.	पंढरपूर तालुका पोलीस ठाणे येथे जमा आहेत.
८)	एच रजिस्टर शालेय पोशण आहार (तांदुळ)- प्रथम पानावर १ व शेवटचे पानावर ६६ नंबर पानावर शिक्के नाहीत, प्रमाणीत नाहीत दि. २४/५/०५ ते २२/३/०६ अशा तारखा असलेले त्यात खाडाखोड, व्हाईटनर वापर, उपरी लेखन केलेले आखीव कागद क्वॉयर बुक काही पाने कोरी असलेली आडजुने वापरते रजिस्टर त्यावर B Ramesh असे इंग्रजीत लिहीलेले किं.अं.	००-००	—"	—"	—"
९)	एच रजिस्टर एपीएल गहू-प्रथम पानावर एपीएल गहू वाटप रजिस्टर असे पेन ने लिहीले पानावर नंबर नाहीत शिक्के मारलेले व प्रमाणीत न केलेले आखीव कागदाचे क्वॉयर बुक त्यात दि.७/१०/०५ ते २३/३/०६ व दि.१२/४/०६ ते ८/९/०६ अशा तारखा लिहून खाडाखोड करून लिहीलेले रजिस्टर वापरते आडजुने किं.अं.	००-००	—"	—"	—"
१०)	विशेश घटक योजना (रो.ह.यो) प्रथम पानावर नं.१ व अखेर पानावर १०० असेलेली व शिक्के व प्रमाणीत केलेले रजिस्टर दि.५/५/०३ ते १८/११/०४ पान नं.२ ते १९ वापरलेले इतर पाने कोरी लिखाणात खाडाखोड व व्हाईटनरचा वापर केला आहे असे आडजुने वापरते रजिस्टर किं.अं.	००-००	—"	—"	—"
११)	चाचणी नोंद वही (पेमेंट रजिस्टर) प्रथम पानावर गोदाम करकंद तहसिल पंढरपूर चाचणी वही नोंद वही असे लिहीलेले दि.२४/६/०५ रोजी लिखाण केलेले व खाली तहसिलदार अ.कोट असे लिहून सही केलेले दि.३०/९/०५ रोजी तहसिलदार अ.कोट श्री.देवेंद्र कोळी यांनी चेक केलेले आखीव कागदाचे पान नंबर, शिक्के व प्रमाणीत नसलेले व ऑडीट न झालेले रजिस्टर वापरते आडजुने किं.अं.	००-००	—"	—"	—"

10) Details of Properties / Articles / Documents recovered / Sized during investigation and relied upon (separate can be attached if necessary)-
Page No -3

Sr.No	Property Description	Estimated	M.R.No	From Whom / Where	Disposal
१२)	के रजिस्टर जड संग्रह वस्तु रजिस्टर डेड स्टॉक रजिस्टर पान नं.१ ते ६८ पाठपोट पाने व शिक्का असलेले व प्रमाणीत नसलेले पान नं.४ ते ११ वापरलेले ११ नं.पानावर ११/९/०६ रोजी चेक केलेले वापरते आखीव कागदाचे क्वॉयर बुक किं.अं.	००-००	१२/०७	दि.१/२/०७ रोजी पोनि. श्री. इंदलकर यांनी गुन्हाच्या तपासामध्ये गोदामपाल दत्तात्रय घाडगे यांनी पो.स्टे. येथे आणून हजर केल्यानंतर पंचनाम्या प्रमाणे जप्त केली ती.	पंढरपूर तालुका पोलीस ठाणे येथे जमा आहेत.
१३)	एन-बारदाणा रजिस्टर-पान नं.१ ते १०० क्रमांक असलेले प्रमाणीत व शिक्के नसलेले दि. ३०/४/०० ते १२/९/०६ अखेर पर्यंतचे पान नं.१ ते ४७ वर लिहीलेले पान नं.२३ सप्टेंबर २००५ दि.१/९/०४ ते ३१/९/०४ या कालावधीतील पान नं.२३ वर लाल पेनचे चेक केले बावत उल्लेख असलेला व ऑक्टोबर २००४ पान २४ पासून ४७ पर्यंत चेक न झालेले व लिखाणात काही ठिकाणी खाडाखोड केलेले वापरते आडजुने किं.अं.	००-००	—"	—"	—"
१४)	व्हीजीट बुक(भेट रजिस्टर)-त्यात प्रत्येक पानावर पान नं.व शिक्का अशी १ ते ५३ पाने प्रथम नोंद दि.९/७/०४ रोजी एस.बी.कोळी यांनी नोंद केली व ३३ नोंदि शेवटची नोंद ता.७/८/०६ रोजी एम.आय.दारूवाला यांनी केलेली सदर नोंदिमध्ये काही ठिकाणी खाडाखोड, व्हाईटनरचा वापर, पेन्सिलचा वापर तसेच पान नं.२६ वर तहसिलदार, पंढरपूर यांची सही नसलेला शेर अंशा वर्णनाचे आखीव कागदाचे क्वॉयर बुक त्यावर Gift of lee B Ramesh असे इंग्रजीत लिहीलेले वापरते आडजुने किं.अं.	००-००	—"	—"	—"
१५)	एल रजिस्टर-हंमाली देयक नोंद वही-पान नं.१ ते १०० शिक्के व प्रमाणीत नाही पान नं.१ ते ९९ पर्यंत लिहीलेले व पान नं.८७ वर चेक केलेली शेवटची सही असलेली पान नं.८८ पासून चेक न केलेले लिखाणात खाडाखोड केलेले पान नं.८८ वर लाल शाईने ५ बरोबर खुणा केलेल्या असे खाकी कव्हरचे वापरते आडजुने रजिस्टर	००-००	—"	—"	—"
१६)	दि.२७/५/०६ ते ८/९/०६ या कालावधीतील एपीएल गहू ट्रान्सपोर्ट पासेस (टि.पी) चा टॅग लावलेला गुलाबी कागदात पास नं.०५२२९५७, ०५२२९५७, ०४८३१३१, ०५२२८३६,	००-००	—"	—"	—"

10) Details of Properties / Articles / Documents recovered / Sized during investigation and relied upon (separate can be attached if necessary)- Page No -4

Sr.No	Property Description	Estimated	M-R.No	From Whom / Where	Disposal
१७)	०५२२८२१, ०४६५०६४, ०४६५२०५, ०४६५२३७, ०४८३०६२, ०४८३१७३, ०४८९२८१ असे दि. पी.पास प्रत्येकी दोन प्रतीत असलेले किं.अं. दि.२१/१/०५ ते ९/९/०६ या कालावधीतील वीपीएल गहू ट्रान्सपोर्ट पासेस (टि.पी)चा टॅग लावलेला व गुलाबी कागदात टि.पी.नं. ०५०८०९७, ०४८८६५०, ०४९८६१०, ०४६२३१८, ०४६२३३३, ०४६२२७१, ०४५९३६८, ०४५७५६५, ०४५७५७०, ०३३९२१५६, ०३३९१६२, ०४३२९५३, ०३९०७५४, ०३९०७९५, ०३९०८४३, ०४६९४७०, ०४६९२८२, ०४८४३८०, ०४८४४९०, ०५१७४२४, ०५२७५०६, ०५२७५३२, ०५१०१६१, ०४६०८९६, ०४६०९७१, ०४६०९६७, ०४५७४०९, ०२१२४७३, ०३६३५६०, ०४३९४८६, ०४२०६९९, ०४०५९५१, ०४०५८६९, ०४७०३५०, ०४७०३९५, ०३७५८०८, ०३८९१२३, ०३९६३४६, ०३९६३४७, ०३९६२९२, ०३९८७६७, ०३९२३७४, ०३९२४५१, ०३९२४८६, ०४११४१०, ०४११४०९, ०४०६०६६, ०४२४५९६, ०४२४७३२, ०४२४६४४, ०४३५१५१, ०५०७४८१, ०४९०१२९, ०३७१७७२, ०३७१९३७, ०३८६७४१, ०३७१८५६, ०५१३७०६, ०६८६६०७, ०५१९६१९, ०३८६५२३, ०५०७४६२, ०४७९२५१, ०४७९३७४, ०४७९३८१, ०४५५५०४, ०४८६४८५, ०४७६२३२, ०४६६६५४, ०४६६६८४, ०४७६१४७, ०४७६१४०, ०४८९२८२, ०४८९३०७, असे दि.पी.पास प्रत्येकी दोन प्रतीत असलेले किं.अं.	००-००	१२/०७	दि.१/२/०७ रोजी पोनि. श्री. इंदलकर यांनी गुन्ह्याच्या तपासामध्ये गोदामपाल दत्तात्रय घाडगे यांनी पो.स्टे.वेथे आणून हजर केल्यानंतर पंचनाम्या प्रमाणे जप्त केली ती.	पंढरपूर तालुका पोलीस ठाणे येथे जमा आहेत.
१८)	दि.२/१२/०४ ते दि.१३/८/०६ या कालावधीतील वीपीएल तांदुळ ट्रान्सपोर्ट पासेसे (टि.पी) गुलाबी कागदात टॅग लावून त्यावर १/४/०५ अशी तारीख असलेले पास नं. ०४३२२१७, ०४३२०४४, ०३३९०७३, ०३७८५५४, ०३७८५९८, ०३७८५३३, ०४३१६२०, ०५२७५६८, ०३३८८३६, ०३३३०७२, ०३६३५४७, ०४२०५७६, ०४५२९०६, ०४७०२५२, ०४७०२७०, ०३७५८६०, ०३९८८८८, ०३३५२२४, ०५१३५३६, ०५२९४७९, ०५२९४०५, ०४५५७३१, ०४५५१५५, ०४६६६३५, असे पास व त्यावर एस.बी.कोनापुरे यांचकडील दि. २/१२/०४ रोजी पावती असलेली असे दि. पी.वापरते आडजुने	००-००	—	—	—

10) Details of Properties / Articles / Documents recovered / Sized during investigation and relied upon (separate can be attached if necessary)- Page No -5

Sr.No	Property Description	Estimated	M-R.No	From Whom / Where	Disposal
१९)	दि.२०/१/०५ ते दि.५/४/०६ पर्यंतचे अत्योदय योजना तांदुळ (एएनटि)या कालावध गीतील ट्रान्सपोर्ट पासेस (टि.पी)गुलाबी कागदात टॅग मध्ये बांधून गद्दा त्यात टि.पी.नंबर- ०४३२७९९,०५२१९४०,०५२४६०४,०५२४६२५, ०५२४६३०,०३३८८३५,०४५२८५७,०४५२७७७, ०३३५२१४,०४८६३२९,०५१३५६२ असे नंबरचे प्रत्येकी दोन प्रतीतील टि.पी.वापरते आडजुने किं.अं.	००-००	१२/०७	दि.१/२/०७रोजी पोनि. श्री. इंदलकर यांनी गुन्हाच्या तपासामध्ये गोदामपाल दत्तात्रय घाडगे यांनी पो.स्टे.येथे आणून हजर केल्यानंतर पंचनाम्या प्रमाणे जप्त केली ती.	पंढरपूर तालुका पोलीस ठाणे येथे जमा आहेत.
२०)	दि.३०/१२/०४ ते दि.१४/७/०६ या काळातील अत्योदय योजना गहू ट्रान्सपोर्ट पासेस (टि.पी)गुलाबी कागदात टॅग मध्ये गद्दा बांधलेले पास नंबर - ०४५७५५६,०४३२८६०, ०४३२९११,०४३२९०२,०३७८८११,०३७८९३५, ०३७८८५०,०३७८९२९,०४३१५८७,०४४३५७४, ०४६०८२४,०४६०८१५,०३३८७६०,०४१७०७४, ०४१७८४,०२१२३९०,०३६९८७९,०४३९०५०, ०३६४७३४,०३९२४०६,०४४२४७४,०४२४६२८, ०५२२९८७,०४७९४७५ असे पासेस प्रत्येकी दोन प्रतीतील वापरते आडजुने किं.अं.	००-००	—"	—"	—"
२१)	दि.२७/१०/०४ ते २५/८/०६ या कालावध गीतील शालेय पोशण आहाराच्या ट्रान्सपोर्ट पासेस (टि.पी)गुलाबी कागदात टॅग मध्ये गद्दा बांधलेले पास नंबर - ०३५६३६९,०४६८१७६, ०४६८२०३,०५०३९१५,०३८५९१२,०३३३१५०, ०३६५६३८,०३८९२१०,०४११३०३,०४११३०८, ०४११३१६,०५२९४३७,०५२२९२५,०४८३२३६, ०४८६३५७,०४८६३९०,०४८१५३९,०४८१५४३ असे पासेस प्रत्येकी दोन प्रतीत व एस.बी. कोनापुरे यांच्याकडे दि.१३/१/०५ रोजी पावती वापरती किं.अं.	००-००	—"	—"	—"
२२)	दि.२४/८/०५ रोजीची पुरग्रस्त तांदुळ टि.पी. गुलाबी कागदात टॅग लावून ठेवलेले नंबर ०३६३५२५ आणि ०३६३५४६ असे प्रत्येकी दोन प्रतीत जुने वापरती किं.अं.	००-००	—"	—"	—"
२३)	दि.२८/५/०५ रोजीचे पुरग्रस्त गहू टि.पी. गुलाबी कागदात टॅग लावून ठेवलेले नं. ०४३९४६९आणी ०४३९४८५ असे प्रत्येकी दोन प्रतीत जुने किं.अं.	००-००	—"	—"	—"

10) Details of Properties / Articles / Documents recovered / Sized during investigation and relied upon (separate can be attached if necessary)-
Page No -6

Sr.No	Property Description	Estimated	M-R.No	From Whom / Where	Disposal
२४)	पुरग्रस्त हायव्रीड ज्वारीच्या पिवळ्या व लाल रंगाच्या टि.पी.पुरग्रस्तासाठी त्यावर जीएनबी नं.०१७६०३, जीएनबी नं.०१७६०२ असे लाल पिवळे कागदावर दोन प्रतीत दि.११/८/०६ चे व जि.पु.अ.सोलापूर यांचे दि.१/८/०६ चे मा.जिल्हाधिकारी, उस्मानाबाद यांना दिलेले पत्र दोन प्रतीत.	००-००	१२/०७	दि.१/२/०७ रोजी पोनि. श्री. इंदलकर यांनी गुन्हाच्या तपासामध्ये गोदामपाल दत्तात्रय घाडगे यांनी पो.स्टे.येथे आणून हजर केल्यानंतर पंचनाम्या प्रमाणे जप्त केली ती.	पंढरपूर तालुका पोलीस ठाणे येथे जमा आहेत.
२५)	परमीट शालेय पोशण आहार तांदुळ सुतळीने गदा बांधलेले परमीट व त्यावर शालेय पोशण असे लिहीलेला गदा किं.अं.	००-००	—	—	—
२६)	परमीट वेगवेगळ्या योजनेचे व्ही.जी. डब्ल्यु.एपीएल डब्ल्यु चे परमीटचा गदा सुतळीने बांधलेला किं.अं.	००-००	—	—	—
२७)	परमीट अंत्योदय गहू परमीटचा गदा सुतळीने बांधलेला किं.अं.	००-००	—	—	—
२८)	परमीट अंत्योदय तांदुळ व गहू चा गदा सुतळीने बांधलेला किं.अं.	००-००	—	—	—
२९)	बीपीएल तांदुळ असा लिहीलेले परमीटचा गदा सुतळीने बांधलेला किं.अं.	००-००	—	—	—
३०)	बीपीएल गहू असे लिहीलेला परमीटचा गदा सुतळीने बांधलेला किं.अं.	००-००	—	—	—
३२)	बीपीएल गव्हाचे परमीट नं.४०३८८७३ दि. ६/५/०५ पासून परमीट नं.४०९३२०५, ४०९३०९७, ४०५४४४१, ५६४३९४१, ४०५४१०५, ४०९३१३५, ४०३८६०६, ४०३८९९६, ४०५४०५७, ४०५४३१७, ४१४१६७२, ४१४१६७१, ४१४१९२५, ३४२१७२३, ३४९८४५७ दि.२५/२/०५ पर्यंतचे परमीट प्रत्येक परमीटवर लाल पेनने त्यातील उणीवा बाबत शीरा मारलेले व स्टार असे चिन्ह निळे शाईने अंत्योदय तांदुळ, बीपीएल गहू या योजनांचे किं.अं.	००-००	—	—	—
३३)	एक शालेय पोशण आहार तांदुळ असे लिहीलेले परमीट बुक नं.४३७८७०१ ते ४३७८७५० एकुण पाने ५० असलेले.	००-००	१५४/०८	दि.३/१२/०८ रोजी साक्षीदार संजय भगवान खडतरे यांनी पंढरपूर ता. पो.स्टे.येथे आणून हजर केलेले पो.नि.श्री. इंगळे पाटील यांनी पंचनाम्या प्रमाणे जप्त केले ते.	—
३४)	एक बुक बी.पी.एल.गहू असे लिहीलेले परमीट बुक नं.४१४१५०१ ते ४१४१५५० असे नंबर असलेले एकुण ५० प्रती.	००-००	—	—	—

FORM NO. "5-B"

Particulars of Accused Persons Charge-Sheeted
(Separate Sheet for each accused)

Sr.No. अ-१ 1) Name : प्रभाकर दादा रोकडे Whether Verified : होय.

2) Father's/Husbands Name : दादा रोकडे

3) Date/Year of Birth : ५० वर्षें

4) Sex : पुरुष

5) Nationality : भारतीय

6) Passport No :

Date of Issue :

7) Religion : हिंदु मांग

8) Whether SC/ST : मांग

9) Occupation : नोकरी (गोदामघाल)

10) Address : गाताडे फ्लॉट, शासकीय गोदाम कम्पौंड, पंढरपूर जि. सोलापूर.

Whether Verified : होय.

11) Provisional Criminal No : ८५/२००६

12) Regular Criminal No :

13) Date of Arrest :— दिनांक १/२/२००७ रोजी २२:५० वा.

14) Date of release on bail :

15) Date on Which forwarded to court : ———

16) Under Acts and Sections : भा.द.वि.कलम ४०९, ४२०, ४६७, ४६८, ४७१, २०१, १२०(ब), १०९ प्रमाणे.

17) Name(s) of bailers/sureties and Addresses(es) :

18) Previous Convictions with cases references :

19) Status of Accused : . न्यायालयाने जामीनावर मुक्त केले आहे.

Forwarded/Bailed by police custody/ bailed by court /in
judicial custody/Absconding / proclaimed offender.:

FORM NO. "5-B"



Particulars of Accused Persons Charge-Sheeted
(Separate Sheet for each accused)

Sr.No. अ-२ 1) Name : अजय उत्तम पवार Whether Verified : होय.

2) Father's/Husbands Name : उत्तम पवार

3) Date/Year of Birth : ३५ वर्ष

4) Sex : पुरुष

5) Nationality : भारतीय

6) Passport No :

Date of Issue :

7) Religion : हिंदु मराठा

8) Whether SC/ST :

9) Occupation : नोकरी (तहसिलदार)

10) Address : जय मल्हार हौसिंग सोसायटी, सदर बझार, सातारा.

Whether Verified : होय.

11) Provisional Criminal No : १७३३/२००८

12) Regular Criminal No :

13) Date of Arrest :— दिनांक १८/१२/२००८ रोजी १०:०० वा.

14) Date of release on bail : दिनांक १८/१२/२००८ रोजी १०:०० वा.

हायकोर्ट मुंबई सी.ए.नं.१६८३/०७ मधील आदेशाप्रमाणे जामीनावर मुक्त केले आहे.

15) Date on Which forwarded to court : ———

16) Under Acts and Sections : भा.द.वि.कलम ४०९, ४२०, ४६७, ४६८, ४७१, २०१, १२०(ब), १०९ प्रमाणे.

17) Name(s) of bailers/sureties and Addresses(es) : १) श्री.सिध्दप्पा रायगोंडा कोळी रा.पंढरपूर.

18) Previous Convictions with cases references :

19) Status of Accused : . मा.उच्च न्यायालयाचे आदेशाप्रमाणे अटक केल्यानंतर पोलीसांनी जामीनावर मुक्त केले आहे.

Forwarde/Bailed by police custody/ bailed by court/in
judicial custody/Absconding / proclaimed offender.:

FORM NO. "5-B"

(B)

Particulars of Accused Persons Charge-Sheeted
(Separate Sheet for each accused)

Sr.No. अ-३ 1) Name : इश्वरलाल गणपतराव वरवडकर Whether Verified : होय.

2) Father's/Husbands Name : गणपतराव वरवडकर

3) Date/Year of Birth : ५७ वर्षे

4) Sex : पुरुष

5) Nationality : भारतीय

6) Passport No :

Date of Issue :

7) Religion : हिंदु सोनार

8) Whether SC/ST :

9) Occupation : नोकरी (पुरवठा अधिकारी)

10) Address : माढा ता.माढा जि.सोलापूर.

Whether Verified : होय.

11) Provisional Criminal No : १७३४/२००८

12) Regular Criminal No :

13) Date of Arrest :— दिनांक १८/१२/२००८ रोजी १०:०० वा.

14) Date of release on bail : दिनांक १८/१२/२००८ रोजी १०:०० वा.

हायकोर्ट मुंबई सी.ए.नं.१७४२/०७ मधील आदेशाप्रमाणे जामीनावर मुक्त केले आहे.

15) Date on Which forwarded to court : ———

16) Under Acts and Sections : भा.द.वि.कलम ४०९, ४२०, ४६७, ४६८, ४७१, २०१, १२०(ब), १०९ प्रमाणे.

17) Name(s) of bailers/sureties and Addresses(es) : १) श्री.सुरेश नाना पगारे रा.जुनी पेठ, पंढरपूर.

18) Previous Convictions with cases references :

19) Status of Accused : . मा.उच्च न्यायालयाचे आदेशाप्रमाणे अटक केल्यानंतर पोलीसांनी जामीनावर मुक्त केले आहे.

Forwarded/Bailed by police custody/ bailed by court /in judicial custody/ Absconding / proclaimed offender.:

FORM NO. "5-B"

50

Particulars of Accused Persons Charge-Sheeted
(Separate Sheet for each accused)

Sr.No. अ-४ 1) Name : शैलेश हिरालाल धोत्रे Whether Verified : होय.

2) Father's/Husbands Name : हिरालाल धोत्रे

3) Date/Year of Birth : ३० वर्ष

4) Sex : पुरुष

5) Nationality : भारतीय

6) Passport No :

Date of Issue :

7) Religion : हिंदु वडार

8) Whether SC/ST :

9) Occupation : ठेकेदार

10) Address : परदेशीनगर, रेल्वे स्टेशन मागे, पंढरपूर जि. सोलापूर.

Whether Verified : होय.

11) Provisional Criminal No : १४८१/२००८

12) Regular Criminal No :

13) Date of Arrest :- दिनांक ३/११/२००८ रोजी १३:०० वा.

14) Date of release on bail : दिनांक ३/११/२००८ रोजी मा.सत्र न्यायालय, पंढरपूर कडील क्रि.एम.ए.नं.३८/०७ व जा.क्र.७८५/०७ दि.२६/२/०७च्या आदेशाप्रमाणे जामीनावर मुक्त केले आहे.

15) Date on Which forwarded to court : ———

16) Under Acts and Sections : भा.द.वि.कलम ४०९, ४२०, ४६७, ४६८, ४७१, २०१, १२०(ब), १०९ प्रमाणे.

17) Name(s) of bailers/sureties and Addresses(es) : १) श्री.दत्तात्रय नासयण धोत्रे रा.महाविर नगर, पंढरपूर.

18) Previous Convictions with cases references :

19) Status of Accused : . मा.सत्र न्यायालय, पंढरपूर यांचे आदेशाप्रमाणे अटक केल्यानंतर पोलीसांनी जामीनावर मुक्त केले आहे.

Forwarded/Bailed by police custody/ bailed by court/in judicial custody/Absconding / proclaimed offender.:

FORM NO. "5-B"

51

18

Particulars of Accused Persons Charge-Sheeted
(Separate Sheet for each accused)

Sr.No. अ-५ 1) Name : प्रभाकर मल्लीनाथ भांडेकर Whether Verified : होय.

2) Father's/Husbands Name : मल्लीनाथ भांडेकर

3) Date/Year of Birth : ५२ वर्षे

4) Sex : पुरुष

5) Nationality : भारतीय

6) Passport No :

Date of Issue :

7) Religion : हिंदु वडार

8) Whether SC/ST :

9) Occupation : ठेकेदार

10) Address : गाताडे फ्लाट, पंढरपूर जि. सोलापूर.

Whether Verified : होय.

11) Provisional Criminal No. : १४८२/२००८

12) Regular Criminal No. :

13) Date of Arrest :- दिनांक ३/११/२००८ रोजी १३:०० वा.

14) Date of release on bail : दिनांक ३/११/२००८ रोजी मा.सत्र न्यायालय, पंढरपूर कडील कि.एम.ए.नं.३९/०७ वर जा.क्र.७८५/०७ दि.२६/२/०७च्या आदेशाप्रमाणे जामीनावर मुक्त केले आहे.

15) Date on Which forwarded to court : ———

16) Under Acts and Sections : भा.द.वि.कलम ४०९, ४२०, ४६७, ४६८, ४७१, २०१, १२०(ब), १०९ प्रमाणे.

17) Name(s) of bailers/sureties and Addresses(es) : १) श्री.दिलीप विश्वनाथ पाचगे रा.स्टेशन रोड, पंढरपूर.

18) Previous Convictions with cases references :

19) Status of Accused : मा.सत्र न्यायालय, पंढरपूर यांचे आदेशाप्रमाणे अटक केल्यानंतर पोलीसांनी जामीनावर मुक्त केले आहे.

Forwarded/Bailed by police custody/bailed by court/in
judicial custody/Absconding/proclaimed offender::

FORM NO. "5-B"



Particulars of Accused Persons Charge-Sheeted
(Separate Sheet for each accused)

Sr.No. अ-६ 1) Name : बाळकृष्ण पंढरीनाथ बळवंतराव Whether Verified : होय.

2) Father's/Husbands Name : पंढरीनाथ बळवंतराव

3) Date/Year of Birth : ५४ वर्षे

4) Sex : पुरुष

5) Nationality : भारतीय

6) Passport No :

Date of Issue :

7) Religion : हिंदु

8) Whether SC/ST : महादेव कोळी

9) Occupation : नोकरी

10) Address : इसवावी ता.पंढरपूर जि.सोलापूर.

Whether Verified : होय.

11) Provisional Criminal No : १७११/२००८

12) Regular Criminal No :

13) Date of Arrest :— दिनांक १६/१२/२००८ रोजी ११:०० वा.

14) Date of release on bail :

15) Date on Which forwarded to court : दिनांक १६/१२/२००८ रोजी

16) Under Acts and Sections : भा.द.वि.कलम ४०९, ४२०, ४६७, ४६८, ४७१, २०१, १२०(ब), १०९ प्रमाणे.

17) Name(s) of bailers/sureties and Addresses(es) :

18) Previous Convictions with cases references :

19) Status of Accused : . न्यायालयाने जामीनावर मुक्त केले आहे.

Forwarded/Bailed by police custody/ bailed by court /in judicial custody/Absconding / proclaimed offender:

FORM NO. "5-B"

(6)

Particulars of Accused Persons Charge-Sheeted
(Separate Sheet for each accused)

- Sr.No. अ-७ 1) Name : बबनराव गंगाधर तारापुरकर Whether Verified : होय.
- 2) Father's/Husbands Name : गंगाधर तारापुरकर
- 3) Date/Year of Birth : ५४वर्ष
- 4) Sex : पुरुष
- 5) Nationality : भारतीय
- 6) Passport No : Date of Issue :
- 7) Religion : हिंदु
- 8) Whether SC/ST : महादेव कोळी
- 9) Occupation : नोकरी
- 10) Address : ६४१ कोळीगल्ली ता.पंढरपूर जि.सोलापूर.
- Whether Verified : होय.
- 11) Provisional Criminal No : १७१३/२००८
- 12) Regular Criminal No :
- 13) Date of Arrest :— दिनांक १६/१२/२००८ रोजी ११:०० वा.
- 14) Date of release on bail :
- 15) Date on Which forwarded to court : दिनांक १६/१२/२००८ रोजी
- 16) Under Acts and Sections : भा.द.वि.कलम ४०९, ४२०, ४६७, ४६८, ४७१, २०१, १२०(ब), १०९ प्रमाणे.
- 17) Name(s) of bailers/sureties and Addresses(es) :
- 18) Previous Convictions with cases references :
- 19) Status of Accused : . न्यायालयाने जामीनावर मुक्त केले आहे.

Forwarded/Bailed by police custody/ bailed by court /in judicial custody/Absconding / proclaimed offender.:

FORM NO. "5-B"

Particulars of Accused Persons Charge-Sheeted
(Separate Sheet for each accused)

Sr.No. अ-८ 1) Name : शाहू नामदेव कदम Whether Verified : होय.

2) Father's/Husbands Name : नामदेव कदम

3) Date/Year of Birth : ५३वर्ष

4) Sex : पुरुष

5) Nationality : भारतीय

6) Passport No :

Date of Issue :

7) Religion : हिंदु मराठा

8) Whether SC/ST :

9) Occupation : नोकरी

10) Address : ए १३७ आदित्यनगर, सोलापूर

Whether Verified : होय.

11) Provisional Criminal No : १७१२/२००८

12) Regular Criminal No :

13) Date of Arrest :- दिनांक १६/१२/२००८ रोजी ११:०० वा.

14) Date of release on bail :

15) Date on Which forwarded to court : दिनांक १६/१२/२००८ रोजी

16) Under Acts and Sections : भा.द.वि.कलम ४०९, ४२०, ४६७, ४६८,
४७१, २०१, १२०(ब), १०९ प्रमाणे.

17) Name(s) of bailers/sureties and Addresses(es) :

18) Previous Convictions with cases references :

19) Status of Accused : . न्यायालयाने जामीनावर मुक्त केले आहे.

Forwarded/Bailed by police custody/ bailed by court /in
judicial custody/Absconding / proclaimed offender.:

FORM "5-D"

13) Particulars of witnesses to be examined :-

Sl.No.	Name	Father's/ Husband's Name	Date/ Year of Birth	Occupation	Address	Type of evidence to be tendered
१	वसंत शिंदे	विरवनाथ	५७ वर्ष	ब्यापार	करकंब ता. पंढरपूर जि. सोलापूर.	घटनारस्थल पंचनामा पंच
२	सुभाषा गुळमे	भिमराव	४० वर्ष	शेती	करकंब ता. पंढरपूर जि. सोलापूर	घटनारस्थल पंचनामा पंच
३	महादेव माने	आणारराव	४० वर्ष	शेती	तारापुर ता. पंढरपूर जि. सोलापूर	राजि. जखी पंचनामा पंच
४	हणमंत जाधव	अंबादास	३४ वर्ष	शेती	बोहाळी ता. पंढरपूर जि. सोलापूर.	राजि. जखी पंचनामा पंच
५	संजय यादव	यशवंत	३८ वर्ष	शेती	तावशी ता. पंढरपूर जि. सोलापूर	परमिट बुक व फक्क जखी पंच
६	बालाजी यादव	रावसाहेब	२४ वर्ष	शेती	तावशी ता. पंढरपूर जि. सोलापूर	परमिट बुक व फक्क जखी पंच
७	सुनील चव्हाण	वळवंत	३५ वर्ष	नोकरी	शासकीय निवासस्थान, एच-३० सि. जॉ. समोर सोलापूर	फिर्यादी
८	दत्तात्रय बाडगे	तुकाराम	३६ वर्ष	नोकरी	शाहू नगर, टाकळी रोड, पंढरपूर जि. सोलापूर.	साक्षीदार.
९	संजय पाटील	सुमंतराव	३९ वर्ष	नोकरी	गिराळा जि. सांगली	साक्षीदार(साहा. लेखा अधिकारी)
१०	नामदेव काटवटे	लक्ष्मण	३५ वर्ष	हमाली	करकंब ता. पंढरपूर जि. सोलापूर.	साक्षीदार. (गोदाम हमाल)
११	लहू काटवटे	रामचंद्र	३० वर्ष	हमाली	करकंब ता. पंढरपूर जि. सोलापूर	साक्षीदार. (गोदाम हमाल)
१२	नंदु गवळी	दत्तु	३० वर्ष	हमाली	गोकुळ नगर, पंढरपूर जि. सोलापूर	साक्षीदार. (गोदाम हमाल)
१३	पांडुरंग वाव	नामदेव	५८ वर्ष	नोकरी	स्वामीसमर्थ नगर, नागालेण्ड मागे, पंढरपूर	साक्षीदार.
१४	संगप्पा पायमल्ले	गुरुसिद्धप्पा	५७ वर्ष	नोकरी	४२४ ब. कर्णीकनगर, सोलापूर	साक्षीदार
१५	छगन खारे	संभाजी	४० वर्ष	हमाली	करकंब ता. पंढरपूर जि. सोलापूर	साक्षीदार. हमाल
१६	हरी काटवटे	नागनाथ	२५ वर्ष	हमाली	करकंब ता. पंढरपूर जि. सोलापूर.	साक्षीदार. हमाल.
१७	किसन पवार	हणमंत	४८ वर्ष	गावंडीकाम	करकंब ता. पंढरपूर जि. सोलापूर	साक्षीदार
१८	किसन पवार	भिम	५० वर्ष	मजुरी	करकंब ता. पंढरपूर जि. सोलापूर.	गोदाम सिल पंचनामा पंच
१९	भगवत पवार	भिम	५६ वर्ष	मजुरी	करकंब ता. पंढरपूर जि. सोलापूर.	गोदाम सिल पंचनामा पंच
२०	हरी देवकते	गेना	६० वर्ष	मजुरी	करकंब ता. पंढरपूर जि. सोलापूर.	माल भोजणी पंचनामा पंच
२१	लक्ष्मण पवार	काळू	९० वर्ष	मजुरी	करकंब ता. पंढरपूर जि. सोलापूर.	माल भोजणी पंचनामा पंच
२२	सुनिल थोत्रे	बाबुराव	१९ वर्ष	मजुरी	करकंब ता. पंढरपूर जि. सोलापूर.	माल भोजणी पंचनामा पंच
२३	तीपण्णा तोडकरी	गुरुसिद्धप्पा	५६ वर्ष	नोकरी	बाळे ता. उत्तर सोलापूर जि. सोलापूर.	साक्षीदार तपासणी अधिकारी

14) If F.I.R. is False indicate action taken or proposed to be taken under section 182 / 211 Indian Penal Code:-

15) Result of Laboratory Analyzers :-

FORM "5-D"

13) Particulars of witnesses to be examined :- Page No-2

Sr.No	Name	Father's/ Husband's Name	Date/ Year of Birth	Occupation	Address	Type of evidence to be tendered
२४	म. युसुफ दारुवाला	इनाहीम	५२ वर्ष	नोकरी	कर्णाक नगर अ-३७ सोलापूर	साक्षीदार
२५	बाळासाहेब खांडेकर	सुखदेव	५२ वर्ष	नोकरी	मांगळवेढा जि. सोलापूर	साक्षीदार.
२६	शिवाजी शिंदे	मालती	४५ वर्ष	नोकरी	करकव ता. पंढरपूर जि. सोलापूर	साक्षीदार
२७	मधुकर अर्दंड	गणपतराव	४९ वर्ष	नोकरी	अप्पर. जिल्हाधिकारी निवास, होटगी रोड, सोलापूर	तपासणी अधिकारी साक्षीदार
२८	राजकुमार खरदमल	सिद्रामप्पा	५२ वर्ष	नोकरी	१४५/१ रेल्वे लाईन मुवीन कॉम्लेक्स, सोलापूर	साक्षीदार
२९	महादेव गवळी	मालती	२२ वर्ष	हमाली	भालेवाडी ता. मांगळवेढा जि. सोलापूर.	साक्षीदार हमाल
३०	भिवा शेडगे	सुखदेव	२७ वर्ष	हमाली	कोटी ता. पंढरपूर जि. सोलापूर	साक्षीदार हमाल
३१	शंकर जाधव	सुरेश	२२ वर्ष	मजुरी	अकोला ता. मांगळवेढा सध्या पंढरपूर	साक्षीदार हमाल
३२	मनोज श्रेणी	बाळकृष्ण	३५ वर्ष	नोकरी	प्लॉट नं. ८४ शासकीय वसाहत, पंढरपूर	साक्षीदार
३३	सौ. कौशल्या रोकडे	प्रभाकर	४५ वर्ष	मजुरी	गाताडे प्लॉट, गोदाभाजवळ, पंढरपूर	साक्षीदार
३४	भिमराव थोरात	उत्तम	३५ वर्ष	वस्त्राकार	माँज ता. जि. बीड हल्ली पंढरपूर	साक्षीदार
३५	प्रशांत भडकुंभे	मनोहर	२७ वर्ष	नोकरी	रुवा नगर, जुळे सोलापूर, सोलापूर	साक्षीदार
३६	शिवानंद बी. कोनापुरे	-	-	नोकरी	सोलापूर कोनापुरे ट्रान्सपोर्ट	साक्षीदार
३७	सनंजय जिरले	भालचंद्र	४९ वर्ष	टेकदार	पटवर्धन कुरोली ता. पंढरपूर जि. सोलापूर	रेशन दुकानदार साक्षीदार
३८	भारत शेळके	राय	५० वर्ष	येती	जाधववाडी ता. पंढरपूर जि. सोलापूर	रेशन दुकानदार साक्षीदार
३९	अंकुश जामदाडे	लक्ष्मण	४५ वर्ष	नोकरी	भोसे ता. पंढरपूर जि. सोलापूर	रेशन दुकानदार साक्षीदार
४०	बाळासाहेब पवार	पंडुरंग	३७ वर्ष	नोकरी	भोसे ता. पंढरपूर जि. सोलापूर	रेशन दुकानदार साक्षीदार
४१	निवृत्ती तोडले	दिगंबर	६६ वर्ष	व्यापार	शेवते ता. पंढरपूर जि. सोलापूर.	रेशन दुकानदार साक्षीदार
४२	गुलब कोरवु	काशीम	४० वर्ष	नोकरी	करकव ता. पंढरपूर जि. सोलापूर	शिपाई साक्षीदार
४३	तानाजी लोहे	तुकाराम	३४ वर्ष	नोकरी	क्योळे ता. पंढरपूर जि. सोलापूर	शिपाई साक्षीदार
४४	बापु कांबळे	सुखदेव	५९ वर्ष	सेवानिवृत्त	सत पेठ, पंढरपूर	शिपाई साक्षीदार
४५	अनिल देशपांडे	श्रीपाद	५४ वर्ष	नोकरी	ए-१ प्लॉट नं. ३०४ अरीहत रेल्वे-सी ससाणेनगर हडपसर पुणे	साक्षीदार
४६	विदल मोहीते	किसनराव	४७ वर्ष	नोकरी	वाणी गल्ली वैराग ता. वायगा जि. सोलापूर	साक्षीदार

14) If F.I.R. is false indicate action taken or proposed to be taken under section 182 / 211 Indian Penal Code:-

15) Result of Laboratory Analyzers :-

5

57

FORM "5-D"

13) Particulars of witnesses to be examined :- Page No-3

Sr.No	Name	Father's / Husband's Name	Date / Year of Birth	Occupation	Address	Type of evidence to be tendered
४७	मिता रणदिवे	हणमंत	४५ वर्ष	व्यापार	तुंगत ता.पंढरपूर जि.सोलापूर.	रेशन दुकानदार साक्षीदार
४८	रोहिदास लोडे	जगन्नाथ	३७ वर्ष	व्यापार	सुपली ता.पंढरपूर जि.सोलापूर	रेशन दुकानदार साक्षीदार
४९	भारत चव्हाण	आपा	६० वर्ष	रेशन दुकानदार	मुस्ते ता.पंढरपूर जि.सोलापूर	रेशन दुकानदार साक्षीदार
५०	केरू देशमुख	सुखदेव	७० वर्ष	व्यापार	करकंब ता.पंढरपूर जि.सोलापूर	रेशन दुकानदार साक्षीदार
५१	भजनदास फाळके	शिवाजी	४७ वर्ष	शेती	पांढेवाडी ता.पंढरपूर जि.सोलापूर	रेशन दुकानदार साक्षीदार
५२	महादेव खटके	कोडीबा	५३ वर्ष	व्यापार	मोसे ता.पंढरपूर जि.सोलापूर.	रेशन दुकानदार साक्षीदार
५३	धनाजी रंदवे	दापु	३७ वर्ष	व्यापार	मंडापुर ता.पंढरपूर जि.सोलापूर.	रेशन दुकानदार साक्षीदार
५४	उस्मान मुलाणी	इब्राहीम	६५ वर्ष	व्यापार	वाडी ता.पंढरपूर जि.सोलापूर	रेशन दुकानदार साक्षीदार
५५	जगर्धन नरसाळे	रामचंद्र,	५२ वर्ष	व्यापार	जळोली ता.पंढरपूर जि.सोलापूर	रेशन दुकानदार साक्षीदार
५६	वासुदेव कुलकर्णी	जगर्धन	७६ वर्ष	व्यापार	आडीव ता.पंढरपूर जि.सोलापूर	रेशन दुकानदार साक्षीदार
५७	सुखदेव शुरले	बलभिम	५४ वर्ष	शॉप मॅनेजर	सांगवी ता.पंढरपूर जि.सोलापूर.	रेशन दुकानदार साक्षीदार
५८	कुमार शिंदे	ज्ञानोबा	४५ वर्ष	व्यापार	कान्हापुरी ता.पंढरपूर जि.सोलापूर	रेशन दुकानदार साक्षीदार
५९	भारत कारंडे	तुकाराम	३७ वर्ष	व्यापार	साठे पाटील वस्ती, जुना देगाव नाका सोलापूर	चालक साक्षीदार
६०	मनसुर जमादार	मोहीयोखीन	४२ वर्ष	इयव्हर	शंकर नगर, होटगी रोड, सोलापूर	चालक साक्षीदार
६१	प्रकाश डवल	दत्तात्रय	४७ वर्ष	व्यापार	पिरावी कुसेली ता.पंढरपूर जि.सोलापूर	रेशन दुकानदार साक्षीदार
६२	विश्वनाथ भिसे	विश्वनाथ	३३ वर्ष	कॅन्डीडेट	३६३२ संत पेठ, पंढरपूर जि.सोलापूर	कॅन्डीडेट साक्षीदार
६३	परिमलसिंह	-	३० वर्ष	प्रांत	नारेंड	उपविभागीय अधिकारी साक्षीदार
६४	आत्माराम चवरे	चांगदेव	३७ वर्ष	फोटोग्राफर	करकंब ता.पंढरपूर जि.सोलापूर	साक्षीदार
६५	राजीव वाळुजकर	तुकाराम	५० वर्ष	नोकरी	सहयोग नगर सोसायटी, मनीशानगर, पंढरपूर	साक्षीदार
६६	प्रमोद कुलकर्णी	महादेव	५१ वर्ष	नोकरी	टाकळी रोड, पंढरपूर	साक्षीदार
६७	तानाजी काळे	भारुती	४९ वर्ष	नोकरी	तुंगत ता.पंढरपूर जि.सोलापूर	साक्षीदार
६८	शेखलाल मुलाणी	महीबुख	४२ वर्ष	व्यापार	तारापुर नाला ता.पंढरपूर जि.सोलापूर	अटक पंचनामा पंच
६९	राजेंद्र वडवे	दलवत	३८ वर्ष	व्यापार	परिचमदार १७४४/ब पंढरपूर	अटक पंचनामा पंच

14) If F.I.R. is False indicate action taken or proposed to be taken under section 182 / 211 Indian Penal Code:-

15) Result of Laboratory Analyzers :-

FORM "5-D"

13) Particulars of witnesses to be examined :- Page No-4

Sr.No.	Name	Father's/ Husband's Name	Date/ Year of Birth	Occupation	Address	Type of evidence to be tendered
७०	पोपट देवकर	बाबुराव	५२ वर्ष	तलाठी	पटवर्धन कुरोली ता.पंढरपूर जि.सोलापूर.	साक्षीदार
७१	महावीर तीवारी	रामप्रसाद	५९ वर्ष	सेवानिवृत्त.	संभाजीनगर, दारशी जि.सोलापूर	साक्षीदार
७२	पोलीस उपनिरीक्षक श्री.साठे ने पंढरपूर तालुका पोलीस ठाणे (पोलीस ठाणे अंमलदार)					
७३	सपोनि डि.आर.संकेतवरी ने स्थानीक गुन्हे अन्वेषण शाखा, सोलापूर ग्रामीण (तपासीक अंमलदार)					
७४	पोलीस निरीक्षक श्री.के.ई.इंदलकर ने पंढरपूर तालुका पोलीस ठाणे (तपासीक अंमलदार)					
७५	पोलीस निरीक्षक श्री.बाळासाहेब जावळे ने स्थ.गु.अ.शाखा सोलापूर ग्रामीण (तपासीक अंमलदार)					
७६	पोलीस निरीक्षक श्री.एम.वी.इंगळेपाटील ने स्थ.गु.अ.शाखा सोलापूर ग्रामीण (तपासीक अंमलदार)					
७७	पोलीस निरीक्षक श्री.वी.पी.धोसत ने स्थ.गु.अ.शाखा सोलापूर ग्रामीण (तपासीक अंमलदार)					

14) If F.I.R. is False indicate action taken or proposed to be taken under section 182 / 211 Indian Pinal Code:-

15) Result of Laboratory Analyzers :-



FORM NO. "5-E"
FINAL FORM / REPORT

16. Brief Facts of the Case (Add separate sheet, if necessary) :

चार्ज :- यात चार्ज असा की, मा. विद्यमान हु" कोर्टाचे स्थलसिमेचे हद्दीपैकी मौजे करकंब ता. पंढरपुर येथील शासकीय धान्य गोदाम येथे दिनांक ०१/०४/२००६ ते दि. १६/०९/२००६ या आर्थीक वर्षाच्या कालावधीत सदर गुन्हा घडला आहे.

यातील आरोपी नं.१ प्रभाकर दादा रोकडे हे गोदामपाल, शासकीय गोदाम करकंब, आरोपी नं.२ हे तहसिलदार, पंढरपूर व आरोपी नं.३ हे पुरवठा निरीक्षक, पंढरपूर म्हणून शासकीय सेवेत कार्यरत असतांना संगनमताने व एकविचाराने शासकीय गोदामातील धान्य व मालाचा अपहार करण्याचा कट करून वरील कालावधीत शासनाने वेगवेगळ्या योजनाखाली वितरीत करण्यासाठी ताब्यात दिलेले धान्य करकंब शासकीय धान्य गोदामातून, शासकीय मालकीचा गहू ८३.८७ क्विंटल दर ११००/-रु. प्रति क्विंटल व तांदुळ ९८.४४ क्विंटल दर १३००/-रु. प्रति क्विंटल तसेच रिकामा बारदाना ३६५ नग प्रति नग १८/-रु. असा एकूण २,२६,७९९/-रु. किंमतीचा धान्याचा अपहार केला आहे.

दिनांक १२/०९/२००६ रोजी नंतर व दिनांक १६/०९/२००६ चे पुर्वि फॉर्म ५-बी मधील आरोपी नं.१ ते ३ यांनी संगनमताने व एकविचाराने दि. १२/०९/२००६ च्या तपासणीत करकंब गोदामात कमी आढळलेला गहू व तांदुळ, पंढरपूर गोदामातून ३०० पोती गहू आरोपी नं.४ व ५ या ठेकेदाराकरवी पुरविण्यात आलेल्या हमालामार्फत तसेच आरोपी नं.६ बाळकृष्ण पंढरीनाथ बळवंतराव, आरोपी नं.७ बबनराव गंगाधर तारापुरकर या शासकीय सेवकाच्या मदतीने करकंब गोदामात आणून ठेवले. आरोपी नं.२ याच्या सांगण्यावरून आरोपी नं.६ बाळकृष्ण बळवंतराव याने ३०० पोती गहू पंढरपूर गोदामातून करकंब गोदामात पाठविला होता. व लोणंद येथून ३०० पोती ज्वारी पंढरपूर गोदामात गव्हाच्या थप्पीवर उतरवून घेवून त्याची त्याच वेळी रजिस्टरमध्ये नोंद न घेता दि. १५/०९/२००६ रोजी नंतर नोंद घेतली. व आरोपी नं.७ बबनराव तारापुरकर याने ३०० पोती गहू पंढरपूर येथून करकंब येथील गोदामात नेण्याचे कामी मदत केली. तसेच त्यांनी साक्षीदार कॅन्डीडेट श्री. विश्वास विश्वनाथ भिसे यांना दि. ११/०९/२००६ रोजी करकंब गोदामाची तपासणी न करता तपासणी केल्याचा अहवाल तयार करून त्याची नोंद कार्यविवरण पत्रकात घेण्यास भाग पाडले. व सदर दिनांक ११/०९/२००६ रोजीचा खोटा तपासणी अहवाल जिल्हा पुरवठा विभाग, सोलापूर येथे नेवून तेथील संबंधीत कारकूनकडे सदरच्या खोट्या तपासणी अहवालाची आवक रजिस्टरमध्ये मागील तारखेची नोंद करून घेण्याकरीता प्रयत्न केला. आरोपी नं.८ शाहु कदम हे पंढरपूर येथील शासकीय गोदामात गोदामपाल म्हणून कार्यरत असतांना दि. १३/०९/२००६ रोजी ३०० पोती ज्वारी लोणंद येथून पंढरपूर गोदामात आली असतांना ज्वारी उतरवून गोदामात

(पान नं.२ वर...)

पान नं.२

ठेवली परंतु ज्वारी आल्याची नोंद रजिस्ट्रारमध्ये दि.१३/०९/२००६ रोजी न घेता ती दि. १५/०९/२००६ रोजी घेतली व त्याने पंढरपूर गोदाम येथून करकंब गोदाम येथे लोणंदहून आलेल्या मालट्रकामध्ये गहू पाठविण्यास मदत केली आहे.

आरोपी नं.१ ते ८ यांनी दि.०१/१०/२००४ ते १६/०९/२००९ या कालावधीत शासकीय धान्य गहू, तांदुळ व बारदाणा याची एकुण किं.रु.६,६७,०२२/- रु.च्या मालाचा स्वतःच्या फायद्यासाठी वापर करून अपहार करून, रजिस्ट्रारमध्ये वेळोवेळी नोंदि करणे जरूरीचे असताना नोंदि न करणे, खोट्या नोंदि घेणे, नियमाप्रमाणे रजिस्ट्रे न ठेवता ठेवलेल्या रजिस्ट्रारमध्ये ये खाडाखोड, गिरवागीरवी व उपरी लेखन करून पेन्सिलने लिहून स्पष्ट अंक न मांडता व व्हाईटनरचा वापर करून, चुकीचे आकडे दर्शवून, खोटी कागदपत्रे तयार करून, तपासणी न करता तपासणी केल्याचे दर्शवून, वरिष्ठांना खोटा अहवाल सादर करून, अन्न व लेखा संहितामधील नियमांचे पालन न करता चुकीचे लेखांकन करून तसेच आरोपी नं.१ ते ३ व ६ ते ८ हे शासकीय नोकर असताना, शासनाची फसवणुक करून, सदर गुन्ह्यातील पुरावा नष्ट करण्याचा प्रयत्न केला आहे. म्हणून त्यांनी भारतीय दंड संहिता कलम ४०९, ४२०, ४६७, ४६८, ४७१, १२०(ब), २०१, १०९ प्रमाणे अपराध केल्याचा आरोप आहे.

- 17) Refer Notice Served Yes/No Date : 29/12/09
(Acknowledgement to be placed)
18) Dispatched on : 29/12/09

Forwarded by Station House Officer

Officer / Officer In-charge

Name :

Rank : पोलीस निरीक्षक No :

Signature of the investigation Officer
Submitting the Final Report/Charge Sheet

Name : भास्कर थोरात

Rank : पोलीस निरीक्षक No :

टिप:- आरोपीतांविरुद्ध अधिक पुरावा प्राप्त करून घेवून सीआर.पी.सी.१७३(८)प्रमाणे अधिक पुरावा सादर करण्याची परवानगी असावी.

आ.सं. 2

ANNEXURE - A4

61

मुकुट पुणे विभाग

HE

3/10/20

क्रमांक विभागी २२०७/प्र.क्र.३३०/३-५

महसूल व वन विभाग,

मंत्रालय, मुंबई - ४०० ०३२.

दिनांक :- १६ एप्रिल, २००९.

जापिमः

२२/२९/०९

महाराष्ट्र नागरी सेवा (शिस्त व अपिल) नियम, १९७९ च्या नियम ८ अन्वये महाराष्ट्राचे राज्यपाल हे श्री. अजय पवार, तत्कालीन तहसिलदार पंढरपूर यांचेविरुद्ध विभागीय चौकशी सुरु करण्याच प्रस्तावित केले आहे. त्याचंदलच्या दावागोपाच्या प्रत्येक बाबीची प्रत सोबत जोडली आहे (जोडपत्र क्र.१). सदर दावागोपाच्या प्रत्येक बाबीच्या धुष्टयर्थ गैरवर्तणूक किंवा गैरवर्तनामबाबीच्या अगोपाचे

किंवा तसा प्रयत्न करणार नाही. जर या प्रकरणी संबंधित असलेल्या बाबीसंबंधी त्यांच्यायतीन शासनाला नियंदन करण्यात आले तर ते नियंदन त्यांच्या सूचनेवरून करण्यात आले आहे, अशी धारणा करण्यात येईल व महाराष्ट्र नागरी सेवा (वर्तणूक) नियम, १९७९ च्या नियम २३ च्या भंग केल्याबाबत त्यांचेविरुद्ध कारवाई करण्यात येईल.

६. हे जापन मिळाल्याची पोच घावी.

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने,

सोबत : पारिशिष्ट १ ते ४.

माहितीच्या अधिकार अधिनियम २००५ अन्वये पुरवणेची माहिती

शा.सि. कुदळे

(शा.सि. कुदळे)

अवर सचिव

महसूल व वन विभाग.

प्रति,

श्री. अजय पवार,

तत्कालीन तहसिलदार पंढरपूर, जि. सोलापूर.

(विभागीय आयुक्त पुणे विभाग, पुणे यांचे माफत)

प्रतिनिधी (दिप्रतीति)

श्री.अजय पवार, तत्कालीन तहसिलदार पंढरपूर

यांचिविरुद्ध तयार करण्यात आलेल्या दोषारोपपत्रातील धाब्यांचे विवरणपत्र.

श्री.अजय पवार हे तहसिलदार पंढरपूर या पदावर दि.१३/२/२००६ ते दि.३१.५.०७ पर्यंत तहसिलदार पंढरपूर म्हणून कार्यरत असताना शासकीय धान्य गोदाम करकंब येथे रक्कम रुपये ६,६७,०२२/- एवढ्या रक्कमेचा अपहार झालेला असून त्या संबंधाने आपणावर खालील प्रमाणे दोषारोप ठेवण्यात येत आहेत :-

दोषारोप क्रमांक १ :- दि.१२/९/२००६ रोजी शासकीय धान्य गोदाम करकंब याची सरासरी तपासणी केली असता, तपासणीवेळी १२ सप्टेंबर २००६ चा अपेक्षित पुस्तकी शिल्लकीपेक्षा गहू १६५.८९.००० किंघ. व तांदुळ ८६.८६.००० किंघटल एवढा प्रत्यक्ष कमी आढळल्याचे स्पष्ट झाले आहे. सदर शासकीय धान्य गोदामातील दि.१२/९/२००६ रोजीचे कमी आढळलेले धान्य गहू १६५.८९ किंघटल व तांदुळ ८६.८६ किंघटल कमी असल्याचे श्री.पवार यांनी कबुल करून त्याप्रमाणे त्यांचे समक्ष तयार केलेल्या तपासणी जापनावर श्री.पवार यांनी स्वाक्षरी केलेली होती. दि.१४/९/२००६ रोजी सकाळी ६.३० वाजता प्रभाकर दादाराय रोकडे, गोदामजल करकंब यांनी गोदाम उघडून दोन ट्रकमध्ये भरलेले गहू व तांदुळ गोदामामध्ये उतरवून घेतलेचे समक्ष पाहिलेचे जबाब श्री. किसन हनुमंत पवार, रा. इंदिरा नगर झोपडपट्टी करकंब ता. पंढरपूर व श्री. किसन भिमा पवार रा. करकंब ता. पंढरपूर यांनी सहाय्यक जिल्हा पुरवठा अधिकारी यांच्या समोर दि.१४/९/२००६ रोजी दिलेला आहे. दि.१४/९/२००६ रोजी सायंकाळी ६.३० वाजता १) श्री. एम. आय. दारुवाला, पुरवठा निरीक्षण अधिकारी, पंढरपूर विभाग, पंढरपूर २) श्री. बी. एस. खांडेकर, पुरवठा निरीक्षण अधिकारी, भाडा विभाग, कुर्दुवाडी, ३) श्री. एस. एस. पाटील, जिल्हा लेखा पर्यवेक्षक, जिल्हा पुरवठा कार्यालय, सोलापूर ४) श्री. आय. जी. वरवडकर, पुरवठा निरीक्षक, पंढरपूर तसेच पंचक्रिसन हनुमंत पवार व किसन भिमराय पवार रा. करकंब ता. पंढरपूर यांच्या समक्ष गोदाम न उघडता पंचनामा तयार करून घडलेल्या बाह्य परिस्थितीवरून सहाय्यक जिल्हा पुरवठा अधिकारी, सोलापूर यांनी दि.१४/९/२००६ रोजी गोदामास सिल केले आणि तसा अहवाल अपर जिल्हाधिकारी यांचेकडे सादर केला आहे. दि.१३/९/२००६ व १४/९/२००६ रोजी साठ्यात संशयास्पद पाढ झाल्यानेच गोदामास सहाय्यक जिल्हा पुरवठा अधिकारी यांनी दि.१४/९/२००६ रोजी सायंकाळी ६.३० वाजता बाह्य परिस्थितीचा पंचनामा करून गोदाम न उघडता गोदामास सिल केले. पूर्वीचे सर्व स्तरावरील अहवाल पहाता दि. १२/९, १३/९, व १४/९ रोजी गोदामाच्या चाव्या श्री.पवार यांचेकडे होत्या हे निश्चितच स्पष्ट होते. गोदामाच्या चाव्या तहसिलदार या नात्याने श्री.पवार यांचेकडे दिलेल्या असताना सदर गोदामातील धान्य साठ्यामध्ये कोणताही फेरफार अगर बदल होय नये हाच उद्देश होता. तथापि हा उद्देश श्री.पवार यांनी स्वयंस्फूर्तीने मोडकळीस आणून मुळच्या साठ्यात बदल करून त्यांचा त्यामागे अपचा-यास पाठींबा देणे हाच उद्देश सिद्ध होतो. श्री.पवार यांचे समक्ष साठ्याची मोजणी केल्यानंतर व साठा कमी आढळलेचे तपासणी जापनावर सही करून कबुल केल्यानंतर तहसिलदार म्हणून त्यांनी त्यामध्ये कोणताही फेरफार हाणार नाही याची दक्षता घेणे अपेक्षित होते. कारण श्री.पवार हे तपासणी दरम्यान गोदानात हजर होते. तथापि श्री.पवार यांनी तसे न करता, कमी असलेले धान्य बाजारातून आणून ठेवण्यास अनुमती दिली व सोबतच्या अपहारात आपणही सामिल असल्यासारखी कृती केली ही गंभीर बाब ठरते.

वेगवेगळ्या तपासणीत आढळलेले धान्यस्थिती पुढीलप्रमाणे

(आकडे विंचटलमध्ये)

अ. क्र.	तपासणी व दिनांक	पुस्तकी शिल्लकी प्रमाण अपेक्षित धान्यसाठा		प्रत्यक्ष तपासणीत आढळलेला धान्यसाठा		तफावत (-)कमी/(+)जास्त		शेरा
		गहू	तांदुळ	गहू	तांदुळ	गहू	तांदुळ	
१	अ.जि.अ. व स.ले.अ तपासणी(पुस्तकी साठा व प्रत्यक्ष साठा) दि.१२/९/०६	१८७१.८९	३०८.८६	१७०६.००	२२२.००	(-)१६५.८९	(-)२६.८६	तपासणीत झालेला मान्य केले व स्पष्टीकरण केले.
२	जि.ले.परीक्षण पथक दि.१६/९/०६ (प्रत्यक्ष साठा तपासणी)			२२२.००		(+)२८७.५		अ.क्र. १ च्या संदर्भात साठ्यात संशयारूपद दाद
३	जि.ले.प. संपूर्ण लेखा परीक्षण कालावधी दि.१/१०/०५ ते ११/९/०६ (अंतीमतः) दि.१४/९/०६ चा प्रत्यक्ष साठा व ११/९/०६ पर्यंतचा पुस्तकी साठा	२२१४.४५	५३३.३९	१९२३.५०	२२२.००	(-)२२०.९५	(-)३११.३९	दि.१६/९/०६ ते ३०/९/०६ चा कालावधीत केलेल्या लेखा परीक्षण अहवालानुसार

अनुक्रमांक १ व २ ची तुलना करता श्री. शंकर यांचे महमतीने गहूमध्ये अचानक वाढ झालेली आहे. यावरून सर्व जावजयाच, पंचनामा इ. पहाता येईलून नाल आणून टाकला व मुळच्या साठ्यामध्ये फेरफार करून पुरावा नष्ट करण्याचा प्रयत्न केला. दि.१२/९/२००६ च्या तपासणीत आढळलेला अपहार झाकून टाकण्यास सहकार्य केले व तहसिलदार म्हणून आपले कर्तव्ये व जबाबदाऱ्या चार पाडण्यास अक्षम्य कसुरी केली. तथापी अशा अनैतिक कृत्यांमुळे येथील सदर गावामांचे तणशीलवार लेखा परीक्षण केले तेव्हा दि.१२/९/०६ चा प्राप्त साठा व पुस्तकी साठा यांमध्ये पुन्हा तफावत आढळली ती अनुक्रमांक ३ मध्ये दर्शविली आहे म्हणजेच २२०.९५ किं.गहू व ३११.३९ किं.तांदुळची तफावत कायम स्वरूपात आढळेली.

दोषांगी क्रमांक २ :- शासन निर्णय अत्र, नागरी पुरवठा विभाग क्र. शाना/१०९१/७४९/प्र क्र. १३०१/ना. पु. १२ दिनांक २७ जून १९९१ व ६ जुलै १९९१ अन्वये तयार करण्यात आलेल्या प्राशिक्षण अभ्यासक्रमानुसार विषय क्रमांक १६ गोदाम तपासण्या (९) मध्ये तहसिलदार यांनी तालूका मुख्यालयाचे गोदाम तीन महिन्यातून एकदा संग्रह पडताळणी व तालुक्यातील सर्व गोदामे दरमहा सखोल तपासणी करणेचे आहे. शासनाने ठरवून दिलेल्या नानंकानुसार गोदामाची तपासणी करून त्यातील चुटी/उणीवा वरिष्ठ कार्यालयास वेळोवेळी सादर केल्या नाहीत. अथवा परिणामकारक रितीने तपासणीबाबतचा अहवाल तात्काळ सादर केला नाही.

दोषांगी क्रमांक ३ :- अत्र, नागरी पुरवठा विभागाकडील शासन निर्णय क्रमांक शाना / १०९१ / ७४९ / प्र क्र. १३०१/ना. पु. १२ दिनांक २७/६/१९९१ व ६ जुलै १९९१ अन्वये तयार करणेत आलेल्या प्राशिक्षण अभ्यासक्रमानुसार पुरवठा निरीक्षक यांनी दरमहा दोन गोदाम तपासण्या व तालूका मुख्यालयाचे गोदामे तीन महिन्यातून एकदा संग्रह पडताळणी करणे आवश्यक आहे. पुरवठा निरीक्षक हे तहसिलदार यांचे कनिष्ठ कर्मचारी आहेत. कनिष्ठ कर्मचारी हे गोदामाच्या तपासण्या या मातृकानुसार करतात किंवा नाही? त्यांचेकडून गोदामातील लेखांच्या मेळ घेतला जातो का नाही? तपासणीत आलेल्या उणीवा / चुटीची पुर्तता केली जाते किंवा नाही? याची तपासणी तालूका प्रमुख म्हणून तहसिलदार यांनी केलेली नाही. सार्वजनिक वितरण व्यवस्था कंट्रोल ऑर्डर २००१, जीवनावश्यक वस्तु कायदा १९५५, गोदाम व्यवस्थापन संहिता मधील तन्मूदनुसार गोदाम व्यवस्थापक / पुरवठा लेखांकित व्यवहार करून यांचेकडून गोदामातील सर्व लेख अद्यापत ठेवले जावून ती वेळोवेळी वरिष्ठ कार्यालयास ठेविली जातात का? याबाबतची तपासणी तहसिलदार यांनी केलेली नाही.

दोषांगी क्रमांक ४ :- अनेक महिने पाठपुरावा करूनही, मासिक अगर २, माहे ऑगस्ट व सप्टेंबर २००६ चे करकचे गोदामाचे सर्व लेखाविरणपत्रे यिहीत मुदतीत पाठविण्यात श्री.पवार यांनी जाणीवपूर्वक दिरंगाई केलेली आहे. तसेच सदर विवरणपत्रे परिपूर्ण न तपासता किंवा आवक, जावक, विक्री, वर्गवारी यांचा ताळमेळ न घेता काही अफरातफर घडली नाही असे दर्शवून तशा प्रकारचे छोटे लेखे, विवरणपत्रे, दैनिक साप्ताहिक, पाक्षिक-मासिक अहवाल पाठवून शासनाची फसवणूक केली दिसते. अशी फसवणूक होवू नये म्हणून श्री.पवार यांनी कोणत्याही उपाययोजना केल्या नाहीत त्यामुळे अपहारास संधी मिळाली.

दोषांगी क्रमांक ५ :- गोदाम हे फुडबॅक असल्याने तहसिलदार यांनी पुरवठा प्रमुख म्हणून गोदामाची अचानक तपासणी केलेली नाही. तसेच गोदामामध्ये कोणत्याही प्रकारे अपहार होवून शासनाचा तोटा होवू नये म्हणून गोदाम व्यवस्थापन चांगले ठेवणे आवश्यक होते. तहसिलदार म्हणून पुरवठा विषयक कामकाजाबाबत वेळेत दक्षता घेणे आवश्यक होते.

दोषांगी क्रमांक ६ :- तहसिल कार्यक्षेत्रात अपहाराची घटना घडत असताना श्री.पवार व संबंधित कर्मचाऱ्यांनी काही एक केले नाही व ही बाब वरिष्ठांच्या निदर्शनास आणलेली नाही. तसेच संबंधितावर कोणतीही कार्यवाही केलेली नाही. त्यामुळे या अपहारामध्ये श्री.पवार यांची सहमती आहे असे स्पष्ट होत आहे.

द्वितीय सर्व कारणांमुळे शासनाचे एकूण मण्य ६,६७,०९२/- रक्कमची अफरातफर झालेचे निदर्शनास आले आहे. या गंभीर बाबत श्री.पवार हे व्यक्तिः जबाबदार असल्याचे स्पष्ट होते. अशा प्रकारे श्री.अजय पवार यांनी कर्तव्यपरायणता व सचोटी न राखता महाराष्ट्र नागरी सेवा (वर्तणूक) नियम १९७९ च्या नियम ३ चे उल्लंघन केले आहे.

जोडपत्र-२

श्री. अजय पवार, तत्कालीन तहसिलदार पंढरपूर, जि. सोलापूर यांचेवरून तयार केलेल्या दोषारोपांच्या यादीच्या पृष्ठयुग्म असलेल्या गैरवतणुकीच्या आरोपांचे विवरणाने

श्री. अजय पवार हे तहसिलदार पंढरपूर या पदावर दि. १३/२/२००४ ते ३१/१/२००७ रकत तहसिलदार पंढरपूर म्हणून कार्यरत असताना स्वकम रुपये ६,६७,०२२/- एवढ्या रकमेचा शासकीय धान्य गोदाम करकंद येथे रु. ६,६७,०२२/- एवढ्या रकमेचा अपहार झालेला असून त्या संबंधाने त्यांच्या खालील प्रमाणे दोषारोप ठेवण्यात येत आहेत :-

तपशिल	साठा	दर	एकूण दाजार भावाप्रमाणे होणारा स्वकम
गहू	२२०.९५.०००	११००/-	२,४३,०४५/-
तांदुळ	३११.३९.०००	१३००/-	४,०४,८०७/-
एकूण धान्याची स्वकम			६,४७,८५२/-
चारदान्याची स्वकम	१०६५ नग	१८	१९,१७०/-
एकूण एकंदर			६,६७,०२२/-

दोषाराप क्रमांक १ :- दि. १२/९/२००६ रोजी शासकीय धान्य गोदाम करकंद याची मगसरी तपासणी केली असता, तपासणीवेळी १२ सक्के १००६ चा अपेक्षित पुस्तकी शिल्लकीवेक्षा गहू १६५.८९.००० किं. व तांदुळ ८६.८६.००० किं. एवढी राकतदर्शनी कमी आढळल्याचे स्पष्ट झाले आहे. सदर शासकीय धान्य गोदामातील दि. १२/९/२००६ रोजीचे कमी आढळलेले धान्य गहू १६५.८९ किं. व तांदुळ ८६.८६ किं. कमी असल्याचे कळुन त्याप्रमाणे श्री. पवार यांचे समक्ष तयार केलेल्या तपासणी जाणनावर त्यांनी स्वाक्षरी केलेली होती. दि. १४/९/२००६ रोजी सकाळी ६.३० वाजता प्रभाकर दादाराय रोकडे, गोदामपाल करकंद यांनी गोदाम उघडून दोन ट्रकमध्ये भरलेले गहू व तांदुळ गोदामामध्ये उतरवून घेतलेचे समक्ष पाहिलेचे जबाब श्री. किसन हनुमंत पवार, ग. इंदिरा नगर झोपडपट्टी करकंद ता. पंढरपूर व श्री. किशन मिना पवार रा. करकंद ता. पंढरपूर यांनी सहाय्यक जिल्हा पुरवठा अधिकारी यांच्या समोर दिनांक १४/९/२००६ रोजी दिलेला आहे. दिनांक १४/९/२००६ रोजी सायंकाळी ६.३० वाजता १) श्री. एम. आय. दारुवाला, पुरवठा निरीक्षण अधिकारी, पंढरपूर विभाग, पंढरपूर २) श्री. बी. एस. खांडेकर, पुरवठा निरीक्षण अधिकारी, माडा विभाग, कुर्बुणडी, ३) श्री. एस. एस. पाटील, जिल्हा लेखा पर्यवेक्षक, जिल्हा पुरवठा कार्यालय, सोलापूर ४) श्री. आय. जी. धरवडकर, पुरवठा निरीक्षक, पंढरपूर तसेच पंच किसन हनुमंत पवार व किसन मिमराव पवार रा. करकंद ता. पंढरपूर यांच्या समक्ष गोदाम न उघडता पंचनामा तयार करून घडलेल्या बाह्य परिस्थितीवरून सहाय्यक जिल्हा पुरवठा अधिकारी, सोलापूर यांनी दि. १४/९/२००६ रोजी गोदामास सिल केले आणि नसा अहवाल अपर जिल्हाधिकारी यांचेकडे सादर केला आहे. दि. १३/९ व १४/९ रोजी साठ्यात संशयास्पद पाद झाल्यानेच गोदामास सहाय्यक जिल्हा पुरवठा अधिकारी यांनी दि. १४/९/२००६ रोजी सायंकाळी ६.३० वाजता बाह्यपरिस्थितीचा पंचनामा करून गोदाम न उघडता गोदामास सिल केले. पयथ सवे स्तरावरील अहवाल पक्षात दि. १२/९, १३/९, व १४/९ रोजी गोदामाच्या चाव्या श्री. अजय पवार यांचेकडे होता हे निश्चितच स्पष्ट वने, गोदामाच्या चाव्या तहसिलदार या नात्याने श्री. पवार यांचेकडे दिलेले असताना सदर गोदामातील धान्य

साठ्यामध्ये कोणतीही फेरफार अगर बदल होय नये हाच उद्देश होता. तथापि हा उद्देश श्री.पवार यांनी खयस्युक्तीने मोडकळीस आणून मुळच्या साठ्यात बदल करून आपला त्यामागे त्यांचास अपचारीस पाटीचा देणे हाच उद्देश सिध्द होतो. आपल्या समक्ष साठ्याची मोजणी केल्यानंतर य साठा कमी आढळलेचे तपासणी जापनावर सही करून कबुल केलेनंतर तहसिलदारमहोदय श्री अजय पवार यांनी त्यामध्ये कोणताही फेरफार होणार नाही याची दक्षता घेणे अपेक्षित होते. कारण ते तपासणी दरम्यान गोंदामात नसत होते. तथापि त्यांनी तसे न करता, कमी असलेले धान्य बाजारातून आणून ठेवण्यास अनुमतीच दिली व संपूर्ण उपद्रवगत मूल्य सांगित असल्यासारखी कृती केली ही गंभीर बाब ठरते.

वेगवेगळ्या तपासणीत आढळलेले धान्यस्थिती पुढीलप्रमाणे

(आकडे विंचटलमध्ये)

अ. क्र.	तपासणी व दिनांक	पुस्तकी प्रमाण धान्यसाठा	शिलफी अपेक्षित	प्रत्यक्ष तपासणीत आढळलेला धान्यसाठा		तफावत (-)कमी/(+)जास्त		शेरा
				गहू	तांदुळ	गहू	तांदुळ	
१	अ.जि.अ. व स.ले.अ तपासणी दि.१२/१/०६ (पुस्तकी साठा व प्रत्यक्ष साठा) दि.१२/१/०६	१८७१.८९	३०८.८६	१७०३.००	२२२.००	(-)१९५.८९	(-)८६.८६	तपासणीत जाणून मान्य केले व स्वाक्षन्या केल्या.
२	जि.ले.परिक्षण पथक दि.१६/१/०६ (प्रत्यक्ष साठा तपासणी)			१९१३.५०	२२२.००	(+)२८७.५		अ.क्र. १ च्या संदर्भाने साठ्यात संशयास्पद दाख
३	जि.ले.प. संपूर्ण लेखा परिक्षण कालावधी दि.१/१०/०४ ते ११/१/०६ (अंतीमतः) दि.१४/१/०६ चा प्रत्यक्ष साठा व ११/१/०६ पर्यंतचा पुस्तकी साठा	२२१४.४५	५३३.३९	१९१३.५०	२२२.००	(-)२२०.९५	(-)३११.३९	दि.१६/१/०६ ते ३०/१/०६ या कालावधीत केलेल्या लेखा परिक्षण अहवाला-नुसार

अनुक्रमांक १ व २ ची तुलना करता श्री.पवार यांच्या सहमतीने गट्यामध्ये अचानक वाढ झालेली आहे. यावरून सर्व जावजवाच, पंचनामा इ. पहाता बाहेरून माल आणून टाकला व मुळच्या साठ्यामध्ये फेरफार

करून पुराया नष्ट करण्याचा प्रयत्न केला. दि.१२/९/२००६ च्या तपासणीत आढळलेला अपहार झालेला टाकण्यास सहकार्य केले व तहसिलदार म्हणून आपले कर्तव्य व जबाबदाऱ्या पार पाडण्यास अक्षम्य कमुरी केली. तथापी अशा अनैतिक कृती मुळे जेव्हा सदर गोदामाचे तपशीलवार लेखा प्रशिक्षण केले तेव्हा दि.१२/९/०६ चा प्राप्त साठा व पुस्तकी साठा यामध्ये पुन्हा तफावत आढळली ती अनुक्रमांक ३ मध्ये दर्शविली आहे म्हणजेच २२०.९५ किं.गहु व ३११.२९ किं.इतकी तफावत कायम स्वरुपी आढळली.

दोषागोप क्रमांक २ :- शासन निर्णय अत्र, नागरी पुरवठा विभाग क्र. स्वान/१०९१/७४९/प्र.क्र. १३०१/ ना. पु. १२ दिनांक २७ जून १९९१ व जुलै १९९१ अन्वये तयार करण्यात आलेल्या प्रशिक्षण अभ्यासक्रमानुसार विभाग क्रमांक १६ गोदान तपासण्या (९) मध्ये तहसिलदार यांनी तालूका मुख्यालयाचे गोदाम तीन महिन्यातून एकदा संग्रह पडताळणी व तालूक्यातील सर्व गोदामे दरमहा सग्योल तपासणी करणेचे आहे. श्री. अजय पवार यांनी शासनाने ठरवून दिलेल्या मानकानुसार गोदामाची तपासणी करून त्यातील त्रुटी/उणीव विविध कार्यालयात वेळोवेळी सादर केल्या नाहीत. अथवा परिणामकारक रितीने तपासणीवादनचा अहवाल तात्काळ सादर केला नाही.

दोषागोप क्रमांक ३ :- अत्र, नागरी पुरवठा विभागाकडील शासन निर्णय क्रमांक स्वान/१०९१/ ७४९/प्र.क्र.१३०१/ ना.पु.१२ दिनांक २७/६/१९९१ व ६ जुलै १९९१ अन्वये तयार करण्यात आलेल्या प्रशिक्षण अभ्यासक्रमानुसार पुरवठा निरीक्षक यांनी दरमहा दोन गोदाम तपासण्या व तालूका मुख्यालयाबाहेरील गोदामे तीन महिन्यातून एकदा संग्रह पडताळणी करणे आवश्यक आहे. पुरवठा निरीक्षक हे तहसिलदार यांचे कनिष्ठ कर्मचारी आहेत. कनिष्ठ कर्मचारी हे गोदामाच्या तपासण्या या मानकानुसार करतात किंवा नाही? त्यांचेकडून गोदामातील लेखांचा मेळ घेतला जातो का नाही? तपासणीत आढळून आलेल्या उणीव / त्रुटीची पुर्तता केली जाते किंवा नाही? याची तपासणी तालूका प्रमुख म्हणून श्री. अजय पवार, तत्का.तहसिलदार पंढरपूर यांनी केलेली नाही. सार्वजनिक वितरण व्यवस्था कंट्रोल अड्डा २००१, जीवनावश्यक वस्तू कायदा १९५५, गोदाम व्यवस्थापन महिती मधील तत्तूदीनुसार गोदाम व्यवस्थापक / पुरवठा लेखा अखिल कारकून यांचेकडून गोदामातील सर्व लेखे अद्यावत ठेवले जावून वेळोवेळी विविध कार्यालयात पाठविली जातात का? याबाबतची तपासणी श्री.पवार यांनी केलेली नाही. अनेक वेळा पाठपुरावा करूनही मासिक आर, आर-२, माहे ऑगस्ट व सप्टेंबर २००६ चे करकंद गोदामाचे सर्व लेखा विवरणपत्रे दिहीत नुदतीत पाठविण्यात जाणवपुर्वक दिरंगाई केलेली आहे. तसेच सदर विवरणपत्र परिपूर्ण न तपासता किंवा आयक, जावक, विक्री, वर्गवारी यांचा ताळमेळ न घेता काहीही अफरातफर घडलेला नाही असे दर्शवून तशा प्रकारचे खोटे लेखे, विवरणपत्रे, दैनिक, साप्ताहिक, पाक्षिक, मासिक अहवाल पाठवून शासनाची फसवणूक केलेली आहे.

दोषागोप क्रमांक ४ :- अनेक वेळा पाठपुरावा करूनही, मासिक आर २, माहे ऑगस्ट व सप्टेंबर २००६ चे करकंद गोदामाचे सर्व लेखा विवरणपत्रे पाठविण्यात श्री. अजय पवार, तत्कालीन तहसिलदार, पंढरपूर यांनी जाणीवपुर्वक दिरंगाई केलेली आहे. तसेच सदर विवरणपत्रे परिपूर्ण न तपासता किंवा आयक, जावक, विक्री, वर्गवारी यांचा ताळमेळ न घेता काही अफरातफर घडली नाही असे दर्शवून तशा प्रकारचे खोटे लेखे, विवरणपत्रे, दैनिक साप्ताहिक, पाक्षिक-मासिक अहवाल पाठवून शासनाची फसवणूक केलेली दिसते. अशी फसवणूक होवु नये म्हणुन श्री.पवार यांनी कोणत्याही उपाययोजना केल्या नाहीत त्यामुळे अपहाराम संधी मिळाली.

दोषागोप क्रमांक ५ :- सार्वजनिक वितरण व्यवस्था कंट्रोल ऑर्डर २००१ व लागू असलेल्या कायद्यांनुसार तसेच गोदाम व्यवस्थापन संहिता व अन्न लेखा संहिता तसेच शासकीय आदेशानुसार गोदाम हे कुडक असल्याने तहसिलदार या नात्याने श्री.पवार यांनी कसकस गोदामाची कधीही अचानक तपासणी केलेली नाही. कोणत्याही प्रकारे अपहार होवून शासनाचा तांटा होवू नये यास्तव गोदाम व्यवस्थापन चांगले व्हावे या दृष्टीने त्यांनी कमालीची निष्क्रीयता बाळगली आहे. तहसिलदार म्हणून पुरवठा विषयक कामकाजाबद्दल घेतलेल्या घेतलेली नाही. तसेच गोदामातील कामकाजावर पुरेसे नियंत्रण व पर्यवेक्षण ठेवलेले नाही त्यामुळे २२०.९२ किंक्टल गहू व ३११.३९ किंक्टल तांदुळ व बारदाना असा एकूण रक्कम श्री.पवार यांनी जबाबदार आहेत.

दोषागोप क्रमांक ६ :- तहसिल कार्यक्षेत्रांत अपहाराबद्दल घटना घडत असताना श्री.पवार यांनी कर्मचाऱ्यांनी काही एक केले नाही व ही बाजू सरिष्ठांच्या निदर्शनास आणलेली नाही. तसेच संवोधनावर कोणतीही कार्यवाही केलेली नाही. त्यामुळे या अपहारांमध्ये श्री.पवार यांची सहभागिता आहे असे स्पष्ट होत आहे.

वरील सर्व कारणांमुळे शासनाचे एकूण रूपय ६,६७,०२२/- रक्कमची अफगंतफर झालेचे निदर्शनास आले आहे. या गंभीर बाबीस श्री.पवार हे स्वतः वैयक्तिक जबाबदार आहेत. अशाप्रकारे श्री.पवार यांनी कर्तव्य परायणता व सचोटी न राखता महाराष्ट्र नागरी सेवा (वर्तणूक) नियम १९७९ च्या नियम ३ चे उल्लंघन केले आहे.

- १) श्री. एस. एस. पाटील,
जिल्हा लेखा पर्यवेक्षक,
जिल्हा पुरवठा कार्यालय, सोलापूर
- २) श्री. एस. एस. पाटील,
जिल्हा लेखा पर्यवेक्षक,
जिल्हा पुरवठा कार्यालय, सोलापूर
- ३) श्री. पी. एन. वाघ,
सहाय्यक जिल्हा पुरवठा अधिकारी,
सोलापूर
- ४) श्री. एम. आय. दारुवाला, ~~म. भ. ल.~~
पुरवठा निरीक्षण अधिकारी,
पंढरपूर विभाग, पंढरपूर
- ५) श्री. बी. एस. त्रांडेकर,
पुरवठा निरीक्षण अधिकारी,
माढा विभाग, कुर्दुवा ~~म. भ. ल.~~
- ६) श्री. टी. जी. तोडकरी,
पुरवठा निरीक्षण अधिकारी,
सोलापूर विभाग, सोलापूर
- ७) श्री. आय. जी. वरवडकर, ~~म. भ. ल.~~
पुरवठा निरीक्षक, पंढरपूर
- ८) श्री. पी. डी. गेकडे,
गोदामपाल करकंब
- ९) श्री. किस्न हनुमंत पवार
इंदिरानगर झोपडपट्टी, करकंब,
- १०) श्री. किस्न भिमा पवार
इंदिरानगर झोपडपट्टी, करकंब,

आधिनियम २००५ अन्वये पुरवठेची माहिती

साक्षी पुराव्याचे कागदगत्रेअ) नोंदवह्या :-

- १) ई १ आवक नोंदवही
- २) एच परमिट धान्य वाटप नोंदवही
- ३) ई थप्पी नोंदवही
- ४) एच ३ जिल्हाअंतर्गत धान्य नोंदवही
- ५) जे साठा लेखा नोंदवही
- ६) एल हमाली आकारणी नोंदवही
- ७) एल १ देयक नोंदवही
- ८) एन रिकामा बारदाना नोंदवही
- ९) एफ गोदाम तुट नोंदवही
- १०) एफ १ स्वच्छता तुट नोंदवही
- ११) डब्ल्यु स्थानिक खरेदी नोंदवही
- १२) के जडसंग्रह नोंदवही
- १३) झेड (२) उपपदार्थ / अन्न अधिकार अधिनियम २००५ अन्वये पुरवणेची माहिती नोंदवही
- १४) जप्त माल नोंदवही
- १५) वजन मापे व काटा नोंदवही
- १६) नोट बुक व व्हिसीट बुक
- १७) वेमेंट बुक
- १८) सी रेल्वे क्लेम नोंदवही
- १९) सी १ डॅमरेज् क्लेम नोंदवही
- २०) मासिक आर २

ब) विवरणपत्रे :-

दैनिक, साप्ताहिक, मासिक, त्रैमासिक, सहामाही, वार्षिक इत्यादी

ANNEXURE - AS

विभागीय चौकशी अधिकारी, सोलापूर

71

जिल्हाधिकारी यांचे कार्यालय
जा. क्र. CNR /वि.चौ.- AP/10
सोलापूर, दिनांक १८/११/२०१४.
१२

प्रति,

मा. अवर सचिव,
महसूल व वन विभाग, ई- ४,
मंत्रालय, मुंबई - ४०० ०३२.

विषय :- विभागीय चौकशी...

श्री. अजय पवार, तत्कालिन तहसीलदार पंढरपूर.

संदर्भ :- १) आपलेकडील आदेश क्र. विभाचौ-२००७/प्र.क्र. ३३०/ई-४,
दिनांक २० ऑक्टोबर २००९

२) इकडील पत्र क्र. CNR /वि.चौ.- AP/१०, दि. १३/०३/२०१३

महोदय,

उपरोक्त विषयांकित प्रकरणी सादर करण्यात येते की, आपलेकडील संदर्भीय क्र. १ मधील दिनांक २० ऑक्टोबर २००९ रोजीच्या आदेशान्वये श्री अजय पवार, तत्का. तहसीलदार पंढरपूर यांचे विभागीय चौकशी प्रकरणात चौकशी अधिकारी म्हणून नियुक्ती करून सदरचे प्रकरणात चौकशीकामी माझ्याकडे सुपूर्द करण्यात आलेले होते. प्रस्तुत प्रकरणात जोडपत्र ४ मध्ये नमूद पुराव्याची कागदपत्रे उपलब्ध झालेली नसल्याने चौकशीचे काम अद्यापही सुरु करण्यात आलेले नाही. तसेच, याप्रसंगी आपणास संदर्भीय क्र. २ मधील दिनांक १३/०३/२०१३ रोजीच्या पत्रान्वये प्रस्तुत प्रकरणातील वस्तुस्थिती अवगत करण्यात आलेली होती.

प्रस्तुत प्रकरणात पुराव्याची कागदपत्रे उपलब्ध न होणे व माझ्या प्रकृती अस्वस्थ्यामुळे, सदरचे प्रकरणी मी साधार परत करित आहे.

सोबत सचिका पान क्र. १ ते १२

१२/११/१४
(सी.एन. रणदिव)

विभागीय चौकशी अधिकारी सोलापूर

९

जिल्हाधिकारी यांचे कार्यालय
जा. क्र. CNR /वि.चौ.- AP/१०
सोलापूर, दिनांक ८/०२/२०१२.

प्रति,

सादरकर्ता अधिकारी,

तथा जिल्हा पुरवठा अधिकारी सोलापूर.

६८७४

विषय :- विभागीय चौकशी...

श्री. अजय पवार, तत्कालिन तहसिलदार पंढरपूर.

संदर्भ :- इकडील समक्रमांकाचे दिनांक १८/५/२०१०, ९/८/२०१० व
२१/१/२०११ रोजीचे पत्र

उपरोक्त विषयास अनुसरून कळविण्यात येते की, श्री. अजय पवार, तत्कालिन तहसीलदार पंढरपूर यांचेवरील दोषारोपांची चौकशीचे कामकाज सुरु करणेकामी त्यांना बजावणेत आलेले जापन क्रमांक-विभाचौ-२००७/प्र.क्र.- ३३०/ई-४ दिनांक- २०/१०/२००९ मधील परिशिष्ट-४ मध्ये नमूद केलेली पुराव्याची कागदपत्राच्या प्रती पुरविणेबाबत आपणास उपरोक्त संदर्भान्वये कळविण्यात आलेले होते. परंतु आपणाकडून अद्यापही त्याची पुर्तता झालेली नाही. त्यामुळे सदर प्रकरणातील चौकशीचे कामकाज सुरु करता आले नाही. शासनाकडून विभागीय चौकशीचे आदेश देऊन बराच कालावधी झालेला आहे. परंतु, केवळ आपले सोबत कागदपत्रांची पुर्तता होत नसल्याचे चौकशीस विलंब होत आहे.

तरी याकामी आपण सादरकर्ता अधिकारी असल्याकारणाने सदर जापन दिनांक- २०/१०/२००९ मधील परिशिष्ट - ४ मध्ये नमूद केलेली पुराव्याची कागदपत्रे यांच्या छायांकित प्रती तात्काळ या कार्यालयाकडे देण्यात यावेत ही विनंती. अन्यथा सदरची बाब मा. जिल्हाधिकारी यांचे निदर्शनास आणली जाईल याची कृपया नोंद घ्यावी.

सही /---

(सी. एन. रणदिवे)

विभागीय चौकशी अधिकारी, सोलापूर

प्रत - माहितीसाठी व पुढील आवश्यक त्या कार्यवाहीस्तव.

१) मा. अवर सचिव, महसूल व वन विभाग, मंत्रालय, मुंबई -३२.

२) मा. विभागीय आयुक्त (आस्थापना) पुणे विभाग पुणे.

३) मा. जिल्हाधिकारी (आस्थापना) सोलापूर.

(सी.एन.रणदिवे)

विभागीय चौकशी अधिकारी, सोलापूर

ANNEXURE - A6

विभागीय चौकशी

श्री. अजय पवार, तत्कालीन तहसीलदार पंढरपूर,
जि. सोलापूर सध्या उपजिल्हाधिकारी यांच्याविरुद्ध.

महाराष्ट्र शासन

महसूल व वन विभाग

क्रमांक:- विभाचौ-२२०७/३३०/पुनर्बांधणी क्र.६८/ई-४

हुतात्मा राजगुरु चौक, मादाम कामा मार्ग,

मंत्रालय, मुंबई-४०००३२

दिनांक :- १७.०३.२०२३

वाचा :- १. शासन जापन क्रमांक:- विभाचौ-२२०७/प्र.क्र.३३०/ई-४, दि.०६.०४.२००९

२. शासन आदेश क्र. विभाचौ-२२०७/प्र.क्र.३३०/ई-४, दि.२०.१०.२००९

आदेश

श्री. अजय पवार, तत्कालीन तहसीलदार पंढरपूर, जि. सोलापूर सध्या उपजिल्हाधिकारी यांच्याविरुद्ध संदर्भाधीन शासन जापन दि.०६.०४.२००९ अन्वये महाराष्ट्र नागरी सेवा (शिस्त व अपील) नियम, १९७९ च्या नियम ८ अनुसार विभागीय चौकशी सुरु करण्यात आलेली आहे. तदनुषंगाने उक्त प्रकरणी श्री. चंद्रकांत नाना रणदिवे, सेवानिवृत्त विशेष भूसंपादन अधिकारी यांची श्री. अजय पवार यांचेविरुद्धच्या विभागीय चौकशीच्या प्रकरणी चौकशी अधिकारी म्हणून नियुक्ती करण्यात आलेली होती. श्री. रणदिवे यांनी कागदपत्राअभावी तसेच प्रकृती अस्वास्थ्यामुळे शक्यते प्रकरण परत केले आहे. शासन निर्णय क्र. एसपीओ-२८०७/प्र.क्र.२१/०७/११-अ, दि.२८ ऑक्टोबर, २००९ मधील तरतुद विचारात घेता शासन आदेश दि.२०.१०.२००९ अन्वये कंत्राटी चौकशी अधिकारी यांची केलेली नियुक्ती रद्द करण्यात येत आहे.

२. आणि ज्याअर्थी, उपरोल्लेखित श्री. अजय पवार, तत्कालीन तहसीलदार पंढरपूर, जि. सोलापूर सध्या उपजिल्हाधिकारी यांच्याविरुद्धच्या दोषारोपांची चौकशी होण्याकरिता "चौकशी प्राधिकारी" व तसेच दोषारोपांच्या बाबींच्या पुष्ट्यर्थ प्रकरण तयार करून ते चौकशी प्राधिका-यापुढे सादर करण्याकरिता "सादरकर्ता अधिकारी" यांची नियुक्ती करणे आवश्यक आहे असे महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांना वाटते.

महाराष्ट्र शासनाच्या आदेशानुसार महाराष्ट्राचे राज्यपाल महाराष्ट्र नागरी सेवा (शिस्त व अपील) नियम, १९७९, च्या

नियम ८ च्या उपनियम (२) अन्वये प्रदान करण्यात आलेल्या अधिकारांचा उपयोग करून श्री. अजय पवार,

तत्कालीन तहसीलदार पंढरपूर, जि. सोलापूर सध्या उपजिल्हाधिकारी यांच्याविरुद्धच्या दोषारोपांची चौकशी

करण्यासाठी प्रादेशिक विभागीय चौकशी अधिकारी, पुणे विभाग, पुणे या पदधारकाची "चौकशी प्राधिकारी"

म्हणून नियुक्ती करण्यात येत आहे.

आणि

उपरोक्त नियम ८ च्या उपनियम (५) (क) अन्वये प्रदान करण्यात आलेल्या अधिकारांचा उपयोग करून श्री. अजय पवार, तत्कालीन तहसीलदार पंढरपूर, जि. सोलापूर सध्या उपजिल्हाधिकारी यांच्याविरुद्ध दोषारोपांच्या पुष्ट्यर्थ प्रकरण तयार करून ते चौकशी प्राधिका-यापुढे सादर करण्यासाठी व तसेच उपरोक्त नियम ८ अनुसार सादरकर्ता अधिकारी या नात्याने आवश्यक ती अन्य कर्तव्य पार पाडण्यासाठी "सादरकर्ता अधिकारी" या पदावर सुयोग्य अधिका-याची नियुक्ती करण्यासाठी विभागीय आयुक्त, पुणे विभाग, पुणे यांना प्राधिकृत करित आहेत.

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने,

प्रति,

श्री. अजय पवार, तत्कालीन तहसीलदार पंढरपूर, जि. सोलापूर सध्या उपजिल्हाधिकारी (विभागीय आयुक्त, पुणे विभाग, पुणे यांच्यामार्फत)

प्रतिलिपी (द्विप्रतीत)

विभागीय आयुक्त पुणे विभाग, पुणे यांना विनंती करण्यात येते की, सदर ज्ञापनाची प्रत मिळाल्याची खूण म्हणून श्री. अजय पवार यांची तारखेसह स्वाक्षरी घेऊन दुसरी प्रत शासनाकडे परत पाठविण्याच्या विनंतीसह रवाना.

प्रत माहितीसाठी रवाना:-

१. विभागीय आयुक्त, पुणे विभाग, पुणे
२. जिल्हाधिकारी, पुणे
३. प्रादेशिक विभागीय चौकशी अधिकारी, पुणे विभाग, पुणे.
४. ई-३ कार्यासन महसूल व वन विभाग, मुंबई
५. निवडनस्ती ई-४ कार्यासन, महसूल व वन विभाग, मुंबई

प्रत आवश्यक कार्यवाहीसाठी:- विभागीय आयुक्त, पुणे विभाग, पुणे यांना विनंती करण्यात येत आहे की, श्री. अजय पवार यांच्याविरुद्धच्या विभागीय चौकशी प्रकरणी सादरकर्ता अधिकारी यांची तात्काळ नियुक्ती करून चौकशी अधिकारी यांना जोडपत्र-४ मध्ये नमूद केलेली कागदपत्र उपलब्ध करून देण्याची कार्यवाही करावी.

(संजीव राणे)
शासनाचे अवर सचिव

- वाचले :- १) शासन महसूल व वन विभाग, ज्ञापन क्र. विभाचौ-२२०७-प्र.क्र. ३३०/ई-४, दि. ०६/०४/२००९
 २) शासन महसूल व वन विभाग, ज्ञापन क्र. विभाचौ-२२०७-प्र.क्र. ३३०/ई-४, दि. २०/१०/२००९
 ३) शासन महसूल व वन विभाग, आदेश क्र. विभाचौ-२२०७-३३०-पुनर्बांधणी क्र. ६८/ई-४, दि. १७/०३/२०२३
 ४) महाराष्ट्र नागरी सेवा (शिस्त व अपील) नियम, १९७९ चे नियम ८ (५) (क)

विभागीय आयुक्त, पुणे विभाग, पुणे
 विधानभवन पुणे १ यांचे कार्यालय
 क्र. मह/आस्था/२/आरआर/२६३/२०२३
 दिनांक २९/०३/२०२३

आदेश,

ज्याअर्थी, महाराष्ट्र नागरी सेवा (शिस्त व अपील) नियम, १९७९ च्या नियम ८ अन्वये श्री. अजय पवार, तत्का. तहसिलदार, पंढरपूर, जि. सोलापूर सध्या उपजिल्हाधिकारी यांच्याविरुद्ध विभागीय चौकशी करण्यात येत आहे.

आणि ज्याअर्थी, दोषारोपपत्राच्या पृष्ठयर्थ प्रकरण सादर करण्यासाठी सादरकर्ता अधिकाऱ्यांची नियुक्ती करणेबाबत शासन आदेश दि. १७/०३/२०२३ अन्वये विभागीय आयुक्त, पुणे यांना प्राधिकृत करणेत आले आहे.

त्याअर्थी आता, उक्त नियमांच्या ८ च्या पोटनिष्पत्ती ५ (क) द्वारे प्रदान करण्यात आलेल्या शक्तींचा वापर करून याद्वारे तहसिलदार पंढरपूर, जि. सोलापूर यांची उपरोक्त विभागीय चौकशीकामी "सादरकर्ता अधिकारी" म्हणून नियुक्ती करण्यात येत आहे.

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अन्वये माहिती

विभागीय आयुक्त,
पुणे विभाग, पुणे

प्रति,

तहसिलदार पंढरपूर, जि. सोलापूर
(जिल्हाधिकारी सोलापूर यांचेमार्फत)

प्रादेशिक विभागीय चौकशी अधिकारी, पुणे विधानभवन पुणे यांचेशी संपर्क साधून त्यांनी नियुक्त केलेल्या तारखांना उपस्थित राहून, प्रकरणी आवश्यक ती कार्यवाही करावी. तसेच शासनाकडील दोषारोपपत्राच्या प्रती व जोडपत्र ४ येथील पुराव्याचे कागदपत्रांच्या प्रती जिल्हाधिकारी कार्यालय सोलापूर (महसूल शाखा) यांचेकडून प्राप्त करून घ्याव्यात

प्रत :- श्री. अजय पवार, तत्का. तहसिलदार, पंढरपूर, जि. सोलापूर सध्या उपजिल्हाधिकारी, जि. पुणे (जिल्हाधिकारी सांगली, यांचेमार्फत)

प्रत :- अवर सचिव, महसूल व वन विभाग ई-४, मंत्रालय मुंबई यांचेकडे माहिती व कार्यवाहीसाठी

प्रत :- प्रादेशिक विभागीय चौकशी अधिकारी, पुणे विभाग, विधानभवन पुणे-१ यांचेकडे माहितीसाठी

प्रत :- जिल्हाधिकारी, सोलापूर यांचेकडे माहितीसाठी व आवश्यक त्या कार्यवाहीसाठी अग्रेषित.

ISSUED

④

70 APR 2023

8

Deputy Clerk

"सादरकर्ता अधिकारी" यांना शासनाकडील दोषारोपपत्राच्या प्रती व पुराव्याचे कागदपत्रांच्या प्रती उपलब्ध करून द्याव्यात.

प्रत :- जिल्हाधिकारी, पुणे यांचेकडे माहितीसाठी व आवश्यक त्या कार्यवाहीसाठी अग्रेषित.

शासन आदेशाची प्रत संबंधितांना बजावून दुवार प्रतीवर त्यांची स्वाक्षरी घेवून त्याची प्रत या कार्यालयास सादर करावी.

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ कलम ३७ प्रमाण

पुरविण्यात आलेले माहिती संबंधी कागदपत्रे एकूण

पृष्ठ १ ने १६९ पर्यंत

खास

28/3/2023

30/3/2023

माहिती अधिकारी

28/3/2023

30/3/2023

(रामचंद्र शिंदे)

उपायुक्त (महसूल)
पुणे विभाग, पुणे

29/03/23

ANNEXURE - A7

76

गोपनीय

प्रादेशिक विभागीय चौकशी अधिकारी कार्यालय

पुणे विभाग पुणे

(अर्धन्यायिक प्राधिकरण)

पत्ता-विभागीय आयुक्त यांचे कार्यालय, नविन इमारत, तळमजला, विधान भवन, पुणे-०१

ई-मेल : vibhagiychaukashi@gmail.com

दुरध्वनी क्र. ०२०-२६३५३७९९

दिनांक : १७/०१/२०२५

जा.क्र.विभाचौ/कावि/११/२०२५

प्रति,

अवर सचिव, महसूल व वन विभाग,

ई-४, मंत्रालय, मुंबई-४०० ०३२

विषय- विभागीय चौकशी

श्री. अजय पवार, तत्कालीन तहसीलदार पंढरपूर, जि. सोलापूर

सध्या उपजिल्हाधिकारी यांचेविरुद्ध.

विभागीय चौकशीतील अप्राप्त कागदपत्रांबाबत.

- संदर्भ:- १) आपलेकडील आदेश क्र.विभाचौ-२२०७/३३०/पुनर्बांधणी क्र. ६८/ई-४,
दिनांक १७/०३/२०२३. (प्राप्त दिनांक ३०/०६/२०२३)
२) मा. विभागीय आयुक्त, पुणे विभाग, पुणे यांचेकडील आदेश क्र.मह/आस्था/
२/आरआर/२६३/२०२३, दि. २९/०३/२०२३. (प्राप्त दि. १९/०४/२०२३)
३) या कार्यालयाचे जा.क्र.विभाचौ/कावि/२२८/२०२३, दि. ०९/०८/२०२३.
४) शासनाचे सा.प्र.वि. चे परिपत्रक क्र. सीडीआर-१००९/प्र.क्र.५०/०९/११,
दिनांक १३/०५/२०१०.
५) शासनाचे सा.प्र.वि. चे परिपत्रक क्र. संकिर्ण २०२४/प्र.क्र.५७/विचौ-२,
दिनांक ०६/११/२०२४.

उपरोक्त विषयांकित संदर्भ क्र. १ अन्वये प्रादेशिक विभागीय चौकशी अधिकारी, पुणे विभाग पुणे यांची चौकशी अधिकारी व संदर्भ क्र. २ अन्वये तहसिलदार पंढरपूर, जि. सोलापूर यांची सादरकर्ता अधिकारी म्हणून नियुक्ती आदेश प्राप्त आहेत. परंतु, सदर प्रकरणातील उर्वरित कागदपत्रे चौकशी प्राधिकरणास प्राप्त झालेली नसल्याबाबत या कार्यालयाचे संदर्भ क्र. ३ चे पत्रानुसार आपणास कळविण्यात आले होते. (सोबत प्रत जोडली आहे.) परंतु आजतागायत उक्त प्रकरणातील उर्वरित कागदपत्रे चौकशी प्राधिकरणास प्राप्त झालेली नाहीत.

संदर्भ क्र. ५ नुसारच्या शासन परिपत्रकामध्ये नमूद केल्याप्रमाणे शिस्तभंग प्राधिकाऱ्यांनी चौकशी अधिकाऱ्यांच्या नियुक्ती आदेशासोबत तपासणी सूचीसह सर्व संबंधित कागदपत्रे चौकशी अधिकाऱ्यांस पाठविणे आवश्यक आहे. तसेच चौकशी अधिकाऱ्यांनी त्यांचेकडे प्राप्त होणारी विभागीय चौकशी प्रकरणे विहित तपासणीसूची व त्यासोबतच्या कागदपत्रांसह पाठविण्यात आल्याची खातरजमा करूनच विभागीय चौकशीचे प्रकरण स्विकारावे असे उक्त शासन परिपत्रकामध्ये नमूद आहे.

५० संदर्भ क्र. ५ च्या शासन परिपत्रकानुसार उक्त नमुन्यात नसलेले प्रस्ताव चौकशी अधिकाऱ्यांनी स्वीकारू नयेत असे शासन निर्देश आहेत. प्रस्तुत चौकशी प्रकरणात कागदपत्रांची पूर्तता अद्यापपर्यंत झालेली नसल्याने या कार्यालयाकडे प्राप्त चौकशी अधिकारी व सादरकर्ता अधिकारी यांचे नियुक्ती आदेश आपणास परत पाठविण्यात येत आहे. संपूर्ण कागदपत्रे प्राप्त झाल्याशिवाय विभागीय चौकशी सुरु करता येत नाही.

आपणांस विनंती करण्यात येते की, उपरोक्त संदर्भ क्र. ५ च्या शासन परिपत्रकानुसार चौकशी अधिकाऱ्यांच्या नियुक्ती आदेशासोबत तपासणी सूचीसह सर्व संबंधित कागदपत्रे एकत्रितपणे चौकशी प्राधिकरणास पाठविण्यात यावेत. चौकशी प्राधिकरणास सर्व दस्तऐवज प्राप्त झाल्यानंतरच विभागीय चौकशीची कार्यवाही सुरु करणे शक्य होईल.

सहस्र : परीक्षण

सहस्र : परीक्षण

(सचिन टेमगिरे)

उप सचिव तथा

प्रादेशिक विभागीय चौकशी अधिकाऱ्या

पुणे विभाग पुणे

प्रत : अपर आयुक्त (महसूल), पुणे विभाग, पुणे यांना माहितीसाठी.

प्रादेशिक विभागीय चौकशी अधिकारी कार्यालय

78

पुणे विभाग पुणे

(अर्थन्यायिक प्राधिकरण)

पत्ता-विभागीय आयुक्त यांचे कार्यालय, नविन इमारत, तळमजला, विधान भवन, पुणे-०१

ई-मेल : vibhagiychaukashi@gmail.com दुरध्वनी क्र. ०२०-२६३५३७९९

जा.क्र.विभाचौ/कावि/२२८/२०२३

दिनांक : ०९/०८/२०२३

प्रति,

अवर सचिव, महसूल व वन विभाग,
ई-४, मंत्रालय, मुंबई-४०० ०३२

विषय- विभागीय चौकशी

श्री. अजय पवार, तत्कालीन तहसीलदार पंढरपूर, जि. सोलापूर सध्या
उपजिल्हाधिकारी यांचेविरुद्ध.

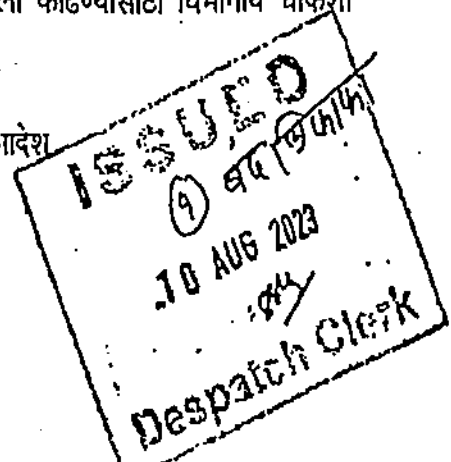
विभागीय चौकशीतील अप्राप्त कागदपत्रांबाबत.

- संदर्भ:- १) आपलेकडील आदेश क्र.विभाचौ-२२०७/३३०/पुनर्बांधणी क्र. ६८/ई-४,
दिनांक १७/०३/२०२३. (प्राप्त दिनांक ३०/०६/२०२३)
२) मा. विभागीय आयुक्त, पुणे विभाग, पुणे यांचेकडील आदेश
क्र.मह/आस्था/२/आरआर/२६३/२०२३, दिनांक २९/०३/२०२३.
३) शासनाचे सा.प्र.वि. चे परिपत्रक क्र. सीडीआर-१००९/प्र.क्र.५०/०९/१९,
दिनांक १३/०५/२०१०.

उपरोक्त विपर्याकृत संदर्भ क्र. १ अन्वये प्रादेशिक विभागीय चौकशी अधिकारी, पुणे विभाग पुणे
यांची चौकशी अधिकारी व संदर्भ क्र. २ अन्वये तहसिलदार पंढरपूर, जि. सोलापूर यांची सादरकर्ता
अधिकारी म्हणून नियुक्ती आदेश प्राप्त आहेत. परंतु, सदर प्रकरणातील उर्वरित कागदपत्रे अद्यापपर्यंत
चौकशी प्राधिकरणास प्राप्त झालेली नाहीत.

संदर्भ क्र. ३ नुसार विभागीय चौकशी प्रकरणे त्वरीत निकाली काढण्यासाठी विभागीय चौकशी
अधिकार्यांकडे खालील कागदपत्रे पाटीवणे आवश्यक आहे.

१. चौकशी अधिकारी व सादरकर्ता अधिकारी यांच्या नियुक्तीचे आदेश
२. दोषारोपांचे जापन (जोडपत्र १ ते ४)
३. सामाईक कारवाई असेल तर नियम १२ खालील आदेश
४. जोडपत्र-४ मधील कागदपत्रांचे सुस्पष्ट व साक्षात्कृत संघ



५. जोडपत्र-३ मधील साक्षीदारांचे अद्ययावत पत्ते, शक्य असल्यास दूरध्वनी/भ्रमणध्वनी क्रमांक अथवा सेवानिवृत्त असल्यास त्याचा घरचा अद्ययावत पत्ता, दूरध्वनी क्रमांक.
६. अपचान्याने दोषारोपास अनुसरून केलेले निवेदन असल्यास त्याची प्रत सोबत पाठविण्यात यावी. नसल्यास तसे स्पष्ट करावे.
७. जोडपत्र-४ मधील दस्तऐवज व जोडपत्र-३ मधील साक्षीदार कोणत्या दोषारोपाशी संबंधीत आहेत याचे खालीलप्रमाणे विवरण

दोषारोप क्रमांक	संबंधीत दस्तऐवज	संबंधीत साक्षीदार
१	२	३

३. प्रस्तुत चौकशी प्रकरणात कागदपत्रांची पूर्तता झालेली नसून वर नमूद अ.क्र. २ ते ७ प्रमाणे कागदपत्रे अद्याप अप्राप्त आहेत. संपूर्ण कागदपत्रे प्राप्त झाल्याशिवाय विभागीय चौकशी सुरु करता येत नाही.

४. आपणांस विनंती करण्यात येते की, उपरोक्त शासन निर्णय / परिपत्रकांनुसार सर्व आवश्यक अप्राप्त असलेली दस्तऐवज एकत्रितपणे चौकशी प्राधिकरणास पाठविण्यात यावेत जेणेकरून विभागीय चौकशीची कार्यवाही सुरु करणे शक्य होईल.

(सचिन टेमगरे)
(सचिन टेमगरे)

उप सचिव तथा

प्रादेशिक विभागीय चौकशी अधिकारी

पुणे विभाग पुणे

५-६-२०२३

ॐ स्वस्त्यै पर ३-४, महसूल विभाग यांना दि. १०/८/२३ रेषी पत्रांक केले.

डा. क. विमल (कवि) 22/1/2023

22/8/2023

पत्र

अपने पत्र



संस्कृत विभाग, दिल्ली-32

प्रादेशिक विभागीय चौकशी अधिकारी कार्यालय

पुणे विभाग पुणे

(अर्धन्यायिक प्राधिकरण)

पत्ता-विभागीय आयुक्त यांचे कार्यालय, नविन इमारत, तळमजला, विधान भवन, पुणे-०१

ई-मेल : vibhagtychaukashi@gmail.com

दुरध्वनी क्र. ०२०-२६३५३७९९

जा.क्र.विभा.चौ/मा.अ./कावि/१४२/२०२३

दिनांक : २४/०५/२०२३

प्रति,

अवर सचिव, ई-४,

महसूल व वन विभाग, मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२.

विषय : माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ कलम ६(३) अन्वये अर्ज हस्तांतराबाबत
 संदर्भ : श्री. अजय उत्तम पवार, उपजिल्हाधिकारी, भूसंपादन क्र. १३, पुणे याचा
 माहिती अधिकारातील दि. ०३/०५/२०२३ रोजीचा अर्ज.
 (या कार्यालयास प्राप्त दिनांक १५/०५/२०२३.)

महोदय,

वरील संदर्भात माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ अंतर्गत श्री. अजय पवार, उपजिल्हाधिकारी, भूसंपादन क्र. १३, पुणे यांचा माहिती अधिकारातील दि. ०३/०५/२०२३ रोजीचा अर्ज या कार्यालयास दिनांक १५/०५/२०२३ रोजी प्राप्त झाला आहे. अर्जदार श्री. अजय पवार यांनी अर्जात मागणी केलेल्या अ.क्र. १ ते ६ मुद्यांबाबतची माहिती व उक्त दस्तऐवज त्याच्या विभागीय चौकशीशी संबंधित असून या कार्यालयास सदर प्रकरणातील केवळ चौकशी अधिकारी व सादरकर्ता अधिकारी यांचे नियुक्ती आदेश प्राप्त आहेत. सदर अर्जात मागणी केलेली कोणतीही कागदपत्रे शिस्तभंगविषयक प्राधिकरणाकडून या कार्यालयास अद्यापपर्यंत प्राप्त झालेली नाहीत. सदरच्या मुद्यांबाबतची माहिती व दस्तऐवज आपल्या सार्वजनिक प्राधिकरणाशी संबंधित असल्यामुळे कलम ६(३) अन्वये मूळ अर्ज आपल्या प्राधिकरणाकडे हस्तांतरित करण्यात येत आहे. या अर्जावर कलम ७(१) प्रमाणे उचित कार्यवाही करून अर्जदारास संबंधित माहिती व दस्तऐवज परस्पर उपलब्ध करून देण्यात यावे ही विनंती.

या पत्रासोबत अर्जदार श्री. अजय पवार यांचा माहिती अधिकारातील मूळ अर्ज आपल्या विभागाकडून पुढील कार्यवाहीसाठी पाठविण्यात येत आहे.

सहिल
 (साचिव टेमगिरे)

जनमाहिती अधिकारी तथा
 उप सचिव तथा

प्रादेशिक विभागीय चौकशी अधिकारी,
 पुणे विभाग, पुणे

✓ प्रत : श्री. अजय उत्तम पवार, उपजिल्हाधिकारी, भूसंपादन क्र. १३, पुणे

२/- आपल्या अर्जात मागणी केलेली अ.क्र. १ ते ६ मुद्यांबाबतची माहिती शिस्तभंगविषयक प्राधिकरण (महसूल व वन विभाग) ई-४, मंत्रालय, मुंबई यांचेशी संबंधित असल्याने आपला मूळ अर्ज त्यांच्याकडे हस्तांतरित करण्यात आला आहे. त्यामुळे आपण माहिती व उक्त दस्तऐवज मिळण्यासाठी त्यांच्याशी संपर्क साधावा, ही विनंती.

सहिल
 (साचिव टेमगिरे)

जनमाहिती अधिकारी तथा
 उप सचिव तथा

प्रादेशिक विभागीय चौकशी अधिकारी,
 पुणे विभाग, पुणे

ANNEXURE - A8

82
□



MHSO080006712022

Filed on	28.12.2009
Registered on	29.12.2009
Decided on	15.10.2024
Duration	Y M D 14 09 17

[FORM No. XXXII]

Part 'A'

(Para 44 (I) of Chapter VI of Criminal Manual)

IN THE COURT OF JUDICIAL MAGISTRATE

FIRST CLASS, (Court No.7), PANDHARPUR

Presiding Officer Smt. Sonal A.
Salunkhe. Judgment.

(Delivered on 15th day of October, 2024)

R.C.C. No. 619/2009

Exh.No.: 5 3 2

[OFFENCE PUNISHABLE UNDER SECTION 420,
467, 468, 471, 201, 120B, 109 r/w. 34 of the
Indian Penal Code, 1860]

COMPLAINANT

State of Maharashtra through
Sunil Balwant Chavan,
Age - 35 Yrs, Occ : - Job (Asst. Tre)
R/o. District Supply Office, Solapur

Represented by

Ld.App Shri K.S.Deshmukh

ACCUSED

1. Prabhakar Dada Rokade.
Age: - 50 Yrs, Occ : - Job (Godampal),
R/o. Garade plot, Government Godam compound,
Pandharpur, Solapur.
2. Ajay Uttam Pawar,
Age: - 35 Yrs, Occ :- Job (Tahsildar)

R/o. Jay Malhar Housing Society, Sadar Bazar, Satara

3. Ishwarlal Ganpatrao Varvadkar, (Abated)

4. Shailesh Hiralal Dhotre,
Age: - 30 Yrs, Occ : - thekedar,
R/o. Pardeshinagar, Behind Railway station,
Pandharpur, Solapur

5. Prbhakar Mallinath Bhandekar (Abated)

6. Balkrushna Pandharinath Balwantrao
Age: - 54 Yrs, Occ : - Job,
R/o. Isbavi, Pandharpur, Solapur7. Babanrao Gangadhar Tarapurkar
Age: - 54 Yrs, Occ : - Job,
R/o. 641 Koli galli, Tal. Pandharpur, Solapur8. Shahu Namdev Kadam,
Age: - 53 Yrs, Occ : - Job
R/o. A 137, Aditya Nagar, SolapurAdvocate for
Accused

Accused No.1. Shri V. K. Jadhav

Accused No.2 and 3 Shri S. P. Paricharak

Accused No. 4 and 5 Shri T. U. Sardar

Accused No. 6 to 8 Shri S. R. Patil

Part 'B'(Para 44(ii) of Chapter VI of Criminal Manual)

Date of Offence	01/10/2004 to 16/09/2009
Date of filing complaint	28/12/2009
Date of Charge	09/10/2019
Date of commencement of evidence	07/12/2019
Date on which judgment is reserved	14/10/2024
Date of the Judgment	15/10/2024
Date of the Sentencing Order, if any	--

Accused Details

Rank of the accused	Name of the accused	Date of arrest	Dates of release on bail	Offences charged with	Whether acquitted or convicted	Sentence imposed	Period of detention undergone during trial for purpose of section 428 of Cr.PC.
1.	Prabhakar Dada Rokade	01.02.2007	06.05.2007	Section 409, 420, 467, 468, 471, 201, 120(B), 109 of I.P.C.	Acquitted	--	--
2.	Ajay Uttam Pawar	18.12.2008	18.12.2008			--	--
3.	Ishwarlal Ganpatrao Varvadkar (Abated)	18.12.2008	18.12.2008			--	--
4.	Shailesh Hiralal Dhotre	03.11.2008	03.11.2008			--	--
5.	Prabhakar Mallinath Bhandekar (Abated)	03.11.2008	03.11.2008			--	--
6.	Balkrushna Pandharina th Balwantrao	16.12.2008	27.12.2008			--	--
7.	Babanrao Gangadhar Tarapurkar	16.12.2008	27.12.2008			--	--

JUDGMENT

(Delivered on 15/10/2024)

Accused are prosecuted for the offences punishable under sections 409, 420, 467, 468, 471, 201, 120B, 109 r/w. 34 of the Indian Penal Code, 1860 (Hereinafter referred as "I.P.C." for the sake of brevity.)

Prosecution's case in brief as follows-

2. From 01/10/2004 to 31/03/2005 at government grain godam, at Karkamb, Sub-division and Tah. Pandharpur, Dist. Solapur, and during the financial year of this period, accused no. 1 to 3 in furtherance of their common intention committed criminal conspiracy and misappropriated the grain entrusted with them, for the allotment as per different government policies and committed criminal breach of trust of an amount of Rs. 2,27,754/-. They also failed to maintain registers as per the prescribed rules of the grains received and delivered, to hand over all the registers and necessary information to inspection committee at the time of inspection. They kept the registers with overwriting, revising, blue-pencil, failed to enter specific numbers and used the whitener to overwrite on the same, and made forged documents and failed to follow rules and regulations and cheated the government for Rs. 2,37,754/-. After the date 12/09/2010 till the date 16/09/2006, accused no. 1 to 3 with their common intention, reduced the deficiency found in the earlier inspection from Pandharpur Godam, without making such entries in the register,

with the help of accused no. 4 to 8 by 300 wheat sack, 300 Jowar sack brought from Lonand. These accused also induced the witness Vishwas Bhise to make false inspection report and forced the clerk at District Supply Office, Solapur to make back dated entry in the inward register. The informant lodged the first information report with the Pandharpur Taluka Police Station against all accused for the offences punishable under sec. 409, 420, 467, 468, 471, 201, 120B, 109 r/w. 34 of the IPC.

3. The crime was registered vide C. R. No. 23/2007 for the offence punishable under section 409, 420, 467, 468, 471, 201, 120B, 109 r/w. 34 of the IPC. The investigation was entrusted to Police Inspector K.E.Indulkar and M.B.Ingale-Patil. During the course of investigation spot panchanama and seizure panchanama were conducted. The statements of witnesses were recorded. After the completion of investigation, charge sheet was filed against accused for the offences above mentioned.

4. On 09/10/2019, My Ld. Predecessor framed the charge against accused vide (Exh.210) for the offence punishable under section 409, 420, 467, 468, 471, 201, 120B, 109 r/w. 34 of the IPC. It was read over and explained to them in vernacular. The plea of the accused was recorded vide (Exh.221 to 228), to which they pleaded not guilty. They denied the charge and claimed to be tried.

5. The points for determination along with the findings and reasons thereon are as under –

Sr.No.	Points	Findings
1.	Whether the prosecution proves that, accused no.1 was entrusted with the property at Godam i.e. grains of worth Rs.6,67,022/- in his capacity as a public servant and in furtherance of common intentin with accused no. 2 to 8 thereby committed criminal breach of Court in respect of the property so entrusted and thereby committed an offence punishable u/s. 409 r/w.34 of the I.P.C.?	No.
2.	Whether the prosecution proves that, accused in furtherance of their common intention cheated the government by dishonestly inducing to deliever the property and altered and distroyed registers kept in the Godam being valuable security and thereby committed an offence punishable u/s. 420 r/w.34 of the I.P.C.?	No.
3.	Whether the prosecution proves that, accused in furtherance of their common intention forged registres in the Godam being valuable security and thereby committed an offence punishable u/s. 467 r/w.34 of the I.P.C.?	No
4.	Whether the prosecution proves that, accused in furtherance of their common intention forged resiteres in the Godam intending that it shall be used for the purpose of cheating and threreby committed offence punishable u/s. 468 r/w.34 of the I.P.C.?	No

5.	Whether the prosecution proves that, accused in furtherance of their common intention fraudulently used as a genuine registers which they know/had reason to believe at the time when used it to be a forged document and thereby committed an offence punishable u/s. 471 r/w.34 of the I.P.C.?	No
6.	Whether the prosecution proves that, accused in furtherance of their common intention knowing/having reason to believe of criminal breach of trust forgery punishable with imprisonment has been committed caused certain evidence connected with the said offence i.e. forged stock registeres in order to disappear or knowingly gave false information with the intention to screen the offender from legal punishment and filled up the deficiencies of grains and thereby committed an offence punishable u/s. 201 r/w.34 of the I.P.C.?	No
7.	Whether the prosecution proves that, accused in furtherance of their common intention agreed with conspirators to do and illegal act i.e. disappearance in the evidence, cheating, criminal breach of trust and forgerly by illegalness and besides above said agreement they did certain acts in furtherance of said agreements to commit the offence of criminal breach of trust punishable with life imprisonment and thereby committed	No

	an offence punishable u/s. 120B r/w.34 of the I.P.C.?	
8.	Whether the prosecution proves that, accused in furtherance of their common intention abated offences of Criminal breach of trust, forgery, criminal conspiracy?	No
9.	What order?	Accused 1,2,4,6 to 8 are acquitted.

REASONS

6. In such circumstances, incriminating material was found against accused through the prosecution evidence. Hence, accordingly with that purpose, on 10/01/2022, My Ld. Predecessor recorded their statement under section 313 (1) (b) of the Code of Criminal Procedure, 1973 vide (Exh.509 to 515). Their defence was of total denial and false implication. Accused no.2 filed certain documents in his defence and relied upon them. Accused no. 3 was died on 03/07/2021. Accused no. 5 was died on 28/05/2024. Hence, by the order below Exh.01 dated 23/1/2021 and 18/09/2024 the case was abated against accused no.3 and 5 respectively.

ARGUMENTS

7. Learned A.P.P for the State Shri. K. S. Deshmukh argued that, the investigation was conducted by supply office then

by police machinery. There was total tampering in the record. Hence such record was seized in presence of panchas. Incompleteness of the record is proved. the informant has authority to file the complaint by the written order at Art. A and Exh.331. The inspection team given the surprise visit in the Godam. The Audit report is also filed on record to show the deficiency which was done at Tahsil Office, Pandharpur on the basis of registers sealed. All witnesses are retired persons while giving testimony. There is no necessity to endorse signatures on registers for the inspection, where there is surprise visit and accused himself is the Godampal. The charge report at Exh. 418 to 422 discloses all the details of the misappropriation. The memorandum (ज्ञापन) at Exh.455 is effectively proved and read over to and signed by accused no.1 to 3. There was no reason to accused no.2 to hand over the keys to accused no.1. Still with the intention to reduce the deficiency, committed conspiracy and brought the grains from other Godams. Hostility and lacuna in the seizure would not hamper the prosecution case. The witnesses being public servants obliged to be respectable persons for the act done by their officials and have to be answerable and this would not lead to protect the bureaucracy. Thus, he prayed to convict all accused.

8. Ld. Advocate for the accused no.1 Shri. V. K. Jadhav and Ld. Advocate for accused no. 2 Shri. S. P. Paricharak, submitted that, strict instructions were given in the Manual of

Instructions to Godam Keeper and Godam Managers. All the visits have to be done as per the manual and the entry has to be made in such registers. However, there was no such entry exists of such inspection visit to be conducted by the informant with superior officers. The grains are distributed as standardized and unstandardized. However, measurements were not conducted as per the categorization. No training was given to members of inspection committee. Hence, alleged inspection itself is not done properly and by following all the procedure. The informant has no authority to conduct such inspection. Till 12/09/2006, no such report of deficiency or alleged inspection found in the record. The inspection is not done by verifying the stock and registers at the one and same time. The panchanama was not carried out by following due procedure. Whatever the deficiency shown is only on the basis of verification of registers which is not computed along with the actual stock. The witnesses were unable to even identify accused in the court. The existence of actual 2 godam is also in suspicion to witnesses themselves. The alleged inspection visit is itself doubtful. Godam losses were not taken into consideration for deciding alleged deficiency. No investigation was done in respect of trucks who were alleged to be brought to wash out the deficiency. Inspection report Exh.383 is not duly proved with the contents. In light of arguments advanced by both the parties, I have examined the material placed on record.

AS TO POINT NO. 1 TO 8

9. The facts, evidence and material brought on record in respect of point no.1 to 8 is connected to each other. Hence, in order to avoid the repetition of the same, I discussed them in together. In the criminal cases, the standard of proof applicable is the proof of guilt/liability of the accused beyond reasonable doubt. To prove any fact beyond reasonable doubt means to prove existence of that fact in belief of the Court or in supposition of a man of ordinary prudent who would act as if the fact exists. The belief of Court or the supposition of such ordinary prudent man is bonded only when there emerges no doubt of reasonable character over the evidence. No matter whatsoever slights such doubt is, if it is reasonable in circumstances, it proves fatal to prosecution. So, while evaluating proof against the accused in the trial, prosecution has to choose its witnesses wisely, orderly and meticulously. Prosecution is depended entirely on what its witnesses state during evidence. Those witnesses must show characteristic of being firm, resolute and reliable. They must demonstrate coherence and corroboration amongst them about the deposed facts. Similarly, those witnesses shall not cause inconsistencies, omissions, contradictions, improvements and incongruities. Because, existence and presence of all these aspects make the witnesses unworthy of credit. So, prosecution has to maintain and manifest such standard of proof and its evidence in any trial.

10. The legal discussion in respect of law alleged to be attracted against accused rely upon following essentials in the facts of the case. The very basis of the offence is the making of the false documents with the criminal intent to cause damage or injury to any person or to the public or to cause any person to part with the property with intent to commit fraud. Forgery implies false document, signature or other imitation of the object of utility used with the intent to deceive another. The act of altering is an instance of document falsification. Fraud is a deliberate act that results in a material misstatement in financial statements that are the subject of an audit. Fraudulent financial reporting may be accomplished by the following:

1.	Manipulation, falsification, or alteration of accounting records or supporting documents from which financial statements are prepared
2.	Misrepresentation in or intentional omission from the financial statements of events, transactions, or other significant data.
3.	Intentional misapplication of accounting principles correlating to amounts, classification, method of presentation, or disclosure.

11. 'Misappropriation' or 'conversion to own use' of any property entrusted with a public servant is the offensive act punishable under section 409 of Penal Code. In such cases,

prosecution has to prove that the public servant was entrusted with property which he was duty bound to account for. Prosecution must also prove that he misappropriated the property or converted it for his own use. Thus, 'entrustment of property' is the necessary part of offence. The word 'entrusted' is not a legal term. In its most general significance, all it imports is a handing over of the possession of property. Once prosecution proves entrustment of property, then it has to prove misappropriation. The misappropriation is proved, if it is established through evidence that the money/property had not been applied to the purpose for which it was entrusted. So, blending such requisites with facts of the case, the target for prosecution to prove in this trial was two-folded. Firstly, evidence was to be offered about entrustment of the grains and registers with accused no.1. Secondly, the prosecution has to prove that the grains alleged had not been applied to the purpose of entrustment, i.e. to allot them in public and thereby they converted it for their own use.

Undisputed/Admitted facts:

12. Accused have not disputed that, they were working in the posts held thereby. It is also undisputed fact that the office is under control of District Supply Office, Solapur and Food and Civil Supplies Department of Maharashtra State Government. So, it is also undisputed fact that accused no. 1 to 3 had worked as 'public servant' [as defined under section 21 of Penal Code, at the relevant time. It is not in dispute that accused no.1 was entrusted

with the work of supply of food grains at the Karkamb Godam and to conduct the work of maintaining registers. Posts held by all the witnesses are not questioned. The sanction to prosecution was also given vide orders at Exh.509/1 to 509/4.

13. Now, the prosecution case can be parted in 2 circumstances for the discussion by referring to 2 different instances as offences against documents on one hand and offences of abetment, criminal conspiracy and of false evidence on other hand. For the first part of offences, the prosecution has put up the case that, accused no. 1 to 3, in furtherance of their common intention, misappropriated the grain entrusted with them, for the allotment as per different government policies and committed criminal breach of trust of an amount of Rs. 2,27,754/-. They also failed to maintain registers as per the prescribed rules of the grains received and delivered, to hand over all the registers and necessary information to inspection committee at the time of inspection. They kept the registers with overwriting, revising, blue-pencil, failed to enter specific numbers and used the whitener to overwrite on the same, and made forged documents and failed to follow rules and regulations and cheated the government for Rs. 2,37,754/-.

14. For substantiating the first circumstance as to creating the deficiency and misappropriation, it is necessary to scrutinize material laid by the prosecution. In that view, the evidence of the informant and first inspection committee is assessable. The

informant, P.W. No.06, deposed that, since 05/10/2004, he was working at District Supply Office, Solapur as Assistant Accounts Officer. He has to inspect, verify all the account statements from his junior officers, has to send the report of its correction to the government and has to give feedback/opinion on accounts of Supply Office. On 12/09/2006, Additional Collector Aardad made a phone call to him and went to Karkamb along-with him. Additional collector conducted physical inspection of the grains stock and asked him to calculate the grains stock by making average inspection of records of that day by. At that time, accused No. 1 to 3 and Aardad were present. There was a deficiency found from the stock verified from the records and from physical inspection done by Aardad. Prima-facie a deficiency of 86.86 quintal in rice grain and 156.89 quintal Wheat grains was sought. Accordingly, Aardad asked to prepare Memorandum (ज्ञापन). Persons present at that time endorsed their signature. Aardad asked to take stock book and "H" register along with themselves or it was imperfect and blue penciled. After closing the Godam, they handed over the keys to accused No.2 and returned to Solapur.

15. Aardad asked to conduct detailed Audit and appointed Sanjay Patil and Paymalle to conduct the Audit. In that audit, it was found that, the stock was increased. Audit report was submitted in the office. Then District Supply Officer issued letter (Art.A) to him to file a complaint in the case. In that letter, it was directed to file complaint against concerned persons. The letter

being vague, he issued letter to District Supply Officer for clarification. Yet, officials did not receive the letter. Hence, he himself met District Supply Officer and submitted the letter (Exh.33).

16. District Supply Officer again issued letter to (Art. B) to lodge complaint against accused No.1 and appendix (Art.C) was attached wherein the charges were mentioned. On the basis of letter and appendix he filed the FIR. Admirably through chief examination itself, he deposed that, he did not verify any such documents before filling such complaint. On the basis of Audit report, he was directed to file complaint. In that report, the misappropriation of Rs.6,67,022/- is mentioned. He identified the content in the FIR Exh.332 as correct as per Audit report and order of District Supply Officer. He seen that Audit report. As per Audit report, accused no.1 did not keep registers properly, the blue pencil and whitener were used on some entries, old records were kept, weekly and monthly dockets were not prepared, categorical register was not maintained. Grains were allotted to shop holder without permit.

17. Examination of P.W.6 is limited to filing FIR. In that aspect it is necessary to scrutinise his credibility through cross examination. At the time of cross examination, he deposed that, all his work has to be done sitting in the office. He has no knowledge about movement register. He admitted that, there was no written order for his visit to Karkamb, no such entry was made

in office, inspection of Godam is not listed in his duty, he has no such experience of Godam inspection, inspection has to be carried out in view of manual of Instructions to Godawn Keeper, while inspection average inspection as to policy wise stock needs to be done, physical stock and stock as per records needs to be noted. He stated that on 12/09/2005, he did not make entry in visit book. Surprisingly, to which he admitted that, the object of visit book is to make entry in respect of inspection by officer, he did conduct inspection as per the manual that, physical stock and stock as per records is not mentioned on memorandum.

18. Interestingly, he further admitted that on the date of alleged inspection, he did not verify all register, he did not verify all registers, he did not make entry in visit book or not conduct any panchanama for taking register along-with him. He admitted that, it is mandatory to conduct Audit of each Godam by District Auditor after each 3 months and such report has to be sent to District Supply Officer. Since, 2004 to 2006 he was working at District Supply Office, Solapur. He admitted that, he has no personal knowledge about alleged register from which the Audit report is filed. He denied that on 08/02/2007 and 26/06/2007 his statement was recorded by Police as per his say.

19. From the above versatile admissions, it is clear that, the alleged inspection dated 12/09/2006 needs to be scrutinised by verifying the testimony of other witnesses. As per the prosecution case, on that day, District Supply Officer, Aardad

PW.No.18 and the informant PW.No.6 conducted the inspection. Then, it is necessary to see the corroboration from testimony of Aardad PW18. He deposed that on 12/09/2006, he was working as Additional collector at Solapur. He was also in charge of District Supply Office. On that day, he received the information that, 2 days before, there was manipulation and scam in karkamb stock Godam. On receiving such information, he went to Karkamb for inspection along-with the informant PW.6. He found all the stock in mess. He decided to conduct average inspection. For such average inspection all grain sacks have to be kept in particular way. At that time, accused No.1 was present. After the inspection, he found deficiency in stocks. He prepared memorandum Exh.45 and took signature of accused 1 to accused 3. For detail audit, he locked the Godam and delivered the keys to accused No.2. He made a proposal to the collector for such scam.

20. During the cross examination, he deposed that on 12/09/2005, he did not make entry in office for visit at Karkamb. He did not remember and not able to say whether such report of misappropriation in Karkamb Godam is filed in the office prior to 12/09/2006. He admitted that, before 12/09/2006, he did not visit for karkamb Godam. He specifically denied that there are 2 Godam sheds in Karkamb Godam. He admitted that all the management and administration of Godam has to be conducted as per Food Manual and Manual of instructions to Godam keeper. He admitted that, as per those manuals, it is mandatory to conduct

inspection of Godam by various officials. He admitted that, all the government resolution's, circulars and notifications issued by the Collector needs to be followed while inspection, it is necessary to inspect physical stock and stock as per the records, that inspecting officers needs to make entry of his visit in visit book, to make entry of malpractice found if any. He surprisingly admitted that, he did not make such entry in visit book while alleged inspection at Karkamb Godam, no proper audit was done at Karkamb Godam. Yet shockingly, he did not remember certain aspects of manual like to conduct inspection quarterly or monthly, action for non-conducting such quarterly inspection.

21. In regards to process of inspection, he admitted that standardized and un-standardized grains used to be kept in Godam, while inspection entries of those grains separately needs to be noted, policy wise classification of grains needs to be done, such entries needs to be noted. Then he admitted that, he has not conducted inspection with policy wise classification, he did not classify grains physically and as per records of stocks, he did not verify and conform physical stock present at that time and record's stock. He admitted that there are different losses used to be carried out in Godam, that losses need to be considered while inspection. He admitted that, tag needs to be endorsed to grain sacks while inspection, then, its entry has to be noted in weighment register, weight of sack needs to be marked. He also admitted that, there is classification of useful, non-useful and

fragmentary waste grains in the Godam, this classification needs to be considered while inspection, separate entry of such clarification needs to be noted.

22. Enormously, he admitted that, during his tenure, there was no such incident occurred to conduct inspection of M.B. shed and Society Godam of Karkamb. The appalling statements he made that, he did not remember whether on 09/05/2006 any such circular passed during his tenure by his signature itself, for conducting inspection in view of manual. He did not remember whether there is such provision to conduct average inspection or to make memorandum. He admitted that, he did not take such training for inspection and that alleged inspection dated 12/09/2006 is not conducted as per manual and circular dated 09/05/2006.

23. To base the case again, the prosecution examined the Godampal who is alleged to be incharge of the Karkamb Godam after the alleged incident, I.e, Dattatray Ghadge, PW.No.02. He deposed in the same version of the Aardad PW.No.18 in respect of conducting the inspection. He further deposed that, the misappropriation of Rs. 6 lakh was conducted. The chargeyadi was prepared. Since 17.10.2006 to 25.10.2006 he allotted the grains by the order of the Tahsildar. He received the order dated 13.10.2006 on 06.11.2006. He identified the copies of the registers and allotment registers kept in the Godam. At the time of cross examination, he admitted that, there are 2 Godam sheds,

M.B. shed and Society Godam at Karkamb. On 17.10.2206, he was incharge Godampal at village Phulchincholi. There are no records in the registers as to misappropriation in quarterly audit at Karkamb Godam, even since he taken the charge. He admitted that, it is necessary to mark the entry as to with whom the keys handed over. He admitted that, accused no.2 issued the order to take the charge of the Godam after due Panchnama. All sacks were in mess. Hence, it would not be probable to carry out measurements. He admitted that, if there is deficiency then, charge would not be handed over. He has hearsay knowledge about the misappropriation in the Godam. R patrak is the consolidation of all entries in the Godam. He did not handed over R patrk in the Karkamb Godam to police during the investigation.

24. From these circumstances, it reveals that District Supply Officer itself supported the defence that, inspection has to be carried out as per manual of instruction for Godam Keeper and circular dated 09/05/2006. Thus, it would be worthy to quote certain directions in the manual which are as follows -

Manual Chapter 8.3:- Physical verifications of stocks of foodgrains, gunnies, etc. in Government Godowns must be carried out periodically for the proper maintenance of accounts and to safeguard Government property. A system of physical verification of foodgrains, gunnies, etc., being essential to ensure that the actual stocks held in the

godown tally with the book balance. Government have issued the following orders in the matter.

1. Physical Verification of grain stock:- Each Godown keeper or Godown Manager or any other persons in whose custody the Government grain godowns are kept, shall verify physically the stock of foodgrains in the godowns under his charge once a month. The physical verifications is in the nature of monthly stock taking. As however, all bags cannot be weighed every month without incurring heavy expenditure on labour charges, the Godown Keeper, Godown Manager, or any other persons in charge of Government godowns, as the case may be, should follow the procedure laid down in these orders for purpose of monthly stocktaking. Each Revenue Circle Officer or Circle Inspector, shall completely verify physically the foodgrains stocks in godowns situated in his jurisdiction other than those situated at the District Headquarters at least once a month.
2. Each Mamlatdar/Mahalkari/Tahsildar shall verify the stocks in every godown in the Taluka/Mahal/Tahsil at least once a quarter. In cases where the Mamlatdar/Mahalkari/Tahsildar cannot (for reasons to be kept on record) carry out

the physical verification of foodgrains stocks of a godown or godowns personally in any quarter, he may authorise one of his Aval Karkuns in writing to do the physical verification. The Prant officer is required to take physical verification of stocks at the headquarter places once a month and at the godowns at taluka headquarters at the time he is camping at this place. The Supply Aval Karkun when such posts have been sanctioned, will be required to physically verify the stocks at the godowns in their respective taluka once a month. The Resident Deputy Collector or the District Supply Officer, and where the Collector has no resident Deputy Collector any officer not lower in rank than a Deputy Collector or an Assistant Collector who may be entrusted by the Collector in this behalf, shall verify physically the foodgrains stocks in all godowns at the District Head quarters town once month.

3. For the purpose of these orders physical verification means- I] Counting cent per cent, the number of bags of foodgrains stored in each godown in charge of a godown keeper, or Godown Manager, of a godown center and carrying out weighment of the prescribed percentage of bags as

laid down in these orders:

II] and, Counting empty gunnies, bundles of gunnies, bales, etc.

While carrying out the physical verification, the officer should first satisfy himself that all bags of grain described as standard bags in the godown are of uniform weight according to the different units of standardisation. A godown may contain standardised bags, unstandardised bags, bags in different sized with different units of standardisation, or standard bags stored in separate stacks giving only the average weight of each bag. It is, therefore, necessary for the officers to take out from such different stocks, representative bags of different sizes and contents in order to bring all the different sizes of bags under physical verification to satisfy himself that the total weight of grain as recorded in the godown registers is actually held in the godown. In order to ascertain this he should weigh a certain number of bags taken at random from each lot or stack.

25. In view of this manual, in order to carry out the inspection, certain directives have to be followed. Thus, it is necessary to circumspect the alleged inspection dated 12/09/2006

withing the framework of this manual. For that perspective the detailed and thorough cross examination of the informant PW.6 and Aardad PW.18 itself is sufficient. Taking into account wise astute admissions and statements made by these witnesses itself, it clears that, the so-called inspection dated 12/09/2006 was not conducted as per the directive in manual. Further the circular dated 09/05/2006, circumscribes that, the Addl. Collector, Aardad, PW. No.18 himself issued the circular dated 09/05/2006, to inspect the Godam in the district as per the Manuals.

26. Even having knowledge of circular dated 09/05/2006, Aardad PW 18 did not follow inspection regulative. No losses and wastes were taken into consideration. No different classification of grains was done. He did not very physical stock and record's stock. Surprisingly, the informant PW.6 deposed that, PW18 verified physical stock and he himself verified stock as per records. Then, there is discrepancy in statement of both these witnesses and not sufficient to establish the fact of the inspection through records and physical stock also. No entry of such visit was made either ain visit book at Godam or in District Supply Office.

27. Exorbitantly, Aardad PW 18 admitted that, no such inspection of M.B.Shed and Society Godam at Karkamb were conducted by him during his whole tenure. Through FIR it is undisputed that, there were 2 Godam at Karkamb i.e. M.B.Shed and Society. Nonetheless, Wagh PW.10 who is alleged to be conducted the physical inspection at Godam, stated that, there are

2 sheds in the Godam as M. B. Shed and Society. Nor the prosecution neither the defence disputed this fact. Aardad, Pw 18 himself made such admission to wash out the case of inspection at 2 Godams. He even failed to support his earlier statement and admitted that, he never prepared memorandum (ज्ञापन) in presence of Accused No.1.

28. Moreover, in regard to such visit and entry, Ld. App argued that, being a surprise visit there is no necessity to make such entry in visit book and sufficient records. Then it would be worthy to refer para 8.5 of the Manual of Instructions to Godam Keeper, which put forth that,

Surprise visit 8.5 Surprise checks:- The collectors are required to see that physical verification of stocks of foodgrains and gunnies is done by the respective officers according to the procedure described earlier in this chapter. It is essential that these verifications should also have an element of a surprise check, so that malpractices can be detected and checked. It should, therefore, be seen that some godowns are visited without prior intimation and the selection of stacks or bags for detailed check does not conform to set pattern. There have been many instances of the concerned officers not having carried out the physical verification. The system of physical verification of stock, gunnies, etc., exposes the imperfections and

other serious irregularities fraud, and thefts. It also gives opportunities to examine the quality of grain and rectify the defects, if any. Therefore, greatest importance is given by Government to this aspect of the godown work.

29. In view of this directive, it does not hold a position that, in case of surprise visits there is no such necessity to mark entries in records. There is no such fiction or proviso created which makes the interpretation that in case of surprise visit, the entries of visit and records are excluded. Here, the maxim, *quando aliquid prohibetur ex directo, prohibetur et per obliquum*, the doctrine of colourable legislation comes into play. It lays down that, "What cannot be done directly, cannot also be done, indirectly" It would be applied when legislation tries to accomplish something in a backhanded way when it can't do it straightforwardly. Therefore, Aardad P.W.18 cannot raise the plea of non-making such entry for alleged inspection, in the back drop of such surprise visit. For these reasons, the argument advanced by Ld. App is not satisfactory to believe and rely on the fact of such surprise inspection without conducting it in view of directives of the manual.

30. After the alleged inspection the prosecution relied upon the Audit carried out by different inspection teams. Thus, it becomes expedient to see, what the prosecution put onwards

through alleged audit report. For that context, the informant PW6 deposed that, Aardad asked to conduct detailed audit and appointed Sanjay Patil and Paymalle. Audit report was submitted in the office wherein, it was found that the stock was increased. Aardad PW18 deposed that on 13/09/2006, he formed the Audit team and passed the order to conduct audit. At the time of cross examination, he admitted that, during conducting the audit, he did not visit Karkamb along-with Audit team.

31. Except this, testimony of the witnesses is not material for the fact of Audit. It would be worthy to note and examine the testimony of Audit team. As per the prosecution case 2 teams were established, one for physical stock inspection and one for inspection as per records and registers. The team for record inspection includes, Paymalle PW6, Todkari and Patil and the team for physical stock inspection includes Wagh, Darunvala and Khandekar. First, it would be suitable to see, what the prosecution put forth through record inspection team, through i.e. the testimony of Paymalle PW 16 and Khandekar PW11.

32. Paymalle PW6 deposed that, he was working as District Supervisor at District Supply Office, Solapur. The work entrusted to supervisor is to conduct audit of Godam and file report to the office. There was oral and written order of Additional collector to conduct audit and inspection of Karkamb Godam and to file report. Audit is to be conducted from various registers. His team went to Karkamb at evening, hence failed to do any work.

Thus, they returned to Solapur. Then, he never went to Karkamb. He conducted the Audit in Tahsil office pandharpur where all the registers were brought in the office. He conducted the audit of different policy wise grain stocks. As per that audit, he filed the report of deficiencies found. He identified the Audit report at Exh.428 and contents as true and correct. He also filed photocopies of alleged register at Art.Z-2 to Z-3 and Art.B-1 to B-24. As per his audit report the deficiency of Rs. 6,67,022/- was sought. As per his belief, the Godampal has to maintain all the entries properly in the registers. He did not remember who was the Godampal during that period when the alleged audit was conducted.

33. Further he deposed that, he did not able to identify registers from which he made such entries. He also identified his signature on Exh. 371 and 374, panchanamas of grain stocks in the godam. He did not know who filed the FIR. The question in the nature of cross examination were put to this witness also. During which he admitted that, accused no.1 was the Godampal at the relevant time when he conducted Audit. During the cross examination, it is necessary to see whether this witness remained firm of his earlier statements and his credibility to rely upon the audit. He admitted that, the list has to be prepared while taking register in possession for the inspection. He admitted that there was no such list and panchanama endorsed to such registers which were referred to him for the audit. He has no knowledge, whether

all the register were referred to him or not. He himself did not verify stock by physical inspection in the godam. There is no date on his Audit report. He did not know accused no. 1 personally. Hence, there was no such incident occurred for accused no.1 to endorse signature in his presence. He did not recognise signature of accused no.1. There are no specific identification marks on register produced in the Court. Hence, he was not able to say firmly, whether those register were same from which he made alleged inspection. He admitted that, deficiencies are not mentioned in audit report. He personally did not verify stock in the Godam and not conducted inspection in Godam and hence he is unable to say certainly about alleged lapses and deficiencies.

34. Balasaheb Khandekar PW11 deposed that on 16/09/2006 the order was given by Kharatmal for inspection at Karkamb Godam. Two teams were formed, one for record inspection and another for stock inspection. He was included in the team of record inspection. On 14/09/2006 he went at Karkamb. His team firstly went at Tahsil office at Pandharpur whereat it was then agreed to went at Karkamb for inspection. Daruwala and Wagh PW 10 told that, another grain stock was delivered in the Godam. Hence, on that day inspection was not carried out. On 15/09/2006, again they come at Pandharpur and extracted the record. They verified registers at Tahsil office Pandharpur. He himself and Daruwala verified the records and prepared report. The report was in the handwriting of Daruwala.

He identified reports at Exh. 383 and 384. From that reports there was no deficiency found.

35. Again recreationally, this witness did not support the prosecution. Hence, questions in the nature of cross examination were put to him. He admitted that on 17/10/2006 Kharatmal conducted, memorandum reading. Yet he has no knowledge whether such memorandum reading was done in presence of accused no. 1 to 3, to which they admitted and agreed to comply with the same withing 15 days. At the time of cross examination, he stated that, he has no knowledge whether any complaint was filed for misappropriation in respect of Karkamb Godam during his service. He admitted that Daruwala never stated him about the misappropriation in Karkamb Godam. He admitted that, no deficiency was found during the inspection and in report at Exh. 383.

36. The record inspection team considerably included of Paymalle PW6 and Khandekar PW11 deposed that, they conducted alleged inspection from the record only and register. Then there was no hurdle to Paymalle-PW 16 to identify the registers as of the same from which he conducted such inspection. The reason for non-mentioning the date on the Audit report Exh.428 is not cleared by the prosecution anywhere. The witness himself deposed that he did not find any deficiencies and in the Audit report at Exh. 428. Khandekar PW 11 also admitted that there was no such deficiency found in his report at Exh.383. When inspection of is not

carried as per established rules then it becomes difficult to rely on such audit report and hold that there was deficiency found.

37. Further, Khandekar PW11 also supported the version of Paymalle PW 16 and deposed that, they verified registers at Tahsil office Pandharpur. Then also the question remains, as to who, when and how all the alleged registers were brought in to the Tahsil Office for the inspection. Yet, these witnesses also not categorically supported the prosecution case and his credibility is much shaken. The reliance also cannot be placed on the testimony of both these witnesses. Being public servants and members of inspection team, they miserably failed to depose in relation to audit conducted by themselves and in relation to accused against whom such audit was protested.

38. Now, it is necessary to validate the material put forth by the physical inspection team i.e. Wagh PW 10. He deposed that on 13/06/2006 Additional Collector passed the order for inspection of grain stocks in Karkamb Godam. On.14/09/2006, he came at Pandharpur to meet Tahsildar, i.e, accused no.2. On 16/09/2006, he along-with the team, accused no.1 and 3, went at Karkamb Godam including M.B.Shed and society Godam. Then, they found grain sacks in mess. Sunil Chavan PW6 intimated about increase in the stack. Inspection team conducted measurement of grain stock. Sunil Chavan PW6 stated about deficiency. After inspection on 17/09/2006, they filed report to

Additional Collector. At the time of inspection, they did not discover any deficiency or increase in the stock.

39. The cross examination and defence raised by accused against this witness is needful. He admitted that, entry of the inspection done has to be taken in visit book. He and his team member did not verify/inspect H and stock registers, while such inspection, not made entry in visit book. The whole procedure as to policy wise classification of grains, standardized, un-standardized grains stock numbers to bags, losses, useful, non-useful and fragmentary waste grains, entries in stock register, that all the procedure was admitted by this witness also, as needs to be followed while the inspection and considerate whole inspection has to be done in view of manual of food accounts and manual of instructions to godam keeper.

40. Then categorically he admitted that, he did not make entry of waste grains and policy wise classification. He also admitted that, deficiency cannot be found unless and until, the physical stock and record/register should be verified simultaneously at the one and some time. He did not verify the classification of grains and waste stock. He unambiguously admitted that, he filed the report Exh.372 on the say of Additional Collector Aardad and the inspection was not carried out in view of the Manual. Hence, such inspection report Exh. 372 also cannot be relied upon to hold that there was deficiencies of grains/stock found in Godam.

41. Except this, no other witness is examined to establish due inspection. After going through testimony of this witness also, the alleged inspection only emerges to be worthless and nothing has been put forth on record and which can be said to be done along with or in addition to inspection done by the informant PW 6 and Aardad PW18. The inspection team has very well opportunity to conduct inspection in view of Manuals and circulars and to put forth on record alleged deficiency. However, this witness also failed to conduct such inspection with due procedure. Thus, it would be justifiable to hold that the alleged physical inspection dated 16/09/2006 was also not done in view of recognized rules and law.

42. The prosecution also examined Rajkumar Kharatmal PW15 who is alleged to be conducted memorandum reading in front of accused no. 1 to 3. He deposed that, the memorandum was in relation to Karkamb Godam, on the say of Additional Collector he issued letter to the informant to file case against accused no.1. He admitted contents in prospectus Exh. 418 (ivavarNapHa) as true and correct. He conducted memorandum reading. He failed to depose persons to whom he issued show cause notice. He has no knowledge against whom the FIR was lodged. This witness also not supported the prosecution case, yet nothing was put forth on record to build up the prosecution story.

43. During the cross examination, he admitted that, he never went at Karkamb Godam, he has no knowledge about report

of misappropriation in Karkamb Godam. He has no personal knowledge about the contents in the memorandum, he never inquired about alleged misappropriation, he has not verified any documents in relation to deficiency in Karkamb Godam. He has no knowledge about the contents in Exh. 418 to 422. He used to endorse his signature on documents if asked by senior officers. This witness who is alleged to be conducted memorandum reading of the charges kept on accused, himself denied the fact that, he ever conducted any such memorandum in Karkamb Godam in respect of deficiency and misappropriation. The testimony of both investigation officer is only reveals to be is formality in nature limited to the contents of submitting charge-sheet only and is of no use to the prosecution.

44. Though the documents are on record, yet, all the witnesses themselves denied conducting and preparing of such documents. The proof of contents in document and the truth of contents are two different aspects. Proof of contents in document means proof of written sentences in the document. Mere proof of contents is not the proof of truth of the contents in document. Truth of the contents has to be proved like any other fact. For that context, the person relying, on such document has or the person prepared such document has to be examined as a witness. Taking into consideration all the testimonies of prosecution witnesses, it clearly shows that, all of them failed to prove the truth of contents

in Audit, inspection report, prospectus Exh. 372, 428, 383 and memorandum Exh. 418 to 422.

45. The deficiency and the damage itself are not established against accused. Thus, the intent to commit fraud cannot be hold on against accused. If such false document and forgery would be committed then the deficiency might occur through detailed inspection and audit. If there was such addition or alteration made in registers, then the examination of register through SFSL (State Forensic Science Laboratory) has to be done, which uses the state of the art, the instrumentation to detect additions and deletions. However, neither the inspection committee nor the investigation officers took such efforts to detect such forgery and making of forged documents. There is no such record to show that, alleged registers and entries were sent to the laboratory for such a state. Though the expert opinion is not binding on the court, yet it becomes relevant in order to decide the facts. Therefore, the prosecution and investigation machinery failed to prove the allegations accused for offences u/s. 409, 420, 467, 468 and 471 of the I.P.C.

46. The prosecution further attracted Section 201 and 120B IPC as to criminal conspiracy and causing disappearance of evidence of offence. As per the prosecution, accused committed criminal conspiracy and caused to disappear the evidence of deficiency and inspection by increasing the grain stock. For that purpose, the prosecution examined labours who are alleged to be

used for such object i.e., Nandu Gawali, PW3 Namdeo Katwate PW4 Kisan Pawar PW5 and Bhiwa Shelke PW13. These are labour who are alleged to be used to make out the alleged deficiency in Godam on 12/09/2006. However, none of them supported the prosecution case.

47. On the contrary, PW6, informant deposed that, from the Audit conducted, the stock was increased. PW18 Aardad, deposed that, after his visit on 12.09.2006, he locked the Godam and handed over the keys to Accused No.2. On 13.09.2006, he formed the Audit committee. On 14/09/2006, when the team went at Godam, at that time, they were told that, keys were not with the Godampal. Team member made communication with accused No.2 and asked for the keys. Accused No. 2 handed over keys to accused No.1. Neighbors told that, at last night stock was stored in the godam from 2 trucks. The tyermarks of the truck were shown. On 15.09.2006 team given the report about such circumstances.

48. During the cross-examination this witness admitted that, if any deficiency would be found in any Godam, than such Godam needs to be sealed. He further admitted that during his tenure, he never sealed Karkamb Godam. He admitted that, on 14/09/2006, he never went with the team at Karkamb Godam. The record inspection team member Pandurang Wagh PW10 deposed that, on 14/09/2006, he went to meet accused No.2 and asked for keys of the Godam. He told that, the keys were handed

to accused No. 3 Varvadkar. The team at Karkamb Godam told that, the keys were not with the Godampal. Then the team was called back at Pandharpur. Accused No.2 asked to accused no.1 about the keys. Accused No.1 told that keys were with accused No.3 Varvadkar. Then they called accused no.3 and given keys to accused No.2 and then accused No.2 given keys to accused No.1. When they went at Karkamb Godam and found marks of truck in the mud, next before the Godam. Accused no.1 restored the stock of wheat and rice grains and for which he conducted panchanama and statement of the panch and labours. Daruwale told about the same to Additional Collector, Aardad to which he asked to seal the Godam. Then the team marked the seal and went to Solapur along with the keys.

49. During cross examination, this witness admitted that he did not enquire about registration number of truck and ownership. He never know Kisan Bhimrao Pawar PW.5 and Kisan Hanmant Pawar. He never given any receipt for accepting the keys. Surprisingly, the witness did not recollect about anything which he deposed in chief examination about the keys instance. He directly deposed that, he did not remember. There was no reason for this witness not to remain stick up with the statement and circumstances which he himself perceived by his senses. The credibility of this witness is much shaken and hence not reliable. Manoj Shrotri PW.12 also did not supported the prosecution for this fact. He denied that on 14/09/2006, he received the

information that, on that day at about 06.30 am the laboures working in his Godam i.e. sadhu, Nandu, Bhiva, More and Shankar and Mahadev restored the stock in the Karkamb Godam with the help of accused.

50. Paymalle, PW16 who is also the member of the inspection committee, deposed when the question in the nature of cross examination were due to him and denied that he received keys of the Godam from Accused No.2. From the testimony of these witnesses, it reveals that the inspection team went at Godam alleged to found some addition in the stock in the mid night of 14/09/2006. However, labours with the help of which alleged stock is said to restored in the Godam, themselves denied the fact. The inspection team member wagh PW 10 himself denied during the cross examination any of the circumstances found on 14/09/2006. PW 18 Aardadkar has no personal knowledge of facts occurred on 14/09/2006 as to keys. Then how and which neighbor told about restoration to Aardad PW18 is not established. No such neighbor is examined or his statement was recorded by either the inspection committee or the investigation machinery. Dattatray Ghadge PW. No.02 admitted that, it is necessary to make entry as to with whom the keys of the Godam were handed over. Yet, till today, there is no such entry on record as the Aardad PW. No.18 handed over the keys to accused no.2. Besides this, now it is necessary to see what the investigation authority conducted investigation in this regard.

51. Investigation officer Krushnaji Indulkar PW 19 denied during the cross examination that, wagh PW 10 stated anything to him about the key instances and addition in the stock during statement under section 161 Cr.P.C. Investigation officer Madhukar Ingle-Patil PW.20 deposed that, on 02/12/2008 he issued letter Exh.496 to Shivanand B. Konapure for producing documents and information of drivers of trucks bearing no. MH.11.R.3333 and MH.13R.3233. However, Konapure intimated him by letter Exh.497 that, he send all document to District Supply Officer, Solapur and hence he is unable to supply those documents to him. In such circumstances District Supply Officer, Solapur appears to be in possession of all those documents. Still they failed to produce on record the same. The public officer specially District Supply Officer, Solapur who alleged accused for conspiracies is expected to produce all those documents on record. The non production of same carries the advance inference of some suspicion against the office and which raises reasonable doubt in favour of accused. Thus the prosecution failed to prove such agreement between accused to committee illegal act of restoration of stock. As no such deficiency and addition of stock is proved, it can not be said that, accused cancel any evidence to disappear. For there recovery both the alleged offences are not attracted against these accused.

52. Ld APP relied upon some authority to prove the guilt of the offences against accused. Which are as follows.--

- 1) DAYAL SINGH AND ORS. VS. STATE OF UTTARANCHAL AIR 2012 SC 3046 Para No.28:-

"During the course of trial the Ld presiding Judge is expected to work objectively and in a correct perspective. Where the prosecution attempts to miss-direct the trial on the basis a per functionary or designed defective investigation, there the Court is to be deeply cautious and insure that despite such an attempt, the determinative process is not sub-served." with the help of this authority Ld app submitted that though the investigation failed or their might be a defective investigation, yet this Court has to be ensure about the guilt of accused on the basis of record. On perusal of that authority it show that, the investigation machinery failed to get viscera examined, wherein Hon'ble Court observed that, ~~this~~ can not be ground to discard the reliable occural evidence. In the instant case none of the prosecution witness who are alleged to be occural evidence deposed in favour of the prosecution. All is nothing but circumstantial evidence. Testimony of the one of the witness even is not reliable and creditworthiness to help

the prosecution. If witnesses would be firm on their statements, then the defects in the investigation might be resolved and the truth can be placed on record by determinative process. However, not so in the instant case. Hence, with due respect above authority is not beneficial to the case of the prosecution.

2) STATE OF MAHARASHTRA VS. LOONKARAN HANSRAJ AND OTHERS(1980)AIR(SC)439,

Through this case Ld app relied upon the observation held that *the offences of criminal conspiracy can be only proved largely from the inference drawn from acts or illegal omission committed by conspirators in pursuance of a common design*. It is true and the settled position that in view of Section 10 of The Indian Evidence Act, once a conspiracy to commit and illegal act is proved, the act of one of the conspirator becomes the act of all conspirators. In order to prove such offence, the inference has to be drawn from act of illegal omission. In the instant case in hand, the prosecution failed to establish such inferences of the acts in order to cause disappearance in the evidence by restoration of the additional stock. Hence,

unless and until such inferences are drawn, it can not be said that the offences in criminal conspiracy would attract against the accused. Hence with these reasons the observation held in above authority, with due respect is not helpful to the prosecution case.

- 3) STATE OF TR.PS.LODHI COLONY NEW DELHI VS. SANJEEV NANDA 2012 AIR SC 3104,para no.88- from which Ld app relied upon the observation held that, “ *if a witness become hostile to subvert the judicial process, the Court shall not stand as a mute spectator, and every effort should be made to bring home to truth. Criminal Justice System can not be overturned by those gullible witnesses who at under pressure, inducement or intimidation.*” It is true that witness turning hostile is a disturbing factor especially in white collar crime cases. However, if such hostility of the witness needs to be ignore then testimony of such witness is subjected to greatest scrutiny. The portion of evidence which is consisted to the prosecution case or to the defence may be accepted. Part of the testimony such a witness can be relied upon. However in this case none of the witness

firmly established the prosecution case and denied the existence of crime itself. If the reliability and creditworthiness of the witness is shaken to such a extend, then it would be difficult to rely upon one fo the part of the testimony of such witnesses. There was no reason for public servant to turn hostile and to depose against the prosecution case. However, no such a fact of pressure inducement or intimidation is brought on record to impose punishment under Section 193 of the I.P.C. to these witnesses. Hence for these reasons this authority with due respect is not beneficial to the prosecution case.

53. Ld advocate for accused No2 relied upon following Citations-

1.	<u>(1981) AIR 1646 (SC) : ANESHWAR DAS AGGARWAL V/S.z STATE OF UTTAR PRADESH</u>
2.	<u>1977, AIR(SC)1766 : SARDAR SINGH V/S. STATE OF HARYANA</u>
3.	<u>(1990) 2 OLR 15 : JIWAN DASS V/S. STATE OF HARYANA</u>
4.	<u>(2018) 2 AIR BomR(Cri); ALLMR(Cri)4891: (2019)1 : SANDEEP DHANRAJ CHOUDHARY</u>

	<u>V/S. STATE OF MAHARASHTRA</u>
5.	<u>(2007)ALLMR(Cri)19:(2007)1BomCR(Cri)36:</u> <u>(2007)4CCR : BABAN SHANKAR WALZADE V/S.</u> <u>THE STATE OF MAHARASHTRA</u>

In view of above authorities, it is settled that , in order to base the conviction under section 409 of the I.PC the factum of entrustment and the factum of misappropriation of entrusted articles needs to be proved. The section requires something much more than mere failure or omission to conduct the act. Unless and until the deficiency is brought on record through witnesses conviction can not be sustainable.” In this case also all the witnesses failed to prove the truth of the contents in the registers, memorandum reading(ज्ञापन), charges kept on accused, prospectus((विवरणपत्र) and audit report. Hence, only on the basis of such audit report it can not be said the prosecution succeeded to prove the guilt against accused. Hence, with these reasons above authorities are helpful to accused.

54. The material adduced by the prosecution is not sufficient to prove the offences charged against accused beyond the reasonable doubt. The prosecution failed to prove any of such ingredients of the offence charged against accused either by ocular evidence or documentary evidence. Under such situation, it would be just and proper to extend the benefit of reasonable doubt in favour of accused. Therefore, it would be suitable to hold that, no offence punishable under section 409, 420, 467, 468, 471, 201,

120B, 109 r/w. 34 of the Indian Penal Code is made out against accused. In such circumstances, resultantly, answer to point no. 1 to 8 are in the negative.

AS TO POINT NO. 9

55. It is evident from the above discussion that, the witnesses have not supported the prosecution case, even not materially corroborated the version of each of them. Therefore, there is no iota of evidence against accused on record. Hence, benefit of reasonable doubt is given to accused. It means that, no incriminating act of the accused is established by available cogent evidence. The seized muddemal registers and books mentioned in the form no 5A of the Charge-sheet has to be disposed off by delivering the same to District Supply Office, Solapur after the appeal period. Accordingly, in answer to this point, following is the order.

ORDER

1. Accused no.1, 2, 4, 6, 7 and 8 are acquitted of the offences punishable under sections 409, 420, 467, 468, 471, 201, 120B, 109 r/w. 34 of the Indian Penal Code, 1860 vide section 248 (1) of the Code of Criminal Procedure, 1973.
2. The bail bonds of accused and surety stands cancelled. They are set at liberty.
3. Accused no. 1, 2, 4, 6, 7 and 8 are directed to furnish the personal bond of Rs. 50,000/- (Rs. Fifty Thousand

only) each with like amount surety in compliance of Section 437-A of the Code of Criminal Procedure, 1973.

4. The seized muddemal i.e., registers and books mentioned in the form no 5A of the Charge-sheet be given to the concerned authorized person of District Supply Office, Solapur after the appeal period is over.

(Pronounced and dictated in the open court in the presence of accused and their Ld. Advocate.)

Place: Pandharpur.
Date: 15/10/2024

(Sonal A. Salunkhe)
Judicial Magistrate First Class,
(Court No.07), Pandharpur.

FORM C:
LIST OF PROSECUTION /DEFENCE/ COURT WITNESS
A. PROSECUTION WITNESS

Rank	Name	Nature of Evidence
PW1	Vasant Vishwanath Shinde	Panch witness.
PW2	Dattatray Tukaram Ghadage	Witness
PW3	Nandu Dattu Gavali	Witness
PW4	Namdev Laxman Katwate	Witness
PW5	Kisan Bhima Pawar	Witness
PW6	Sunil Balwant Chavan	Informant
PW7	Dhananjay Bhalchandra Jirle	Witness
PW8	Bharat Raghu Shelke	Witness
PW9	Sanjay Yashwant Yadav	Panch witness
PW10	Pandurang Namdev Wagh	Witness
PW11	Balasaheb Sukhadev Khandekar	Witness
PW12	Manoj Balkrushna Shrotri	Witness
PW13	Bhiva Sukhadev Shendage	Witness
PW14	Mahadev Agatrao Mane	Panch witness
PW15	Rajkumar Sidramappa Kharatmal	Witness
PW16	Sanganna Gurusidhappa Paymalle	Witness
PW17	Prashant Manohar Bhadkumbe	Witness
PW18	Madhurak Ganpatrao Aardad	Witness
PW19	Krushnaji Eknath Indalkar	Investigation Officer
PW20	Madhukar Bhagawanrao Ingale-Patil	Investigation Officer

B. DEFENCE WITNESS

Rank	Name	Nature of Evidence
Nil.	Nil.	Nil.

C. COURT WITNESS

Rank	Name	Nature of Evidence
Nil.	Nil.	Nil.

LIST OF PROSECUTION /DEFENCE/ COURT EXHIBITSA. PROSECUTION EXHIBITS

Sr. No.	Exhibit No.	Description
1.	259	Sign of spot panch witness
2.	Article A	Charge report
3.	Article-1 to Article A-12	Panchanama and Extract of Registers.
4.	Article-13	Letter regarding possession of Godam with keys dated 08.11.2006
5.	288	Document of distribution of foodgrains on 16.12.2008
6.	Article-B-1	Thappi Register
7.	Article-B-2	H Register
8.	Article-B-3	Wheat Distribution register
9.	Article-B-4	B.PL.Wheat and Rice distribution register
10.	Article-B-5	B.PL Distribution register
11.	Article-B-6	School nutrition register
12.	Article-B-7	School nutrition rice distribution register
13.	Article-B-8	Special component scheme wheat distribution register

14.	Article-B-9	Foodgrains inspection register
15.	Article-B-10	Deadstock K register
16.	Article-B-11	N register
17.	Article-B-12	Visit book
18.	Article-B-13	L register
19.	Article-B-14	A.PL Wheat T.P
20.	Article-B-15	B.PL. Wheat T.P
21.	Article-B-16	B.PL. Rice T.P
22.	Article-B-17	Antyodaya Yojana Rice T.P
23.	Article-B-18	Antyodaya Yojana wheat T.P
24.	Article-B-19	School nutrition T.P
25.	Article-B-20	Flooded persons Rice T.P
26.	Article-B-21	Wheat T.P for flooded
27.	Article-B-22	Rice T.P for flooded
28.	Article-B-23	License of School nutrition distribution
29.	Article-B-24	License of Antyodaya wheat and rice distribution.
30.	Article A	Letter below Exh.329
31.	331	Letter given to District Supply Officer by Assistant Accountant
32.	Article B	Letter given by District Supply Office to Assistant Accountant for imposing charges on Godampal Shree Rokade
33.	Article C	Appendix
34.	332	Complaint.
35.	338 and 339	Letter dated 29.01.2017 and 31.01.2017
36.	354 to 358	Signature of witnesses of stock registers.
37.	361 and 362	Signature of witness on permit book seized panchanama and task distribution

		register seized panchanama
38.	368	Signature of Kisan Hanmant Pawar
39.	369	Signature of Kisan Bhima Pawar
40.	370	Godam seal Panchanama
41.	371	Truck Panchanama dated 14.09.2006
42.	372	Report dated 17.09.2006 of foodgrains measurement
43.	373	Seal inspection panchanama
44.	374	Measurement of Wheat and grains stock panchanama
45.	375	Tippan in M.B.Shed and Society Godam
46.	Article C-1	Statement of Godampal and security.
47.	383	Dapter Inspection report.
48.	384	April 2006 to September 2006 report of Antyodaya A.PL. and B.PL.
49.	Article Z	Transport Agreement
50.	417	Letter given by Sunil Chavan to Godampal for lodged complaint.
51.	418	Prospectus(दोषारोपपत्राचे विवरणपत्र)
52.	419	Signature above Letter given to PI. for taking address and information
53.	420	List of working officers and staff from 01.01.2006 to 22.01.2006
54.	421	Letter of getting information of investigation
55.	422	Show cause notice
56.	423	Letter regarding agreement of Konapur Transport Company
57.	427	Report submitted in District Supply office

58.	428	Report Account inspection.
59.	Article-Z-2	Query report of grains received and distribution
60.	Article-Z-3	Report of grains received and distribution
61.	429	Information relating fraud of financial year 01.10.2004 to 11.06.2006
62.	Article-Z-4	Yearwise statement
63.	455	Memorandum
64.	Article-Z-5	Report
65.	456 to 458	Copies of notice
66.	459	Letter dated 15.09.2006 regarding special inspection
67.	460	Letter given by Asst. Accountant Officer
68.	463	Spot Panchanama
69.	464	Letter given to Tahsildar Anuradhapura
70.	465	Seizure Panchanama
71.	466	Underlined portion A. to D. of witness namely Namdev Katavate
72.	467	Underlined portion A. to D. of witness namely Nandu Gavali
73.	468	Underlined portion A. and B of witness namely Sangappa Paymalle
74.	469	Underlined portion A. to D. of witness namely Balasaheb Khandekar
75.	470	Underlined portion A. to C of witness namely Rajkumar Kharatmal
76.	471	Underlined portion A.and B of witness namely Bhiva Shendage
77.	472	Underlined portion A.and B of witness namely Manoj Shrotri

78.	473	Underlined portion A of witness namely Prashant Bhadkumbe
79.	474	Letter dated 03.02.2007 demanding name of Taluka Supply Officer, Tahsildar, and staff
80.	475	Letter dated 03.02.2007 issued to District Supply Officer
81.	476	Notice issued to District Supply Officer.
82.	477	Letter dated 03.02.2007
83.	479	Letter dated 25.03.2008 issued to tahsildar for produce original stock register.
84.	480	Letter dated 29.03.2008 issued to District Supply Officer for produce original documents.
85.	481	Letter dated 31/03/2008
86.	482	Letter
87.	483	Letter issued to district supply officer for produce Audit report.
88.	484 and 485	Letter dated 04.11.2008
89.	486	Letter issued to Tahsildar Pandharpur
90.	487	Letter dated 10.11.2008 issued to PI
91.	488	Letter dated 25.11.2008 issued to Supply Officer
92.	489	Notice issued to Aval Karkun supply department Pune vide Sec. 160 of Cr.Pc.
93.	490	Letter dt.01.12.2008 issued to district Supply officer for demanding documents and information.
94.	491 and 492	Letter dt 01.12.2008 issued to Tahsildar and Sub Divisional Officer for demanding

		produce documents.
95.	493	Letter dt 01.12.2008 issued District Godam Officer for present in investigation.
96.	494	Section160 Notice to Accountant
97.	495	Letter dt. 02.12.2008 issued to Tahsildar
98.	496	Letter dt 02.12.2008 issued to Shivanand Konhapure for present with his trucks transport pass and original document.
99.	497	Letterhead
100.	498	Prospectus register seizure panchanama
101.	499	Permit seizure panchanama
102.	500	Underlined portion of witness Bharat Shelke's statement
103.	501	Underlined portion of witness Dhananjay Jirange's statement

B. DEFENCE EXHIBITS

Sr. No.	Exhibit No.	Description
1.	518	Order passed by Additional Collector in Grampanchayat Vivad Application No.30/2006 date 04/01/2007
2.	519	Notice issued to Appellant Ajay Pawar by divisional commissioner
3.	520	Order passed by divisional commission pune
4.	521	Receipt for payment to government.

CNR No. MH50080006712022

55

RCC No. 619/2009
(Judgment) Exh.532C. COURT EXHIBITS

Sr. No.	Exhibit No.	Description
Nil.	Nil.	Nil.

D. MATERIAL OBJECT

Sr. No.	Material Object No.	Description
--	--	--

Place: Pandharpur.
Date: 15/10/2024

(Sonal A. Salunkhe)
Judicial Magistrate First Class,
(Court No.07), Pandharpur.

137

CNR No. MHSO080006712022

56

RCC No. 619/2009
(Judgment) Exh.532

Certificate

I affirm that, the contents of this PDF file Order/Judgment are same word to word, as per original Order/Judgment.

Name of Stenographer	:- A.S.Yadav(L. G.)
Court	:- th Jt.C.J.J.D. & J.M.F.C. Pandharpur
Date	:- 15.10.2024
Judgment/Order signed by the Presiding Officer	:- 15.10.2024
Judgment/Order uploaded on	:- 17.10.2024

ANNEXURE - A9



अजय उत्तम पवार

तत्कालीन तहसिलदार पंढरपूर

सध्या उपजिल्हाधिकारी भूसंपादन क्रं १,
जिल्हाधिकारी कार्यालय सांगली

दिनांक - ३०/१०/२०२४

प्रति,

मा. अप्पर मुख्य सचिव, (महसूल)

महसूल व वनविभाग (ई - ४)

मंत्रालय मुंबई

विषय - मा. ज्युडिशियल मॅजिस्ट्रेट पंढरपूर यांचेकडील न्यायनिर्णया मध्ये मला निर्दोष मुक्त केले आहे त्या अनुषंगाने माझे विरुद्धची विभागीय चौकशी रद्द करणेबाबत.

संदर्भ - १. आपलेकडील जापन पत्र क्रं विभाचौ २२०७ / प्र क्रं ३३०/ इ -४

दिनांक ०६ एप्रिल २००९

२. आपलेकडील सॅक्शन ऑर्डर O.W.No PRS-2209/C.R. 154/B-4

date 19 April 2011

३ मा. ज्युडिशियल मॅजिस्ट्रेट पंढरपूर (श्रेणी एक) यांचेकडील फौजदारी केस नंबर R.C.C. 619/2009 दिनांक १५.१०.२०२४ चा न्यायनिर्णय .

महोदय,

उपरोक्त विषयास अनुसरून सादर करणेत येते की, आपलेकडील वरील संदर्भीय पत्र क्रं १ अन्वये महाराष्ट्र नागरी सेवा (शिस्त व अपिल) नियम, १९७९ च्या नियम ८ दिनांक ०६.०४.२००९ अन्वये शासनाने माझेविरुद्ध दोषारोप क्रमांक १ ते ६ अन्वये विभागीय चौकशी प्रस्तावित करणेत आलेली होती.

मा. ज्युडिशियल मॅजिस्ट्रेट पंढरपूर (श्रेणी एक) यांचेकडील केस नंबर R.C.C. 619/2009 दिनांक २९.१२.२००९ अन्वये दोषारोप दाखल करण्यास माझेविरुद्ध रेग्युलर क्रिमीनल केस रजिस्टर करणेत आली होती. त्यास संदर्भीय पत्र क्र. २ अन्वये शासनाने मंजूरी देणेत आली होती.

मा. ज्युडिशियल मॅजिस्ट्रेट पंढरपूर (श्रेणी एक) यांचे समोर असणाऱ्या फौजदारी केस नंबर R.C.C. 619/2009 मध्ये अर्जदार व जाबदार यांचे लेखी व तोंडी जाबजबाब व सुनावणी घेऊन मा. ज्युडिशियल मॅजिस्ट्रेट पंढरपूर (श्रेणी एक) यांनी दिनांक १५.१०.२०२४ रोजी न्यायनिर्णय देणेत आला. सदर न्यायनिर्णयामध्ये माझे निर्दोष मुक्तता करणेत आली आहे. (सोबत न्यायनिर्णयाची प्रत माहितीसाठी सादर)

संदर्भीय पत्र क्रं १ अन्वये सुरु करणेत आलेली विभागीय चौकशीमध्ये प्रादेशिक विभागीय चौकशी अधिकारी पुणे यांनी विभागीय चौकशीमधील दस्तऐवज प्राप्त नसलेने विभागीय चौकशी अद्याप सुरु केलेली नाही याबाबत प्रादेशिक विभागीय चौकशी अधिकारी पुणे विभाग पुणे यांनी अवर सचिव (ई -४,) महसूल व वनविभाग यांना पत्र क्रं/विभाचौ/मा.अ/कावि/१४२/२०२३ दिनांक २४.०५.२०२३ अन्वये कागदपत्रे व दस्तऐवज उपलब्ध करून देणेबाबत कळविले आहे. संदर्भीय १ मधील विभागीय चौकशी

दोषारोप जापन बजावून तब्बल १५ वर्षे विलंब झाला आहे. कादगपत्रे व दस्तऐवज पुरविले नसल्याने विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी विभागीय चौकशी अदयाप सुरु केली नाही. दरम्यान च्या कालावधी मध्ये मा. ज्युडिशियल मॅजिस्ट्रेट पंढरपूर (श्रेणी एक) यांनी फौजदारी केस मध्ये न्यायनिर्णय देवून माझी निर्दोष मुक्तता दिनांक १५.१०.२०२४ रोजी केली आहे.

विभागीय चौकशी मधील दोषारोप व फौजदारी केस मधील दोषारोप समान आहेत तसेच विभागीय चौकशी व फौजदारी केस मधील सर्व साक्षीदार एकच आहेत. फौजदारी केसमध्ये न्यायनिर्णय होवून माझी निर्दोष मुक्तता झालेली आहे त्यामुळे सदर न्यायनिर्णय विचारात घेता माझेविरुद्धची संदर्भीय १ अन्वये सुरु केलेली विभागीय चौकशी रद्द करावी ही विनंती.

तरी वरील संदर्भीय पत्र क्रं १ व संदर्भीय आदेश क्रं २ अन्वये महाराष्ट्र नागरी सेवा (शिस्त व अपिल) नियम, १९७९ च्या नियम ८ अन्वये शासनाने माझेविरुद्ध दोषारोप क्रमांक १ ते ६ अन्वये विभागीय चौकशी प्रस्तावित करणेत आली होती ती रद्द करणेत यावी ही विनंती.

आपला विश्वासू



(अजय उत्तम पवार)

तत्कालीन तहसिलदार पंढरपूर
सध्या उपजिल्हाधिकारी भूसंपादन क्रं १,
जिल्हाधिकारी कार्यालय सांगली

अजय उत्तम पवार

तत्कालीन तहसिलदार पंढरपूर

सध्या उपजिल्हाधिकारी भूसंपादन क्रं १,
जिल्हाधिकारी कार्यालय सांगली

140

दिनांक - १८/११/२०२४

प्रति,

मा. अप्पर मुख्य सचिव, (महसूल)

महसूल व वनविभाग (ई - ४)

मंत्रालय मुंबई

विषय - मा. ज्युडिशियल मॅजिस्ट्रेट पंढरपूर यांचेकडील न्यायनिर्णया मध्ये मला निर्दोष मुक्त केले आहे त्या अनुषंगाने माझे विरुद्धची विभागीय चौकशी रद्द करणेबाबत.

संदर्भ -१. आपलेकडील जापन पत्र क्रं विभाचौ २२०७ / प्र क्रं ३३०/ इ -४

दिनांक ०६ एप्रिल २००९

२. आपलेकडील सॅक्शन ऑर्डर O.W.No PRS-2209/C.R. 154/B-4

date 19 April 2011

३ मा. ज्युडिशियल मॅजिस्ट्रेट पंढरपूर (श्रेणी एक) यांचेकडील फौजदारी केस नंबर

R.C.C. 619/2009 दिनांक १५.१०.२०२४ चा न्यायनिर्णय .

महोदय,

उपरोक्त विषयास अनुसरून सादर करणेत येते की, आपलेकडील वरील संदर्भीय पत्र क्रं १ अन्वये महाराष्ट्र नागरी सेवा (शिस्त व अपिल) नियम, १९७९ च्या नियम ८ दिनांक ०६.०४.२००९ अन्वये शासनाने माझेविरुद्ध दोषारोप क्रमांक १ ते ६ अन्वये विभागीय चौकशी प्रस्तावित करणेत आलेली होती.

मा. ज्युडिशियल मॅजिस्ट्रेट पंढरपूर (श्रेणी एक) यांचेकडील केस नंबर R.C.C. 619/2009 दिनांक २९.१२.२००९ अन्वये दोषारोप दाखल करण्यास माझेविरुद्ध रेग्युलर क्रिमीनल केस रजिस्टर करणेत आली होती. त्यास संदर्भीय पत्र क्र. २ अन्वये शासनाने मंजूरी देणेत आली होती.

मा. ज्युडिशियल मॅजिस्ट्रेट पंढरपूर (श्रेणी एक) यांचे समोर असणा-या फौजदारी केस नंबर R.C.C. 619/2009 मध्ये अर्जदार व जाबदार यांचे लेखी व तोंडी जाबजबाब व सुनावणी घेऊन मा. ज्युडिशियल मॅजिस्ट्रेट पंढरपूर (श्रेणी एक) यांनी दिनांक १५.१०.२०२४ रोजी न्यायनिर्णय देणेत आला. सदर न्यायनिर्णयामध्ये माझी निर्दोष मुक्तता करणेत आली आहे. (सोबत न्यायनिर्णयाची प्रत माहितीसाठी सादर)

संदर्भीय पत्र क्रं १ अन्वये सुरु करणेत आलेली विभागीय चौकशीमध्ये प्रादेशिक विभागीय चौकशी अधिकारी पुणे यांनी विभागीय चौकशीमधील दस्तऐवज प्राप्त नसलेने विभागीय चौकशी अदयाप सुरु केलेली नाही याबाबत प्रादेशिक विभागीय चौकशी अधिकारी पुणे विभाग पुणे यांनी अवर सचिव (ई -४,) महसूल व वनविभाग यांना पत्र क्रं/विभाचौ/मा.अ/कावि/१४२/२०२३ दिनांक २४.०५.२०२३ अन्वये कागदपत्रे व दस्तऐवज उपलब्ध करून देणेबाबत कळविले आहे. संदर्भीय १ मधील विभागीय चौकशी

दोषारोप जापन बजावून तब्बल १५ वर्षे विलंब झाला आहे. कादगपत्रे व दस्तऐवज पुरविले नसल्याने विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी विभागीय चौकशी अदयाप सुरु केली नाही. दरम्यान च्या कालावधी मध्ये मा. ज्युडिशियल मॅजिस्ट्रेट पंढरपूर (श्रेणी एक) यांनी फौजदारी केस मध्ये न्यायनिर्णय देवून माझी निर्दोष मुक्तता दिनांक १५.१०.२०२४ रोजी केली आहे.

मा. सर्वोच्च न्यायालय यांनी सिविल अपिल नंबर ७९३५/२०२३ मध्ये अशा प्रकारच्या प्रकरणामध्ये खातेनिहाय चौकशी रद्द करणेबाबत न्यायनिर्णय केलेला आहे सदर न्यायनिर्णय विचारात घेणेस विनंती आहे.

विभागीय चौकशी मधील दोषारोप व फौजदारी केस मधील दोषारोप समान आहेत तसेच विभागीय चौकशी व फौजदारी केस मधील सर्व साक्षीदार एकच आहेत. फौजदारी केसमध्ये न्यायनिर्णय होवून माझी निर्दोष मुक्तता झालेली आहे त्यामुळे सदर न्यायनिर्णय विचारात घेता माझेविरुद्धची संदर्भीय १ अन्वये सुरु केलेली विभागीय चौकशी रद्द करावी ही विनंती.

तरी वरील संदर्भीय पत्र क्रं १ व संदर्भीय आदेश क्रं २ अन्वये महाराष्ट्र नागरी सेवा (शिस्त व अपिल) नियम, १९७९ च्या नियम ८ अन्वये शासनाने माझेविरुद्ध दोषारोप क्रमांक १ ते ६ अन्वये विभागीय चौकशी प्रस्तावित करणेत आली होती ती रद्द करणेत यावी ही विनंती.

आपला विश्वासू



अजय उत्तम पवार

तत्कालीन तहसिलदार पंढरपूर
सध्या उपजिल्हाधिकारी भूसंपादन क्रं १,
जिल्हाधिकारी कार्यालय सांगली

उप जिल्हाधिकारी संवर्गातील पात्र
अधिकार्यांना उप जिल्हाधिकारी
(निवडश्रेणी) वेतनश्रेणी लागू
करणेबाबत..

महाराष्ट्र शासन
महसूल व वन विभाग
शासन आदेश क्र. संकीर्ण-०२२५/प्र.क्र.२४३/ई-२
मादाम कामा मार्ग, हुतात्मा राजगुरु चौक,
मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२
दिनांक : १० मार्च, २०२५

संदर्भ:-

१. शासन अधिसूचना, सामान्य प्रशासन (महसूल व वन) विभाग, क्र. आरसीटी-११७४/१९९६-११/ई-३, दि.२१.०५.१९७७.
२. महसूल व वन विभाग, शासन परिपत्रक क्र. एसएनटी-२०२०/प्र.क्र. ९७/ई- १ अ, दिनांक ३१.१२.२०२०
३. शासन अधिसूचना, सामान्य प्रशासन विभाग, क्र. एसआरव्ही-२०१६/प्र.क्र.२८१/१२, दि.२१.०६.२०२१.
४. मा. महाराष्ट्र प्रशासकीय न्यायाधिकरण, मुंबई खंडपीठ औरंगाबाद येथील मुळ अर्ज क्र. टीए ०१/२०२२ व टीए ०२/२०२२ मध्ये मा. न्यायाधिकरणाने दिनांक २६.०८.२०२२ रोजी दिलेला निर्णय.
५. मा. उच्च न्यायालय, मुंबई, खंडपीठ औरंगाबाद येथे रिट याचिका क्र.११६९२/२०२२ व रिट याचिका क्र.११७६२/२०२२, रिट याचिका क्र.११६३/२०२२, रिट याचिका क्र.१२६९९/२०२२, रिट याचिका क्र.१२६७५/२०२२, रिट याचिका क्र.१६३१/२०२२ व रिट याचिका क्र.१६३२/२०२२ मध्ये मा. न्यायाधिकरणाने दिनांक ०८.०८.२०२४ रोजी दिलेल्या न्यायनिर्णय
६. मा. सर्वोच्च न्यायालय, नवी दिल्ली येथे दाखल विशेष अनुमती याचिका (SLP) क्र. १९८७०/२०२४ मध्ये दिनांक ०२.०९.२०२४.
७. महसूल व वन विभाग, शासन परिपत्रक क्र. एसएनटी-२०२२/प्र.क्र. ९०/ई-२, दिनांक २३.०९.२०२४.
८. मा. उच्च न्यायालय, मुंबई येथील रिट याचिका क्र. १०२६३/२०२३ मधील अंतरीम याचिका क्र. १५२१२/२०२४ मध्ये दिनांक १२.१२.२०२४ रोजीचे अंतिम आदेश.
९. महसूल व वन विभाग, शासन परिपत्रक क्र. ज्येसूची-२०२४/प्र.क्र. ६१/ई-१ अ, दिनांक ०३.०९.२०२५

प्रस्तावना :-

उप जिल्हाधिकारी (सेवाप्रवेश, ज्येष्ठता निश्चित करणे व स्थायीकरण) नियम, १९७७ मधील नियम १६ मधील तरतुद तसेच, सामान्य प्रशासन विभाग, शासन निर्णय दिनांक ०१.०८.२०१९ मध्ये विहित केलेल्या तरतुदीनुसार. उप जिल्हाधिकारी संवर्गात १० वर्षे सेवा झाल्यानंतर पात्रता तपासून त्यांना उप जिल्हाधिकारी (निवडश्रेणी) रिक्त होणा-या/असलेल्या पदांवर उप जिल्हाधिकारी (निवडश्रेणी) या पदावर नियमित दिनांक देण्यात येतो.

२. उप जिल्हाधिकारी व उप जिल्हाधिकारी निवडश्रेणी संवर्गाचे कर्तव्य व जबाबदाऱ्या समान आहेत. उप जिल्हाधिकारी (निवडश्रेणी) हे पद अकार्यात्मक वा तत्सम उच्च वेतनसंरचनेचे (Non Functional Pay Structure) आहे. तसेच, उप जिल्हाधिकारी संवर्गात सेवाज्येष्ठतेनुसार पात्र असलेल्या अधिका-यांना उप जिल्हाधिकारी (निवडश्रेणी) देण्यात येते.

त्यानुसार, उप जिल्हाधिकारी संवर्गातील पात्र अधिका-यांना उप जिल्हाधिकारी (निवडश्रेणी) लागू करण्याची बाब शासनाच्या विचाराधीन होती.

शासन आदेश :-

उप जिल्हाधिकारी संवर्गातील खालील तक्त्यातील स्तंभ क्र. २ येथील अधिकाऱ्यांना त्यांच्या नावासमोर स्तंभ क्र. ५ येथे नमूद केलेल्या दिनांकापासून निव्वळ तात्पुरत्या स्वरूपात पदोन्नतीने उप जिल्हाधिकारी (निवडश्रेणी) वेतनश्रेणी (स्तर एस-२३ रु.६७७००-२०८७००) लागू करण्यात येत आहे.

१. निवडसुची वर्ष २०१५-१६:- उपजिल्हाधिकारी (निवडश्रेणी) ०२ पदे

अ.क्र.	अधिका-यांचे नाव	ज्येष्ठता क्रमांक	प्रवर्ग	निवडश्रेणी दिनांक
१	२	३	४	५
१.	श्री. विलास आर. ठाकरे	१४३/२०१२	खुला	२८.०६.२०१६
२.	श्री. प्रकाश शिवनारायण शर्मा	२०३/२०१२	खुला	२८.०६.२०१६

२. निवडसुची वर्ष २०१७-१८ :- उपजिल्हाधिकारी (निवडश्रेणी) २७ पदे

अ.क्र.	अधिका-यांचे नाव	ज्येष्ठता क्रमांक	प्रवर्ग	निवडश्रेणी दिनांक
१	२	३	४	५
१.	श्री. विवेक काळूराम आगवणे	३३६/२०१२	अ. जा.	०४.१०.२०१७
२.	श्री. विजय रामजी उरकुडे	३३८/२०१२	अ. जा.	०४.१०.२०१७
३.	श्रीम. जयश्री लालबहादूर कटारे	३४१/२०१२	भ. ज. (क)	०४.१०.२०१७
४.	श्री. आर. डी. काळे	३४३/२०१२	खुला	०४.१०.२०१७
५.	श्री. अशोक महादेवराव अमानकर	३४४/२०१२	खुला	०४.१०.२०१७
६.	श्री. यु. यु. राजपूत	३४५/२०१२	खुला	०४.१०.२०१७
७.	श्री. एम. व्ही. काकडे	३४६/२०१२	भ. ज. (ड)	०४.१०.२०१७
८.	श्री. संदीप विष्णू निचित	३४७/२०१२	खुला	०४.१०.२०१७
९.	श्री. जयकृष्ण श्रीरंगराव फड	३४८/२०१२	भ. ज. (ड)	०४.१०.२०१७

१०.	श्रीम. वसुंधरा शिवाजी बारवे	३४९/२०१२	खुला	०४.१०.२०१७
११.	श्री. तुषार दिनकर मठकर	३५०/२०१२	इ.मा.व.	०४.१०.२०१७
१२.	श्री. विकास महादू गजरे	३५१/२०१२	अ. जा.	०४.१०.२०१७
१३.	श्रीम. सुषमा मधुकर परव	३५२/२०१२	खुला	०४.१०.२०१७
१४.	श्रीम. स्नेहा रामहरी किसवे	३५३/२०१२	भ. ज. (क)	०४.१०.२०१७
१५.	श्री. प्रसाद बळीराम उकडे	३५४/२०१२	इ.मा.व.	०४.१०.२०१७
१६.	श्री. इब्राहिम मोट्टू चौधरी	३५५/२०१२	भ. ज. (ब)	०४.१०.२०१७
१७.	श्री. संतोष नारायण भिसे	३५७/२०१२	अ. जा.	०४.१०.२०१७
१८.	श्री. भाऊ बाळू गलंडे	३५८/२०१२	भ. ज. (क)	०४.१०.२०१७
१९.	श्री. विवेक वसवंतराव घोडके	३५९/२०१२	भ. ज. (क)	०४.१०.२०१७
२०.	श्री. अमृत मलकारी नाटेकर	३६०/२०१२	अ. जा.	०४.१०.२०१७
२१.	श्री. प्रमोद राहुल गायकवाड	३६१/२०१२	अ. जा.	०४.१०.२०१७
२२.	श्रीम. अश्विनी हरिचंद्र सोनावणे (जिरंगे)	३६२/२०१२	भ. ज. (ब)	०४.१०.२०१७
२३.	श्रीम. सुरेखा दत्तात्रय चव्हाण	३६४/२०१२	अ. जा.	०४.१०.२०१७
२४.	श्री. संतोष एकनाथ भोर	३६५/२०१२	खुला	०४.१०.२०१७
२५.	श्री. मोहन वामनराव पातुरकर	३६६/२०१२	खुला	०१.११.२०१७
२६.	श्री. शिवानंद नारायण मिश्रा	३६७/२०१२	खुला	०१.०१.२०१८
२७.	श्री. मनोहर आनंदराव कडू	३६८/२०१२	इ.मा.व.	०१.०२.२०१८

३. निवडसुची वर्ष २०१८-१९:- उपजिल्हाधिकारी (निवडश्रेणी) ०४ पदे

अ.क्र.	अधिकार्यांचे नाव	ज्येष्ठता क्रमांक	प्रवर्ग	निवडश्रेणी दिनांक
१	२	३	४	५
१.	श्री. सुधीर अण्णासाहेब खांदे	३८२/२०१२	खुला	०१.०२.२०१९
२.	श्री. गोविंदा पांडुरंग दाणेज	३८३/२०१२	खुला	०१.०३.२०१९
३.	श्री. गणेश एकनाथ मिसाल	३८४/२०१२	भ. ज. (ड)	०५.०३.२०१९
४.	श्री. दत्तू रामदास नवले	३८५/२०१२	इ.मा.व.	०५.०३.२०१९

४. निवडसुची वर्ष २०१९-२०:- उपजिल्हाधिकारी (निवडश्रेणी) ५२ पदे

अ.क्र.	अधिकार्यांचे नाव	ज्येष्ठता क्रमांक	प्रवर्ग	निवडश्रेणी दिनांक
१	२	३	४	५
१.	श्रीम. स्वाती प्रकाश दळवी (स्वाती सखाराम थविल)	३८६/२०१२	अ. ज.	०१.०९.२०१९
२.	श्री. प्रविण रत्नाकर महिरे	३८७/२०१२	अ. जा.	०१.०९.२०१९
३.	श्रीम. कल्पना तानाजी जगताप	३८८/२०१२	खुला	०१.१०.२०१९

४.	श्री. वप्पासाहेब बालासाहेब थोरात	३८९/२०१२	खुला	३१.०१.२०२०
५.	श्रीम. ज्योती हनुमान पाटील	३९०/२०१२	खुला	३१.०१.२०२०
६.	श्रीम. आरती बाळासाहेब भोसले (आरती मा. कन्हेरे)	३९१/२०१२	खुला	३१.०१.२०२०
७.	श्री. मुकेश कृष्णराव भोगे	३९२/२०१२	इ.मा.व.	३१.०१.२०२०
८.	श्री. ललितकुमार सुर्यकांत व-हाडे	३९३/२०१२	इ.मा.व.	३१.०१.२०२०
९.	श्री. नितीन अशोक गावंडे	३९४/२०१२	इ.मा.व.	३१.०१.२०२०
१०.	श्री. विजय पांडूरंग देशमुख	३९५/२०१२	खुला	३१.०१.२०२०
११.	श्रीम. पल्लवी सोन्याबापू निर्मळ	३९६/२०१२	इ.मा.व.	३१.०१.२०२०
१२.	श्री. रविंद्र पांडूरंग पवार	३९७/२०१२	वि. जा. (अ)	३१.०१.२०२०
१३.	श्रीम. शिल्पा नरसिंह करमरकर	३९८/२०१२	खुला	३१.०१.२०२०
१४.	श्रीम. ज्योती माणिक कावरे	३९९/२०१२	भ. ज. (ब)	३१.०१.२०२०
१५.	श्री. संतोष शिवाजी जाधव	४००/२०१२	खुला	३१.०१.२०२०
१६.	श्री. मिनाज गनी मुल्ला	४०१/२०१२	खुला	३१.०१.२०२०
१७.	श्री. रविंद्र विंधू ठाकरे	४०२/२०१२	इ.मा.व.	३१.०१.२०२०
१८.	श्री. संजय दत्तात्रय आसवले	४०३/२०१२	इ.मा.व.	३१.०१.२०२०
१९.	श्री. शैलेश शाळीग्राम हिंगे	४०४/२०१२	इ.मा.व.	३१.०१.२०२०
२०.	श्री. राजू सिताराम नंदकर	४०५/२०१२	अ. ज.	३१.०१.२०२०
२१.	श्रीम. मनिषा आण्णा कुंभार	४०६/२०१२	इ.मा.व.	३१.०१.२०२०
२२.	श्रीम. वासंती मारुती माळी	४०७/२०१२	इ.मा.व.	३१.०१.२०२०
२३.	श्री. राजेंद्रकुमार आनंदाराव जाधव (जालीमसर)	४०९/२०१२	वि. जा. (अ)	३१.०१.२०२०
२४.	श्री. हरिष कृष्णराव धार्मिक	४१०/२०१२	वि.मा.प्र.	३१.०१.२०२०
२५.	श्रीम. स्वाती पुरुषोत्तम कारले	४१२/२०१२	वि. मा. प्र.	३१.०१.२०२०
२६.	श्री. सुशांत वसंत खांडेकर	४१४/२०१२	अ. जा.	३१.०१.२०२०
२७.	श्री. प्रकाश सखाराम थविल	४१५/२०१२	अ. ज.	३१.०१.२०२०
२८.	श्री. दादासाहेब रोहीदास कांबळे	४१६/२०१२	अ. जा.	३१.०१.२०२०
२९.	श्रीम. पद्मश्री श्रीराम बैनाडे	४१७/२०१२	वि. जा. (अ)	३१.०१.२०२०
३०.	श्रीम. शुभांगी अनिल साठे	४१८/२०१२	अ. जा.	३१.०१.२०२०
३१.	श्री. ब्रिजेश प्रेमलाल पाटील	४१९/२०१२	वि. जा. (अ)	३१.०१.२०२०
३२.	श्री. संदीप जयवंतराव कोकडे-पवार	४२१/२०१२	इ.मा.व.	३१.०१.२०२०
३३.	श्री. सचिन भानुदास ढोले	४२२/२०१२	भ.ज.(क)	३१.०१.२०२०
३४.	श्री. राजेंद्रकुमार भागवत पाटील	४२५/२०१२	खुला	३१.०१.२०२०

३५.	श्री. विकास वामनराव नाईक	४२६/२०१२	वि. जा. (अ)	३१.०१.२०२०
३६.	श्री. कमलाकर किशनराव फड	४२७/२०१२	भ. ज. (ड)	३१.०१.२०२०
३७.	श्री. सारंग श्रीकांत कोडोलकर	४२८/२०१२	खुला	३१.०१.२०२०
३८.	श्री. शिवाजी दत्त दावभट	४३०/२०१२	खुला	३१.०१.२०२०
३९.	श्री. रामदास हरीभाऊ जगताप	४३१/२०१२	खुला	३१.०१.२०२०
४०.	श्रीम. शमा शशिकांत ढोक (पवार)	४३३/२०१२	खुला	०२.०३.२०२०
४१.	श्रीम. प्रशाली बालकृष्णराव जाधव	४३४/२०१२	खुला	०२.०३.२०२०
४२.	श्री. हरिश्चंद्र बाजीराव पाटील	४३५/२०१२	खुला	०२.०३.२०२०
४३.	डॉ. श्रीमंत चांगदेव हारकर	४३६/२०१२	भ. ज. (क)	०२.०३.२०२०
४४.	श्री. नितीन रामकृष्ण व्यवहारे	४३७/२०१२	इ.मा.व.	०२.०३.२०२०
४५.	श्रीम. हेमांगी सुभाष पाटील	४३८/२०१२	इ.मा.व.	०२.०३.२०२०
४६.	श्रीम. सुचिता शिवाजीराव भिकाने	४३९/२०१२	इ.मा.व.	०३.०३.२०२०
४७.	श्री. संतोष मच्छिंद्र थिटे	४४०/२०१२	इ.मा.व.	०३.०३.२०२०
४८.	श्री. तेजस किरण समेळ	४४१/२०१२	इ.मा.व.	०३.०३.२०२०
४९.	श्री. सुनिल दत्तात्रय माळी	४४३/२०१२	इ.मा.व.	०५.०३.२०२०
५०.	श्री. महेंद्रकुमार श्रीरंगराव कांवळे	४४४/२०१२	अ.जा.	०५.०३.२०२०
५१.	श्री. विठ्ठल गणपती इनामदार	४४५/२०१२	खुला	०५.०३.२०२०
५२.	श्रीम. प्रतिमा दिगंबरराव पुदलवाड	४४६/२०१२	अ. ज.	०५.०३.२०२०

५. निवडसुची वर्ष २०२०-२१:- उपजिल्हाधिकारी (निवडश्रेणी) १९ पदे

अ.क्र.	अधिका-यांचे नाव	ज्येष्ठता क्रमांक	प्रवर्ग	निवडश्रेणी दिनांक
१	२	३	४	५
१.	डॉ. शेषराव प्रभाकर सावरगांवकर	४४८/२०१२	खुला	०१.११.२०२०
२.	श्री. रविंद्र अनंत हजारे	४४९/२०१२	इ.मा.व.	०१.०२.२०२१
३.	श्री. गजानन वासुदेवराव सुरंजे	४५०/२०१२	इ.मा.व.	०१.०३.२०२१
४.	श्री. संजय सिताराम गायकवाड	४५४/२०१२	अ. जा.	२८.०३.२०२१
५.	श्री. भारत खंडू कदम	४५५/२०१२	अ. जा.	२८.०३.२०२१

६.	श्री. संजय बाळाराम पाटील	४६०/२०१२	खुला	२८.०३.२०२१
७.	श्री. मल्लिकार्जुन आमसिद्धा माने	४६३/२०१२	वि. जा. (अ)	२८.०३.२०२१
८.	श्री. पांडुरंग श्रीपती मगदुम	४६४/२०१२	खुला	०१.०४.२०२१
९.	श्री. राजेश रंगनाथ जोशी	४६६/२०१२	खुला	०१.०६.२०२१
१०.	श्री. कुंदनकुमार शंकरराव सोनावणे	४६७/२०१२	इ.मा.व.	०१.०६.२०२१
११.	श्री. संपत रतन डावखर	४६८/२०१२	खुला	०१.०६.२०२१
१२.	श्री. संभाजी इखताराव अडकुणे	४६९/२०१२	खुला	०१.०६.२०२१
१३.	श्री. किरण सुधाकर पाणबुडे	४२९/२०१२	वि. मा. प्र.	०१.०६.२०२१
१४.	श्री. राहुल रमेश पाटील	४७१/२०१२	इ.मा.व.	०१.०६.२०२१
१५.	श्री. भागवत गोविंद गावंडे	४७२/२०१२	इ.मा.व.	०५.०६.२०२१
१६.	श्री. भिमराज रामराव दराडे	४७६/२०१२	भ. ज. (ड)	०५.०६.२०२१
१७.	श्री. श्रावण श्रीरंग क्षीरसागर	४७७/२०१२	अ. जा.	०५.०६.२०२१
१८.	श्री. दत्तात्रय बबनराव कवितके	४७९/२०१२	भ. ज. (क)	०१.०७.२०२१
१९.	श्री. राजेंद्र मारुती खंदारे	४८०/२०१२	अ. जा.	०१.०७.२०२१

६. निवडसुची वर्ष २०२१-२२:- उपजिल्हाधिकारी (निवडश्रेणी) १६ पदे

अ.क्र.	अधिका-यांचे नाव	ज्येष्ठता क्रमांक	प्रवर्ग	निवडश्रेणी दिनांक
१	२	३	४	५
१.	श्री. जयंत मधुकर देशपांडे	४८३/२०१२	खुला	०१.०९.२०२१
२.	श्री. राजेश पी. जोशी	४८८/२०१२	खुला	०१.०९.२०२१
३.	श्री. अविनाश हरिश्चंद्र रणखांब	४९६/२०१२	खुला	०१.०२.२०२२
४.	श्री. तुकाराम देवराम हुलवळे	४९८/२०१२	खुला	०१.०५.२०२२
५.	श्री. अविनाश दशरथ शिंदे	४९९/२०१२	खुला	०१.०७.२०२२
६.	श्री. सुदाम अमरसिंग परदेशी	५०२/२०१२	वि. जा. (अ)	०१.०७.२०२२
७.	श्री. निलेश चंद्रकांत जाधव	५०३/२०१२	इ.मा.व.	१९.०८.२०२२
८.	श्रीम. सुजाता प्रितम गंधे - क्षीरसागर	५०४/२०१२	इ.मा.व.	१९.०८.२०२२
९.	श्री. रत्नदीप रामचंद्र गायकवाड	५०५/२०१२	अ. जा.	१९.०८.२०२२
१०.	श्री. नितीनकुमार भिकाजी मुंडावरे	५०६/२०१२	भ. ज. (ब)	१९.०८.२०२२
११.	श्रीम. विजया विनायक बनकर	५०७/२०१२	अ. जा.	१९.०८.२०२२
१२.	श्रीम. अंजली अभयकुमार धानोरकर	५०९/२०१२	इ.मा.व.	१९.०८.२०२२

१३.	श्री. नंदकुमार माधव कोष्टी	५१०/२०१२	वि. मा. प्र.	१९.०८.२०२२
१४.	श्री. उदय रामहरी किसवे	५१२/२०१२	भ. ज. (क)	१९.०८.२०२२
१५.	श्री. सतिश ज्ञानदेव राऊत	५२२/२०१२	खुला	१९.०८.२०२२
१६.	श्री. अभिजित भालचंद्र घोरपडे	५२४/२०१२	खुला	१९.०८.२०२२

७. निवडसुची वर्ष २०२२-२३:- उपजिल्हाधिकारी (निवडश्रेणी) ०५ पदे

अ.क्र.	अधिका-यांचे नाव	ज्येष्ठता क्रमांक	प्रवर्ग	निवडश्रेणी दिनांक
१	२	३	४	५
१.	श्री. अजित प्रल्हाद देशमुख	५२५/२०१२	खुला	०१.०९.२०२२
२.	श्री. गणेश केशव निन्हाळी	५२६/२०१२	इ.मा.व.	०१.०९.२०२२
३.	श्री. संजय बाबुराव तेली	५३२/२०१२	इ.मा.व.	०१.१०.२०२२
४.	श्री. अरविंद पोपटराव अंतुलीकर	५३६/२०१२	अ. ज.	१२.१२.२०२२
५.	श्री. रमेश कारभारी मिसाळ	५२३/२०१२	भ. ज. (ड)	१२.१२.२०२२

२. उप जिल्हाधिकारी संवर्गातील उपरोक्त अधिकाऱ्यांना निव्वळ तात्पुरत्या स्वरूपात उप जिल्हाधिकारी (निवडश्रेणी) संवर्गातील वेतनश्रेणी खालील अटीच्या अधीन राहिल:-

१. सदर तात्पुरती पदोन्नती ही सामान्य प्रशासन विभाग, शासन निर्णय दि.०७.०५.२०२१ मधील तरतुदीनुसार पदोन्नतीच्या कोट्यातील सर्व रिक्त पदे दि.२५.०५.२००४ च्या स्थितीनुसार निव्वळ तात्पुरत्या स्वरूपात सेवाज्येष्ठतेनुसार मा.सर्वोच्च न्यायालयात दाखल केलेल्या विशेष अनुज्ञा याचिका क्र. २८३०६/२०१७ व विशेष अनुमती याचिका क्र.२५१८१/२०१८ व त्यातील आय.ए.क्र.२५९०/२०१९ मध्ये होणा-या निर्णयाच्या अधीन राहून करण्यात येत आहे.

२. सदर तात्पुरती पदोन्नती ही मा.उच्च न्यायालय, मुंबई येथे प्रलंबित असलेल्या रिट पिटीशन (स्टॅम्प) क्र.१०८७६/२०२१ व रिट पिटीशन (स्टॅम्प) क्र.१०८७८/२०२१ यामधील आय.ए.(स्टॅम्प) क्र.१०९१०/२०२१ व १०९११/२०२१ तसेच रिट पिटीशन (स्टॅम्प) क्र.१०९०९/२०२१ मध्ये होणा-या निर्णयाच्या अधीन राहून करण्यात येत आहे.

३. सदर तात्पुरती पदोन्नती ही दिव्यांग आरक्षणासंदर्भात मा.उच्च न्यायालय, मुंबई येथे दाखल रिट याचिका क्र. ६८१९/२०२१ व अन्य याचिकांवर मा.उच्च न्यायालयाने वेळोवेळी दिलेल्या आदेशाच्या अधीन राहून देण्यात येत आहे.

४. सदर तात्पुरती पदोन्नती ही तहसिलदार संवर्गाच्या अंतिम ज्येष्ठतासुचीच्या अधीन राहून देण्यात येत आहे.

५. सदर तात्पुरती पदोन्नती ही मा. महाराष्ट्र प्रशासकीय न्यायाधिकरण, मुंबई येथे दाखल केलेले मूळ अर्ज क्र. २३६/२०२१ (श्री. सूर्यकृष्णमूर्ती कोतापल्ली विरुद्ध महाराष्ट्र

शासन व इतर) व क्र.२३७/२०२१ (श्री. अजिंक्य पडवळ विरुद्ध महाराष्ट्र शासन व इतर), मुळ अर्ज क्र. १५२२/२०२४ (श्री. सूर्यकृष्णमूर्ती कोतापल्ली विरुद्ध महाराष्ट्र शासन), व मा. उच्च न्यायालय, मुंबई खंडपीठ, औरंगाबाद येथील रिट याचिका क्र. ५८२१/२०२३ या न्यायालयीन प्रकरणांमध्ये होणा-या अंतिम निर्णयाच्या अधीन राहून देण्यात येत आहे.

३. सदर निव्वळ तात्पुरत्या पदोन्नतीमुळे संबंधित अधिकाऱ्यांना नियमित पदोन्नतीचे म्हणजेच ज्येष्ठतेचे कोणतेही हक्क प्राप्त होणार नाहीत.

४. सदर निव्वळ तात्पुरती पदोन्नती ही सेवा ज्येष्ठतासूचीसंदर्भात न्यायालयात प्रलंबित असलेल्या सर्व याचिकेतील मा. न्यायाधिकरणाच्या अंतिम निर्णयाच्या अधीन राहतील.

५. सदर शासन आदेश महाराष्ट्र शासनाच्या www.maharashtra.gov.in या संकेतस्थळावर उपलब्ध करण्यात आले असून त्याचा संगणक संकेतांक क्रमांक २०२५०३१०१४२३१२५०१९ असा आहे. सदर शासन आदेश डिजीटल स्वाक्षरीने साक्षांकित करून काढण्यात येत आहे.

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने,

VARUDKAR MAHESH
ASHOKRAO

Digitized by eGangotri, Mahesh Ashokrao
Digitized by eGangotri, Mahesh Ashokrao
Digitized by eGangotri, Mahesh Ashokrao
Digitized by eGangotri, Mahesh Ashokrao
Digitized by eGangotri, Mahesh Ashokrao
Digitized by eGangotri, Mahesh Ashokrao
Digitized by eGangotri, Mahesh Ashokrao
Digitized by eGangotri, Mahesh Ashokrao
Digitized by eGangotri, Mahesh Ashokrao
Digitized by eGangotri, Mahesh Ashokrao

(महेश वरुडकर)

शासनाचे उप सचिव

प्रति,

१. सर्व विभागीय आयुक्त.
२. सर्व जिल्हाधिकारी.
३. सर्व अपर आयुक्त (महसूल), विभागीय आयुक्त

प्रत,

१. मा. मुख्यमंत्री महोदय यांचे प्रधान सचिव, मा. मुख्यमंत्री सचिवालय, मंत्रालय, मुंबई-३२.
२. मा. उप मुख्यमंत्री (नगर विकास/गृहनिर्माण) यांचे सचिव, मंत्रालय, मुंबई-३२.
३. मा. उप मुख्यमंत्री (वित्त व नियोजन, राज्य उत्पादन शुल्क) यांचे सचिव, मंत्रालय, मुंबई-३२.
४. मा. मंत्री (महसूल) यांचे खाजगी सचिव, मंत्रालय, मुंबई-३२.
५. मा. राज्यमंत्री (महसूल) यांचे खाजगी सचिव, मंत्रालय, मुंबई-३२.
६. प्रधान महालेखापाल-१/२ (लेखा व अनुज्ञेयता)/ (लेखा परीक्षा), मुंबई/ नागपूर.
७. संबंधित जिल्हा कोषागार अधिकारी.
८. संबंधित अधिदान व लेखा अधिकारी.
९. संबंधित आहरण व संवितरण अधिकारी.
१०. सर्व जिल्हा कोषागार अधिकारी.
११. संबंधित अधिकारी (संबंधित विभागीय आयुक्त यांचे मार्फत)
१२. अपर मुख्य सचिव (महसूल) यांचे विशेष कार्य अधिकारी, मंत्रालय, मुंबई-३२.
१३. उप सचिव (ई-२) यांचे स्वीय सहायक, मंत्रालय, मुंबई-३२.
१४. निवडनस्ती (कार्यासन ई-२).