BEFORE THE MAHARASHTRA STATE ADMINISTRATIVE TRIBUNAL, MUMBAI BENCH

ORIGINAL APPLICATION NO. ________ OF 2024

BETWEEN

SHRI. DATTATRAY TIPANNA GAVANDI

APPLICANT

V/S.

STATE OF MAHARASHTRA AND OTHERS

RESPONDENTS

INDEX

SR. NO.	ANN.	PARTICULARS	PAGES
		Synopsis and List of Dates	A – B
1.		Memo of the Application	1 - 21
2.	**A1**	True copy of the impugned orders dated 27/06/2017, 23/03/2018, 26/10/2018, and 25/02/2020, which collectively confirm the rejection of the Applicant's appeal and the treatment of the suspension period "*as such*"	22-33
3.	**A2**	True copy of the suspension order dated 07/06/2012, by which the Applicant was suspended from service	34-35

4.	**A3**	True copy of the order dated 17/10/2012, reinstating the Applicant into service, and the relieving order dated 31/10/2012, issued by the Tahsildar, Akkalkot	36-37
5.	**A4**	True copy of the Hon'ble Tribunal's order dated 20/06/2013, dismissing O.A. No. 1062/2012	38-42
6.	**A5**	True copy of the application dated 24/06/2013, by which the Applicant requested a posting at a nearby location to facilitate joining duty	43
7.	**A6**	True copy of the Medical Certificate dated 07/08/2013 issued by Dr. Anil V. Kanikar	44
8.	**A7**	True copy of the order dated 17/07/2014 initiating Departmental Enquiry against the applicant	45-49
		Last Page	**49**

(ADVOCATE FOR THE APPLICANT)
(PUNAM MAHAJAN)

PUNE :
DATED : 18/12/2024

BEFORE THE MAHARASHTRA STATE ADMINISTRATIVE TRIBUNAL, MUMBAI BENCH

ORIGINAL APPLICATION NO. ________ OF 2024

BETWEEN

SHRI. DATTATRAY TIPANNA GAVANDI

APPLICANT

V/S.

STATE OF MAHARASHTRA AND OTHERS

RESPONDENTS

SYNOPSIS AND LIST OF DATES

The Applicant is aggrieved by the order dated 25/02/2020, Respondent No. 3 treating the suspension period from 01/11/2012 to 01/02/2013 as a period of suspension "*as such*" and also the minor punishment order of stoppage of one increment.

16/01/1964 -	Date of birth of the Applicant.
23/08/2011 -	Applicant appointed as Clerk by the District Collector, Solapur, and posted to Tahsil Office, Akkalkot.

07/06/2012 -	Applicant placed under suspension by Respondent No. 3 under Rule 4 (1) (a) of the Maharashtra Civil Services (Discipline and Appeal) Rules, 1979.
09/07/2012 -	Hon'ble Tribunal directed Respondent No. 2 to decide Applicant's appeal against suspension.
09/10/2012 -	Respondent No. 2 reinstated the Applicant and transferred him to Pandharpur to ensure impartiality in the ongoing departmental inquiry.
17/10/2012 -	Applicant reinstated into service and posted at Tahsil Office, Pandharpur.
31/10/2012 -	Tahsildar, Akkalkot, issued a discharge memorandum, relieving the Applicant from Akkalkot and directing him to assume charge at Pandharpur.

01/11/2012 to 07/08/2013 -	Applicant suffered from abdominal tuberculosis, a serious medical condition affecting his ability to work.
17/07/2014 -	Respondent No. 3 initiated a Departmental Inquiry against the Applicant.
18/12/2014 -	Enquiry Officer was appointed, who submitted the report in August 2015.
27/06/2017 -	Respondent No. 3 issued an order treating the suspension period (01/11/2012 to 01/02/2013) "as such."
23/03/2018 -	Respondent No. 2 rejected the Applicant's appeal against the suspension treatment order.
26/10/2018 -	Respondent No. 3 imposed the penalty of "stoppage of increment for one year, not affecting future increments."

25/02/2020 -	Respondent No. 3 issued another order treating the suspension period (01/11/2012 to 01/02/2013) "as such."

Grave injustice and prejudice has been caused to the Applicant.

Hence this Petition.

Punam Mahajan

(ADVOCATE FOR THE APPLICANT)
(PUNAM MAHAJAN)

PUNE :
DATED : 18/12/2024

NOTARY
VEERENDRA
SHREERAM PATIL
ERANDWANA
PUNE-411004
(MAHARASHTRA)
REGD. NO. 9994
EXP. DT.
26/07/2028
GOVERNMENT OF INDIA

18 DEC 2024

BEFORE THE MAHARASHTRA STATE ADMINISTRATIVE

TRIBUNAL, MUMBAI BENCH

ORIGINAL APPLICATION NO. ________ OF 2024

BETWEEN

SHRI. DATTATRAY TIPANNA GAVANDI

APPLICANT

V/S.

STATE OF MAHARASHTRA AND OTHERS

RESPONDENTS

1) DETAILS OF THE APPLICATION :

PARTICULARS OF THE APPLICANT

Shri. Dattatraya Tipanna Gavandi,

Age – 61 Years,

Retried as – Revenue Assistant in the office of Tahasildar,

Akkalkot, District Solapur,

Residing at – Vikasnagar, Pinjare plot,

Samarthnagar, in front of the BCA College,

Jeur Road, Akkalkot, District Solapur.

Mob No. 91308 26933.

Address for service of notice
Same as above

APPLICANT

2) PARTICULARS OF THE RESPONDENTS

1) State of Maharashtra

Through Additional Chief Secretary,

Revenue and Forest Department,

Mantralaya,

Mumbai- 400 032.

2) Divisional Commissioner

Pune Division

Council Hall, Camp Area

Pune – 411 001.

3) The Collector,

Collector Compound,

First Floor Main Building,

Sidheshwar Peth, Solapur – 413001.

Address for service of notice
Same as above

RESPONDENTS

3) PARTICULARS OF THE ORDER AGAINST WHICH THE APPLICATION IS MADE:

DATE :

ORDER NO. :

SUBJECT IN BRIEF : PUNISHMENT - STOPPAGE OF INCREMENT AND SUSPENSION PERIOD

The Applicant is aggrieved by the order dated 25/02/2020, Respondent No. 3 treating the suspension period from 01/11/2012 to 01/02/2013 as a period of suspension "*as such*".

4) JURISDICTION OF THE TRIBUNAL:

The Applicant declares that the subject matter of the order against which he wants the redressal is within the jurisdiction of the Tribunal.

5) LIMITATION :

The Applicant submits that the impugned order was issued during the 'Covid' pandemic, and due to the 'lock-down' restrictions, it was not feasible for the Applicant to undertake any measures to challenge the said order. The Applicant further submits that, due to extensive official duties and various domestic

responsibilities, the Applicant was unable to file this Application at an earlier date. The delay in filing this Application was caused by circumstances beyond the Applicant's control; the delay is neither deliberate nor intentional, and there are no laches in the filing of this Application. Therefore, the Applicant respectfully prays that this Hon'ble Tribunal be pleased to condone the delay in filing the Original Application. The Applicant is submitting a separate application for the condonation of delay.

6) FACTS OF THE CASE :

6.1. The Applicant was a State Government employee, working as Clerk in the Office of the Tahsildar Akkalkot, Dist. Solapur, Revenue Department. The date of birth of the applicant is 16/01/1964.

6.2. The Applicant submits that Respondent No. 3, by order dated 27/06/2017, treated the suspension period from 01/11/2012 to 01/02/2013 period of suspension "as such". The Applicant challenged this order by filing an appeal; however, Respondent No. 2, by order dated 23/03/2018, rejected the appeal and directed Respondent No. 3 to act in accordance with the judgment. In

TARY
RENDRA
RAM PATIL
NDWANA
E-411004
RASHTRA)
. NO. 9594
P. DT.
7/2028
NT OF INDIA

compliance, Respondent No. 3, by order dated 26/10/2018, imposed a penalty of "stoppage of one increment for one year, not affecting future increments" under Rule 5(1) (iv) of the Maharashtra Civil Services (Discipline and Appeal) Rules, 1979. Despite the imposition of this penalty, Respondent No. 3, by a subsequent order dated 25/02/2020, once again treated the suspension period from 01/11/2012 to 01/02/2013 as a period of suspension as such.

The Applicant contends that this treatment of the suspension period and the penalty imposed are procedurally flawed and disproportionate. It is further submitted that the Applicant was initially suspended on 07/06/2012 by the District Collector, Solapur, due to alleged misconduct, and was reinstated on 17/10/2012, subject to a departmental inquiry. However, the inquiry proceedings were marred by procedural lapses, including failure to properly serve the memorandum dated 31/10/2012, which was allegedly affixed at a location where the Applicant was not residing. This administrative lapse led to allegations of unauthorized absence, despite the Applicant's inability to report to the assigned post due to a lack of clear communication and

unavoidable personal circumstances, including serious health challenges such as tuberculosis, as substantiated by medical records.

The Applicant further submits that the departmental inquiry failed to consider these mitigating circumstances, resulting in the imposition of an unduly harsh penalty and the non-regularization of the suspension period, causing financial hardships. Copies of the impugned orders dated 27/06/2017, 23/03/2018, 26/10/2018, and 25/02/2020, which collectively confirm the rejection of the Applicant's appeal and the treatment of the suspension period as such, are annexed and marked as **Annexure-A1.**

6.3 The Applicant submits that Respondent No. 3, by order dated 07/06/2012, suspended the Applicant from service under Rule 4(1) (a) of the Maharashtra Civil Services (Discipline and Appeal) Rules, 1979. The suspension order was issued based on allegations of negligence in the discharge of his official duties as Supply Clerk at the Tahsil Office, Akkalkot, following a report from the Sub-Divisional Officer, Solapur. The report alleged misconduct, delays in the performance of supply-related duties, and actions

purportedly causing public dissatisfaction, particularly during an agitation by political parties that led to the sealing of the Tahsil Office. The report attributed these events to the Applicant's conduct and recommended immediate suspension and initiation of disciplinary proceedings.

The Applicant, however, contends that these allegations are baseless and procedurally flawed, as he was suffering from abdominal tuberculosis during the relevant period, which severely hindered his ability to perform his duties. The medical condition, substantiated by certified medical records, not only restricted the Applicant's capacity to discharge his official responsibilities effectively but also underscores the lack of consideration given to his genuine health challenges. Furthermore, the suspension order was issued without affording the Applicant an opportunity to present his case or respond to the allegations, in violation of the principles of natural justice.

Copy of the suspension order dated 07/06/2012, by which the Applicant was suspended from service, is annexed and marked as **Annexure-A2.**

6.4. The Applicant submits that Respondent No. 3, by order dated 17/10/2012, released the Applicant from suspension, reinstated him into service, and posted him as Clerk at the Tahsil Office, Pandharpur. In compliance with this order, the Tahsildar, Akkalkot, relieved the Applicant from his duties on 31/10/2012. The Applicant contends that the allegations leading to his suspension were not only procedurally flawed but also baseless, as he was suffering from abdominal tuberculosis during the relevant period, a condition substantiated by certified medical records. This serious health condition severely impaired his ability to perform his official duties and should have been duly considered before attributing negligence to the Applicant.

The Applicant further submits that the suspension, followed by a departmental inquiry, culminated in an order by the Divisional Commissioner, Pune, dated 09/10/2012, directing his reinstatement into service with a posting at a location other than Akkalkot. In compliance with this directive, the District Collector, Solapur, issued an order dated 12/10/2012, reinstating the Applicant and assigning him to the vacant position of Clerk at the Tahsil Office, Pandharpur, previously held by Shri Bhagare. Subsequently, on

31/10/2012, a discharge memorandum was issued, relieving the Applicant from his duties at Akkalkot and directing him to assume charge at Pandharpur.

R ... DRA ... PATIL ... WANA 411004 RASHTRA ... NO. ... EXP. DT 6/07/2028 ... MENT OF INDIA

The Applicant asserts that the discharge memorandum and subsequent reassignment caused procedural challenges and disputes regarding compliance, further exacerbated by his debilitating health condition and the lack of adequate support and clarity from the authorities. Copies of the order dated 17/10/2012, reinstating the Applicant into service, and the relieving order dated 31/10/2012, issued by the Tahsildar, Akkalkot, are collectively annexed and marked as **Annexure-A3.**

6.5. The Applicant submits that he filed O.A. No. 1062/2012 before the Hon'ble Maharashtra Administrative Tribunal (MAT), challenging the decision to post him at Pandharpur following his reinstatement. The Applicant had been appointed as a Clerk by Respondent No. 1, the District Collector, Solapur, and was initially posted to the Tahsil Office, Akkalkot, on 23/08/2011. Subsequently, on 07/06/2012, applicant was placed under suspension on allegations of negligence in performing his duties,

which were later found to be baseless. Aggrieved by this suspension, the Applicant appealed to the Divisional Commissioner, Pune (Respondent No. 2), on 06/07/2012 and simultaneously filed O.A. No. 624/2012 before the Tribunal, seeking revocation of the suspension.

Pursuant to the Tribunal's directive dated 09/07/2012, Respondent No. 2 decided the Applicant's appeal and passed an order on 09/10/2012, reinstating the Applicant with a posting at Pandharpur, rather than Akkalkot, to prevent interference with the ongoing departmental inquiry. Dissatisfied with the decision to transfer him from Akkalkot to Pandharpur, the Applicant filed O.A. No. 1062/2012, asserting that the transfer was unnecessary and punitive, particularly given his health condition. The Applicant contends that applicant was suffering from abdominal tuberculosis during the relevant period, as substantiated by medical records, which severely impaired his ability to perform his duties and negated any allegations of negligence or misconduct.

Despite these submissions, the Hon'ble Tribunal, by order dated 20/06/2013, dismissed the O.A., holding that the reinstatement and

transfer order were administratively justified to ensure impartiality in the pending inquiry. Copy of the Hon'ble Tribunal's order dated 20/06/2013, dismissing O.A. No. 1062/2012, is annexed and marked as **Annexure-A4.**

6.6. The Applicant submits that, following the dismissal of O.A. No. 1062/2012 by the Hon'ble Maharashtra Administrative Tribunal, applicant submitted an application to Respondent No. 3 by letter dated 24/06/2013, requesting a posting at a location closer to his residence to enable him to join duty effectively. The Applicant emphasized in his application that applicant was suffering from abdominal tuberculosis, a serious medical condition substantiated by certified medical records, which significantly limited his mobility and ability to undertake long commutes.

The Applicant contends that this request was made in good faith to balance his health condition with his professional obligations and ensure compliance with the reinstatement order. Despite the mitigating circumstances and genuine nature of his request, Respondent No. 3 failed to provide a response or consider the Applicant's health challenges while deciding on his posting. The

Applicant asserts that this inaction further exacerbated the hardships caused by the suspension and transfer orders, which were already based on unfounded allegations.

Copy of the application dated 24/06/2013, by which the Applicant requested a posting at a nearby location to facilitate joining duty, is annexed and marked as **Annexure-A5.**

6.7. The Applicant submits that applicant was suffering from abdominal tuberculosis, a serious medical condition that required ongoing treatment from 01/11/2012 to 07/08/2013. This debilitating health condition significantly affected the Applicant's ability to perform his duties and was a critical factor that should have been duly considered in the decisions regarding his suspension and transfer.

The Applicant further submits that his medical condition is substantiated by a certificate dated 07/08/2013 issued by Dr. Anil V. Kanikar, confirming the duration and severity of the illness. A copy of the Medical Certificate dated 07/08/2013 issued by Dr. Anil V. Kanikar is annexed and marked as **Annexure-A6.**

PATIL
WANA
411004
ASHTRA
OF INDIA

6.8. The Applicant submits that the Respondent No.3 initiated Departmental Enquiry on the following charges by order dated 17/07/2014.

Charge No.1: The delinquent was relieved to report to duty at Pandharpur on 31/10/2012 as per Respondent No.3's order by th Tahsildar, the delinquent refused to receive the order.

Charge No.2: The delinquent was relieved to joined duty at Pandharpur but delinquent has not reported for duty.

Charge No.3: The delinquent was unauthorisedly absent from duty from 01/11/2012 to 07/08/2013.

Copy of the order dated 17/07/2014 initiating Departmental Enquiry against the applicant is annexed and marked as **Annexure 7.**

6.9. The Applicant submits that the Respondent No.3 appointed Departmental Enquiry Officer by letter dated 18/12/2014 and the Departmental Enquiry Officer submitted the Enquiry report in Aug.2015 wherein it is mentioned that, Charge No. 1 to 3 are proved.

6.10. The Applicant submits that Respondent No.3 by order dated 27/06/2017 the suspension period of applicant from 01/11/2012 to 01/02/2013 is treated as suspension period/as such." Without taking final decision in the Departmental Enquiry. Copy of the impugned order dated 27/06/2017 is annexed with this Original Application and marked as Annexure-A1.

6.11. The Applicant submits that the Respondent No.2 rejected the appeal against the treating of the suspension period as such by order dated 23/03/2018 without giving any reasons. Copy of the impugned order dated 23/03/2018 is annexed with this Original Application and marked as Annexure-A1.

6.12. The Applicant submits that the Respondent No.3 by order dated 26/10/2018 awarded punishment of "stoppage of increment for one year not affecting future increments." Copy of the impugned order dated 26/10/2018 is annexed with this Original Application and marked as Annexure-A1.

6.13. The Applicant submits that the Respondent No.3 by order dated 25/02/2020 the suspension period of applicant from 01/11/2012 to 01/02/2013 is treated as suspension period/as such.

Copy of the impugned order dated 25/02/2020 is annexed with this Original Application and marked as Annexure-A1.

6.14. The Applicant is aggrieved by the order of Respondent No. 3 dated 27/06/2017, wherein the suspension period from 01/11/2012 to 01/02/2013 was treated as a period of suspension "*as such*". The appeal filed by the Applicant against this decision was rejected by Respondent No. 2, who, by order dated 23/03/2018, directed Respondent No. 3 to take action in accordance with the judgment. Subsequently, Respondent No. 3, by order dated 26/10/2018, imposed the punishment of "stoppage of increment for one year, not affecting future increments." However, by a subsequent order dated 25/02/2020, Respondent No. 3 once again treated the suspension period from 01/11/2012 to 01/02/2013 as a period of suspension "as such" without taking into consideration the fact that the applicant is only imposed minor punishment which does not call for suspension and therefore suspension was unjustified.

The Applicant is now approaching this Hon'ble Tribunal on the following grounds, among others, which are taken without prejudice to one another–

6.14.1. The Applicant submits that during the relevant period from 01/11/2012 to 07/08/2013, he was suffering from abdominal tuberculosis, a debilitating health condition substantiated by medical records. Despite being aware of this, the Respondents failed to take the Applicant's medical condition into consideration while framing charges, passing suspension orders, and imposing penalties. This oversight violates the principles of natural justice and fairness.

6.14.2. The Applicant contends that the service of the discharge memorandum and other critical documents was procedurally flawed. The memorandum dated 31/10/2012 was allegedly affixed at a location where the Applicant was not residing, rendering the service invalid. This procedural lapse forms the basis of the baseless allegations against the Applicant, particularly the charge of unauthorized absence.

6.14.3. The charges framed against the Applicant, including refusal to accept the discharge memorandum, failure to report to the assigned post, and unauthorized absence, are baseless and unsupported by credible evidence. The Applicant's inability to perform duties or report to the assigned post was due to his severe

medical condition, as documented by medical records. These allegations are therefore exaggerated and devoid of merit.

6.14.4. The penalty of "stoppage of increment for one year, not affecting future increments," imposed by order dated 26/10/2018, is excessive and disproportionate given the mitigating circumstances. Further, the repeated treatment of the suspension period from 01/11/2012 to 01/02/2013 as a "period of suspension as such," by orders dated 27/06/2017 and 25/02/2020, is arbitrary and unwarranted.

6.14.5. The Applicant's application dated 24/06/2013, requesting a posting closer to his residence to accommodate his medical condition, was ignored by the Respondents. This inaction further demonstrates the Respondents' disregard for the Applicant's genuine challenges and hardships.

6.14.6. The departmental inquiry was marred by procedural irregularities, including the improper framing of charges and failure to adequately evaluate evidence in favor of the Applicant. The conclusions in the Departmental Enquiry Report, which deemed all charges proved, were arbitrary and failed to consider

the Applicant's medical condition and procedural lapses in the service of orders.

6.14.7. The Applicant was denied a fair opportunity to defend himself in the inquiry proceedings. The Respondents failed to consider his medical condition, representations, and procedural lapses, leading to a violation of the principles of natural justice.

6.14.8. The repeated treatment of the suspension period from 01/11/2012 to 01/02/2013 as a "period of suspension as such," is devoid of proper justification and has caused undue financial and professional hardships to the Applicant.

6.14.9. The applicant is only imposed minor punishment which does not call for suspension and therefore suspension was unjustified.

Grave injustice and prejudice has been caused to the Applicant.

Hence this petition.

7) DETAILS OF THE REMEDIES EXHAUSTED :

The Applicant says that there is no statutory remedy available to the Applicant, under the Service Rules. Therefore,

except this application, there is no other alternative and efficacious remedy available to the Applicant herein.

8) MATTER NOT PREVIOUSLY FILED OR PENDING WITH ANY OTHER COURT :

The Applicant further declares that he has not previously filed any application regarding the matter except those which are mentioned in this original application in respect of this application been made before any Court of law or any other authority or any bench of Tribunal.

9) RELIEF SOUGHT:

In view of the facts mentioned in paragraph (6) above Applicant pray for the following relief:

a) That this Hon'ble Tribunal be pleased quash and set aside the order dated 27/06/2017, 23/03/2018, 26/10/2018 and 25/02/2020 of punishment and treat the suspension period as duty period & grant all the consequential service benefits such a revision of pay revision of pension, arrears of pay, pensionary benefits, etc. to the Applicant.

b) That the cost of the application be awarded in favour of the Applicant.

c) That such orders as justice and convenience may demand from time to time be passed in favour of the Applicant.

10) INTERIM RELIEF IF ANY PRAYED FOR :

11) PARTICULARS OF THE POSTAL ORDER :

1) Number of the Postal Order :
2) Amount of the Postal Order : Rs. 50/-
3) Name of the Post Office :
4) Date of the Postal Order. :

12) LIST OF ENCLOSURES : AS PER INDEX ABOVE.

(ADVOCATE FOR THE APPLICANT)
(PUNAM MAHAJAN)

PUNE
DATED : 1|12|2024

NOTARY
VEERENDRA SHREERAM PATIL ERANDWANA PUNE-411004 (MAHARASHTRA) REGD. NO. 9994 EXP. DT. 26/07/2028
GOVERNMENT OF INDIA

VERIFICATION

I, Shri.Dattatray Tipanna Gavandi, Age – 61 Years, Retired as as Revenue Assistant, Residing Vikasnagar, Pinjare Plot, in front of BCA, College, Samarth nagar, Jeur Road, Akkalkot, Dist. Solapur. Applicant as stated in the title of the Original application, do hereby verify that the contents of paragraph nos. 1 to 6, of the original application are true to my personal knowledge and that the contents of paragraph nos. 7, 10, 11, 12 being grounds and prayers are believed to be true on legal advice and that I have not suppressed any material facts.

SIGNATURE OF THE APPLICANT

(ADVOCATE FOR THE APPLICANT)
(PUNAM MAHAJAN)

PUNE :
DATE : 18/12/2024

18 DEC 2024

BEFORE ME

VEERENDRA S. PATIL
NOTARY (GOVT. OF INDIA)
ERANDWANA, PUNE (MAHARASHTRA)
REGN. No. 9994

NOTED AND REGISTERED AT
SERIAL NUMBER 710/2024
18 DEC 2024

NOTARIAL
NOTARIAL
NOTARIAL
NOTARIAL

ANNEXURE - 1

(19)

22

इकडील ... क्र.१६३
दिनांक ...

३) इकडील पुनःस्थापित आदेश क्र.महं/आस्था-१/आर आर-१५६२/१२, दिनांक १७/१०/२०१२
४) इकडील ज्ञापन क्र. २०१४/आस्था-४/प्र.क्र.२१/आरआर-१२६/१४, दि.१७/०७/२०१४.
५) श्री डी. टी. गवंडी यांचे अभिवेदन दिनांक ११/११/२०१४.
६) इकडील ज्ञापन क्र. २०१४/आस्था-४/प्र.क्र.२१/आरआर-१२७३/२०१६, दि.२६/१०/२०१६.
७) श्री.डी. टी. गवंडी यांचे अभिवेदन दिनांक १५/११/२०१६.
८) म. ना. से. (पदग्रहण कालावधी, परकीय सेवा आणि निलंबन, बडतर्फी व सेवेतून काढून टाकणे या काळातील प्रदाने) नियम, १९८१ मधील नियम ७२ (७).
९) महाराष्ट्र नागरी सेवा (रजा) नियम, १९८१ मधील नियम ६३ (६).

जिल्हाधिकारी कार्यालय सोलापूर
क्र.२०१४/आस्था-४/विचौ/प्र.क्र.२१/आरआर-३३४/१७,
दिनांक २७/०६/२०१७.

विषयः- विभागीय चौकशी

श्री. डी. टी. गवंडी, लिपीक तहसील कार्यालय अक्कलकोट.

आ दे श

ज्याअर्थी, श्री. डी. टी. गवंडी, लिपीक तहसील कार्यालय अक्कलकोट यांना खालील दोषारोपान्वये त्यांच्याविरुध्द महाराष्ट्र नागरी सेवा (शिस्त व अपील) नियम, १९७९ च्या नियम ८ अन्वये विभागीय चौकशी प्रस्तावित करुन त्यांना उपोद्घोषातील क्र. ४ मधील दिनांक १७/०७/२०१४ अन्वये ज्ञापन बजाविणेत आलेले होते.

दोषारोप क्र. १

जिल्हाधिकारी सोलापूर यांचेकडील दिनांक १७/१०/२०१२ रोजीच्या आदेशास अनुसरुन तहसीलदार अक्कलकोट यांनी श्री दत्तात्रय तिपण्णा गवंडी यांना त्यांचेकडील दिनांक ३१/१०/२०१२ रोजीच्या ज्ञापनाद्वारे कार्यमुक्त केलेले होते, सदर ज्ञापन स्विकारण्यास श्री गवंडी यांनी नकार दिल्याने त्यांनी वरिष्ठांचे आदेशाचा अवमान केल्याचे स्पष्ट होते.

सबब, श्री गवंडी यांनी कर्मचा-याला न शोभेल असे वर्तन करुन महाराष्ट्र नागरी सेवा (वर्तणूक) नियम, १९७९ मधील नियम ३ चा भंग केलेला आहे.

दोषारोप क्र.२

श्री गवंडी यांना तहसीलदार अक्कलकोट यांनी जिल्हाधिकारी सोलापूर यांचेकडील दिनांक १७/१०/२०१२ रोजीच्या आदेशास अनुसरुन दिनांक ३१/१०/२०१२ रोजीच्या ज्ञापनाद्वारे कार्यमुक्त केलेले होते. परंतु, श्री गवंडी हे त्यांना पदःस्थापित केलेल्या पदावर ते हजर झालेले नाहीत व त्यांनी वरिष्ठांचे आदेशाचा अवमान केला.

दोषारोप क्र. ३

दिनांक ०१/११/२०१२ ते दिनांक ०७/८/२०१३ पर्यंत श्री गवंडी हे विनापरवानगी अनाधिकृतरित्या गैरहजर असलेबाबत.

आणि ज्याअर्थी, श्री गवंडी यांनी त्यांचेविरुध्द ठेवण्यात आलेले दोषारोप दिनांक ११/११/२०१४ रोजीचे निवेदनाद्वारे अमान्य केलेले असल्याने त्यांचेविरुध्द ठेवण्यात आलेल्या दोषारोपाची चौकशी करणेसाठी महाराष्ट्र नागरी सेवा (शिस्त व अपील) नियम, १९७९ मधील नियम ८ मधील तरतुदींनुसार चौकशी अधिकारी व सादरकर्ता अधिकारी यांची नियुक्ती करणे जरुरीचे होते.

आणि ज्याअर्थी, प्रस्तुत प्रकरणी श्री व्ही. एम. कटकधोंड, सेवानिवृत्त सहा. समादेशक यांची इकडील दिनांक १८/१२/२०१४ रोजीचे आदेशान्वये विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणून नियुक्ती करुन प्रस्तुतचे प्रकरण चौकशीकामी त्यांचेकडे सुपूर्द करण्यात आलेले होते. तसेच, श्री. गवंडी यांचेविरुध्द ठेवण्यात आलेल्या दोषारोपांच्या

... अधिकारी ... [illegible]

आणि ज्याअर्थी, ... [illegible] यांनी ... [illegible]

...८/२०१५ रोजीचे पत्रान्वये ... [illegible] इकडील कार्यालयास सादर केला असून ... [illegible] चौकशी अधिकारी यांनी खालील प्रमाणे अंतिम निष्कर्ष नोंदविलेला आहे.

दोषारोप क्र. १ ते ३ पूर्णत: सिध्द होत आहेत.

आणि ज्याअर्थी, विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी प्रस्तुत प्रकरणात उपलब्ध असलेली पुराव्याची कागदपत्रे, अपचारी कर्मचारी यांचे निवेदन, सरकारी साक्षीदार यांची साक्ष तसेच, सादरकर्ता अधिकारी यांचे अंतिम अभिकथन (टाचण) इत्यादी बाबी साकल्याने विचारात घेऊन अपचारी कर्मचारी श्री. डी. टी. गवंडी हे त्यांच्याविरुध्द ठेवण्यात आलेल्या दोषारोप क्र. १ ते ३ बाबत दोषी असल्याचा अंतिम निष्कर्ष नोंदविलेला असल्याने महाराष्ट्र नागरी सेवा (पदग्रहण कालावधी, परकीय सेवा आणि निलंबन, बडतर्फी व सेवेतून काढून टाकणे या काळातील प्रदाने) नियम, १९८१ मधील नियम ७२ (७) मधील तरतुदीनुसार त्यांचा दिनांक ०१/११/२०१२ ते दिनांक ०१/०२/२०१३ हा निलंबनाचा कालावधी हा कामावर व्यतीत केलेला कालावधी मानला जाणार नाही, तसेच दिनांक ०२/०२/२०१३ ते दिनांक ७/८/२०१३ हा गैरहजर कालावधी महाराष्ट्र नागरी सेवा (रजा) नियम, १९८१ नियम ६३ पोटनियम ६ मधील तरतुदीनुसार असाधारण रजा म्हणून जाहिर करणेबाबतची शास्ती प्रस्तावित करुन प्रस्तावित शास्तीचे अनुषंगाने बचावाचे लेखी निवेदन सादर करणेविषयी त्यांना उपोद्घोषातील क्र. ६ मधील दिनांक २६/१०/२०१६ रोजीचे ज्ञापनाद्वारे संधी देण्यात आलेली होती.

आणि ज्याअर्थी, श्री गवंडी यांनी प्रस्तावित शास्तीचे अनुषंगाने बचावाचे लेखी निवेदन उपोद्घोषातील क्र. ७ मधील दिनांक १५/११/२०१६ रोजीचे पत्रान्वये इकडील कार्यालयाकडे सादर केलेले आहे. सदर निवेदनाचे अवलोकन केले असता श्री गवंडी यांनी त्यांचे निर्दोषत्व सिध्द करणेस्तव कोणत्याही प्रकारचे सबळ पुरावे सादर केलेली नसून केवळ मोघम स्वरुपात शास्ती कमी करणेबाबत विनंती केलेली आहे. त्यामुळे, सदर निवेदन विचारात न घेता त्यांचेविरुध्द प्रस्तावित करण्यात आलेली शास्ती कायम करुन शास्तीचे अंतिम आदेश पारित करण्याच्या निष्कर्षाप्रत मी आलेलो आहे.

त्याअर्थी, मी जिल्हाधिकारी सोलापूर तथा शिस्तभंगविषयक प्राधिकारी या नात्याने महाराष्ट्र नागरी सेवा (पदग्रहण कालावधी, परकीय सेवा आणि निलंबन, बडतर्फी व सेवेतून काढून टाकणे या काळातील प्रदाने) नियम, १९८१ मधील नियम ७२ (७) मधील तरतुदीनुसार त्यांचा दिनांक ०१/११/२०१२ ते दिनांक ०१/०२/२०१३ हा निलंबनाचा कालावधी हा कामावर व्यतीत केलेला कालावधी मानला जाणार नाही, तसेच दिनांक ०२/०२/२०१३ ते दिनांक ७/८/२०१३ हा गैरहजर कालावधी महाराष्ट्र नागरी सेवा (रजा) नियम, १९८१ नियम ६३ पोटनियम ६ मधील तरतुदीनुसार असाधारण रजा म्हणून जाहिर करणेचा आदेश याद्वारे देत आहे.

(डॉ. राजेंद्र भोसले, भा.प्र.से)
जिल्हाधिकारी सोलापूर.

प्रती-

श्री. डी. टी. गवंडी, लिपीक तहसील कार्यालय अक्कलकोट.

प्रत- तहसीलदार अक्कलकोट.

२/- सदर आदेशाची प्रत श्री. डी. टी. गवंडी यांना बजाऊन त्यांची दुबार प्रतीवर दिनांकित स्वाक्षरी घ्यावी तसेच, सदर आदेशाची नोंद त्यांचे मुळ सेवापुस्तकात घेण्यात येऊन त्याची अंमलबजावणी करून त्याचा अनुपालन अहवाल इकडील कार्यालयाकडे सादर करावा.

प्रत मिळाली

सही/-XXX
(अजित रेळेकर)
निवासी उपजिल्हाधिकारी
जिल्हाधिकारी सोलापूर करिता

D:\TEST 4 New\Gavandi UN.doc

24

NO/RB/EST/2/Appeal/No- 652/2016

श्री.चंद्रकांत दळवी, विभागीय आयुक्त, पुणे विभाग पुणे यांचे न्यायालयात

क्रं.मह/आस्था/२/ अपील-६५२/२०१७

श्री.दत्तात्रय तिपन्ना गवंडी, लिपीक तहसील कार्यालय अक्कलकोट जि.सोलापूर ... अपिलार्थी

विरुध्द

जिल्हाधिकारी, सोलापूर. ... प्रतिवादी.

महाराष्ट्र नागरी सेवा (शिस्त व अपिल) नियम १९७९ मधील नियम १७ नुसार

न्यायनिर्णय

१. अपिलाची पार्श्वभूमी
श्री.डी.टी.गवंडी यांना जिल्हाधिकारी सोलापूर यांनी दि. ०७/०६/२०१२ रोजीच्या आदेशान्वये सेवेतून निलंबीत केले होते. या आदेशाविरुध्द त्यांनी मा.महाराष्ट्र प्रशासकीय न्यायाधिकरण यांचेकडे केलेल्या मूळ अर्ज क्र. ६२४/१२ मध्ये दि. ९-७-२०१२ रोजी झालेल्या आदेशाप्रमाणे त्यांना विभागीय आयुक्त पुणे यांच्या दिनांक ९-१०-२०१२ रोजीचे आदेशाने सेवेत पुन:स्थापित करण्यात आले. जिल्हाधिकारी सोलापूर यांच्या दिनांक १७/१०/२०१२ रोजीच्या आदेशाने पुनस्थापनेनंतर त्यांना तहसील कार्यालय पंढरपूर येथे नियुक्ती देण्यात आली. नियुक्तीच्या पदावर रुजू होण्यासाठी दि.३१/१०/२०१२ रोजी तहसिल कार्यालय अक्कलकोट येथून कार्यमुक्त केल्याचा आदेश त्यांनी घेण्यास नकार दिला म्हणून त्यांच्याविरुध्द खालील तीन दोषारोप ठेवऊन महाराष्ट्र नागरी सेवा (शिस्त व अपील) नियम १९७९ मधील नियम ८ प्रमाणे विभागीय चौकशी सुरु केली होती.

दोषारोप क्र.१ - जिल्हाधिकारी सोलापूर यांचेकडील दिनांक १७/१०/२०१२ रोजीच्या आदेशास अनुसरुन तहसिलदार अक्कलकोट यांनी श्री.दत्तात्रय तिपन्न गवंडी यांना त्यांचेकडील दि. दि.३१/१०/२०१२ रोजीच्या ज्ञापनाव्दारे कार्यमुक्त केले होते. सदर ज्ञापन स्विकारणेस श्री.गवंडी यांनी नकार दिल्याने त्यांनी वरीष्ठांचे आदेशाचा अवमान केला.

दोषारोप क्र.२-श्री.गवंडी यांना तहसीलदार अक्कलकोट यांनी जिल्हाधिकारी सोलापूर यांचेकडील दि.१७/१०/२०१२ रोजीच्या आदेशास अनुसरुन दि.३१/१०/२०१२ रोजीच्या ज्ञापनाव्दारे कार्यमुक्त केले होते. परंतू श्री.गवंडी हे त्यांना पद:स्थापना केलेल्या पदावर हजर झालेले नाहीत व त्यांनी वरिष्ठांचे आदेशाचा अवमान केला आहे.

दोषारोप क्र.३- दि.१/११/२०१२ ते दि. ७/८/२०१३ पर्यंत अनाधिकृत गैरहजर राहीले.

त्यांचेविरुध्दचे दोषारोप सिध्द झाले म्हणून जिल्हाधिकारी, सोलापूर यांचेकडील आदेश क्र.२०१४/आस्था-४/वि.चौ. प्र.क्र.२-१/आरआर-३३४ दि. २७/०६/२०१७ अन्वये श्री.डी.टी.गवंडी लिपीक यांचा निलंबन कालावधी अणि गैरहजेरीचा कालावधी अनुक्रमे - निलंबन म्हणून आणि असाधारण रजा म्हणून घोषीत केल्याच्या आदेशाविरुध्द श्री.गवंडी यांनी दि. ०२/१०/२०१७ रोजी या कार्यालयाकडे अपील दाखल केले आहे. अपीलाची सुनावणी दिनांक २८/११/२०१७ रोजी ठेवण्यात आली होती. सुनावणीच्यावेळी अपिलार्थी यांनी तोंडी युक्तीवाद केला आहे. प्रतिवादी यांचे प्रतिनिधी यांनी लेखी म्हणणे सादर केले आहे. अर्जदार व प्रतिवादी यांना जादा काही सांगणेचे नसलेने अपिल निर्णयासाठी बंद करणेत आले.

२. अपिलार्थी यांचे म्हणण्याचा सारांश खालील प्रमाणे आहे .
i) जिल्हाधिकारी सोलापूर यांच्याकडील दि.१७/१०/२०१२ रोजीचे आदेश मिळालेले होते, परंतू सदर आदेशास अनुसरुन अपिलार्थी यांना कार्यमुक्त करणेबाबतचे विचारणा तहसिल कार्यालयात केलेली

नाही हे म्हणणे चुकीचे आहे. कारण जिल्हाधिकारी यांचे यांचे दि.१७/१०/२०१२ चे पुर्नस्थापित आदेश अपिलार्थीला दिल्यानंतर स्विकारलेले आहेत.

ii) तहसिल कार्यालय अक्कलकोट यांनी दि.३१/१०/२०१२ रोजीचे कार्यमुक्त केल्याचे ज्ञापन अपिलार्थीला बजाविणेसाठी दिलेले नाही. सदरचे ज्ञापन देण्यासाठी कुठलाही शासकीय कर्मचारी व शिपाई नेमलेला नव्हता त्यामुळे ते घेण्यास नाकारले असे म्हणतात येत नाही, याबाबत लेखी जबाब घेण्यात आलेला नाही. तहसिल कार्यालय अक्कलकोट यांनी वेळेत व रितसर अपिलार्थीला कार्यमुक्त न केल्यामुळे त्या आदेशाविरुध्द मा.मॅट मुंबई यांच्याकडे दि.५/११/२०१२ रोजी अपील दाखल केलेले होते.

iii) दि.३१/१०/२०१२ रोजीचे कार्यमुक्त ज्ञापन बजाविणेसाठी कुठलीच रितसर कार्यवाही केलेली नाही. सदर ज्ञापन स्विकारलेले नाही हे चौकशी अधिकाऱ्यांचे म्हणणे चुकीचे आहे. दि. ३१/१०/२०१२ रोजीचे ज्ञापन हे श्री.हुडीवाले, तलाठी अक्कलकोट यांनी दिनांक २/२/२०१३ रोजी घरी डकविले असे म्हणतात, तलाठी व तहसिल कार्यालय अक्कलकोट यांना घर शोधण्यासाठी ९४ दिवस लागलेले आहेत. अपिलार्थी खासबाग गल्ली, अक्कलकोट येथे वडिलोपार्जित जन्मापासून रहात आहे तथापि सदर जागेतील घराचे डागडूजीचे (दुरुस्तीचे) कामकाज करावयाचे असलेने माहे मे २००८ रोजी हारकूड सोसायटी बंडगर निवास स्टेशन रोड, अक्कलकोट येथे सहा महिन्यासाठी भाडेकरु म्हणून रहात होतो. तेवढाच त्या निवासाशी संबंध होता. तथापि अपिलार्थींना शासकीय सेवेपासून वंचित ठेवण्याचा मानस लक्षात आल्याने अपिलार्थींनी दि.०५/११/२०१२ रोजी मॅट न्यायालयामध्ये दावा दाखल केला याची माहिती संबंधितांना कळाल्याबरोबर तहसिल कार्यालय अक्कलकोट मधील वरिष्ठ अधिकारी यांनी स्थानिक असलेले कर्मचारी श्री.हुडीवाले तलाठी यांचेशी संगनमत करुन अपिलार्थी रहात नसलेल्या ठिकाणी सदर ज्ञापन डकविलेले आहे.

iv) सदर कालावधीत माहे नोव्हेंबर २००८ पासून अपिलार्थी पूर्वीचे वडिलोपार्जित पत्त्यावरच रहात होते. ज्ञापन डकविलेचा पंचनामा करताना स्थानिक व शेजारील रहिवासी पंचनाम्यासाठी बोलाविणे अपेक्षित असताना हेतूपरस्पर त्यांचे हाताखाली काम करणारे पोलीस पाटील व कोतवाल यांना समक्ष पुढे घालून पुर्वनियोजित पंचनामा सादर केला आहे. चौकशी अधिकारी यांनी वरील दोषारोपाबाबत सादर केलेल्या पुराव्याच्या कागदपत्राची व वस्तुस्थितीची योग्य शहानिशा व पडताळणी न करता चुकीचा निष्कर्ष काढलेला आहे. चौकशी अधिकाऱ्याने काढलेला अंतिम निष्कर्ष मान्य नाही.

v) जिल्हाधिकारी यांच्या दि.१७/१०/२०१२ च्या आदेशाविरुध्द मॅट कोर्ट मुंबई येथे दाखल केलेल्या अपीलाचा निकाल दि.२०/६/२०१३ रोजी दिल्यानंतर त्यास अनुसरुन अपिलार्थींना इतर ठिकाणी पदस्थापना किंवा नेमणूक देण्याविषयी आस्थापना शाखा जिल्हाधिकारी कार्यालय सोलापूर यांना दि.२४/६/२०१३ रोजी लेखी पत्र दिलेले होते. याबाबत दि.१७/७/२०१३ रोजी स्मरण पत्र दिलेले असताना सुध्दा त्यांनी तात्काळ नेमणूकीचा आदेश न देता दि. ७/८/२०१३ रोजी म्हणजे ४५ दिवस उशीरा तहसिल कार्यालय पंढरपूर येथे हजर होण्याचे आदेश दिले. तरी अशा प्रकारे तहसिल कार्यालय अक्कलकोट कडून ९४ दिवस विलंबाने कार्यमुक्त आदेश डकविल्यामुळे व आस्थापना शाखा जिल्हाधिकारी सोलापूर यांच्या ४५ दिवस उशिराने अपिलार्थीला पंढरपूर येथे हजर होण्याचे आदेश दिल्यामुळे असे एकूण ९४+९५=१३९ दिवस प्रशासनाकडून विलंब झालेला आहे. याबाबत काहीच चुक नसताना अपिलार्थीचेवर अन्याय करणेत आलेला आहे. तरी चौकशी अधिकाऱ्यांचा निष्कर्ष अपिलार्थीला मान्य नाही.

vi) वरिष्ठ अधिकाऱ्यांनी दिलेल्या मानसिक व शारीरीक त्रासामुळे दि.१/११/२०१२ ते ७/८/२०१३ या कालावधीत अपिलार्थीचे पोटात दुखत असल्यामुळे सोलापूर येथील डॉक्टर श्री.ए.व्ही.किणीकर, ८१ जोडभावी पेठ सोलापूर यांचेकडे तपासणी केली असता पोटाचा क्षयरोग (टी.बी.) झाल्याचे सांगितलेने या रोगावर या कालावधीमध्ये बाहयरुग्ण उपचार घेत असल्यामुळे अपिलार्थी पुर्नस्थापित केलेल्या ठिकाणी म्हणंजे तहसिल कार्यालय पंढरपूर येथे वेळेमध्ये रुजू होवू शकले नाहीत.

vii) वास्तविक पहाता चौकशी अधिकारी यांनी भाग-२ (५) मध्ये सादर केलेले साक्षी पुरावे, उपलब्ध कागदपत्रे तसेच सादरकर्ता यांचे अभिकथन तसेच अपचारी कर्मचारी यांचा बचावाचा निवेदन व बजावांचे अंतिम अभिवेदनाची तौलनिक अवलोकन करुन निष्कर्ष काढलेले आहेत असे नमूद केले आहे, त्यामध्ये अंतिम निवेदनात सादर केलेल्या पुराव्याचा कोणताही विचार केला नाही. तसेच वेळोवेळी कोणतीही पूर्वसूचना न देता परस्पर सादरकर्ता अधिकारी हे बदलण्यात आलेले आहेत व कोणताही सादरकर्ता अधिकारी यांनी कोणतेही पुरावे अथवा चौकशीकामी योग्य ते पुराव्याचे कागदपत्रे सादर केलेले नाहीत. चौकशी अधिकारी व सादरकर्ता अधिकारी तहसिलदार तसेच संबंधित तलाठी कर्मचारी हुडेवाले यांनी संगनमत करुन केवळ प्रशासनाची सहानुभूती मिळणेकामी सदरचे दोषारोप लावण्यात आलेले आहेत. जिल्हाधिकारी सोलापूर यांनी ज्ञापन क्र.२०१४/आस्था-४/प्र.क्र.२१/आरआर-१२७३/१६, दि.२६/१०/२०१६ अन्वये अपिलार्थी यांचे अभिवेदन अंशत: ग्राह्य धरुन दि.०१/११/२०१२ ते ०१/०२/२०१३ हा कालावधी निलंबन म्हणून तसेच दि.०२/०२/२०१३ ते ०७/०८/२०१३ हा कालावधी गैरहजर कालावधी म्हणून महाराष्ट्र नागरी सेवा (रजा) नियम १९८१ नियम ६३ पोट कलम ६ मधील तरतुदीनुसार असाधारण रजा म्हणून जाहीर करणेबाबतची शास्ती प्रस्तावित केली. अपिलार्थी यांचे आजाराबाबत खात्री करायची असल्यास मेडिकल बोर्डाचे शारीरीक दृष्टया योग्य असल्याचे प्रमाणपत्र सादर करु शकतात, अपिलार्थींनी अंतिम बचावाचे अभिवेदनात सादर केलेल्या सर्व कागदपत्राची पडताळणी व शहनिशा करुन अपिलार्थींना न्याय देण्यात यावा तसेच अर्जाचा सहानुभूतीपूर्वक विचार करुन दि.१/११/२०१२ ते ७/८/२०१३ या कालावधीतील सेवा विनावेतन न करता पूर्ण वेतनी रजा मंजूर करुन वरील कालावधीतील सर्व वेतन व भत्ते अदा करण्यात यावेत अशी विनंती केली आहे.

३. जिल्हाधिकारी, सोलापूर यांनी अपिलार्थी यांच्या अपील अर्जावर खालीलप्रमाणे अहवाल सादर केला आहे.

i) जिल्हाधिकारी सोलापूर यांनी आदेश क्र/मह/आस्था-१/आरआर-६३५/१२ दिनांक ७/६/२०१२ अन्वये अपिलार्थी यांना पुरवठा विषयक कामकाजातील गैरवर्तणूकीमुळे निलंबित करण्यात आलेले होते. त्या आदेशाविरुध्द अपिलार्थी यांनी मा.मॅट न्यायालयामध्ये दि.२५/६/२०१२ रोजी अपील केले होते. मा.मॅट न्यायालयाने दि.९/७/२०१२ चे पत्रान्वये निलंबन आदेशाबाबत चौकशी करुन तीन महिन्यात निर्णय देणेबाबत कळविलेने मा.आयुक्त पुणे विभाग पुणे यांनी त्यांचेकडील आदेश दि.९/१०/२०१२ अन्वये अपिलार्थी यांना पुन:स्थापित करुन जिल्ह्यात अन्यत्र नेमणूक देण्याविषयी आदेशित केलेले होते. सदर आदेशास अनुसरुन अपिलार्थी यांना जिल्हाधिकारी सोलापूर यांनी आदेश दिनांक १७/१०/१२ अन्वये पुन:स्थापित केले. सदरचा आदेश दि.३/११/१२ रोजी अपिलार्थी यांना समक्ष बजावण्यात आलेला होता. ही बाब अपिलार्थी हे या खुलाशामध्ये स्वत: कबूल देखील करीत आहेत. अपिलार्थी यांना अक्कलकोट तहसिलमध्ये कार्यरत असताना निलंबित करण्यात आलेले होते. दि.१७/१०/१२ च्या आदेशान्वये त्यांना पंढरपूर तहसिल कार्यालयात पदस्थापना देण्यात आलेली होती ही पदस्थापना टाळण्यासाठी अपिलार्थी यांनी दि.३/११/१२ रोजीचा आदेश प्राप्त होताच त्याविरुध्द मा.मॅट न्यायालयात मुळ अर्ज क्र.१०६२/१२ अन्वये अपिल दाखल केले होते. तथापि मा.मॅट न्यायालयाने दि.२०/६/२०१३ अन्वये खालील मुद्दे नमूद करुन अपिलार्थी यांचा मुळ अर्ज फेटाळून लावलेला होता.

- अपीलार्थी यांचे विधीज्ञाने कोणत्या तरतुदीखाली सदरचे हे दाखल केले हे निदर्शनास आणलेले नाही.
- अपीलार्थी यांची पंढरपूर येथे केलेली बदली ही बदली नियमाच्या कोणत्या तरतुदीचे उल्लंघन करुन केलेली आहे हे नमुद केलेले नाही.
- दि.९/१०/१२ च्या आदेशामध्ये कोणत्याही प्रकारची चुक अथवा हरकत घेण्यासारखे मुद्दे असलेचे आढळून आलेले नाहीत.
- अपीलार्थी यांना अक्कलकोट तहसिलमधून यथायोग्य बदली केलेली होती.

तहसिलदार अक्कलकोट यांनी त्यांचेकडील पत्र क्र. ७२६/१२, दि.२१/११/१२ अन्वये त्यांचेकडील कार्यमुक्ततेचा आदेश क्र.आस्था/कावि/६९५/१२, दि.३१/१०/२०१२ हा अपिलार्थींना बजावणेबाबत तलाठी अक्कलकोट यांचेकडे पाठविला होता. तलाठी अक्कलकोट यांनी सदरचे पत्र ४/१२/१२ रोजी पोस्टाद्वारे RPAD ने अपिलार्थी यांना पाठविले असता ते घर बंद व मालक भेटत नाही या कारणास्तव पाकीट परत आलेचा रिपोर्ट तहसिलदार अक्कलकोट यांना दि.१८/१२/१२ रोजी सादर केला होता. त्यानंतर तहसिलदार अक्कलकोट यांचेकडील कार्यमुक्ततेचा आदेश दि.२३/१/२०१३ हा बझार निवास हारकूड सोसायटी, स्टेशन रोड अक्कलकोट या पत्त्याचे शेजारील अपिलार्थी रहात असलेल्या राहत्या घरी सदरचे पत्र डकविलेचा पंचनामा तलाठी अक्कलकोट यांनी दि.२/२/२०१३ रोजी केलेला होता. सदर पंचनाम्यावर पोलीस पाटील व कोतवाल यांनी सहया केलेल्या आहेत व तलाठीने दि.६/२/२०१३ रोजी तहसिलदार अक्कलकोट यांना रिपोर्ट सादर केलेला आहे. हारकूड सोसायटी बझार निवास स्टेशन रोड येथे सहा महिन्यासाठी भाडेकरु म्हणून होतो तेवढाच त्याचा संबंध त्या घराशी होता परंतू त्यांना सेवेपासून वंचित ठेवण्यासाठी ते रहात नसलेल्या वरील पत्त्यावर पत्र डकवून बजविलेचे अपिलार्थी म्हणतात परंतू अपिलार्थी यांनी त्यांना वेतन मिळावे म्हणून दिलेल्या पत्रावर वरील नमूद असलेला पत्ता नमुद केलेले आहे, यावरुन अपिलार्थी हे वर नमूद पत्त्यावर रहात असलेचे स्पष्ट होते. सदरचा कार्यमुक्ततेचा आदेश त्यांचे राहते घरावर डकवून देखील तो स्विकारुन देखील अपिलार्थी यांचे म्हणण्याप्रमाणे विलंबाने दि.२/२/२०१३ रोजी डकवून बजावलेला असले तरी देखील अपिलार्थी हे दि.८/८/२०१३ रोजी तहसिल कार्यालय पंढरपूर येथे रुजू झालेले होते, याचा अर्थ त्यांना कार्यमुक्ततेचा आदेश मिळून ६ महिन्याने ते पंढरपूर येथे रुजू झालेले आहेत. अपेलंट यांचेविरुध्द उपलब्ध असलेले सर्व साक्षी पुरावे, सादरकर्ता अधिकाऱ्याचे टिपण त्याचप्रमाणे अपचाऱ्याचे बचाव व अंतिम बचावाचे निवेदन तसेच त्यासोबतचे पुरावे विचारात घऊनच विभागीय चौकशी अधिकाऱ्यांनी चौकशी केलेली आहे. त्यामुळे अपीलार्थी यांचे म्हणण्यात तथ्य नाही. वरील सर्व वस्तुस्थिती विचारात दि.२७/०६/२०१७ रोजीचा आदेश पारीत केलेला असल्याने तो कायम करण्यात यावा अपिलार्थी यांनी अपीलामध्ये नमुद केलेले मुद्दे संयुक्तीक नसल्यामुळे त्यांचा अपील फेटाळण्यात यावे अशी विनंती केली आहे.

४. अपिलार्थी यांची मागणी, जिल्हाधिकारी यांनी सादर केलेला अहवाल तसेच उपस्थित मुदयाचे अवलोकन केले असता मी खालील निष्कर्षाप्रत आलो आहे.

i) अपिलार्थी यांनी अपिलामध्ये युक्तीवाद करताना अक्कलकोट तहसिल कार्यालयाचा कार्यमुक्ती ज्ञापन प्राप्त न झालेने हजर झालो नाही असा युक्तीवाद केला आहे, कार्यमुक्ती ज्ञापन त्यांचे रहाते घरी पंचनाम्याने रुजू केले आहे, वादाकरीता ते त्या निवासाच्या ठिकाणी रहात नव्हते असे जरी मान्य केले तरी त्यांनी कार्यालयाकडून माहिती न घेता नियुक्तीच्या पदावर हजर न होता अनुपस्थित राहीलेने शिस्तभंग केला आहे हे स्पष्ट होत आहे. किंबहुना पुन:स्थापनेनंतर त्यांना तहसील कार्यालय पंढरपूर येथे नियुक्ती दिलेचे आदेश त्यांना दि.३/११/२०१२ रोजी मिळाले असताना त्यांनी नियुक्तीच्या पदावर रुजू न होता, कार्यमुक्तीचे पत्र मिळण्याची वाट पहाण्याची आवश्यकता नव्हती. यावरुन त्यांनी पदस्थापनेनंतर नियुक्तीच्या पदावर रुजू होण्यामध्ये केवळ वेळकाढूपणा केल्याचे दिसून येते.

ii) निलंबन संपुष्टात यावे म्हणून मा.न्यायाधिकरणाकडे दाद मागणाऱ्या कर्मचाऱ्याने, मा.न्यायालयाच्या निर्णयानंतर पुन:स्थापना आणि नियुक्तीचे आदेश मिळविण्यासाठी नियुक्ती प्राधिकारी यांच्या कार्यालयाशी संपर्कात असू नये ही बाब अनाकलनीय वाटते. त्यामुळे अपिलार्थी यांनी केलेला युक्तीवाद तथ्यहीन वाटतो.

जिल्हाधिकारी सोलापूर यांनी महाराष्ट्र नागरी सेवा (शिस्त व अपील) नियम १९७९ मधील नियम ५ मध्ये विहीत केल्या प्रमाणे शास्ती न देता केवळ निलंबन कालावधी व अनुपस्थिती कालावधीबाबत आदेश पारीत केला आहे. जिल्हाधिकारी यांनी सिध्द झालेल्या दोषारोपाबाबत शास्ती दिलेली नाही.त्यामुळे जिल्हाधिकारी सोलापूर यांनी सिध्द झालेल्या दोषारोपाबाबत नियम ५ मध्ये विहीत

2

केल्याप्रमाणे दयावयाच्या शास्तीबाबतचा आदेश पारीत करणे आवश्यक आहे. तसेच शास्ती आदेशानंतर निलंबन कालावधी कशा प्रकारे नियमीत करता येईल याबाबत महाराष्ट्र नागरी सेवा (पदग्रहण अवधी, परकीय सेवा व निलंबन, बडतर्फी व सेवेतून काढून टाकणे या काळातील प्रदाने) नियम १९८१ मधील नियम ७२ मधील तरतूदीनुसार ६० दिवसांचे मुदतीची नोटीस देऊन, प्राप्त होणाऱ्या खुलाशा नुसार योग्य तो आदेश स्वतंत्र रित्या पारीत करावा. त्याच प्रमाणे त्यांच्या गैरहजेरीच्या कालावधीबाबतही योग्य तो निर्णय घ्यावा.

परिच्छेद क्र.४ (i) व (ii) मधील अपिलार्थी यांच्या वर्तणूकीचा विचार करता ती कार्यालयीन शिस्तीस धरुन नसल्याचे दिसून येत असल्यामुळे अपिलार्थी यांनी केलेल्या अपिलाबाबत मी चंद्रकांत दळवी, विभागीय आयुक्त, पुणे विभाग, पुणे मला प्राप्त झालेल्या महाराष्ट्र नागरी सेवा (शिस्त व अपील) नियम १९७९ मधील नियम १७ मधील अधिकाराप्रमाणे खालील निर्णय देत आहे.

निर्णय

अपिलार्थी यांचा अपिल अर्ज अमान्य करणेत येत आहे. जिल्हाधिकारी यांनी निकालपत्रात नोंदविलेल्या निरीक्षणानुसार आदेश पारीत करावेत.

(चंद्रकांत दळवी)
विभागीय आयुक्त
पुणे विभाग पुणे

स्थळ- पुणे
दिनांक - २३/०३/२०१८.

प्रति,
श्री.दत्तात्रय तिपन्ना गवंडी,
लिपीक तहसील कार्यालय अक्कलकोट जि.सोलापूर
(जिल्हाधिकारी, सोलापूर यांचेमार्फत)

प्रत- जिल्हाधिकारी, सोलापूर यांना माहितीसाठी.

मधील
...बातील क्र. ७
...सोबत सादर
...ना नात्याने
...शनकार्ड
...द्धा
...मान्य

वाचले:- १) इकडील कार्यालयाचे ज्ञापन क्र. २०१४/आस्था-४/प्र.क्र.२१/आरआर-१२६/२०१४, दिनांक १७/०७/२०१४.
२) इकडील कार्यालयाचा शास्ती आदेश क्र.२०१४/आस्था-४/विचौ/प्र.क्र.-२१/आरआर-३३४/१७, दिनांक २७/०६/२०१७.
३) मा. विभागीय आयुक्त पुणे विभाग पुणे यांचेकडील न्यायनिर्णय क्र.मह/आस्था-२/अपील-६५२/२०१७, दिनांक २३/०३/२०१८.
४) इकडील कार्यालयाचे ज्ञापन क्र.मह/आस्था-४/विचौ/प्र.क्र.२१(२०१४)/आरआर-३४६/२०१८, दिनांक २९/०६/२०१८.
५) श्री डी. टी. गवंडी यांचे अभिवेदन दिनांक ०९/०७/२०१८.
६) महाराष्ट्र नागरी सेवा (शिस्त व अपील) नियम, १९७९ मधील नियम ५ (१) (चार)

जिल्हाधिकारी कार्यालय सोलापूर
क्र.मह/आस्था-४/विचौ/प्र.क्र.२१(२०१४)/आरआर- ५९४ /१८,
दिनांक २६/१०/२०१८.

विषय:- विभागीय चौकशी
श्री. डी. टी. गवंडी, लिपीक तहसील कार्यालय अक्कलकोट.

आ दे श

ज्याअर्थी, श्री. डी. टी. गवंडी, लिपीक तहसील कार्यालय अक्कलकोट यांना खालील दोषारोपान्वये त्यांच्याविरुध्द महाराष्ट्र नागरी सेवा (शिस्त व अपील) नियम, १९७९ च्या नियम ८ अन्वये विभागीय चौकशी प्रस्तावित करुन त्यांना उपोद्घोषातील क्र. १ मधील दिनांक १७/०७/२०१४ अन्वये ज्ञापन बजाविणेत आलेले होते.

दोषारोप क्र. १

जिल्हाधिकारी सोलापूर यांचेकडील दिनांक १७/१०/२०१२ रोजीच्या आदेशास अनुसरुन तहसीलदार अक्कलकोट यांनी श्री दत्तात्रय तिपण्णा गवंडी यांना त्यांचेकडील दिनांक ३१/१०/२०१२ रोजीच्या ज्ञापनाद्वारे कार्यमुक्त केलेले होते. सदर ज्ञापन स्विकारण्यास श्री गवंडी यांनी नकार दिल्याने त्यांनी वरिष्ठांचे आदेशाचा अवमान केल्याचे स्पष्ट होते.

सबब, श्री गवंडी यांनी कर्मचा-याला न शोभेल असे वर्तन करुन महाराष्ट्र नागरी सेवा (वर्तणूक) नियम, १९७९ मधील नियम ३ चा भंग केलेला आहे.

दोषारोप क्र.२

श्री गवंडी यांना तहसीलदार अक्कलकोट यांनी जिल्हाधिकारी सोलापूर यांचेकडील दिनांक १७/१०/२०१२ रोजीच्या आदेशास अनुसरुन दिनांक ३१/१०/२०१२ रोजीच्या ज्ञापनाद्वारे कार्यमुक्त केलेले होते.

30

परंतु श्री गवंडी हे त्यांना पदःस्थापित केलेल्या पदावर ते हजर झालेले नाहीत व त्यांनी वरिष्ठांचे आ अवमान केला.

दोषारोप क्र. ३

दिनांक ०१/११/२०१२ ते दिनांक ०७/८/२०१३ पर्यंत श्री गवंडी हे विनापरवानगी अनधिकृतरित्या गैरहजर असलेबाबत.

आणि ज्याअर्थी, इकडील कार्यालयाने श्री गवंडी, लिपीक यांचेविरुद्ध उक्त दोषारोपांच्या अनुषंगाने महाराष्ट्र नागरी सेवा (शिस्त व अपील) नियम, १९७९ मधील नियम ८ मधील तरतुदीनुसार कार्यवाही करून उपोद्घोषातील क्र. २ मधील दिनांक २७/०६/२०१७ रोजीचा खालील आदेश पारीत करण्यात आलेला होता.

" महाराष्ट्र नागरी सेवा (पदग्रहण कालावधी, परकीय सेवा आणि निलंबन, बडतर्फी व सेवेतून काढून टाकणे या काळातील प्रदाने) नियम, १९८१ मधील नियम ७२ (७) मधील तरतुदीनुसार त्यांचा दिनांक ०१/११/२०१२ ते दिनांक ०१/०२/२०१३ हा निलंबनाचा कालावधी हा कामावर व्यतीत केलेला कालावधी मानला जाणार नाही, तसेच दिनांक ०२/०२/२०१३ ते दिनांक ७/८/२०१३ हा गैरहजर कालावधी महाराष्ट्र नागरी सेवा (रजा) नियम, १९८१ नियम ६३ पोटनियम ६ मधील तरतुदीनुसार असाधारण रजा म्हणून जाहिर करण्यात आला."

आणि ज्याअर्थी, श्री डी. टी. गवंडी, लिपीक यांनी उक्त दिनांक २७/०६/२०१७ रोजीच्या इकडील आदेशावर नाराज होऊन मा. विभागीय आयुक्त पुणे विभाग पुणे यांचेकडे अपिल दाखल केलेले होते. सदरील अपिलाबाबत मा. विभागीय आयुक्त पुणे विभाग पुणे यांनी उपोद्घोषातील क्र. ३ मधील दिनांक २३/०३/२०१८ रोजीचा त्यांचा खालील न्यायनिर्णय आदेश पारीत केलेला आहे.

" जिल्हाधिकारी सोलापूर यांनी महाराष्ट्र नागरी सेवा (शिस्त व अपील) नियम १९७९ मधील नियम ५ मध्ये विहित केल्या प्रमाणे शास्ती न देता केवळ निलंबन कालावधी व अनुपस्थिती कालावधीबाबत आदेश पारीत केला आहे. जिल्हाधिकारी यांनी सिद्ध झालेल्या दोषारोपाबाबत शास्ती दिलेली नाही. त्यामुळे जिल्हाधिकारी सोलापूर यांनी सिद्ध झालेल्या दोषारोपाबाबत नियम ५ मध्ये विहीत केल्याप्रमाणे द्यावयाच्या शास्तीबाबत आदेश पारीत करणे आवश्यक आहे. तसेच शास्ती आदेशानंतर निलंबन कालावधी कशा प्रकारे नियमीत करता येईल याबाबत महाराष्ट्र नागरी सेवा (पदग्रहण कालावधी, परकीय सेवा आणि निलंबन, बडतर्फी व सेवेतून काढून टाकणे या काळातील प्रदाने) नियम, १९८१ मधील नियम ७२ मधील तरतूदीनुसार ६० दिवसांचे मुदतीची नोटीस देऊन, प्राप्त होणा-या खुलाशानुसार योग्य तो आदेश स्वतंत्ररित्या पारीत करावा. त्याचप्रमाणे त्यांच्या गैरहजेरीच्या कालावधीबाबतही योग्य तो निर्णय घ्यावा. "

31

आणि ज्याअर्थी. मा. विभागीय आयुक्त पुणे विभाग पुणे यांनी उपोद्घोषातील क्र. ३ मधील दिनांक ३/०३/२०१८ रोजीच्या न्यायनिर्णय आदेशाच्या अनुषंगाने इकडील कार्यालयाने उपोद्घोषातील क्र. ४ मधील दिनांक २९/०६/२०१८ रोजीच्या ज्ञापनान्वये श्री डी. टी. गवंडी, लिपीक यांचेविरुद्ध महाराष्ट्र नागरी सेवा (शिस्त व अपील) नियम. १९७९ मधील नियम ५ (१) (चार) मधील तरतुदीनुसार त्यांची पुढील देय एक वेतनवाढ एक वर्षाच्या कालावधीकरिता भविष्यातील वेतनवाढीवर परिणाम न होता रोखणेबाबतची शास्ती प्रस्तावित करून त्याबाबत बचावाचे निवेदन सादर करण्याची संधी देण्यात आली.

आणि ज्याअर्थी. श्री गवंडी यांनी प्रस्तावित शास्तीचे अनुषंगाने बचावाचे लेखी निवेदन उपोद्घोषातील क्र. ५ मधील दिनांक ०९/०७/२०१८ रोजीचे पत्रान्वये इकडील कार्यालयाकडे सादर केलेले आहे. सदर निवेदनाचे अवलोकन केले असता श्री गवंडी यांनी त्यांचे निर्दोषत्व सिध्द करणेस्तव कोणत्याही प्रकारचे सबळ पुरावे सादर केलेली नसून केवळ मोघम स्वरुपात शास्ती कमी करणेबाबत विनंती केलेली आहे. त्यामुळे, सदर निवेदन विचारात न घेता मी जिल्हाधिकारी सोलापूर तथा शिस्तभंगविषयक प्राधिकारी या नात्याने श्री गवंडी, लिपीक यांचेविरुद्ध प्रस्तावित करण्यात आलेली शास्ती कायम करुन खालीलप्रमाणे शास्तीचे अंतिम आदेश देत आहे.

आ दे श

श्री. डी. टी. गवंडी, लिपीक, तहसील कार्यालय अक्कलकोट यांची महाराष्ट्र नागरी सेवा (शिस्त व अपील) नियम. १९७९ मधील नियम ५ (१) (चार) मधील तरतुदीनुसार पुढील देय एक वेतनवाढ एक वर्षाच्या कालावधीकरिता भविष्यातील वेतनवाढीवर परिणाम न होता रोखणेबाबतची शास्ती देत आहे.

(डॉ. राजेन्द्र भोसले, भा.प्र.से.)
जिल्हाधिकारी सोलापूर.

प्रती-

श्री. डी. टी. गवंडी, लिपीक तहसील कार्यालय अक्कलकोट.

प्रत- तहसीलदार अक्कलकोट.

२/- सदर आदेशाची प्रत श्री. डी. टी. गवंडी यांना बजाऊन त्यांची दुबार प्रतीवर दिनांकित स्वाक्षरी घ्यावी तसेच, सदर आदेशाची नोंद त्यांचे मुळ सेवापुस्तकात घेण्यात येऊन त्याची अंमलबजावणी करून त्याचा अनुपालन अहवाल इकडील कार्यालयाकडे सादर करावा.

सही XXX
(संजय तेली)
निवासी उपजिल्हाधिकारी
जिल्हाधिकारी सोलापूर करिता

प्रत मिळाली
31/10/2018

D:\e\EST 4 New\Gavandi UN.doc

वाचले १) इकडील निलंबन आदेश क्र.मह/आस्था-१/आरआर-६३५/१२, दि.०७/०६/२०१२.
२) इकडील पुन:स्थापित आदेश क्र.मह/आस्था-१/आरआर-१५६२, दिनांक १७/१०/२०१२
३) इकडील शास्तीचा आदेश क्र मह/आस्था-४/विभाचौ/प्र.क्र.२१(२०१४)/ आरआर/५९४/२०१८, दि.२६/१०/२०१८.
४) इकडील नोटीस क्र.मह/आस्था-४/विचौ/प्र.क्र.२१(२०१४)/आरआर-१२६/१९, दि ०५/०३/२०१९.
५) महाराष्ट्र नागरी सेवा (पदग्रहण कालावधी, परकीय सेवा आणि निलंबन, बडतर्फी व सेवेतून काढून टाकणे या काळातील प्रदाने) नियम, १९८१ मधील नियम ७२ (७).
६) महाराष्ट्र नागरी सेवा (रजा) नियम १९८१ मधील नियम ६३ (६)

जिल्हाधिकारी कार्यालय सोलापूर
क्र.मह/आस्था-४/विचौ/प्र.क्र.२१(२०१४)/आरआर-७६/ २०२०
दिनांक २५/०२/२०२०.

विषय:- विभागीय चौकशी - निलंबन कालावधीबाबत
श्री. दत्तात्रय तिपण्णा गवंडी, लिपीक तहसील कार्यालय अक्कलकोट.

आ दे श

ज्याअर्थी, श्री. दत्तात्रय तिपण्णा गवंडी, हे लिपीक तहसील कार्यालय अक्कलकोट या पदावर कार्यरत असताना त्यांनी त्यांचे पदीय कामकाजात व जबाबदारीमध्ये हलगर्जीपणा केल्याने उपोद्घोषातील क्र. १ मधील दिनांक ०७/०६/२०१२ रोजीच्या आदेशान्वये त्यांना सेवेतून निलंबित करण्यात आलेले होते.

आणि ज्याअर्थी, श्री. गवंडी यांचेविरुद्धच्या चालू असलेल्या विभागीय चौकशीतील अंतिम निर्णयाच्या अधिन राहून उपोद्घोषातील क्र. २ मधील दिनांक १७/१०/२०१२ रोजीच्या आदेशान्वये पुन:स्थापित करण्यात आले आहे.

आणि ज्याअर्थी, श्री. गवंडी यांचेविरुद्धच्या विभागीय चौकशीच्या कार्यवाहीअंती उपोद्घोषातील क्र. ३ मधील दिनांक २६/१०/२०१८ रोजीच्या आदेशान्वये त्यांची पुढील देय एक वेतनवाढ एक वर्षाच्या कालावधीकरिता भविष्यातील वेतनवाढीवर परिणाम न होता रोखणेची शास्ती देण्यात आलेली आहे.

आणि ज्याअर्थी उपोद्घोषातील क्र. २ मधील दिनांक १७/१०/२०१२ रोजीच्या आदेशान्वये तहसिलदार अक्कलकोट यांचेकडील दिनांक ३१/१०/२०१२ रोजीचे कार्यमुक्त ज्ञापन श्री.गवंडी राहात असलेल्या घरावर दिनांक ०२/०२/२०१३ रोजी डकवण्यात आलेले होते. सदर ज्ञापनान्वये श्री.गवंडी हे पुन:स्थापित पदावर दिनांक ०८/०८/२०१३ रोजी हजर झालेले आहेत. त्यामुळे दिनांक ०१/११/२०१२ ते दिनांक ०१/०२/२०१३ हा कालावधी निलंबित कालावधी म्हणून आणि दिनांक ०२/०२/२०१३ ते दिनांक ०७/०८/२०१३ हा गैरहजर कालावधी असाधारण रजा म्हणून का जाहीर करण्यात येऊ नये? याबाबत श्री. गवंडी यांना महाराष्ट्र नागरी सेवा (पदग्रहण कालावधी, परकीय सेवा आणि निलंबन, बडतर्फी व

सेवेतून काढून टाकणे या काळातील प्रदाने) नियम, १९८१ मधील नियम ७२ मधील तरतुदीनुसार उपोद्घोषातील क्र. ४ मधील दिनांक ०५/०३/२०१९ रोजीची इकडील नोटीस देऊन ६० दिवसांत खुलासा सादर करणेबाबत कळविण्यात आले होते.

आणि ज्याअर्थी, श्री. गवंडी यांनी ६० दिवसांचा कालावधी होवूनदेखील त्यांचा खुलासा या कार्यालयास सादर केलेला नाही, यावरून त्यांना दिनांक ०१/११/२०१२ ते दिनांक ०१/०२/२०१३ या निलंबन कालावधी तसेच दिनांक ०२/०२/२०१३ ते दिनांक ०७/०८/२०१३ या गैरहजर कालावधीबद्दल काहीही सांगावयाचे नाही असे दिसून येत आहे.

त्याअर्थी, मी जिल्हाधिकारी सोलापूर याद्वारे शिस्तभंगविषयक प्राधिकरण या नात्याने प्राप्त झालेल्या अधिकारामध्ये खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

<u>आदेश</u>

श्री. दत्तात्रय तिपण्णा गवंडी, तत्कालीन लिपीक तहसील कार्यालय अक्कलकोट यांचा दिनांक ०१/११/२०१२ ते दिनांक ०१/०२/२०१३ हा निलंबन कालावधी व दिनांक ०२/०२/२०१३ ते दिनांक ०७/०८/२०१३ हा गैरहजर कालावधी महाराष्ट्र नागरी सेवा (पदग्रहण कालावधी, परकीय सेवा आणि निलंबन, बडतर्फी व सेवेतून काढून टाकणे या काळातील प्रदाने) नियम, १९८१ मधील नियम ७२ मधील तरतुदीनुसार अक्षमापित करणेचा आदेश याद्वारे देत आहे.

(मिलिंद शंभरकर,भा.प्र.से.)
जिल्हाधिकारी सोलापूर.

प्रति- श्री. दत्तात्रय तिपण्णा गवंडी, तत्कालीन लिपीक, तहसिल कार्यालय अक्कलकोट
सध्या लिपीक, तहसील कार्यालय अक्कलकोट

प्रत- तहसिलदार अक्कलकोट

२/-सदरच्या आदेशाची प्रत श्री. गवंडी यांना बजावून त्यांची दुबार प्रतीवर दिनांकित स्वाक्षरी घेऊन सदर दुबार प्रत आणि सदर आदेशाची नोंद त्यांचे मुळ सेवापुस्तकात घेऊन त्याबाबतची छायांकित प्रत इकडील कार्यालयास तात्काळ सादर करून सदर आदेशाची तात्काळ अमंलबजावणी करण्यात यावी.

(अजित देशमुख)
निवासी उपजिल्हाधिकारी
जिल्हाधिकारी सोलापूरकरीता.

D:\EST 4 New\Gavandi UN.doc

AN - EXURE - A2

34
(1)

वाचले :-१) उपविभागीय अधिकारी, सोलापूर विभाग सोलापूर क्र. आस्था/कावि-९०६/१२, दिनांक १/०५/२०१२.

२) महाराष्ट्र नागरी सेवा (शिस्त व अपील) नियम १९७९ चा नियम ४ (१) (अ).

जिल्हाधिकारी कार्यालय सोलापुर
क्रं. मह/आस्था/१/आरआर/635/१२
सोलापूर, दिनांक :- 6/०६/२०१२

विषय :- निलंबन
श्री डी.टी. गवंडी, पुरवठा लिपीक, तहसील कार्यालय अक्कलकोट

निलंबन आदेश

ज्याअर्थी, उपविभागीय अधिकारी सोलापूर विभाग सोलापूर यांनी उपोद्घोषातील क्र. १ अन्वये इकडे अहवाल सादर करुन श्री डी.टी. गवंडी,पुरवठा लिपीक तहसील कार्यालय अक्कलकोट यानी कामात अत्यंत हजगर्जीपणा केला असल्याने त्यांना तात्काळ निलंबीत करणेबाबतच्या स्पष्ट अभिप्रायासह प्रस्ताव दिला आहे.

आणि ज्याअर्थी, सदर प्राप्त अहवालाचे अवलोकन केले असता. दिनांक ३०/०५/२०१२ रोजी, भारतीय जनता पार्टी व राष्ट्रवादी काँग्रेस पक्षाचे कार्यकर्त्यांनी तहसील अक्कलकोट कार्यालयास सील ठोकलेबाबतच्या घेटनेच्या अनुषंगाने उपविभागीय अधिकारी. सोलापूर विभाग सोलापूर यांनी कार्यालयास समक्ष जाऊन भेट दिली असता मा. आ. श्री सिद्रामप्पा पाटील यांनी श्री डी.टी. गवंडी यांच्याबाबत तक्रारी असल्याचे नमूद आहे. तसेच, सदर आंदोलनावेळीची घटनास्थळाची परिस्थिती पाहता लोकांमध्ये श्री गवंडी, यांचे कामकाजाविषयी रोष असल्याचे दिसून येत असल्याचे नमूद केले आहे.

आणि ज्याअर्थी, उपविभागीय अधिकारी सोलापूर विभाग सोलापूर यांनी सदर अहवालात श्री गवंडी, लिपीक यांनी त्यांचे संकलनाकडील पुरवठा विषयी कामकाज प्रलंबीत ठेवल्याचे पुरवठा अव्वल कारकून यांचे अहवालावरुन दिसून येत असल्याचे नमूद करुन श्री गवंडी यांचे वर्तन हे बेजबाबदारपणाचे असल्याने त्यांनी महाराष्ट्र नागरी सेवा (वर्तणूक), नियम १९७९ चे नियम ३ मधील तरतूदींचे उल्लघंन करणारे आहे. त्यामुळे, श्री गवंडी यांना तात्काळ सेवेतून निलंबीत करुन त्यांचेविरुध्द महाराष्ट्र नागरी सेवा (शिस्त व अपील) नियम, १९७९ मधील नियम ८ अन्वये विभागीय चौकशीची कार्यवाही करणेबाबत स्पष्ट अभिप्राय दिलेले आहेत.

आणि ज्याअर्थी, उपविभागीय अधिकारी सोलापूर विभाग सोलापूर यांचे अहवालाचे अवलोकन केले असता श्री गवडी, लिपीक तहसील कार्यालय अक्कलकोट याचे गैरवर्तन शासकीय कर्मचाऱ्यास अशोभनीय आहे असे दिसून येते. त्यामुळे, त्यांना निलंबित करुन त्यांचे विरुध्द शिस्तभंग विषयक कार्यवाही करणे आवश्यक आहे.

त्याअर्थी मी गो.ब. मवारे, जिल्हाधिकारी सोलापूर तथा नियुक्ती प्राधिकारी, महाराष्ट्र नागरी सेवा (शिस्त व अपील) नियम १९७९ च्या नियम ४(१) (क) नुसार प्रदान करण्यात आलेल्या शक्तीचा वापर करुन श्री डी गवंडी, पुरवठा लिपीक तहसील कार्यालय अक्कलकोट यास याद्वारे सेवेतून तत्काळ निलंबित करीत आहे.

असेही आदेश देणेत येत आहेत की, प्रस्तुत आदेश अंमलात असेपर्यंत श्री डी.टी. गवंडी, यांचे मुख्यालय अक्कलकोट असे राहील व त्यांनी तहसीलदार अक्कलकोट यांचे परवानगी शिवाय मुख्यालय सोडता कामा नये.

35

तहसीलदार अक्कलकोट यांनी श्री डी.टी. गवंडी, पुरवठा लिपीक यांचेकडे असलेल्या संकलनाचा पदभार इतर उपलब्ध असलेल्या अन्य लिपीकाकडे सोपवावा.

श्री डी.टी. गवंडी, पुरवठा लिपीक यांना त्यांच्या निलंबन कालावधीत निलंबन भत्ता देणेबावत खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

अ) निलंबन कालावधीत श्री डी.टी. गवंडी, पुरवठा लिपीक यांनी खाजगी नोकरी स्विकारु नये किंवा धंदा करु नये. (त्यांनी तसे केल्यास ते दोषारोपास पात्र ठरतील व त्या अनुषंगाने त्यांचे विरुध्द कार्यवाही करणेत येईल व तसे केल्यास ते निलंबन निर्वाह भत्ता गमावण्यास पात्र ठरतील.)

ब) निलंबनाच्या कालावधीत निलंबन निर्वाह भत्ता जेव्हा जेव्हा देणेत येईल त्या प्रत्येक वेळी खाजगी नोकरी स्विकारली नाही किंवा कोणताही खाजगी धंदा किंवा व्यापार करीत नाही अशा प्रकारचे प्रमाणपत्र श्री डी.टी. गवंडी, पुरवठा लिपीक यांना द्यावे लागेल.

क) महाराष्ट्र नागरी सेवा (पदग्रहण अवधी, स्वीयेत्तर सेवा, निलंबन,बडतर्फी व सेवेतून काढून टाकणे या काळातील प्रदाने) नियम १९८१ मधील नियम ६८ व ६९ मधील तरतुदीनुसार श्री डी.टी. गवंडी, पुरवठा लिपीक यांना निलंबन निर्वाह भत्ता व इतर पूरक भत्ते देणेत येतील.

(प्रे.ब. मवारे)
जिल्हाधिकारी सोलापूर.

प्रति,
श्री डी.टी. गवंडी, पुरवठा लिपीक
तहसील कार्यालय अक्कलकोट.

ANNEXURE - A3

②
36

वाचले :- १) इकडील आदेश क्रं.मह/आस्था/१/आरआर/६३५/१२ दिनांक ७/६/२०१२
२) मा.विभागीय आयुक्त, पुणे विभाग पुणे यांचेकडील आदेश क्रमांक मह/आस्था/२/५४८ ए दिनांक ९/१०/२०१२

जिल्हाधिकारी यांचे कार्यालय
क्रं.मह/आस्था/१/आरआर-१५६२/२०१२
सोलापूर दिनांक -१२ / १० / २०१२
१८

विषय:- **सेवेत पुनःस्थापित करणेबाबत**
श्री.दत्तात्रय तिपण्णा गवंडी, निलंबित लिपीक
तहसील कार्यालय अक्कलकोट

आदेश

ज्याअर्थी श्री.डी.टी.गवंडी तत्कालीन लिपीक, तहसील कार्यालय अक्कलकोट यांना उपोद्घोषातील क्रमांक १ मध्ये नमूद केलेल्या दिनांक ७/६/२०१२ च्या आदेशाने पुरवठा विषयक कामकाजातील हलगर्जीपणासाठी निलंबित करणेत आले आहे.

आणि ज्याअर्थी मा.विभागीय आयुक्त, पुणे विभाग पुणे यांनी उपोद्घोषातील क्रमांक २ मध्ये नमूद केलेल्या दिनांक ९/१०/२०१२ च्या आदेशाने श्री.डी.टी.गवंडी यांना शासन सेवेत पुनःस्थापित केलेबाबत आदेशित केले असून त्यांना जिल्ह्यात अन्य ठिकाणी नियुक्ती देणेबाबत सूचित केले आहे.

वरील कारणास्तव श्री.डी.टी.गवंडी यांना या आदेशाद्वारे सेवेत पुनःस्थापित करणेत येत असून त्यांची खालीलप्रमाणे नेमणूक करणेत येत आहे.

अ.क्रं.	कर्मचाऱ्याचे नांव, पदनाम व कार्यालयाचे नांव	पुनःस्थापित केलनंतर पदनाम व कार्यालयाचे नांव
१	श्री.दत्तात्रय तिपण्णा गवंडी निलंबित लिपीक, तहसील कार्यालय अक्कलकोट	लिपीक, तहसील कार्यालय पंढरपूर श्री.भगरे यांच्या पदोन्नतीने झालेल्या रिक्त पदी

सही/---
(गोकूळ मवारे)
जिल्हाधिकारी सोलापूर.

प्रति - श्री.दत्तात्रय तिपण्णा गवंडी
निलंबित लिपीक, तहसील अक्कलकोट.

(पराग सु.सोमण)
निवासी उपजिल्हाधिकारी
जिल्हाधिकारी सोलापूर करिता.

तहसिल कार्यालय अक्कलकोट
आस्थापना शाखा

पत्र क्र आस्था/ कावि / 695/2012 दिनांक - 31 /10/2012

ज्ञापन :-

विषय :- कार्यमुक्त केलेबाबत.
श्री.दत्तात्रय तिपण्णा गवंडी, निलंबित लिपीक अक्कलकोट.

या ज्ञापनाव्दारे कळविण्यात येतं की की, मा.जिल्हाधिकारी सोलापूर यांचेकडील आदेश क्र/आस्था/1/आरआर/1562/2012 दि.17/10/2012 अन्वये तुमची बदली लिपीक,तहसिल कार्यालय पंढरपूर येथे झाल्याने तुम्हास आज दि. 31 / 10 /2012 रोजी मध्यान्होत्तर कार्यमुक्त करण्यात येत आहे.

तहसिलदार अक्कलकोट

प्रति,- श्री.दत्तात्रय तिपण्णा गवंडी, लिपीक यांना माहितीसाठी .

प्रत :- मा.जिल्हाधिकारी सोलापूर महसूल आस्थापना शाखा यांना माहितीसाठी सविनय सादर.

प्रत:- मा.तहसिलदार पंढरपूर यांना माहितीस्तव व पुढील कार्यवाहीस्तव अग्रेषित.

तहसिलदार अक्कलकोट

H:\L.N.S.EST२\LNS\EST II\word FILE\Order.doc

Gavandi

Applied on 20/6/13
Ready on 21/6/13
Delivered on 21/6/13

Superintendent
Administrative Tribunal
Mumbai

A-NEXURE - A4

Number of Pages:- 5
Copying and Comparing
Charges 10/-

Copy Typed by
Copy Checked by

Superintendent
Maharashtra Administrative Tribunal
Mumbai

3

IN THE MAHARASHTRA ADMINISTRATIVE TRIBUNAL

MUMBAI

ORIGINAL APPLICATION NO. 1062 OF 2012

DISTRICT :SOLAPUR

Shri Dattatraya Tippanna Gavandi)
Occ.: Supply Clerk,)
R/at Bandgar Niwas, Harkund Society,)
Station Road, Akkalkot, Solapur 413216)..Applicant

Versus

1. The District Collector,)
Solapur.)
2. The Divisional Commissioner)
(Revenue),)
Pune Division, Pune.)..Respondents

Shri K.R. Jagdale, learned advocate for the Applicant

Shri N.K. Rajpurohit, learned Chief Presenting Officer for the Respondents.

CORAM : Shri Rajiv Agarwal (Vice-Chairman)

DATE : 20.06.2013

ORDER

1. Heard Shri K.R. Jagdale, learned advocate for the Applicant and Shri N.K. Rajpurohit, learned Chief Presenting Officer for the Respondents.

2. The facts of the case in brief are as follows:-

The Applicant was appointed as a Clerk in the office of the Respondent No. 1. He was posted by order dated 30.5.2011 to the Office of the Tahsildar, Akkalkot. He joined there on 23.8.2011. The Applicant was suspended by the Respondent No. 1 by order dated 7.6.2012. The Applicant preferred an appeal against the order of suspension on 6.7.2012 before the Respondent No. 2. The Applicant filed O.A No. 624/2012 before this Tribunal and sought revocation of suspension. By order dated 9.7.2012, this Tribunal directed the Respondent No. 2 to decide the appeal preferred by the Applicant within a period of 3 months. The Respondent No. 2 by his order dated 9.10.2012, ordered reinstatement of the Applicant and also ordered that he may be posted elsewhere in the District. The present Original Application is filed against that part of the order dated 9.10.2012 of the Respondent No. 2, where the Applicant is ordered to posted elsewhere in the District.

3. Learned Counsel for the Applicant argued that in the order dated 9.10.2012, the Respondent No. 2 has accepted the contention of the Applicant that a person who was holding additional charge of vacant post of Supply Awal Karkun cannot work on that post full time and it is not possible to do the full work allotted to Supply Awal Karkun. Learned Counsel for the Applicant argued that this shows that the Respondent No. 2 had accepted the plea of the Applicant that he was suspended though there was no material against him for taking such an action. Learned Counsel for the Applicant contended that the Applicant was posted at Akkalkot on 23.8.2011 and was placed under suspension on 7.6.2012, even before completing one year. The transfer of the Applicant to Akkalkot was on his request. After reinstatement by order dated 9.10.2012, he was transferred to Pandharpur. The Applicant, therefore, requested that he may be posted to Akkalkot. The Applicant made representations to be posted at Akkalkot to the Respondents but to no avail. Learned Counsel for the Applicant contended that 5 posts of Clerks are vacant in Akkalkot Tahsildar Office and the Applicant can be easily accommodated there. The suspension of the Applicant was on false charges and hence the revocation of suspension should have resulted in reposting of the Applicant at Akkalkot.

4. Learned Presenting Officer Shri N.K. Rajpurohit argued on behalf of the Respondents that the Applicant had

earlier filed O.A 624/2012 before this Tribunal. However, he himself withdrew the aforesaid Original Application. Learned Presenting Officer contended that the Respondent No. 2 has reinstated the Applicant by his order dated 9.10.2012. The order has not accepted the contention of the Applicant that he did not commit any misconduct as claimed by the Applicant. In fact, it is mentioned that the Respondent No. 1 had yet to start the proceedings of D.E against the Applicant and his misconduct will be fully inquired into. The other ground of reinstatement was the fact that the Applicant was being paid 75% of his salary as subsistence allowance without doing any work. The Applicant has been posted out of Akkalkot so that he may not influence the witnesses in the D.E or interfere with the D.E proceedings. Learned Presenting Officer concluded that there is no merit in the Original Application.

5. I have carefully perused the case papers and also considered the arguments on behalf of the Applicant and the Respondents. On perusal of the order dated 9.10.2012, passed by the Respondent No. 2 reinstating the Applicant in service, it is clear that the order is based on two premises, viz. the D.E was not started against the Applicant and that he was being paid 75% of his salary as subsistence allowance without doing any work. Learned Counsel for the Applicant had tried to show that the Applicant cannot be said to have committed any misconduct. However, he has not pointed out under what

42

(403) (1235)

provisions of law the impugned part of the order is challenged. There is also no mention in the Original Application that posting of the Applicant to Pandhapur is in violation of the Transfer Act. I am unable to find anything wrong or objectionable in the impugned order dated 9.10.2012 passed by the Respondent No. 2. As the Departmental Enquiry is still pending against the Applicant, he has rightly been posted out of Akkalkot.

6. In view of the above facts and circumstances, the Original Application stands dismissed. There will be no order as to costs.

Sd/-

(Rajiv Agarwal)
Vice-Chairman

Place : Mumbai.
Date : 20.6.2013
Dictation taken by: A.K Nair.

E:\JAWALKAR\Judgements\2013\6 June 13 Nair\O.A 1062.12 N.0613 Transfer.doc

Certified to be true Copy
21/6/13
Research Officer
Maharashtra Administrative Tribunal
Mumbai

गवंडी डी. टी.
बंडगर निवास, हरकूंड सोसायटी
स्टेशन रोड. अक्कलकोट.
दि. २४/०६/२०१३

प्रति.

मा. जिल्हाधिकारी सो ,
सोलापूर. (आस्थापना शाखा.)

विषय - रुजू करुन घेणे बाबत.

संदर्भ :- मॅट कोर्टाकडील दिनांक १०/०६/२०१३ चा निकाल.

महोदय,

उपरोक्त विषयास अनुसरुन मी गवंडी डी . टी . लिपिक सोबत जोडलेल्या मा. मॅट च्या निकालास अनुसरुन रुजू होणे बाबत सदरचा अर्ज दिलेला आहे . तरी कृपया मला जवळच्या ठिकाणी सत्वर रुजू करुन घेण्यात यावे ही विनंती.

आपला विश्वासू.

(गवंडी डी. टी.)
लिपिक,
जिल्हाधिकारी कार्यालय सोलापूर.

ANNEXURE-A6

44
(409/137)

Dr. ANIL V. KINIKAR
M.B.B.S.
Reg. No. 26438
81, Jodbhavi Peth,
Infront of Chatala Sari Centre
Hawale Wada, Solapur

Resi. :-
Bunglo No. 11,
Sundaram Nagar
Hudco Colony
Vijapur Road
Solapur

Time :- Mor : 11.00 To 1.30 AM
Eve : 6.00 To 9.00 PM

Date :- 7.8.2013

This is to certify that Shri Dattatray Tipanna Gawandi aged 48 yr had taken treatment under me from 1.11.2012 to 7.8.2013. He was suffering from Abdominal T.B. He is now fit to resume duty from 8.8.2013

Dr. Anil V. Kinikar
M.B.B.S., Reg. No. 26438
81, Jodbhavi Peth, Solapur.

ANNEXURE-A7 ③ 45

जिल्हाधिकारी कार्यालय सोलापूर

(महसूल – आस्थापना)

दूरध्वनी क्र. ०२१७/२७३१०११ Email- rdcsolapur@gmail.com फॅक्स क्र. २६२११२०

क्र. २०१४/आस्था-४/प्र.क्र.८१ /आरआर/८२८/१४ दिनांक १५/०६/२०१४

विषय - विभागीय चौकशी
श्री दत्तात्रय तिपण्णा गवंडी, तत्का. लिपीक तहसील कार्यालय अक्कलकोट

ज्ञा प न

जिल्हाधिकारी सोलापूर यांनी महाराष्ट्र नागरी सेवा (शिस्त व अपील) नियम, १९७९ चे नियम ८ अन्वये श्री दत्तात्रय तिपण्णा गवंडी, तत्का. लिपीक तहसील कार्यालय अक्कलकोट यांच्याविरुध्द विभागीय चौकशी सुरु करण्याचे ठरविले आहे. ज्याबाबत चौकशी करण्याचे ठरवण्यात आले आहे अशा गैरशिस्तीच्या किंवा गैरवर्तणूकीच्या दोषारोपाचा गोषवारा सोबत जोडलेल्या दोषारोपाच्या बाबीच्या विवरणात (जोडपत्र एक) दिलेला आहे. प्रत्येक आरोपाच्या पृष्ट्यर्थ गैरशिस्तीच्या किंवा गैरवर्तणुकीच्या आरोपाचे विवरण (जोडपत्र दोन) सोबत जोडलेले आहे. ज्या साक्षीदाराद्वारे व ज्या दस्तऐवजावरुन दोषारोपांच्या बाबीला पृष्टी देण्याचे योजिले आहे. त्यांची यादी सुध्दा सोबत जोडण्यात आली आहे. (जोडपत्र तीन व चार).

श्री दत्तात्रय तिपण्णा गवंडी, यांना असा निर्देश देण्यात येत आहे की, त्यांनी हे ज्ञापन मिळाल्यापासून १० दिवसांचे आत त्यांचे बचावाचे लेखी निवेदन सादर करावे. तसेच, त्यांचे म्हणणे व्यक्तिश: मांडण्याची त्यांची इच्छा असेल तर त्यांनी तसेही नमूद करावे.

श्री दत्तात्रय तिपण्णा गवंडी, यांना असेही कळविण्यात येत आहे की, जे दोषारोप त्यांनी कबूल केलेले नाहीत तेवढ्या दोषारोपांच्या बाबतीतच फक्त चौकशी केली जाईल. म्हणून त्यांनी प्रत्येक दोषारोप विनिर्देशपूर्वक कबूल किंवा नाकबूल केला पाहिजे.

श्री दत्तात्रय तिपण्णा गवंडी, यांना असेही कळविण्यात येते की, त्यांनी वरील परिच्छेद २ मध्ये विनिर्दिष्ट केलेल्या दिनांकाला किंवा त्यापूर्वी आपले बचावाचे लेखी निवेदन सादर केले नाही किंवा चौकशी प्राधिका-यापुढे ते व्यक्तिश: हजर झाले नाहीत किंवा त्यांनी महाराष्ट्र नागरी सेवा (शिस्त व अपील) नियम, १९७९ च्या नियम ८ मधील तरतुदीचे किंवा उक्त नियमानुसार काढण्यात आलेल्या आदेशांचे / निदेशांचे अनुपालन करण्यात त्यांनी अन्यथा कसूर केली वा नकार दिला तर चौकशी प्राधिका-यास त्यांच्याविरुध्द एकतर्फी चौकशी चालू करता येईल.

प्रत/मिळाली

46

श्री दत्तात्रय तिपण्णा गवंडी, यांचे महाराष्ट्र नागरी सेवा (वर्तणूक) नियम, १९७९ मधील नियम २३ कडे लक्ष वेधण्यात येत आहे. या नियमानुसार कोणत्याही शासकीय कर्मचा-याला त्यांच्या शासकीय सेवेसंबंधीच्या कोणत्याही बाबतीत त्यांच्या हितसंबंधात पोषक होईल, अशा प्रकारेक्न वरिष्ठ प्राधिका-यावर कोणत्याही राजकीय अथवा बाह्य दबाव आणता येणार नाही किंवा आणण्याचा प्रयत्न करता येणार नाही. याबाबतीत त्यांच्या वतीने अन्य कोणत्याही व्यक्तीकडून या शिस्तभंगविषयक कार्यवाहीसंबंधीत अभिवेदन आल्यास श्री दत्तात्रय तिपण्णा गवंडी यांना असे अभिवेदन केले असल्याची माहिती होती व ते त्यांच्या सांगण्यावरुन करण्यात आले आहे, असे गृहीत धरण्यात येईल व महाराष्ट्र नागरी सेवा (वर्तणूक) नियम, १९७९ यांच्या नियम, २३ चे उल्लघंन केल्याबद्दल त्यांच्याविरुध्द कारवाई करण्यात येईल.

हे ज्ञापन मिळाल्याची पोच द्यावी.

या ज्ञापनासोबत दोषारोप जोडपत्र १ ते ४ व जोडपत्र ४ मधील साक्षी पुराव्याच्या कागदपत्रांच्या प्रती यांची एक संचिका पृष्ठ क्रमांक १ ते ४१ देण्यात आली आहे.

(डॉ. प्रवीण गेडाम)
जिल्हाधिकारी सोलापूर

प्रति,

श्री दत्तात्रय तिपण्णा गवंडी,
तत्का. लिपीक तहसील कार्यालय अक्कलकोट
सध्या लिपीक तहसील कार्यालय पंढरपूर

प्रत - तहसीलदार पंढरपूर

२/- सदरचे ज्ञापन व लगतीची परिशिष्टे श्री दत्तात्रय तिपण्णा गवंडी यांना बजाऊन त्यांची दुबार प्रतिवर दिनांकित स्वाक्षरी घ्यावी व अनुपालन अहवाल इकडे सादर करावा.

प्रत - तहसीदार अक्कलकोट यांना महितीसाठी अग्रेषित.

सही/-
(विजयसिंह देशमुख)
निवासी उपजिल्हाधिकारी
जिल्हाधिकारी सोलापूर करिता

जोडपत्र – एक

(श्री दत्तात्रय तिपण्णा गवंडी, तत्का. लिपीक तहसील कार्यालय अक्कलकोट (सध्या लिपीक तहसील कार्यालय पंढरपूर) यांच्याविरुध्द तयार करण्यात आलेल्या दोषारोपातील बाबीचे थोडक्यात विवरणपत्र)

दोषारोप क्र. १

जिल्हाधिकारी सोलापूर यांचेकडील दिनांक १७/१०/२०१२ रोजीच्या आदेशास अनुसरुन तहसीलदार अक्कलकोट यांनी श्री दत्तात्रय तिपण्णा गवंडी यांना त्यांचेकडील दिनांक ३१/१०/२०१२ रोजीच्या ज्ञापनाद्वारे कार्यमुक्त केलेले होते. सदर ज्ञापन स्विकारण्यास श्री गवंडी यांनी नकार दिल्याने त्यांनी वरिष्ठांचे आदेशाचा अवमान केल्याचे स्पष्ट होते.

सबब, श्री गवंडी यांनी कर्मचा-याला न शोभेल असे वर्तन करुन महाराष्ट्र नागरी सेवा (वर्तणूक) नियम, १९७९ मधील नियम ३ चा भंग केलेला आहे.

दोषारोप क्र.२

श्री गवंडी यांना तहसीलदार अक्कलकोट यांनी जिल्हाधिकारी सोलापूर यांचेकडील दिनांक १७/१०/२०१२ रोजीच्या आदेशास अनुसरुन दिनांक ३१/१०/२०१२ रोजीच्या ज्ञापनाद्वारे कार्यमुक्त केलेले होते. परंतु, श्री गवंडी हे त्यांना पदःस्थापित केलेल्या पदावर ते हजर झालेले नाहीत व त्यांनी वरिष्ठांचे आदेशाचा अवमान केला.

दोषारोप क्र. ३

दिनांक १/११/२०१२ ते दिनांक ७/८/२०१३ पर्यंत श्री गवंडी हे विनापरवानगी अनधिकृतरित्या गैरहजर असलेबाबत.

(डॉ. प्रवीण गेडाम)
जिल्हाधिकारी सोलापूर

10/9/2014

<u>जोडपत्र –दोन</u>

(श्री दत्तात्रय तिपण्णा गवंडी, तत्का. लिपीक तहसील कार्यालय अक्कलकोट (सध्या लिपीक तहसील कार्यालय पंढरपूर) यांच्याविरुध्द तयार करण्यात आलेल्या दोषारोपातील बाबीच्या पृष्ठ्यर्थ असलेल्या गैरशिस्तीच्या किंवा गैरवर्तणुकीच्या आरोपांचे सविस्तर विवरणपत्र)

<u>दोषारोप क्र. १</u>

श्री दत्तात्रय तिपण्णा गवंडी, हे दिनांक २३/०८/२०११ ते दिनांक ७/०६/२०१२ या कालावधीत पुरवठा लिपीक या पदावर तहसील कार्यालय अक्कलकोट येथे कार्यरत होते. सदर पदावर काम करित असतांना त्यांनी प्रशासकीय कामकाजात केलेल्या हलगर्जीपणाचे अनुषंगाने त्यांना जिल्हाधिकारी सोलापूर यांचेकडील दिनांक ७/०६/२०१२ रोजीच्या आदेशान्वये निलंबीत करण्यात आलेले होते. तथापि, मा. विभागीय आयुक्त, पुणे विभाग पुणे यांचेकडील दिनांक ९/१०/२०१२ रोजीच्या आदेशास अनुसरुन त्यांना जिल्हाधिकारी सोलापूर यांनी दिनांक १७/१०/२०१२ रोजीच्या आदेशान्वये शासन सेवेत पुन:स्थापित करुन तहसील कार्यालय पंढरपूर येथे रिक्त असलेल्या लिपीक या पदावर नियुक्ती देण्यात आलेली होती.

तद्नुषंगाने, जिल्हाधिकारी सोलापूर यांचेकडील दिनांक १७/१०/२०१२ रोजीच्या आदेशास अनुसरुन तहसीलदार अक्कलकोट यांनी श्री दत्तात्रय तिपण्णा गवंडी यांना त्यांचेकडील दिनांक ३१/१०/२०१२ रोजीच्या ज्ञापनाद्वारे कार्यमुक्त केलेले होते. सदर ज्ञापन स्विकारण्यास श्री गवंडी यांनी नकार दिल्याने सदर कार्यमुक्तीचे ज्ञापन तहसीलदार अक्कलकोट यांनी गाव कामगार तलाठी अक्कलकोट यांचेकडे बजाविणेस दिलेले होते. सदर ज्ञापन आर.पी.ए.डी. ने श्री गवंडी यांना पठविलेनंतर घर बंद असल्याने ते परत आले असल्यामुळे पुन्हा तलाठी अक्कलकोट यांनी पोलीस पाटील अक्कलकोट व कोतवाल यांच्यासमक्ष दिनांक २/०२/२०१३ रोजीच्या पंचनाम्याने श्री गवंडी यांचे घरास डकविलेले आहेत.

वास्तविक पाहता, वरिष्ठांकडून आलेले आदेश श्री गवंडी यांनी स्विकारणे आवश्यक होते. परंतु, त्यांनी ते स्विकारण्यास नकार दिलेला असल्याने वरिष्ठांचे आदेशाची अवमानता केलेली आहे. त्यामुळे, श्री गवंडी यांनी कर्मचा-याला न शोभेल असे वर्तन करुन महाराष्ट्र नागरी सेवा (वर्तणूक) नियम, १९७९ मधील नियम ३ चा भंग केलेला आहे.

<u>दोषारोप क्र. २</u>

श्री गवंडी यांना तहसीलदार अक्कलकोट यांनी जिल्हाधिकारी सोलापूर यांचेकडील दिनांक १७/१०/२०१२ रोजीच्या आदेशास अनुसरुन दिनांक ३१/१०/२०१२ रोजीच्या ज्ञापनाद्वारे कार्यमुक्त केलेले होते. परंतु, श्री गवंडी यांनी सदरचे ज्ञापन समक्ष स्विकारलेले नाही . तथापि, कायदेशिर प्रक्रियेचे पालन

करुन त्यांना या आदेशाची बजावणी करण्यात आली आहे आणि कायद्यानुसार सदर आदेशाची बजावणी श्री गवंडी यांचेवर पूर्ण झाली आहे त्यांना पदःस्थापित केलेल्या पदावर ते हजर झालेले नाहीत व वरिष्ठांचे आदेशाचा अवमान केला. सबब, श्री गवंडी यांनी कर्मचा-याला अशोभनीय असे वर्तन करुन महाराष्ट्र नागरी सेवा (वर्तणूक) नियम, १९७९ मधील नियम ३ चा भंग केलेला आहे.

दोषारोप क्र. ३

इकडील कार्यालयीन आदेश क्र. मह/आस्था/१/आरआर/१५६२/२०१२, दिनांक १७/१०/२०१२ अन्वये श्री गवंडी यांना पुनःस्थापित करण्यात येऊन त्यांची पदःस्थापना पंढरपूर तहसील कार्यालयात करण्यात आलेली होती. सदर आदेशाची प्रत त्यांनी दिनांक ३/११/२०१२ रोजी स्विकारलेली असूनसुध्दा ते तहसील कार्यालय पंढरपूर येथे तात्काळ हजर झालेले नसून त्यांनी हेतूपुरस्सर हजर होण्याचे टाळलेले आहे व नंतरच्या कालावधीत त्यांनी त्यांची पदःस्थापना रद्द करण्याचा प्रयत्न केलेला आहे.

श्री गवंडी यांनी उपरोक्त दिनांक १७/१०/२०१२ रोजीच्या आदेशाच्या व दिनांक ३१/१०/२०१२ रोजीच्या कार्यमुक्तीच्या म्हणजेच दिनांक १/११/२०१२ पासून ते दिनांक ७/८/२०१३ या कालावधीत अनधिकृतरित्या गैरहजर राहिलेले आहेत. सदरचे कृत्य हे कार्यालयीन शिस्तीचा भंग करणारे असून त्यांची गैरहजेरी ही समर्थनीय नसून जाणूनबुजून व विशिष्ट हेतूने प्रेरीत अशी आहे त्यामुळे त्यांनी महाराष्ट्र नागरी सेवा (वर्तणूक) नियम, १९७९ मधील नियम ३ चा भंग केल्याचे स्पष्ट होते.

(डॉ. प्रवीण गेडाम)
जिल्हाधिकारी सोलापूर

1/9/2014