NOTARY
GOVERNMENT OF INDIA

BEFORE THE MAHARASHTRA STATE ADMINISTRATIVE TRIBUNAL, MUMBAI BENCH

ORIGINAL APPLICATION NO. ________ OF 2024

BETWEEN

SHRI. JANARDHAN MANSINGH RAJE

APPLICANT

V/S.

STATE OF MAHARASHTRA AND OTHERS

RESPONDENTS

1) DETAILS OF THE APPLICATION :

PARTICULARS OF THE APPLICANT

Shri. Janardan Mansing Raje

Age – 56 years.

Working as – Police Hawaldar, Mumbai City,

Shivajirao Annasaheb CHS,

Nilaje Pada,Lodha Heavan ,

Dombivali (E), Thane

Mob No – 7718980696

E mail – jmr1234@gmail.com

Address for service of notice
Same as above

APPLICANT

2) PARTICULARS OF THE RESPONDENTS

1) State of Maharashtra

Through Additional Chief Secretary,

Home Department, Mantralaya,

Mumbai – 400 032.

2) The Police Commissioner

Mumbai Police Commissionerate

New Administrative Building

Dr.D.N.Road,

Mumbai-400 001.

Address for service of notice
Same as above

RESPONDENTS

3) PARTICULARS OF THE ORDER AGAINST WHICH THE APPLICATION IS MADE :

DATE : 18/08/2023

ORDER NO. :

SUBJECT IN BRIEF : PUNISHMENT - STOPPAGE OF INCREMENT AND SUSPENSION PERIOD

NOTARY
...EREMDRA
...ERAM PATIL
...NDWANA
...E-411004
...RASHTRA
...NO. 8954
...T. DT.
.../2028
GOVT OF INDIA

The Applicant is aggrieved by the punishment of stoppage of increment for three years without affecting increments by the Respondent No.1 by the order dated 18/08/2023.

4) JURISDICTION OF THE TRIBUNAL

The Applicant declares that the subject matter of the order against which he wants the redressal is within the jurisdiction of the Tribunal.

5) LIMITATION :

The Applicant further declares that the application is within the limitation period prescribed in section 21 of the Administrative Tribunal Act. 1985.

6) FACTS OF THE CASE :

6.1. The Applicant is State Government employee and working as Police Head Constable in Commissioner of Police Mumbai, Home Department. Date of Birth of applicant is 05/06/1969. Applicant joined as Police Constable on 01/11/1990 and promoted as Police Head Constable. The applicant is of OBC category.

6.2. The Applicant submits that Respondent No.2 by order dated 22/06/2022 imposed the punishment of "removal from service".

And in appeal the Respondent No.1 modified the punishment as "stoppage of increment for three years without affecting further increments" by the order dated 18/08/2023 communicated by letter dated 21/08/2023.

Copy of the impugned order dated 18/08/2023 informed by letter dated 21/08/2023 imposing the punishment of stoppage of increments alongwith order dt 22/06/2022 of removal from service collectively annexed and marked as **Annexure-A1.**

6.3. The Applicant submits that, an offence was registered against the Applicant and 02 other by the Commissioner of Police, Mumbai u/s 395,363,170,506 of IPC under CR No. 584/2015 at Washi Police Station, Mumbai on 19/12/2015. The Applicant and other 02 policemen were arrested on 23/12/2015 and suspended by order dated 31/12/2015 w.e.f. 23/12/2015.

The Applicant further say and submit that, Departmental Enquiry was initiated against the applicant and other 02 by the Respondent No.2 by order dated 05/07/2016 and by order dated 16/12/2016 wherein it is clearly mentioned that, except the criminal charges the DE should conducted.

Thereafter the applicant and other 02 were re-instated in service subject to Hon'ble Court's decision by order dated 15/07/2017.

Copies of the order dated 05/07/2016 and dated 16/12/2016 by which Departmental Enquiry was initiated excluding criminal charges against the applicant and other are collectively annexed and marked as **Annexure-A2.**

6.4. The Applicants submits that,the Respondent No.2 had taken review of Police men under suspension on 14/07/2017 and the applicant was released from suspension and reinstated in service on 18/07/2017 and posted at Mantralaya Security Department ,Mumbai. Applicant's name at Sr.No.24 of the list.

It is pertinent to note that, the applicant was under suspension from 23/12/2015 to 17/07/2017.

Copy of the order dated --2017 and its accompaniments are collectively annexed and marked as **Annexure-A3.**

6.5. The Applicant submits that, an offence was registered against the Applicant and other 02 policemen by the Commissioner of Police, Mumbai u/s 395,363,170,506 of IPC under CR No. 584/2015 at Washi Police Station, Mumbai on 19/12/2015. In the said case charge sheet was filed against the applicants and other civil persons . The Hon'ble Court of D.J. and Additional Sessions Judge Thane in Sessions Case No.225/2016(State of Maharashtra V/s Pankaj Khairnar and Others) decided the case and delivered the judgment on 31/01/2020 and the order is as under:

..."

> ***Para-14)*** *Though, police personal accused no.1,2 and 4 were also charged under section 170 of IPC again at the cost of repetition, I would like to add that most of the act alleged to prove the offence under section 170 of IPC were depending on deposition of material witness i.e. complainant. However, as the complainant himself did not support the prosecution, it is difficult to accept that*

TARY ★ ... ENDRA ... PATIL ... KONDWANA ... PUNE 411004 ... MAHARASHTRA ... REG. NO. ... EXP. DT ... GOVERNMENT OF INDIA

said police personnels have acted as alleged by the prosecution to commit an offence under section 170 of IPC. In view of these facts it is difficult to say that whatever evidence is brought before the court is consistent, reliable or inspire confidence that accused themselves have indulged in act of dacoity and amount snatched in the dacoity was recovered at their instance . Hence , I do not hesitate to record my findings against point no.1 to 4 in negative.

ORDER

1) *Accused Pankaj Raghunath Khairnar, Nileshkumar Suresh Sadashiv, Balraj Markandey Swami, Janardan Mansing Raje, Laxman Markandey Swami, Kamraj Markandey Swami,Ahmad Altaf Abdul Rauf Sayyad, Mohammad Afsar Hsansaheb Jamedar and Chintamani @Raju Janardhan Koli are acquitted from the offences punishable under sections 395 read with 397,170,120-B and 506 of Indian Penal Code.*

4) *Accused are directed to execute P.R. and S.B. of Rs.10,000/- each with a solvent surety in like amount under amended provisions of Section 437-A of code of Criminal Procedure and the bond so executed shall remain in force for period of six months from the date of its execution.*

..."

The Applicant and other 02 were acquitted.

Copy of Judgment and order dated 31/01/2020 of the Hon'ble Court of D.J. and Additional Sessions Judge Thane is annexed and marked as **Annexure A4**.

6.6. The Applicant submits that, the Government of Maharashtra, Law and Judiciary Department informed to Additional Public Prosecutor District Court, Thane by letter dated 19/01/2021 wherein it is mentioned that, **"I** am directed to inform you that the Government does not consider this to be a fit case for filing an appeal/revision in the Hon'ble High Court, Mumbai. Certified copies of the Judgment and Order, police papers and other case paper in the aforesaid matter are returned herewith. "

It is pertinent to note that the Law and Judiciary Department of Government of Maharashtra has clearly given the opinion that the Government does not consider this to be a fit case for filing an appeal/revision in the Hon'ble High Court, Mumbai.

Copy of opinion dated 19/01/2021 of Laws and Judiciary is annexed and marked as **Annexure A5**.

6.7. The applicant submits that, the Respondent No.2 had appointed Assistant Police Commissioner, Devnar Division, Mumbai as Departmental Enquiry Officer by order dated 04/06/2021.

The following are the charges levelled against the Applicant and other 2 policemen on the ground that at the relevant time he was working as Police Sub-Inspector, Trombay Police Station.

Charge-1: The applicant/delinquent while on duty at BARC Out-Post on 19/12/2015, left duty place without permission.

Charge-2: The applicant/delinquent while on duty at BARC Out-Post on 19/12/2015, left duty place without permission and not informed to seniors or to Police Station.

Charge-3: The applicant/delinquent while on duty at BARC left duty place in Uniform without entering in Police Station Dairy and after return the entry is not made.

Charge-4: The applicant/delinquent used service/government weapon apart from the Government work.

Charge-5: The applicant/delinquent forced the complainant as they are from Crime Branch and forcefully gets down from Canara Pito Travels.

Charge-6: PSI Sandanshiv was on Weekly off on 19/12/2015 and commits crime and seen at crime site.

Charge-7: Police Nail/12696 Raje was on Weekly off on 19/12/2015 and commits crime and seen at crime site.

Charge-8: The applicant, PSI Sandanshiv and Police Nail/12696 Raje , commits crime on 19/12/2015 for their benefits.

It is pertinent to note that the all the charges are same as in Criminal Offence and applicant is acquitted from the offence on 31/01/2020.

Furthermore as mentioned above charged no. 2 and 3 in D.E. dated 04/06/2021 where newly added because of statement from witnesses Bharat Shankar Patil and Nilesh. Whereas Charge no.4 to 8 are not proved according to D.E. Report of Shri.M.M.Mujawar and in report of D.E. Report of Shri. Pramod Sahil Charge no.4 to 8 are proved.

Above mentioned fact show contrary report of both officers and hence it shows whole D.E was vitiated.

Copy of order letter dated 04/06/2021 alongwith charge sheet by which Respondent No.2 had appointed Departmental Enquiry Officer are collectively annexed and marked as **Annexure-A6**.

6.8. The Applicant submits that, the Additional Commissioner of Police, Eastern Region Division Mumbai submitted Departmental Enquiry report to the Joint Commissioner of Police, i.e Respondent No.2 by letter 29/12/2021 and recommended for action against the applicant and other.

Copy of letter dated 29/12/2021 and enquiry report dated 09/11/2021 are collectively annexed and marked as **Annexure A7**.

6.9. The Applicant submits that, the Commissioner of Police, Mumbai issued Show Cause Notice dated 22/02/2022 to the Applicant wherein it is mentioned that why the applicant should not be removed from service.

The applicants submit that, the Commissioner of Police, Mumbai by the final order dated 22/06/2022, issued the punishment order of removal from service. In this order it is mentioned that, if the decision of the Commissioner of Police, Mumbai is not acceptable to the Applicant than he should prefer an appeal to the Respondent No.1 within 60 days.

Copy of Show Cause Notice dated 22/06/2022 is annexed and marked as **Annexure A8**.

6.10. The Applicant preferred appeal against the punishment order dated 22/06/2022. In appeal the Respondent No.1 modified the punishment as "stoppage of increment for three years without affecting further increments" by the order dated 18/08/2023 and informed by letter dated 21/08/2023.

Copies of the impugned order dated 21/08/2023 the punishment of stoppage of increments is annexed vide Annexure-A1.

6.11. The Applicant submitted appeal application to the Respondent No.1 on 02/08/2022 wherein it is mentioned that-

- The punishment is unjust to the applicants, as total three times Departmental Enquiry were initiated and conducted by the Commissioner of Police, Mumbai.

ARY ★ ... NT OF INDIA

- The Department Enquiry has been conducted through the Reporting officer.
- The Additional Commissioner of Police, Eastern Regional Division Mumbai recommended to take strict action against the applicants while forwarding of Enquiry report to Commissioner of Police, Mumbai , and accordingly Commissioner of Police, Mumbai had given punishment prejudicially which is illegal.
- No action taken on earlier two Departmental Enquires.
- The Hon'ble Court has acquitted them from all the charges, the charges in Departmental Enquiry are same /based on the Criminal charges , applicants are acquitted thereafter again on the same charges 3rd times Departmental Enquiry initiated and conducted through the ACP and removed from service, which is against the law.
- The Departmental Enquiry not completed as per rules the Applicants were not given reasonable opportunity to defend.
- The applicant prayed to cancel the punishment order and re-instate them in service and also to treat the suspension period and out of service period as duty period for all purposes and order to fix pay as per 7th

pay commission and sanction arrears from January 2016 and release all the increments which are withheld.

Copy of appeal application dated 02/08/2022 is annexed and marked as **Annexure A9**.

6.12. The Applicant submits that Respondent No.1 in appeal modified the punishment as "stoppage of increment for three years without affecting further increments" by the order dated 18/08/2023 and informed by letter dated 21/08/2023.

6.13. The Applicant submits that application was made under Right to Information by Mr. Nileshkumar Sandanshiv to collect details related to noting's of departmental enquiry on 19/03/2024. The information under RTI discloses that the enquiry is committed by one officer & punishment is based on the report submitted by another officer. Thus enquiry is vitiated. Furthermore letter was communicated 27/03/2024 along with details of noting's issued in Departmental Enquiry all are collectively annexed and marked as **Annexure A10.**

6.14. The Applicant is aggrieved by the punishment of stoppage of increment for three years without affecting of

further increments by the Respondent No.1 by the order dated 18/08/2023 informed by letter dated 21/08/2023 The Applicant is approaching this Hon'ble Tribunal on the following amongst other grounds which are taken without prejudice to one another –

6.15.1. The impugned orders are illegal and bad in law on the ground that the applicant was acquitted from all the charges by the Hon'ble Court. It is unfair and unjust to the Applicant to initiate DE and also punish the applicant for the same charges.

6.15.2. The applicant is punished for same charges of Criminal and therefore the enquiry and the impugned orders are perverse, illegal and bad in law.

6.15.3. There is no finding of the enquiry officer on the charges leveled against the applicant, making the punishment unsustainable.

6.15.4. The impugned orders are illegal and bad in law on the ground that the applicant was acquitted from all the charges by the Hon'ble Court. It is unfair and unjust to the Applicant to initiate a Departmental Enquiry (DE) and also punish the applicant for the same charges.

6.15.5. The charge levelled against the applicant is totally vague and on that ground the punishment order is liable to be set aside.

6.15.6. The applicant is punished for the same charges as those in the criminal case, and therefore, the enquiry and the impugned orders are perverse, illegal, and bad in law.

6.15.7. The Applicant submitted an appeal against the punishment order dated 22/06/2022 to Respondent No.1 on 02/08/2022, highlighting procedural irregularities and requesting reinstatement and rectification of service records.

6.15.8. The Applicant preferred an appeal against the punishment order dated 22/06/2022. In the appeal, Respondent No.1 modified the punishment to "stoppage of increment for three years without affecting further increments" by the order dated 18/08/2023 and informed by letter dated 21/08/2023.

6.15.9. The Applicant is aggrieved by the punishment of stoppage of increment for three years without affecting further increments by Respondent No.1 through the order dated 18/08/2023, communicated by letter dated 21/08/2023. The Applicant is approaching this Hon'ble Tribunal on the following grounds, among others, which are taken without prejudice to one another:

6.15.10. The impugned orders are illegal and bad in law on the ground that the applicant was acquitted from all the charges by

the Hon'ble Court. It is unfair and unjust to the Applicant to initiate a Departmental Enquiry (DE) and also punish the applicant for the same charges.

6.15.11. The applicant is punished for the same charges as those in the criminal case, and therefore, the enquiry and the impugned orders are perverse, illegal, and bad in law.

6.15.12. The charges leveled against the applicant are vague and on that ground alone, the punishment order is liable to be set aside.

6.15.13. The applicant was not given a reasonable opportunity to defend himself.

6.15.14. The Departmental Enquiry was conducted with procedural irregularities, affecting the fairness of the proceedings.

6.15.15. The punishment of stoppage of increment for three years is excessive and not commensurate with the charges proved, particularly when the applicant has been acquitted of the criminal charges.

6.15.16. The suspension period from 23/12/2015 to 17/07/2017 should be treated as a duty period, as the applicant was acquitted, and there is no justification for penalizing him further.

6.15.17. The Departmental Enquiry is based on the same set of facts as the criminal case, where the applicant has already been acquitted. Punishing the applicant again for the same facts amounts to double jeopardy.

6.15.18. The applicant has already suffered significantly due to the prolonged suspension and departmental proceedings, which have caused severe mental agony and financial hardship.

6.15.19. The impugned orders have adversely affected the applicant's career progression, including promotions and increments, despite his acquittal in the criminal case.

6.15.20. The enquiry officer's report is biased and not based on any concrete evidence, leading to an unfair and unjust punishment.

ENT OF INDIA

6.15.21. The applicant's right to a fair trial has been compromised due to the procedural lapses and bias in the Departmental Enquiry.

6.15.22. The applicant has an unblemished service record prior to the initiation of these proceedings, and the punishment is disproportionate to the alleged misconduct.

6.15.23. The delay in concluding the Departmental Enquiry and imposing the punishment has caused undue harassment to the applicant.

6.15.24. The applicant has been acquitted by the Hon"ble Court, and the same charges cannot form the basis for a departmental punishment, which is contrary to the principles of law and justice.

6.15.25. The punishment of stoppage of increment for three years will have long-term financial implications for the applicant, affecting his pension and retirement benefits.

6.15.26. The applicant's acquittal in the criminal case should have been given due consideration while deciding the departmental punishment, which has not been done.

6.15.27. The punishment order does not provide adequate reasons for imposing such a severe penalty, indicating a lack of application of mind by the authorities.

NOT ... GOVERN...

6.15.28. The applicant has been subjected to multiple enquiries for the same charges, which is against the principles of equity and fair play.

6.15.29. The departmental proceedings have not followed the prescribed rules and guidelines, rendering the punishment order void and unenforceable.

6.15.30. The applicant has been denied a fair chance to present his case and defend himself, leading to a biased and prejudiced outcome.

6.15.31. The punishment is arbitrary and capricious, given the circumstances of the case and the applicant's acquittal in the criminal trial.

6.15.32. The impugned order fails to consider the mitigating factors and the applicant's long and meritorious service record.

6.15.33. The departmental punishment for the same charges as the criminal case undermines the judicial process and the applicant's right to a fair trial.

6.15.34. According to the applicant, under the above-mentioned circumstances, there is double jeopardy, which is against the law. This is especially true in the event that the initial punishment decision is not rescinded and a second and third enquiry is conducted against the applicant even after

acquittal from Hon'ble Sessions Court, Thane. Only after the second inquiry was carried out, concluded, and punishment was meted out was this first order of punishment rescinded. That the terms of Article 20(2) of the Indian Constitution are fully applicable in this situation. Therefore the entire enquiry consequentially the punishment meted out to the applicant is totally illegal and bad in law.

6.15.35 That the criminal case and the departmental proceedings in this instance are predicated on the same or comparable facts, and the charges in the criminal court and the departmental enquiry against the applicant are the same. It is accurate to say that both the criminal case and the departmental proceedings involve serious charges. The elements listed in the charge sheet and the evidence and material gathered against the applicant throughout the course of the inquiry and investigation constitute the basis of the case brought against him. The Criminal Court cleared him of all accusations, but the Department issued an order stopping increments for three years based on the same charges and the evidence. Nevertheless, since the applicant was exonerated by the Criminal Court,

there was no justification or basis for conducting the departmental enquiry. The circumstances and evidence in the department and the criminal processes were identical and did not differ in the slightest.

6.15.36 That the enquiry was vitiated on the ground that the person taking the evidence was not the one making the decision and finding the applicant guilty of the allegation brought against him, the departmental proceeding did not follow the principles of natural justice.

Grave injustice and prejudice has been caused to the Applicant.

Hence this petition.

7) DETAILS OF THE REMEDIES EXHAUSTED:

The Applicant says that there is no statutory remedy available to the Applicant, under the Service Rules. Therefore, except this application, there is no other alternative and efficacious remedy available to the Applicant herein.

8) MATTER NOT PREVIOUSLY FILED OR PENDING WITH ANY OTHER COURT:

ARY
INDIA

The Applicant further declares that he has not previously filed any application regarding the matter except those which are mentioned in this original application in respect of this application been made before any Court of law or any other authority or any bench of Tribunal.

9) RELIEF SOUGHT:

In view of the facts mentioned in paragraph (6) above Applicant pray for the following relief:

a) That this Hon'ble Tribunal be pleased quash and set aside the punishment of stoppage of increment for three years without affecting of further increments by the Respondent No.1 by the order dated 18/08/2023 and grant all the consequential service benefits to the Applicant.

b) That the cost of the application be awarded in favour of the Applicant.

c) That such orders as justice and convenience may demand from time to time be passed in favour of the Applicant.

10) INTERIM RELIEF IF ANY PRAYED FOR :

a) That this Hon'ble Tribunal be pleased to stay the effect and operation of punishment order dated 18/08/2023 by the Respondent No.1 till the final decision of this Hon'ble Tribunal.

b) That pending the admission of this matter the Hon'ble Tribunal be pleased to issue ad-interim order in terms of prayer 10(a) and (b).

11) PARTICULARS OF THE POSTAL ORDER :

1) Number of the Postal Order :

2) Amount of the Postal Order : Rs. 50/-

3) Name of the Post Office :

4) Date of the Postal Order. :

12) LIST OF ENCLOSURES : AS PER INDEX ABOVE.

(ADVOCATE FOR THE APPLICANT)
(PUNAM MAHAJAN)

PUNE
DATED : **22/06/2024**

VEERENDRA SHREERAM PATIL ERANDWANA PUNE 411004 (MAHARASHTRA) REGD. NO. 3994 EXP. DT. NOTARY GOVERNMENT OF INDIA

22 JUN 2024

VERIFICATION

I, Shri. Janardan Mansing Raje, Age – 56 years, Working as – Police Hawaldar, Mumbai City, Shivajirao Annasaheb CHS, Nilaje Pada, Lodha Heavan ,Dombivali (E), Thane. Applicant as stated in the title of the Original application, do hereby verify that the contents of paragraph nos. 1 to 6, of the original application are true to my personal knowledge and that the contents of paragraph nos. 7, 10, 11, 12 being grounds and prayers are believed to be true on legal advice and that I have not suppressed any material facts.

(J.M. Raje)

SIGNATURE OF THE APPLICANT

(ADVOCATE FOR THE APPLICANT)
(PUNAM MAHAJAN)

PUNE :
DATE : 22/06/2024

BEFORE ME

VEERENDRA S. PATIL
NOTARY (GOVT. OF INDIA)
ERANDWANA, PUNE (MAHARASHTRA)
REGN. No. 3994

NOTED AND REGISTERED AT SERIAL NUMBER 342/2024

22 JUN 2024

3492
2024p.

ANNEXURE - A1

18 26

पो.उ.नि. पंकज रघुनाथ खैरनार, पो.उ.नि. निलेशकुमार सुरेश संदानशिव व पो.ना.क्र.12696 जनार्दन मानसिंग राजे सर्व तत्का. नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे मुंबई यांनी केलेल्या कसुरीच्या अनुषंगाने त्यांच्याविरुद्ध घेण्यात आलेल्या विभागीय चौकशीबाबत.(यापुढे त्यांना 'अपचारी' म्हणून संबोधण्यात येईल.)

O.O.NO.CP/DE/DESK-5(2)/AMS/ 111 /2022
कक्ष-5 (विभागीय चौकशी)
पोलीस आयुक्त, यांचे कार्यालय, मुंबई.
दिनांक:- 22/ 06 /2022

वाचले :-

1. दोषारोपपत्र
2. विभागीय चौकशीची कागदपत्रे
3. चौकशी अधिकाऱ्याचे समारोप व निष्कर्ष अहवाल
4. अपचारी यांनी का.दा.नो.ला सादर केलेले अभिवेदन

अंतिम आदेश

पो.उ.नि. पंकज रघुनाथ खैरनार, सध्या संरक्षण व सुरक्षा, मुंबई पो.उ.नि. निलेशकुमार सुरेश संदानशिव, सध्या स.पो. नायगाव, मुंबई व पो.ना.क्र.12696 जनार्दन मानसिंग राजे, सध्या स.पो. मरोळ, मुंबई तुम्ही ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई येथे कार्यरत असतांना खालीलप्रमाणे कसुरी केली आहे.

1) दि.19/12/2015 रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी. आर. सी. आऊट पोस्ट येथे अतिसंवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा विनापरवाना सोडुन गेलात.

2) दिनांक.19/12/2015 रोजी पोउपनि. खैरनार यांना बी.ए.आर.सी. आऊट पोस्ट या अति-संवेदनशील ठिकाणी कर्तव्यावर असतांना कर्तव्याची जागा सोडून गेलात. वरिष्ठांना किंवा पोलीस ठाण्याला काही कळविले नाही.

3) पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथून गणवेषात निघून गेले व त्याबाबतची नोंद ठाणे दैनंदिनीत केली नाही. तसेच बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथे परत आल्यावर त्याबाबत ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद केलेली नाही.

4) पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार यांनी सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामकाजाव्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केला आहे.

5) फिर्यादीस "क्राईम ब्रँच" पोलीस असल्याचे सांगुन त्यास कॅनरा पिंटो ट्रॅव्हलसमधुन जबरदस्तीने खाली उतरवले.

6) दि.19/12/2015 रोजी पोलीस उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संदानशिव हे साप्ताहीक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.

7) दि.19/12/2015 रोजी पो.ह.क्र. 12696 जनार्दन मानसिंग राजे हे साप्ताहीक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.

27

8) पोउनि., पंकज रघुनाथ खैरनार, पोउनि., निलेशकुमार सुरेश संदानशिव व पो.ना.क्र.12696 जनार्दन मानसिंग राजे यांनी दि.19/12/2015 रोजी केलेले कृत्य हे त्यांनी स्वतःचे फायद्याकरीता व्यक्तिशः केलेले असुन सदर कृत्यास ते वैयक्तिक स्वतंत्र जबाबदार आहेत व सदर कृत्याबाबत ट्रॉम्बे पोलीस ठाणेचे कामकाजाचा कोणताही भाग दिसुन येत नसून तसेच त्यांनी सदरबाबत कोणासही कल्पना दिली नव्हती.

तुमच्या उपरोक्त बेशिस्त, बेजबाबदार व निष्काळजीपणा मुळे तुम्ही मुंबई पोलीस (शिक्षा व अपील) नियम 1956 अंतर्गत नियम क्र.3 मध्ये नमूद तरतुदीनुसार कोणत्याही शिक्षेस पात्र आहात.

पोलीस आयुक्त, मुंबई यांचे तात्पुरते निष्कर्ष व कारणे दाखवा नोटीस

अपचारी, पो.उ.नि. पंकज रघुनाथ खैरनार, संरक्षण व सुरक्षा, मुंबई, पो.उ.नि. निलेशकुमार सुरेश संदानशिव, सशस्त्र पोलीस नायगाव, मुंबई व पो.ना.क्र.12696 जनार्दन मानसिंग राजे, सशस्त्र पोलीस मरोळ, मुंबई यांचेविरुध्दच्या कसुरीच्या अनुषंगाने अपोआ पुर्व प्रादेशिक विभाग मुंबई यांनी का.आ.क्र 165/अपोआ/पुप्रावि/कक्ष-3/प्र.क्र1507/16 दि.09.05.2016 अन्वये विभागीय चौकशी आदेशित करुन विभागीय चौकशी अधिकारी पोलीस उप आयुक्त परिमंडळ-6, मुंबई. यांची पदनामाने नेमणुक केली होती. प्रशासकीय कारणास्तव पोलीस उप आयुक्त परिमंडळ-6, मुंबई यांची नेमणुक रद्द करुन का. आ.क्र 216/अपोआ/पुप्रावि/कक्ष-3/प्र.क्र1507/16, दि.05/07/2016 अन्वये सदरची विभागीय चौकशी करण्याकरीता सहायक पोलीस आयुक्त विक्रोळी विभाग, मुंबई यांची पदनामाने नेमणुक करण्यात आली. चौकशी अधिकारी तथा सहायक पोलीस आयुक्त विक्रोळी विभाग, मुंबई यांनी चौकशी अहवाल अपर पोलीस आयुक्त पुप्रावि., मुंबई कार्यालयास सादर केला. सदरचा चौकशी अहवाल अपर पोलीस आयुक्त पुप्रावि.मुंबई यांचे पत्र जा.क्र.2776/अपोआ/पुप्रावि/कक्ष-3/प्र.क्र1507/17, दि.19/04/2017 अन्वये या कार्यालयास प्राप्त झाला. अपचाऱ्यांविरुध्द न्यायालयात दाखल असलेल्या प्रकरणाची कार्यवाही सुरु असल्याने सदरचा चौकशी अहवाल न्यायनिर्णयापर्यंत सुप्तावस्थेत ठेवण्यात आला. अपचारी यांच्याविरुध्द नोंद असलेल्या गुन्ह्याचा न्यायनिर्णय दि. 31/01/2020 रोजी लागला. या न्यायनिर्णयामध्ये सर्व अपचारी यांना न्यायालयाने निर्दोष मुक्त केले.

(1) [न्यायालयाचा निकाल लागल्याने सुप्तावस्थेत ठेवण्यात आलेली विभागीय चौकशी रद्द करण्यात
(2) येवुन] [अपचारी यांच्याविरुध्द विभागीय चौकशी पुन्हा आदेशित (DE-NOVO) करण्यासाठी O.W.NO.CP/D-5(2)/DE/SSK/2943/2019, दि.04/12/2021 अन्वये पुर्व प्रादेशिक विभाग मुंबई यांना पाठविण्यात आली.]

अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांचे आदेश का.आ.क्र. 21/अपोआ//पुप्रावि/कक्ष-3/प्र.क्र.1507/21, दि.04/06/2021 अन्वये विभागीय चौकशी आदेशित
(3) करुन सहाय्यक पोलीस आयुक्त, नेहरुनगर विभाग, मुंबई यांची विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणुन पदनामाने नेमणुक करण्यात आली विभागीय चौकशी अधिकाऱ्यांनी सदर विभागीय चौकशी नियमाप्रमाणे पूर्ण करुन त्यांचा सनारोप व निष्कर्ष अहवाल जावक क्रमांक 2483/सपोआ/नेवि/2021, दि.09/11/2021 अन्वये अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांचे कार्यालयास सादर केला. विभागीय चौकशीत अपचारी विविध कार्यालयात कार्यरत होते. त्यांच्यावर ठेवण्यात आलेले सर्व दोषारोप सिध्द होत असल्याने अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांनी O.W.NO.Adl./CP/East Reg/DE-3(1)/Ch No1507/7043/2021,दि.29/12/21अन्वये

एकत्रित कार्यवाहीसाठी अपचाऱ्यांना कठोर शासन होण्याच्या शिफारशीसह अहवाल मुख्यालयास सादर केला.

आमच्यासमोर आलेल्या विभागीय चौकशीच्या कागदपत्रांचे सखोलपूर्वक अवलोकन केले असता, विभागीय चौकशी अधिकाऱ्याने अपचारी यांना बचावाच्या सर्व संधी उपलब्ध करून दिल्याचे दिसून येते. (4) विभागीय चौकशी नियमानुसार पूर्ण करण्यात आली आहे. पो.उ.नि. पंकज रघुनाथ खैरनार सध्या संरक्षण व सुरक्षा, मुंबई पो.उ.नि. मिलेशकुमार सुरेश संदानशिवे, सध्या स.पो. नायगाव, मुंबई व पो.ना.क्र.12696 जनार्दन मानसिंग राजे सध्या स.पो. मरोळ, मुंबई सर्व तत्कालीन नेमणूक टॉम्बे पोलीस ठाणे मुंबई यांना सिध्द झालेल्या दोषारोपाच्या आधारे S.C..NO.CP/DE/DESK-5(2)/AMS/27/2022 दि.22/02/2022 अन्वये **"शासकीय सेवेतून कमी का करण्यात येवू नये ?"** या प्रस्तावित शिक्षेची कारणे दाखवा नोटीस देण्यात आली होती.

सदर कारणे दाखवा नोटीसला सर्व अपचारी यांनी सादर केलेले अभिवेदन तसेच प्रत्यक्ष मुलाखतीच्या वेळी सादर केलेले निवेदन समर्थनिय नसल्याने त्यांना देण्यात आलेल्या कारणे दाखवा नोटीसमध्ये प्रस्तावित केलेली शिक्षा कायम करून पुढीलप्रमाणे शिक्षेचे आदेश देत आहोत.

अंतिम आदेश

मी, पोलीस आयुक्त, मुंबई. मला पोलीस अधिनियम 1951 च्या कलम 25 अन्वये प्रदान करण्यात आलेल्या अधिकाराचा वापर करून पोलीस उप निरीक्षक. पंकज रघुनाथ खैरनार, संरक्षण व सुरक्षा, मुंबई, पोलीस उप निरीक्षक. मिलेशकुमार सुरेश संदानशिव, सशस्त्र पोलीस. नायगाव, मुंबई पो.ना. क्र.12696 जनार्दन मानसिंग राजे, सशस्त्र पोलीस मरोळ, मुंबई यांना **"शासकीय सेवेतून कमी"** ही शिक्षा याद्वारे देण्यात येत आहे.

अपचारी या आदेशाने व्यथित होत असल्यास, सदर आदेश स्वीकारल्याचे दिनांकापासून 60 दिवसांच्या आत अपर मुख्य सचिव, गृह विभाग, महाराष्ट्र शासन, मंत्रालय, मुंबई यांना ते अपिल सादर करु शकतील.

(संजय पांडे)
पोलीस आयुक्त,
मुंबई.

प्रति,

1) पोलीस उप निरीक्षक. पंकज रघुनाथ खैरनार, संरक्षण व सुरक्षा, मुंबई
2) पोलीस उप निरीक्षक. मिलेशकुमार सुरेश संदानशिव, सशस्त्र पोलीस. नायगाव,मुंबई
3) पो.ना.क्र.12696 जनार्दन मानसिंग राजे, सशस्त्र पोलीस मरोळ, मुंबई

महाराष्ट्र शासन
गृह विभाग, मुख्य इमारत,
दुसरा मजला, मादाम कामा मार्ग, हुतात्मा राजगुरु चौक,
मंत्रालय, मुंबई- ४०० ०३२.

दूरध्वनी क्र. ०२२ २२०२८६३५. Email ID : deskpol6b.home.

क्र. पीएडी २०२२ / प्र.क्र. ४५३ / पोल – ६ ब. दिनांक : २१ ऑगस्ट, २०२३

प्रति,
पोलीस आयुक्त,
मुंबई.

विषय : शिक्षेविरुध्द अपीलावरील सुनावणीचे आदेश.
संदर्भ : O.O.NO. CP / DE / DESK – ५ (२) / AMS / १११ / २०२२, दि.२२.०६.२०२२

सर्वश्री. पंकज र. खैरनार, पोलीस उप निरीक्षक, निलेशकुमार सु. संदानशिव, पोलीस उप निरीक्षक, जनार्दन मा. राणे, पोना./ १२६९६, सर्वजण तत्का. नेम. ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई यांनी संबंधित कार्यालयाविरुध्द शासनाकडे दाखल केलेल्या अपील अर्जावर दिनांक ०६.०७.२०२३ रोजी अपिलीय प्राधिकारी तथा मा. प्रधान सचिव (अपिल व सुरक्षा), गृह विभाग, मंत्रालय, मुंबई यांचेसमोर सुनावणी संपन्न झाली. सदर सुनावणी अंती अपिलीय प्राधिकारी तथा मा. प्रधान सचिव (अपिल व सुरक्षा), गृह विभाग, मंत्रालय, मुंबई यांनी दिलेल्या निर्णयाची स्वाक्षांकित प्रत सोबत संलग्न केली आहे.

सर्वश्री. पंकज र. खैरनार, पोलीस उप निरीक्षक, निलेशकुमार सु. संदानशिव, पोलीस उप निरीक्षक, जनार्दन मा. राणे, पोना./ १२६९६, सर्वजण तत्का. नेम. ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई यांचे अपील अर्जासंदर्भात अपिलीय प्राधिकारी तथा मा. प्रधान सचिव (अपिल व सुरक्षा), गृह विभाग, मंत्रालय, मुंबई यांनी दिलेल्या निर्णयाचे अनुषंगाने तात्काळ कार्यवाही करुन त्याबाबतचा अहवाल शासनास विनाविलंब सादर करावा, ही विनंती.

सोबत :- वरीलप्रमाणे

(अनिल तायडे)
कक्ष अधिकारी, गृह विभाग

प्रत :-
०१. मा. प्रधान सचिव (अपिल व सुरक्षा), गृह विभाग, मंत्रालय, मुंबई.
०२. श्री. पंकज र. खैरनार, पोलीस उप निरीक्षक, श्री. निलेशकुमार सु. संदानशिव, पोलीस उप निरीक्षक, श्री. जनार्दन मा. राणे, पोना./ १२६९६, सर्वजण तत्का. नेम. ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई (पोलीस आयुक्त, मुंबई यांच्या कार्यालयामार्फत.)
०३. निवडनस्ती पोल – ६ ब

[illegible] महाराष्ट्र राज्य यांचे समोर

[illegible] /पोल क्र.

[illegible] सध्या नेम. संरक्षण व सुरक्षा, मुंबई.
[illegible] रघुनाथ [illegible], पो.उ.नि., सध्या नेम. स.पो. नायगाव, मुंबई.
[illegible] सुरेश संघानशिव, पो.उ.नि., सध्या नेम. स.पो. मरोळ, मुंबई.
[illegible] मानसिंग राजे, पो.ना.क्र./१२६९६, सध्या नेम. स.पो. मरोळ, मुंबई.

[illegible] विरुद्ध

[illegible] पो. आयुक्त, मुंबई

[illegible] अपील कसुरी अर्जावर दाखल केलेल्या [illegible]

अपील अर्जावर सुनावणी

१. [illegible] पंकज रघुनाथ [illegible], पो.उ.नि., सध्या नेम. संरक्षण व सुरक्षा, मुंबई [illegible] ३) श्री.जनार्दन मानसिंग राजे, [illegible] सुरेश संघानशिव, पो.उ.नि., सध्या नेम. स.पो. नायगाव, मुंबई [illegible] अपिलार्थी असा करण्यात आला आहे). यांना त्यांनी [illegible] सध्या नेम. स.पो. मरोळ, मुंबई. [illegible] कसुरी अपिलार्थी [illegible] कारवाई अहवालाआधारे त्यांचे [illegible] शिस्तभंग प्राधिकारी तथा पोलीस आयुक्त, मुंबई यांनी [illegible] "शासकीय सेवेतून कमी" ही शिक्षा [illegible] /२०२२ दिनांक २२.०६.२०२२ अन्वये [illegible] दि.०२.०८.२०२२ अन्वये अपील अर्ज दाखल [illegible] सदर आदेशाने व्यथित होऊन अपिलार्थी यांनी शासनास [illegible] सदर सुनावणीसाठी अपिलार्थी [illegible] सदर अपीलावर दि. ०६.०२.२०२३ रोजी समक्ष सुनावणी घेण्यात आली. [illegible] मुंबई यांचे कार्यालयातील सुनावणीकरीता उपस्थित [illegible] शिस्तभंग प्राधिकारी तथा पोलीस आयुक्त, [illegible] उपस्थित होते.

२.अपिलार्थीवर ठेवलेले दोषारोप :-

अपिलार्थी १) श्री. पंकज रघुनाथ [illegible], पो.उ.नि., सध्या नेम. संरक्षण व सुरक्षा, मुंबई २) श्री.निलेशकुमार सुरेश संघानशिव, पो.उ.नि., सध्या नेम. स.पो. नायगाव, मुंबई ३) श्री.जनार्दन मानसिंग राजे, पो.ना.क्र./१२६९६, सध्या नेम. स.पो. मरोळ, मुंबई [illegible] पोलीस ठाणे, मुंबई येथे नेमणुकीस असताना तुम्ही पुढील प्रमाणे कसुरी केली आहे.

१. दि.१६/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज [illegible] हे सी. आर. सी. आउट पोस्ट येथे अतिसंवेदनशिल व [illegible] कर्तव्यावर असताना [illegible] सोडून गेलात.

२. [illegible] १६/१२/२०१५ रोजी पोउपनि [illegible] यांना सी.एस.आर.सी. आउट पोस्ट या अति. संवेदनशील ठिकाणी [illegible] सोडून गेलात. वरिष्ठांना [illegible] काही कळविले नाही.

३. [illegible] हे सी.आर.सी. आउट पोस्ट येथून [illegible] निघून गेले व त्याबाबतची नोंद [illegible] केली नाही. तसेच सी.आर.सी. आउट पोस्ट येथे [illegible] दैनंदिनीमध्ये नोंद केलेली नाही.

४. [illegible] यांनी सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय [illegible] सोडून गैरवापर केला आहे.

५. [illegible] पोलीस असल्याचे सांगुन [illegible] खाली उतरवले.

६. दि. १६/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संघानशिव हे साप्ताहीक सुट्टीवर असताना गुन्हा [illegible] दिसून आले.

७. दि.१६/१२/२०१५ रोजी पो.ना.क्र. १२६९६ जनार्दन मानसिंग राजे हे साप्ताहीक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.

८.पोउनि., पंकज रघुनाथ [illegible], पोउनि., निलेशकुमार सुरेश संघानशिव व पो.ना.क्र. १२६९६ जनार्दन मानसिंग राजे यांनी दि.१६/१२/२०१५ रोजी केलेले कृत्य हे त्यांनी [illegible] अनुशासनहीनता केलेले असुन सदर कृत्यास ते [illegible] सदर कृत्याबाबत [illegible] पोलीस [illegible] कोणताही [illegible] दिसून येत नसून [illegible] कोणतीही कल्पना दिली नाही.

३.अपिलार्थी यांचे म्हणणे:

[illegible] यांचे [illegible] मुद्दे व तिन्ही [illegible] नमूद [illegible].

"दोषारोप क्र. १ ते ३ हे तिन्ही [illegible] दोषारोपावर [illegible] व [illegible] फक्त त्यांची पुनरावृत्ती करून [illegible]. विभागीय चौकशी नियम १९९१ [illegible] नियम ६.४ [illegible] [illegible] दोषारोपाची [illegible] नाही. त्यामुळे इतर तीन दोषारोप [illegible] रद्द ठरतात. विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी [illegible] कि. सरकारी साक्षीदार पो.ह. पाटील यांनी आपल्या जबाबात स्पष्टपणे कोठेही [illegible] पोउनि पंकज खैरनार हे [illegible] नाही [illegible] अपचारी पंकज खैरनार हे [illegible] आपली जागा सोडून गेले. [illegible] [illegible] व [illegible] ठिकाणी [illegible] पुरावा सादर केलेला नाही. दि.१९.१२.२०१५ रोजी [illegible] सरकारी साक्षीदारांनी [illegible] दिलेली नाही किंवा कागदोपत्री पुरावा सादर केलेला नाही. [illegible] सरकारी साक्षीदार पोहक. ६५१८/ भरत पाटील हे बीएआरसी आउटपोस्ट येथे [illegible] खैरनार यांनी [illegible] सरकारी साक्षीदार पोहक. [illegible] हजर होते. त्यांनी कर्तव्याच्या ठिकाणी उपलब्ध असलेल्या ठाणे दैनंदिनीत खैरनार यांच्या गैरहजर [illegible] घेतलेली नाही. चौकशीत पोउनि खैरनार हे कर्तव्य सोडून गेलेच नसल्याने बीएआरसी ठाणे [illegible] अपचारी पंकज खैरनार हे [illegible] कागदोपत्री पुरावा अपचारी विरुद्ध उपलब्ध झालेला नाही. जर अपचारी पंकज खैरनार हे [illegible] ठिकाणी गैरहजर होते तर सरकारी साक्षीदार पो.ह.भरत पाटील यांनी अथवा इतर कोणीही ड्युटीमध्ये पोलीस ठाणेस [illegible] कळविले नाही. त्यामुळे पोलीस ठाणेच्या दैनंदिनीत देखील अपचारी गैरहजर असल्याबाबत नोंद नाही. [illegible] अपचारी पंकज खैरनार हे कर्तव्याचे ठिकाणी गैरहजर होते तर सरकारी साक्षीदार पो.ह. भरत पाटील यांनी अथवा इतर कोणीही ड्युटीमध्ये पोलीस ठाणेस त्यांचे गैरहजेरीबाबत कळविले नाही. त्यामुळे पोलीस ठाणेच्या दैनंदिनीत देखील अपचारी गैरहजर असल्याबाबत नोंद नाही.

दि. १९.१२.२०१५ रोजी दिवसपाळी महिला पोलीस निरीक्षक श्रीमती [illegible] यांनी बीएआरसी आउटपोस्ट येथे भेट देवून [illegible] केली त्यावेळी त्यांनी पोउनि खैरनार हे कर्तव्यावर हजर असल्याबाबत नोंद घेतलेली आहे. (ठा. दै. ची प्रत सादर [illegible]) दि. १९.१२.२०१५ रोजी सहायक पोलीस निरीक्षक श्री पवार/सुरक्षा शाखा यांनी देखील बीएआरसी आउटपोस्ट येथे भेट दिली असता त्यांनाही पोउनि खैरनार हे गैरहजर असल्याचे दिसून आले नाही, त्यामुळे त्यांनी तशी ठाणे दैनंदीनीत [illegible] नोंद घेतलेली नाही. (ठाणे दैनंदिनची प्रत सादर केली आहे.) अपचारी पंकज खैरनार हे कर्तव्यावर अनुपस्थित [illegible] कोणतीही लेखी/ कागदोपत्री पुरावा चौकशी अधिकारी सादर करु शकलेले नाहीत. याउलट अपचारी खैरनार [illegible] हजर होते याबाबत त्यांचेकडे बीएआरसी ठाणे दैनंदिनीचा कागदोपत्री पुरावा आहे. दोषारोप क्र. १ ते ३ हे [illegible] अनुषंगाने, अनुमानीत व मोघमपणे ठेवण्यात आलेले आहेत. विभागीय चौकशी नियम १९९१ मधील नियम ६.४ [illegible] मोघम दोषारोप आपोआप रद्द ठरतात. फक्त सरकारी साक्षीदार पो.ह. पाटील यांनी दिलेल्या [illegible] अपचारी पंकज खैरनार यांना कसुरदार ठरविण्यात आले आहे, परंतु भारतीय पुरावा कायदा १८७२ [illegible] ६१ मुजार [illegible] अपचारी [illegible] तोंडी साक्ष मान्य नसल्याने लेखी पुरावा सादर करण्यात आलेला नाही. अपचारी पंकज खैरनार यांनी आपली कर्तव्याची जागा सोडलीच नाही, त्यामुळे पोउनि खैरनार यांनी त्याबाबत वरिष्ठांना किंवा [illegible] प्रश्न उद्भवत नाही. तसेच शिस्तभंग प्राधिकरणाने मोघम स्वरूपातील हे तिन्ही दोषारोप [illegible] नेमके कारण काय ? त्यांना काय सिध्द करायचे आहे ते कळून येत नाही. मा. न्यायालयाच्या निकालानुसार तसेच विभागीय चौकशीतील साक्षी/ तोंडी पुरावे तसेच वि.चौ अधिकाऱ्यांनी सादर केलेले अनावश्यक / चौकशीशी संबंधीत नसलेले कागदोपत्री पुरावे या सर्वांचे अवलोकनानुसार सदर दोषारोप क्र. १ ते ३ हे सिध्द होत नाहीत. तसेच विभागीय चौकशीशी संबंधित नसलेल्या/अधिकार नसलेल्या अधिकाऱ्याने (सहायक पोलीस आयुक्त, नेहरूनगर विभाग, मुंबई) सादर केलेल्या अहवालात दोषारोप सिध्द होतो असे केलेले विधान हे नियमबाह्य व बेकायदेशीरपणे नमूद केले आहे. सबब तिन्ही दोषारोप सिध्द होत नसल्याने रद्द ठरतात.

दोषारोप क्र.४ च्या अनुषंगाने सदरचा दोषारोप हा [illegible] विरुध्द नोंद गुन्हयाशी संबधीत आहे. पोउनि पंकज खैरनार [illegible] ठेवण्यात आलेला सदरचा दोषारोप हा फक्त संशय, अंदाज आणि तर्कावर विसंबून ठेवलेला आहे. अपचारी

[illegible] सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामकाजा[illegible] [illegible] गेलेच नाही तर त्यांनी [illegible] सोडून [illegible] कोणती [illegible] हे [illegible] वापर केला आहे, याचा स्पष्ट उल्लेख केलेला नाही. सदरचा दोषारोप हा [illegible] [illegible] आणि [illegible] गैरवापर केला आहे, [illegible] मोघमपणे ठेवण्यात आलेला आहे. सीएसआरसी आउटपोस्ट हे ठिकाण अतिसंवेदनशील [illegible] पुराव्याशिवाय [illegible] मोघमपणे ठेवण्यात आलेला आहे. [illegible] नेमणूक केल्याने शासकीय पिस्तुल हे कर्तव्यादरम्यान [illegible] [illegible] कोणतीही [illegible] कर्तव्यासाठी नेमणूक केल्याने शासकीय पिस्तुल पुरविण्यात आले होते. तसेच पोलीस [illegible] अपचारी [illegible] यांना [illegible] कर्तव्यासाठी शासकीय पिस्तुल पुरविण्यात आले होते. [illegible] कोणतीही अघटीत घटना घडल्याची नोंद नाही. सदर [illegible] देखील [illegible] त्या ठिकाणी कोणतीही अघटीत घटना घडल्याची नोंद नाही. [illegible] किंवा चौकशी प्राधिकरण देखील सिध्द करु शकलेले [illegible] कोणतीही [illegible] पुरावा [illegible] नाही किंवा चौकशी प्राधिकरण देखील [illegible] पोलीस ठाणे येथील ठाणे दैनंदिनीत त्याबाबतची नोंद नाही. [illegible] पिस्तुलाच्या गैरवापराबाबत [illegible] पोलीस ठाणे [illegible] बाबतची कुठे नोंद घेतलेली नाही किंवा [illegible] पोलीस [illegible] दिला [illegible] त्यांनी देखील याबाबतची कुठे नोंद घेतलेली नाही किंवा [illegible] नाही. विभागीय चौकशीतील निष्कर्ष अहवालात म्हटले आहे की, "[illegible] पोलीस [illegible] दुसरे पोलीस ठाणे [illegible] पाठविलेल्या पत्रावरुन त्यांनी सरकारी पिस्तुला गैरवापर केल्याचे दिसुन येत आहे." [illegible] हे [illegible] की सदरचा दोषारोप हा गुन्ह्याशी संबंधीत आहे तसेच आमचो या अगोदरच तथाकथित गुन्ह्यातून निर्दोष मुक्तता झालेली आहे आणि मा. न्यायालयाने आमच्यावरील हा आरोप विश्वासार्ह धरला नसून खोडून काढलेला आहे. अपचारी [illegible] यांना सदर दिवशी सरकारी कामासाठी वाटप करण्यात आलेले सरकारी पिस्तुल व [illegible] जिवंत [illegible] हया पाचाच्या संख्या परत पोलीस ठाणेस जमा करण्यात आल्या होत्या, त्यामुळे पिस्तुलचा गैरवापर केल्याबाबतचा दोषारोप हा फक्त मोघमपणे व ओढून ताणून ठेवण्यात आलेला आहे. तसेच अपचारी [illegible] यांनी सरकारी पिस्तुलचा गैरवापर केला याबाबत कोणत्याही सरकारी साक्षीदाराने साक्ष दिलेली नाही किंवा कागदोपत्री पुरावा सादर केलेला नाही. सबब दोषारोप सिध्द होत नसल्याने रद्द ठरतो.

दोषारोप क्र. ५ च्या अनुषंगाने सदरचा दोषारोप हा आम्हा तिनही अपचारी पैकी कोणावर ठेवण्यात आला आहे, याबाबत स्पष्ट उल्लेख केलेला नाही. सदरचा दोषारोप अत्यंत मोघम स्वरुपाचा आहे. फिर्यादीला क्राईन ब्रँच पोलीस असल्याचे कोणी सांगितले ?, त्यास कोणी जबरदस्तीने उतरविले याबाबत स्पष्ट उल्लेख करण्यात आलेला नाही. विभागीय चौकशी नियम १९९१ मधील नियम ६.४ (३) (अ) च्या तरतुदींनुसार अपचारी कर्मचाऱ्यावर मोघम दोषारोप ठेवता येणार नाहीत. सदरचा दोषारोप जर अपचाऱ्यावर ठेवण्यात आला होता तर संबंधीत फिर्यादीला सरकारी साक्षीदार बनवून जबाब नोंद करणे गरजेचे होते, परंतु तसे करण्यात आलेले नाही. मा न्यायालयाने या अगोदरच तथाकथित गुन्ह्यातून सर्व अपचारींची निर्दोष मुक्तता केलेली आहे, परंतु कदाचित शिस्तभंग प्राधिकरण हे न्यायालया पेक्षाही मोठे असल्याचे शिस्तभंग [illegible] गरज झाली आहे, त्यामुळे गुन्ह्याशी संबंधीत व मोघम दोषारोप ठेवण्यात आले आहेत. सदर प्रकरणात [illegible] आलेल्या कोणत्याही साक्षीदाराने आपल्या जबाबात सदर दोषारोपाबाबत काहीही उल्लेख केलेला नाही किंवा कागदोपत्री पुरावा सादर केलेला नाही. सबब सदरचा दोषारोप हा पुराव्याअभावी सिध्द होत नाही.

दोषारोप क्र. ६ व ७ हे दोनही दोषारोप गुन्ह्याशी संबंधीत आहेत. सदरचा दोषारोप हा देखील तर्कसंगत व मोघम स्वरुपाचा ठेवण्यात आलेला आहे. नमुद अपचारी हे नमुद ठिकाणी कोणाला दिसून आलेत, ज्यांना दिसून आलेत त्याचे जबाब नोंद केलेत का?, जर दिसून आलेत तर कोणत्या गाडीमध्ये दिसून आलेत याबाबत सविस्तर उल्लेख करण्यात आलेला नाही. नमुद अपचारी दि. ११.१२.२०१५ रोजी साप्ताहीक सुट्टी असल्याने घरीच होते, त्यामुळे बाहेर जाण्याचा प्रश्न उद्भवत नाही. नमुद दिवशीच्या आम्हा अपचारीच्या लोकेशन बाबत आम्ही स्वतःच्या बाजू मांडण्यासाठी सीडीआर बाबत मागणी केली होती, परंतु आम्हाला सीडीआर पुरविण्यात आला नाही. याबाबत मा.न्यायालयाने देखील आमच्या उपस्थितीबाबत [illegible] निकाल नोंदविला आहे. तसेच सरकार पक्ष देखील सबळ पुरावा सादर करु न शकल्याने न्यायालयाने आम्हा अपचारीची सर्वांची निर्दोष मुक्तता केलेली आहे. सदर दोषारोपाबाबत सरकारी साक्षीदारांपैकी कोणीही याबाबत आपल्या जबाबात उल्लेख केलेला नाही किंवा कागदोपत्री पुरावा सादर केलेला नाही. सबब सदरचा दोषारोप हा पुराव्याअभावी सिध्द होत नाही.

दोषारोप क्र. ८ सदरचा दोषारोप हा आमच्या विरुध्द नोंद गुन्ह्याशी संबंधीत आहे. सदरचा दोषारोप हा देखील तर्कसंगत व

[illegible] आहे. [illegible] यावरून [illegible] की, तात्कालीन [illegible], [illegible] पोलीस [illegible], मुंबई यांनी [illegible] [illegible] समाविष्ट [illegible] [illegible] [illegible] दिलेला आहे. [illegible] एक प्रकारे [illegible] आपली [illegible] [illegible] [illegible] काही संबंध नसल्याने [illegible] (Burden of Proof) हि [illegible] [illegible] पुरावा सादर [illegible] नाहीत. [illegible] [illegible] आहे.

[illegible] [illegible] नाही किंवा [illegible] [illegible] [illegible] नाही."

[illegible]

[illegible] योग्य असून [illegible] अपिल विचारात न घेता फेटाळण्यात यावे ही विनंती

[illegible]

[illegible] अपिलार्थी यांनी सादर केलेले अपिल हा अभिलेखाचा भाग आहे. सदर प्रकरणी अपिलार्थी यांची [illegible] तसेच शिस्तभंग प्राधिकारी यांचे कार्यालयातील [illegible] कागदपत्रे तपासण्यात आले. [illegible] प्राधिकृत केलेले संबंधित अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकले.

अपिलार्थी यांना मा. सत्र न्यायालय, ठाणे यांनी त्यांच्या दि.३१.०१.२०२० च्या आदेशान्वये सदर प्रकरणी दोषमुक्त केले आहे. तसेच अपिलार्थी यांचे म्हणणे विचारात घेऊन त्याबाबतचे कोणतेही ठोस निरसन शिस्तभंग प्राधिकारी यांनी सादर केलेले नाही.

महाराष्ट्र पोलीस अधिनियम १९५१ मधील कलम ४ आणि २५ तसेच मुंबई पोलीस (शिक्षा व अपिले) नियम, १९५६ मधील नियम ३(१) मध्ये आणि ३(२) अंतर्गत संबंधित दोषी पोलीस अधिकारी कर्मचारी यांना शिक्षा [illegible] त्यांना [illegible] मांडण्याची संधी देणे म्हणजेच नैसर्गिक न्यायतत्वाचे पालन करणे आवश्यक असते. शिवाय त्यांना एकूण [illegible], सदर सेवाकालात त्यांना मिळालेली एकूण [illegible], प्रशस्तीपत्रे इ. बाबी विचारात घेणे क्रमप्राप्त असते. मुंबई पोलीस मॅन्युअल १९५९ मधील नियम ४४९ मध्ये नमूद केल्यानुसार टप्प्याटप्प्याने शिक्षा देऊन अपचाऱ्यास सुधारण्याची संधी [illegible] असते. पोलीस दल हे सर्वोच्च शिस्तीचा विभाग आहे हे मान्य असले तरी, विहित कार्यपध्दतीचा अवलंब [illegible] नैसर्गिक न्यायतत्वाचे पालन करून संबंधिताच्या त्यांचे कसुरीच्या सुसंगत अशी शिक्षा देणे अभिप्रेत असते. अशा [illegible] कार्यवाही पोलीस घटक [illegible] होत नसल्याचे निदर्शनास आल्याने या संदर्भात शासन परिपत्रक गृह विभाग क्र. [illegible], दिनांक २० ऑक्टोबर, १९९८ अन्वये स्पष्ट सूचना निर्गमित करण्यात आलेल्या आहेत. [illegible] पोलीस अधिकारी/कर्मचारी यांना सुधारण्याची सर्वात चांगली [illegible] सर्व प्रकारच्या [illegible] टप्प्याटप्प्याने [illegible] देणे होय. [illegible] एखाद्या ड्रील यासारख्या [illegible] शिक्षा देऊनही संबंधित पोलीस अधिकारी/कर्मचारी सुधारणा होत नसेल/शिक्षेचा परिणाम होत नसेल, तर त्यांची [illegible] कमी करणे यासारख्या शिक्षेचा अवलंब करून अंतिमत: सेवेतून काढून टाकणे या शिक्षेची [illegible]. शिक्षेची तीव्रता कसुरी/दोषारोप किती गंभीर आहेत यावर अवलंबून असावी. अपिलार्थी यांचा [illegible] तसेच त्यांचेवरील दोषारोपाचे स्वरूप विचारात घेता तसेच अपिलार्थी यांना मा. सत्र न्यायालय, ठाणे यांनी त्यांच्या दि.३१.०१.२०२० च्या आदेशान्वये दोषमुक्त केले ही बाब विचारात घेता अपिलार्थी यांना दिलेली शिक्षा दोषारोपाशी सुसंगत वाटत नाही. अपिलार्थी यांना [illegible] कठोर शिक्षा [illegible] आली असल्याने त्यात बदल करण्याच्या

निदर्शनास आले आहे.

एकंदरीत प्रकरणाचे स्वरूप, उपलब्ध कागदपत्रे आणि अपिलार्थी यांनी त्यांच्या अपिल अर्जाद्वारे तसेच सुनावणी दरम्यान केलेल्या अभिवेदनाद्वारे मांडलेले मुद्दे इत्यादी विचारात घेऊन महाराष्ट्र पोलीस अधिनियम १९५१ अन्वये कलम २७-ए नुसार प्रदान केलेल्या अधिकारानुसार आणि महाराष्ट्र पोलिस (शिक्षा व अपीले) नियम,१९५६ मधील नि ११ व्दारे प्राप्त झालेल्या अपील अर्जावर नियम १८ नुसार पुढीलप्रमाणे निर्णय देत आहे.

निर्णय

१. अपिलार्थी सर्व १)श्री. पंकज रघुनाथ खैरनार, पो.उ.नि.,सध्या नेम. संरक्षण व सुरक्षा, मुंबई २)श्री.निलेशकुमार सु संदानशिव, पो.उ.नि., सध्या नेम. स.पो. नायगाव, मुंबई ३) श्री.जनार्दन मानसिंग रा पो.ना.क्र./१२६९६, यांचा अपिल अर्ज अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.

२. शिस्तभंग प्राधिकारी तथा पोलीस आयुक्त, मुंबई यांनी त्यांचे आदेश क्रमांक सिपी/डीई/डेस्क-५(२)/एनएस/११९/२० दिनांक २२.०६.२०२२ अन्वये अपिलार्थी सर्व अपिलार्थी सर्व १)श्री. पंकज रघुनाथ खैरनार, पो.उ.नि.,सध्या नेम. संरक्षण सुरक्षा, मुंबई २)श्री.निलेशकुमार सुरेश संदानशिव, पो.उ.नि., सध्या नेम. स.पो. नायगाव, मुंबई ३) श्री.जनार्दन मानसिंग राजे, पो.ना.क्र./१२६९६, यांना बजाविण्यात आलेली "शासकीय सेवेतून कमी" ही शिक्षा रद्द करण्यात येऊन त्याऐवजी त्यांना "देय वार्षिक वेतनवाढ पुढील वेतनवाढीवर (अपरिणामकारक) अशी तीन वर्षे रोखणे" ही शिक्षा देण्यात येत आहे.

३. श्री. पंकज रघुनाथ खैरनार, पो.उ.नि.,सध्या नेम. संरक्षण व सुरक्षा, मुंबई २)श्री.निलेशकुमार सुरेश संदानशिव पो.उ.नि., सध्या नेम. स.पो. नायगाव, मुंबई ३) श्री.जनार्दन मानसिंग राजे, पो.ना.क्र./१२६९६, यांना ३(तीन) अकार्यकारी पदावर नियुक्ती देण्यात यावी.

ठिकाण: मुंबई

दिनांक: १८.०८.२०२३

(दिनेश वाघमारे)

प्रधान सचिव(अपिल व सुरक्षा)

ANNEXURE - A2

34 15

जा.क्र. 216 /गुप्रावि/कक्ष-३/प्र.क्र.१५०७/१६
अपर पोलीस आयुक्त, पूर्व प्रादेशिक विभाग,
यांचे कार्यालय, चेंबूर, मुंबई.
दिनांक :- 5/7/16

आदेश

ज्याअर्थी उपलब्ध माहितीच्या [illegible] प्रथमदर्शी पुराव्यावरुन माझी अशी खात्री झाली आहे की, निलंबित पोउनि निलेशकुमार सुरेश सदानशिव व निलंबित पो.ना.क्र.१२६५६/जनार्दन मानसिंग राठो, नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे मुंबई यांचेविरुध्द विभागीय चौकशी करण्यास पुरेसा पुरावा आहे.

२. सोबत जोडलेल्या [illegible] दोषारोपामुळे यापुढे त्यांना अपचारी म्हणून संबोधण्यात येईल.

३. ज्याअर्थी त्यांच्या [illegible] विभागीय चौकशी घेण्याबाबत का.आ.क्र. १९५/गुप्रावि/कक्ष-३/प्र.क्र.१५०७/१६ दि.०५/०५/२०१६ अन्वये त्याअर्थी पोलीस उप आयुक्त, परिमंडळ-६, मुंबई यांना विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणून नेमणूक करण्यात आली होती. त्यांची नेमणूक प्रशासकीय कारणास्तव रद्द करण्यास येऊन माझे मत झाले त्याअर्थी सहाय्यक पोलीस आयुक्त, विक्रोळी विभाग यांना विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणून [illegible] नेमण्यात येत आहे. त्यांनी विभागीय चौकशी करताना चौकशीसंबंधीच्या नियमांचे काटेकोरपणे पालन करावे.

४. दोषारोप पत्र, दोषारोपाचे [illegible], साक्षीदारांची यादी व इतर कागदपत्रे सोबत जोडली आहेत त्यांची नोंद घ्यावी.

५. सदर प्रकरणी निलंबित पोउनि निलेशकुमार सुरेश सदानशिव व निलंबित पो.ना. क्र.१२६५६/जनार्दन मानसिंग राठो, नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे मुंबई यांचेविरुध्द [illegible] पोलीस ठाणे नवी मुंबई येथे गु.र.क्र. [illegible]/२०१५ कलम ३९५, ३६३, १२०, ५०६, भादंवि अन्वये गुन्हा नोंद [illegible] दोषारोप [illegible] बाबींचे अनुषंगाने कसुरीबद्दल दोषारोप निश्चीत करुन विभागीय चौकशी एक महिन्यामध्ये पूर्ण होईल या दृष्टीने कार्यवाही करण्यात यावी.

६. विभागीय चौकशी [illegible] अपचाऱ्यांना सादर करावी. विभागीय चौकशीच्या १ ते ४ या [illegible] शाखा, कक्ष-३ कडून परस्पर प्राप्त करुन घ्यावेत.

सोबत:- १ ते १६ पाने

(मनोज लोहिया)
अपर पोलीस आयुक्त,
पूर्व प्रादेशिक विभाग,मुंबई.

प्रति,
सहाय्यक पोलीस आयुक्त,
विक्रोळी विभाग
मुंबई.

प्रत:- माहितीस्तव [illegible]
१) पोलीस उप आयुक्त, परिमंडळ-६ मुंबई
२) वरिष्ठ प्रशासकीय अधिकारी, कक्ष-५ (वि.चौ.) बृहन्मुंबई / कक्ष-३ (वरिष्ठ आस्थापना) / कक्ष-४ (कनिष्ठ आस्थापना) बृहन्मुंबई.

D:\Old Pc Backup\D Drive\[illegible].doc

निलंबित पोउनि निलेशकुमार सुरेश संधानशिव व निलंबित पो.ना.क्र.१२६९६/जनार्दन मानसिंग धाने, नेमणूक डोंगरी पोलीस ठाणे मुंबई यांचेविरुद्ध च्या विभागीय चौकशीबाबत (पुढे ठरविल्याप्रमाणे संबोधण्यात येईल)

जोडपत्र '१'

दोषारोप

तुम्ही निलंबित पोउनि निलेशकुमार सुरेश संधानशिव व निलंबित पो.ना.क्र.१२६९६/जनार्दन मानसिंग धाने, नेमणूक डोंगरी पोलीस ठाणे मुंबई येथे कार्यरत असताना खालीलप्रमाणे कसूरी केली आहे.

१) तुम्ही वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र.५८४/१५ कलम ३९५, ३६३, १७०, ५०६ भादवि गुन्ह्यामध्ये दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी फिर्यादी श्री मोहम्मद इस्लाम अब्दुल कादीर बादशहा यांच्याकडून रुपये १,००,००,०००/- (एक कोटी रुपये) रोख रकमेची मालमत्ता धाक दाखवून लुटले.

२)पोउनि निलेशकुमार संधानशिव गुन्हा वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र.५८४/१५ कलम ३९५, ३६३, १७०, ५०६ भादवि गुन्ह्यातील फिर्यादी व साक्षीदार यांनी ओळखपरेडमध्ये ओळखल्याचे निष्पन्न झाले आहे. व गुन्ह्याकडून रु.१६,०००००/- (सोळा लाख रुपये) हस्तगत करण्यात आले आहे.

३) दिनांक १९/१२/२०१५ रोजीचे डोंगरी पोलीस ठाणे पोलीस अधिकारी कर्तव्य सदर पुस्तकाचे अवलोकन केले असता तुम्ही पोउनि निलेशकुमार संधानशिव हे साप्ताहिक सुट्टीवर होते. साप्ताहिक सुट्टीच्या दिवशी तुम्ही नमूद गुन्ह्यात सहभाग घेतलेला आहे असे प्रथम दर्शनी स्पष्ट दिसून येत आहे.

४)पो.ना.क्र.१२६९६/जनार्दन मानसिंग धाने गुन्हा वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र.५८४/१५ कलम ३९५, ३६३, १७०, ५०६, भादवि गुन्ह्यातील फिर्यादी व साक्षीदार यांनी ओळखपरेडमध्ये ओळखल्याचे निष्पन्न झाले आहे. व गुन्ह्याकडून रु.१६,०००००/- (सोळा लाख रुपये) हस्तगत करण्यात आले आहे.

५) दिनांक १९/१२/२०१५ रोजीचे डोंगरी पोलीस ठाणे पोलीस अंमलदार कर्तव्य सदर पुस्तकाचे अवलोकन केले असता तुम्ही पो.ना.क्र.१२६९६/जनार्दन धाने हे साप्ताहिक सुट्टीवर होते. साप्ताहिक सुट्टीच्या दिवशी तुम्ही नमूद गुन्ह्यात सहभाग घेतलेला आहे असे प्रथम दर्शनी स्पष्ट दिसून येत आहे.

६) तुम्ही गुन्ह्यातील फिर्यादीस "क्राईम ब्रँच" पोलीस असल्याचे सांगून त्याच सोबत तिघे इंडिकामधून जबरदस्तीने खाली उतरवले. त्यास धमकावून एक खाजगी स्कॉर्पिओ गाडीमध्ये बसवून "चिल्लर घ्या, नहीं तो गोली मारेंगे" अशी धमकी देऊन धाक दाखवून फिर्यादी यांच्याकडील एक कोटी रुपये घेऊन फिर्यादीस खाली सोडून दिले. सदर गुन्ह्यात तुम्हास वाशी पोलीस ठाणे यांनी अटक केले त्यावेळी प्राथमिक तपास दरम्यान तुम्ही गुन्ह्याची कबुली दिली आहे.

७) तुम्ही निलंबित पोउनि निलेशकुमार सुरेश संधानशिव व निलंबित पो.ना.क्र.१२६९६/जनार्दन मानसिंग धाने, नेमणूक डोंगरी पोलीस ठाणे मुंबई संगनमताने दरोड्यासारखा गंभीर स्वरूपाचा गुन्हा केलेला आहे. यावरून वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र.५८४/१५ कलम ३९५, ३६३, १७०, ५०६ भादवि गुन्ह्याचे तपासाचे दरम्यान साक्षी, पुरावे, मालमत्ता हस्तगत पंचनामा (८,०००००/- रोख रक्कम हस्तगत), ओळखपरेड इ. प्रथम दर्शनी पुरावा उपलब्ध झाला आहे. दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहिक सुट्टीवर असताना त्यांनी गुन्हा केल्याचे निष्पन्न झाले आहे. पोलीस खात्याची जनमानसातील प्रतिमा मलीन होण्यास कारणीभूत ठरलेले आहात.

वरील कसूरी गंभीर स्वरूपाची असून या गुन्ह्यात कर्तव्यातील निष्काळजीपणा, बेशिस्त वर्तन व बेजबाबदार वर्तनाबद्दल तुम्ही मुंबई पोलीस (शिक्षा व अपील) १९५६ अंतर्गत नियम ३ अन्वये कोणत्याही शिक्षेस पात्र आहात.

(मनोज लोहिया)
अपर पोलीस आयुक्त,
पूर्व प्रादेशिक विभाग,मुंबई.

36

निलंबित पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदनशिव व निलंबित पोना.क्र.१२६१६/बनार्डिन पवार, चेंबूर पोलीस ठाणे मुंबई यांचेविरुद्ध विभागीय चौकशीबाबत (पुढे पाहा नमुना येथे)

जोडपत्र ' ३ '

दोषारोपाचे अभिकथन

१)पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदनशिव, २)पोउनि पंकज रघुनाथ घोलप व ३)पोना.१२६१६/बनार्डिन पवार, चेंबूर पोलीस ठाणे व इतर दोन इसम यांनी मिलापचंद मार्केटिंग प्रायव्हेट लिमिटेड ५)लक्ष्मण मार्केटिंग प्रायव्हेट लिमिटेड इ.डि. मिल कंपाउंड, चेंबूर मुंबई-८८ यांचेविरुद्ध वाशी (नवी मुंबई) पोलीस ठाणे गु.र.क्र.५८४/१५ कलम ३९५, ३६३, १७०, ५०६, भादंवि अन्वये गुन्हा नोंद झाला आहे. फिर्यादी श्री मोहम्मद सलीम अब्दुल कादिर बादशाह यांच्याकडून त्यांनी १,००,००,०००/- (एक कोटी रुपये) रोख रक्कमेची धाकदपटशा दाखवून लुटली असल्याने नमूद गुन्ह्यात त्यांना दिनांक २३/१२/२०१५ रोजी सकाळी ०४.२२ वाजता अटक करून त्यांना २९/१२/२०१५ रोजीपर्यंत न्यायालयीन कोठडी देण्यात आलेली आहे.

नमूद गुन्ह्यात अटक ०३ आरोपी हे चेंबूर पोलीस ठाणेचे पोलीस अधिकारी/अंमलदार असून त्यांचे वर्तन पोलीस दलाच्या शिस्तीस बाधक असून त्यांची वर्तणूक गंभीर स्वरूपाची आहे. त्यांच्या वर्तनास, बेजबाबदार गैरवर्तनाबद्दल त्यांना शासन अधिसूचना गृह विभाग क्र.एमआयएससी/१११०/प्र.क्र.१८५/पोल-५ अ, दिनांक १२/०१/२०११ अन्वये प्रदान केलेल्या अधिकाराचा वापर करून दखलपात्र मुंबई पोलीस गुन्ह्याच्या नव्हे गंभीर गुन्ह्यातील दोषारोप ठेवून त्यांना शासकीय सेवेतून/विभागीय चौकशीच्या अधिन राहून आदेश का.आ.क्र.पोउआ/कक्ष-५(२)/विचौ/५८६/१५ दिनांक ३१/१२/२०१५ अन्वये "सेवेतून निलंबित" करण्यात आले आहे.

एकंदरीत १)पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदनशिव, २)पोउनि पंकज रघुनाथ घोलप व ३)पोना.१२६१६/बनार्डिन पवार, चेंबूर पोलीस ठाणे यांना अटक करण्यात आल्यामुळे पोलीस दलाची जनमानसातील प्रतिमा मलीन होण्यास देखील ते कारणीभूत आहे.

वरील बाबी पाहता त्यांच्या अशा या त्यांच्या कर्तव्यातील निष्काळजीपणा बेशिस्त वर्तन व बेजबाबदार वर्तनाबद्दल हे मुंबई पोलीस (शिस्त व अपील) १९५६ मधील नियम ३ अन्वये शिक्षेसाठी विभागीय पात्र आहेत.

(मनोज लोहिया)
अपर पोलीस आयुक्त,
पूर्व प्रादेशिक विभाग,मुंबई

Old Pc Backup\D Drive\Vedhas\D.E..doc

निलंबित पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव व निलंबित पो.ना.क्र.१२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे, नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे मुंबई यांचेविरुद्ध च्या विभागीय चौकशीकामी (यापुढे त्यांना अपचारी म्हणून संबोधण्यात येईल)

जोडपत्र '४'

सरकारी साक्षीदारांची यादी

१) स.पो.फौ. ८१४६/पुष्पानंद सोनाप्पा सागळे, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे रा.ठि. रेल्वे स्टाफ, सुंदर नगरी रूम न.६, पी.एल. लोखंडे मार्ग, चेंबूर (प) मुंबई ४०००८९ भ्रमण. न. ९८२११३२२५२.

२) पो.ह.क्र.८९५८/भरत शंकर पाटील, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे रा.ठि. श्री ओमकार को. हौ. सोसायटी, ई-२, ३०२ प्लॉट, पामबीच, सेक्टर-१ नवी मुंबई, भ्रमणध्वनी क्र.९६६४०२२२५३.

३) पो.ह.क्र.२०१७१/विलास शंकर सावंत, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे रा.ठि. आदिनाथ सोसायटी नं. ३ हनुमाननगर, विक्रोळी पार्कसाईट मुंबई -४०००७९ भ्रमणध्वनी क्र.९७५३३८३८७०.

४) पोउनि नितीन विनायक यादव, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे रा.ठि.३०१, बिल्डींग-३ इमारत, सोमल पालमरा इस्टेट, आरे कॉलनी, गोरेगाव पूर्व मुंबई -६५.

चौकशी दरम्यान आवश्यकता भासल्यास, चौकशी अधिकारी चौकशीशी संबंधित अधिक सरकारी साक्षीदार तपासू शकतील/अधिक सरकारी दस्तऐवज तपासू शकतील/अभिलेखावर घेऊ शकतील.

(मनोज लोहिया)
अपर पोलीस आयुक्त,
पूर्व प्रादेशिक विभाग,मुंबई

Pc.Backup\D Drive\Vedhas\D.E..doc

Scanned with CamScanner

38

निलंबित पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव व निलंबित पो.ना.क्र.१२६१६/जनार्दन मानसिंग राजे, नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे मुंबई यांचेविरूध्द च्या विभागीय चौकशीबाबत (यापुढे त्यांना अपचारी म्हणून संबोधण्यात येईल)

जोडपत्र '४'

सरकारी दस्तऐवज

१) अटक आरोपीत यांची १४ दिवस न्यायालयीन कोठडी मंजुरीबाबत चे पायधुनी पोलीस ठाणे यांचे जा.क्र.२०१४१/दि.२३/१२/१५ चे पत्र. (अ.क्र. ५ ते १४)

२) कर्तव्य वाटप पुस्तकाच्या प्रती (अ.क्र. १५ ते १८)
३)पहिली खबर व फिर्यादी मोहम्मद सलिम अब्दुल कादीर बादशहा फातिमा यांचा जबाब. (अ.क्र.१९ ते ३२)
४)नोकरी बटवडा (अ.क्र.३३ते ३६)
५)पोउनि खैरनार यांनी सरकारी पिस्तल क्र.४८२६ परत जमा केले बाबत प्रत (अ.क्र.३५ ते ४३)
६)पायधुनी पोलीस ठाणे व ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांच्या पत्रव्यवहाराच्या प्रती (अ.क्र.४३ ते ५४)
७) आदेश पुस्तिका (अ.क्र.५५ ते ६२)
८) ठाणे दैनंदिनी प्रती (अ.क्र.६३ ते ७४)
९) नोकरी बटवडा व निलंबन आदेश (अ.क्र ७५ ते८१)
१०) प्राथमिक चौकशीचे आदेश व निलंबन आदेश (अ.क्र.०१ ते ०४)

सर्व प्राप्त कागदपत्राचे चौकशी दरम्यान आवश्यकता भासल्यास, चौकशी अधिकारी चौकशीशी संबंधित अधिक सरकारी साक्षीदार तपासू शकतील/अधिक सरकारी दस्तऐवज तपासू शकतील/अभिलेखावर घेऊ शकतील.

(मनोज लोहिया)
अपर पोलीस आयुक्त,
पूर्व प्रादेशिक विभाग,मुंबई

Scanned with CamScanner

39

① निष्कर्ष अहवाल

मुद्दा क्र. ४) अपचारी यांचे मित्र अधिकारी यांच्यामार्फत बचावाचे साक्षीदार मुकेश [illegible] सदानशिव, वय ५३ यांची साक्ष करण्यासाठी पेश करत आली.

सरतपासणी मध्ये बचावाचे साक्षीदार यांनी गुन्ह्याच्या तपासा संदर्भाने जबाब [illegible] लिहून घेतो.

साक्षीदाराने नमूद बचावाचे साक्षीदार यांची उलट तपासणी घेण्यात आली त्यामध्ये त्यांना गुन्ह्याच्या तपास संदर्भाने प्रश्न करून दिनांक २३/१२/२०१५ रोजी आपण वरिष्ठ होता परंतु निरीक्षकांना (निलेशकुमार सदानशिव) यांच्याविरुद्ध [illegible] खोटे [illegible] आरोप [illegible] विचारणा केली असता, बचावाचे साक्षीदार यांनी ' हे म्हणणे बरोबर नाही ' कागदपत्र असल्याचे [illegible] छायांकित प्रत मी स्वतः स्वाक्षरीने साक्षांकित करून [illegible] आहे ' असे नमूद केले आहे . सदरची बाब देखील न्यायालयीन कामकाजाचे अनुषंगाने असल्याने व अपचारी यांचे बाबतीत न्यायालयीन बाबी वगळून उर्वरित मुद्द्यांवर विभागीय चौकशी करण्याचे विभागीय चौकशी आदेशात नमूद केले असल्याने बचावाचे साक्षीदार यांनी साक्षी दरम्यान उपस्थित केलेले मुद्दे ग्राह्य धरणे उचित वाटत नाही.

निष्कर्ष व समारोप

अपचारी पोलीस उप-निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश सदानशिव (निलंबित) व पो.ना.क्र. १२६१६/जनार्दन मारुति [illegible], नेमणूक तुर्भे पोलीस ठाणे यांच्याविरुद्ध ठेवण्यात आलेल्या दोषारोपपत्रातील (न्यायालयीन दोषारोप वगळून उर्वरित बाबींचे अनुषंगाने कसुरीबद्दल दोषारोप निश्चित करण्याबाबतच्या आदेशानुसार) वगळून उर्वरित बाबींचे अनुषंगाने कसुरीबद्दल दोषारोप निश्चित करून विभागीय चौकशी एक महिन्यामध्ये पूर्ण होईल या दृष्टीने कार्यवाही करण्यात यावी असे आदेशित केले आहे.

अपचारी यांचेविरुद्ध ठेवण्यात आलेल्या दोषारोप हे उपरोक्तप्रमाणे केलेल्या सविस्तर चौकशीत खालील नमूद निष्कर्षान्वये पुर्णपणे सिद्ध होत आहेत.

TRUE COPY

प्रशासकीय अधिकारी,
प्रादेशिक विभाग, मुंबई

(अ) अपचारी क्र. १ पोलीस उप-निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश सदानशिव (निलंबित), यांनी तुर्भे पोलीस ठाणे येथे नेमणुकीस असताना खालील प्रमाणे कसुरी केलेली आहे.

दोषारोप क्र. (१) वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम- ३९५,३६३,१२०,५०६ भादवि. गुन्ह्यामध्ये दिनांक ११/१२/२०१५ रोजी फिर्यादी श्री. मोहम्मद सलीम अब्दुल [illegible] यांच्याकडून रुपये १,००,००,०००/- (एक कोटी रुपये) रोख रक्कमेची मालमत्ता दरोडा टाकून लुटली.

सदरचा दोषारोप हा न्यायालयीन दोषारोप असून विभागीय चौकशीतील प्राप्त दस्तऐवजाचे अवलोकन केले असता अपचारी क्र. १ व २ यांचे विरुद्ध वाशी पोलीस ठाणे येथे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम- ३९५,३६३,१२०,५०६ भादवि. अन्वये गुन्हा नोंद असल्याचे दिसून येत आहे.

दोषारोप क्र. (२) [illegible] निलेशकुमार सुरेश सदानशिव यांना वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम- ३९५,३६३,१२०,५०६ भादवि. गुन्ह्यातील फिर्यादी व साक्षीदार यांनी ओळखपरेडमध्ये ओळखल्याचे निष्पन्न झाले आहे. व गुन्ह्यामधून रु. १४,२०,०००/- [illegible]

(माल स्वरूप) हस्तगत करण्यात आले आहेत.

सदरचा दोषारोप हा नोंद गुन्ह्याच्या तपासाच्या अनुषंगाने असल्याने त्याबाबत वि[भागीय] चौकशी आदेशानुसार निष्कर्ष काढणे उचित वाटत नाही.

दोषारोप क्र.(३) दिनांक १९/१२/२०१५ रोजीचे ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे पोलीस अधिकारी कर्तव्य पुस्तकाचे अवलोकन केले असता तुम्ही पोउनि. नितेशकुमार संधानशिव हे साप्ताहिक सुट्टीवर होते म्हणजेच साप्ताहिक सुट्टीच्या दिवशी त्यांनी नमूद गुन्ह्यात सहभाग घेतलेला आहे असे प्रथम दर्शनी स्पष्ट दिसून येत आहे.

साक्षीदार क्र. १ व २ यांच्या नोंदविण्यात आलेल्या साक्षांमधून व प्राप्त झालेल्या सरकारी दस्तऐवजानुसार अपचारी क्र. १ पोउनि. नितेशकुमार संधानशिव हे दि. १९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहिक सुट्टीवर होते म्हणजेच साप्ताहिक सुट्टीच्या दिवशी त्यांनी नमूद गुन्ह्यात सहभाग घेतलेला आहे असे निर्विवादपणे सिद्ध होत आहे.

दोषारोप क्र.(४) गुन्ह्यातील फिर्यादीस "क्राईम ब्रँच" पोलीस असल्याचे सांगुन, त्यास कॅनॉ-सिटी हॉटेलमधून जबरदस्तीने खाली उतरवले. त्यास धमकावून एका खाजगी ठिकाणी कारमध्ये बसवून "मिटवून घ्या, नाहीतर गोळी मारतो" अशी रिव्हॉल्वरचा धाक दाखवून फिर्यादी जवळील दहा कोटी रुपये घेवून फिर्यादीस अंधेरी येथे सोडून दिले. सदर गुन्ह्यात त्यांना साकी पोलीस ठाणे यांनी अटक केली त्यावेळी प्राथमिक तपास दरम्यान त्यांनी गुन्ह्याची कबुली दिली आहे.

सदरचा दोषारोप हा नोंद गुन्ह्याच्या तपासाच्या अनुषंगाने असल्याने त्याबाबत विभागीय चौकशी आदेशानुसार निष्कर्ष काढणे उचित वाटत नाही.

दोषारोप क्र.(५) निलंबित पोउनि नितेशकुमार सुरेश संधानशिव व निलंबित पो.ना.क्र. १२९९६/जनार्दन मानसिंग राठे, नेमणुक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई यांनी संगनमताने दरोड्याचा गंभीर गुन्हा केलेला आहे. त्याबाबत साकी पोलीस ठाणे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम- ३९५,३६३,१२०,५०६ भादंवि. गुन्ह्याचे तपासाचे दरम्यान साक्षी, पुरावे, मुद्देमाल रिकव्हरी पंचनामा (८१,००,०००/- रोख रक्कम हस्तगत), ओळखपरेड व. प्रथम दर्शनी पुरावा उपलब्ध झाला आहे. दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहिक सुट्टीवर असताना त्यांनी गुन्हा केल्याचे निष्पन्न झाले आहे. अधिकारी म्हणून तुम्ही गंभीर स्वरूपाची कसूरी केली असून त्यांची मर्यादा व चारित्र्य संशयास्पद असल्याचे दिसून येत आहे. अपचारी यांनी पोलीस दलाला काळीमा फासणारे कृत्य केले आहे. या त्यांच्या गंभीर कसूरीबाबत ते मुंबई पोलीस (शिक्षा व अपिल) १९५६ अंतर्गत ३ अन्वये शिक्षेस पात्र आहेत.

विभागीय चौकशीतील प्राप्त दस्तऐवजांचे अवलोकन केले असता अपचारी क्र. १ व २ यांचे विरुद्ध साकी पोलीस ठाणे येथे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम- ३९५,३६३,१२०,५०६ भादंवि. अन्वये गुन्हा नोंद असल्याचे समजुन येत आहे. गुन्ह्याचे तपासाचे दरम्यान साक्षी, पुरावे, मुद्देमाल रिकव्हरी पंचनामा (८१,००,०००/- रोख रक्कम हस्तगत), ओळखपरेड इत्यादी साक्षी पुरावे अपचारी यांचेविरुद्ध नोंद असलेल्या नमुद गुन्ह्याचे तपासाच्या अनुषंगाने असल्याने त्याबाबत विभागीय चौकशी आदेशानुसार निष्कर्ष काढणे उचित वाटत नाही. परंतु साक्षीदार क्र. १ व २

यांच्या नोंदविण्यात आलेल्या सरतपासणीव्दारे व प्राप्त करण्यात आलेल्या सरकारी दस्तऐवजा, अपचारी क्र १ पोहवा. निलेशकुमार सावनशिव हे दि. १९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहिक सुट्टी होते म्हणजेच साप्ताहिक सुट्टीच्या दिवशी त्यांनी गुन्हा केल्याने त्यांच्या विरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे नमुद दिवशी नोंद करण्यात आलेल्या गुन्ह्यावरुन निर्विवादपणे सिध्द होत आहे.

(ब) पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राळे (निलंबित), यांनी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे नेमणुकीस असताना खालील प्रमाणे कसुरी केलेली आहे.

दोषारोप क्र (१) वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम– ३९५,३६३,१७०,५०६ भादवि गुन्ह्यामध्ये दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी फिर्यादी श्री. मोहम्मद साजीद अब्दुल अजीज कादरी यांच्याकडून रुपये १,००,००,०००/– (एक करोड रुपये) रोख रक्कमेची मालमत्ता दरोडा टाकून लुटली.

सदरचा दोषारोप हा न्यायप्रविष्ट दोषारोप असून विभागीय चौकशीतील प्राप्त दस्तऐवजाचे अवलोकन केले असता अपचारी क्र १ व २ यांचे विरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम– ३९५,३६३,१७०,५०६ भादवि. अन्वये गुन्हा नोंद असल्याचे समजुन येत आहे.

दोषारोप क्र (२) पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राळे यांना वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम– ३९५,३६३,१७०,५०६ भादवि. गुन्ह्यामधील फिर्यादी व साक्षीदार यांनी ओळखपरेडमध्ये ओळखल्याचे निष्पन्न झाले आहे व त्यांच्याकडून रु. १४,००,०००/– (चौदा लाख रुपये) हस्तगत करण्यात आले आहेत.

TRUE COPY
[illegible] अधिकारी,
[illegible] विभाग, मुंबई

सदरचा दोषारोप हा नोंद गुन्ह्याच्या तपासाच्या अनुषंगाने असल्याने त्याबाबत विभागीय चौकशी आदेशानुसार निष्कर्ष काढणे उचित वाटत नाही.

दोषारोप क्र (३) दिनांक १९/१२/२०१५ रोजीचे ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे पोलीस अंमलदार कर्तव्य वाटप पुस्तकाचे अवलोकन केले असता पोनाक. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राळे हे साप्ताहिक सुट्टीवर होते म्हणजेच साप्ताहिक सुट्टीच्या दिवशी त्यांनी नमुद गुन्ह्यात सहभाग घेतलेला आहे असे प्रथम दर्शनी स्पष्ट दिसून येत आहे.

साक्षीदार क्र १ व २ यांच्या नोंदविण्यात आलेल्या सरतपासणीव्दारे व प्राप्त करण्यात आलेल्या सरकारी दस्तऐवजानुसार अपचारी क्र २ पोनाक. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राळे हे दि. १९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहिक सुट्टीवर होते म्हणजेच साप्ताहिक सुट्टीच्या दिवशी त्यांनी नमुद गुन्ह्यात सहभाग घेतलेला आहे असे निर्विवादपणे सिध्द होत आहे.

दोषारोप क्र (४) गुन्ह्यातील फिर्यादीस "क्राईम ब्रँच" पोलीस असल्याचे सांगुन, त्यास [illegible] जबरदस्तीने खाली उतरवले. त्यास धमकावुन एका खाजगी स्कॉर्पिओ वाहनमध्ये बसवुन "चिल्लाना मत, नहीं तो गोली मारेगा" अशी रिव्हॉल्व्हरचा धाक दाखवुन फिर्यादी जवळील एक कोटी रुपये घेवुन फिर्यादीस ठाणे येथे सोडुन दिले. सदर गुन्ह्यात त्यांना वाशी पोलीस ठाणे यांनी अटक केली त्यावेळी प्राथमिक तपासा दरम्यान त्यांनी गुन्ह्याची कबुली दिली आहे

सदरचा दोषारोप हा नोंद गुन्हयाच्या तपासाच्या अनुषंगाने असल्याने त्याबाबत विभागीय चौकशी आदेशानुसार निष्कर्ष काढणे उचीत वाटत नाही.

दोषारोप क्र (५) निलंबित पो.ना.क्र. १२६१६/जनार्दन मानसिंग राठो व निलंबित पोउनि निलेशकुमार सुरेश सदानशिव नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई-यांनी संगनमताने प्रतिष्ठापना गंभीर गुन्हा केलेला आहे. त्यांचेविरुद्ध मालाड पोलीस ठाणे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम- ३९५,३६३,१२०,५०६ भादवि. गुन्हयाचे तपासाचे दरम्यान साक्षी, पुरावे, मालमत्ता रिकव्हरी पंचनामा (८१,००,०००/- रोख रक्कम हस्तगत), ओळखपरेड इ. प्रथम दर्शनी पुरावा उपलब्ध झाला आहे. दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहिक सुट्टीवर असताना त्यांनी गुन्हा केल्याचे निष्पन्न झाले आहे. पोलीसमध्ये त्यांनी गंभीर स्वरुपाची कसूरी केली असून त्याची बचेोरी व शांति संशयास्पद वर्तणाचे दिसून येत आहे. त्यांनी पोलीस दलाला मानहानी आणणारे कृत्य केले आहे. या त्यांच्या गंभीर कसूरीबाबत ते मुंबई पोलीस (शिक्षा व अपिल) १९५६ अंतर्गत ३ अन्वये कारवाईस शिक्षेस पात्र आहेत.

विभागीय चौकशीतील प्राप्त दस्तऐवजांचे अवलोकन केले असता अपचारी क्र.१ व २ यांचे विरुध्द मालाड पोलीस ठाणे येथे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम- ३९५,३६३,१२०,५०६ भादवि. अन्वये गुन्हा नोंद असल्याचे समजून येत आहे. गुन्हयाचे तपासाचे दरम्यान साक्षी, पुरावे, मालमत्ता रिकव्हरी पंचनामा (८१,००,०००/- रोख रक्कम हस्तगत), ओळखपरेड इत्यादी बाबी हया अपचारी यांचेविरुध्द नोंद असलेल्या नमुद गुन्हयाचे तपासाच्या अनुषंगाने असल्याने त्याबाबत विभागीय चौकशी आदेशानुसार निष्कर्ष काढणे उचीत वाटत नाही. परंतु साक्षीदार क्र.१ व २ यांच्या नोंदविण्यात आलेल्या साक्षपुराव्याद्वारे व प्राप्त करण्यात आलेल्या सरकारी दस्तऐवजानुसार अपचारी क्र.२ पो.ना.क्र. १२६१६/जनार्दन मानसिंग राठो हे दि. १९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहिक सुट्टीवर होते म्हणजेच साप्ताहीक सुट्टीच्या दिवशी त्यांनी गुन्हा केल्याचे त्यांच्या विरुध्द मालाड पोलीस ठाणे येथे नमुद दिवशी नोंद करण्यात आलेल्या गुन्हयावरुन निर्विवादपणे निष्पन्न होत आहे.

अपचारी क्र. ०१ पोउप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश सदानशिव (निलंबित) यांचे सेवापुस्तकाचे अवलोकन केले असता ते दिनांक ०१/१०/२०१२ रोजी महाराष्ट्र पोलीस दलात पोलीस उप निरीक्षक पदी भरती झाले असून पोलीस उप निरीक्षकाचे प्रशिक्षण पूर्ण केल्या नंतर त्यांची दिनांक ०१/१०/२०१३ रोजी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणेस पोलीस उप निरीक्षक म्हणून नियुक्ती करण्यात आली होती. अपचारी क्र. ०१ पोउप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश सदानशिव (निलंबित) यांची एकुण ०३ वर्ष ०२ महिने (दि. २३/१२/२०१५ पासून सेवेतून निलंबित पर्यंत) इतकी सेवा झालेली आहे. या सेवा कालावधीत त्यांना ०१ चांगली नोंद असून वाईट नोंदी नाहीत.

अपचारी क्र. ०२ पो.ना.क्र. १२६१६/जनार्दन मानसिंग राठो (निलंबित) यांचे सेवापुस्तकातील नोंदीप्रमाणे ते दिनांक ०१/११/१९९० रोजी रा.रा.पो.बल गट क्र.८, मुंबई या दलात पोलीस शिपाई म्हणून भरती झाले. ते रा.रा.पो.बल गट क्र.८, मुंबई येथे दिनांक २७/१२/२००५ रोजी पर्यंत कार्यरत होते. अपचारी क्र. ०२ पो.ना.क्र. १२६१६/जनार्दन मानसिंग राठो (निलंबित) हे दिनांक २८/१२/२००५ पासून बृहन्मुंबई पोलीस दलात पोलीस शिपाई म्हणून रुजू झाले व दिनांक ३१/०५/२०१२ पासून ट्रॉम्बे पोलीस ठाणेस पोलीस नाईक म्हणून नियुक्तीस होते. त्यांची एकुण २५ वर्षे (दि. २३/१२/२०१५ पासून सेवेतून निलंबित पर्यंत) इतकी सेवा झालेली आहे. या सेवा कालावधीत त्यांना २४ चांगल्या नोंदी असून शिक्षापत्रावर नियमबाह्य ... सन-२००७ ... २००९-१० साली ०२ अशा एकूण ०३ रजा नाहीत, अशा वाईट नोंदी ...

असल्याने सेवानुशासनाचे अवलोकन केले असता व त्याने अपचारी क्र. २
विनापरवाना गैरहजर राहण्याची सवय असल्याचे दिसून

अपचारी अपचारी क्र. ०१ पो.उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश मंदानशिव (निलंबित) अपचारी क्र. ०२ पो.ना.क्र. १२५९६/जनार्दन मानसिंग घाले (निलंबित), ह्यांचे पोलीस यांच्याविरुद्ध प्राप्त झालेल्या विभागीय चौकशीच्या अनुषंगाने अपचारी क्र १ व २ यांचे वि ठेवण्यात आलेल्या दोषारोपपत्रातील (न्यायालयीन दोषारोप वगळून उर्वरित बाबींचे अनु शिस्तीबद्दल दोषारोप निश्चित करणेबाबतच्या आदेशानुसार) वगळून उर्वरित बाबींचे अनु गैरवर्तणुकीबद्दल दोषारोप निश्चित करुन विभागीय चौकशी करण्याचे मा. आदेशित के प्रमाणे विभागीय चौकशी पूर्ण करण्यात आली असून उपरोक्त नमूद दोषारोपानुसारच्या निष्कर्ष अपचारी क्र १ व २ यांनी त्यांचे विरुद्ध वाशी पोलीस ठाणे येथे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम ३९५,३६३,१७०,५०६ भादंवि. प्रमाणे गंभीर स्वरुपाचा गुन्हा सामाजीक स्तरावर दिसून असल्याने गुन्हा नोंद दिनांकापासून निर्विवादपणे सिद्ध होत आहे. यावरुन अपचारी क्र १ व २ यांची वर्तणूक व चारित्र्य संशयास्पद असून त्यांचे गैरकृत्य हे पोलीस दलाच्या प्रतिमेला काळीमा फासणारे करून अपचारी क्र १ व २ यांचे विरुद्ध उपरोक्त नमूद प्रमाणे नोंद असलेल्या गुन्ह्याचे मा. न्यायालयात प्रकरण प्रलंबित असल्याने, मा. न्यायालयाचे निकालाच्या अधीन राहून अप क्र. ०१ पो.उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश मंदानशिव (निलंबित) व अपचारी क्र. ०२ पो.ना. १२५९६/जनार्दन मानसिंग घाले (निलंबित), ह्यांचे पोलीस ठाणे, मुंबई यांचे निलंबन कायम ची शिक्षा देण्याची विभागीय चौकशी अधिकारी या नात्याने मी शिफारस करीत आहे.

JE COPY

प्रशासकीय अधिकारी,
प्रादेशिक विभाग, मुंबई

(जे.डी. मोरे)
विभागीय चौकशी अधिकारी व
सहाय्यक पोलीस आयुक्त,
विक्रोळी विभाग, मुंबई.

2nd DE

44

का.आ.क्र. 398 /पुप्रावि/कक्ष-३/प्र.क्र.२५०७/१६
अपर पोलीस आयुक्त, पूर्व प्रादेशिक विभाग,
यांचे कार्यालय, चेंबूर, मुंबई.
दिनांक :- 16/12/16

आदेश

ज्याअर्थी उपलब्ध माहितीचे परीक्षण केल्यानंतर प्रथमदर्शी पुराव्यावरुन माझी अशी खात्री झाली आहे की, निलंबित पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे मुंबई यांचेविरुध्द विभागीय चौकशी करण्यास पुरेसा पुरावा आहे.

२. सोबत जोडलेल्या पत्रातील नमूद दोषारोपामुळे यापुढे त्यांना अपचारी म्हणून संबोधण्यात येईल.

३. यापूर्वी सदर प्रकरणी निलंबित पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव व निलंबित पो.ना.क्र.१२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे, नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे मुंबई यांचेविरुध्द विभागीय चौकशी देणेबाबत का.आ.क्र.२१६/पुप्रावि/कक्ष-३/प्र.क्र.२५०७/१६ दि. ०५/०७/२०१६ अन्वये आपली विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणून नेमणूक करण्यात आली होती. जा.क्र.२७८८/२०१६ दिनांक १०/१०/२०१६अन्वये त्याबाबतचा अहवाल प्राप्त झालेला आहे.

ज्याअर्थी निलंबित पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार यांच्या सर्वंकुशीच्या बाबतीत विभागीय चौकशी देण्याचे माझे मत झाले त्याअर्थी सहाय्यक पोलीस आयुक्त, विक्रोळी विभाग यांना विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणून पदनामाने नेमण्यात येत आहे. त्यांनी विभागीय चौकशी करताना चौकशीसंदर्भाच्या नियमांचे काटेकोरपणे पालन करावे.

४. जा.क्र.२७८८/सपोआ/विक्रो.वि./२०१६ दिनांक १०/१०/२०१६ अन्वये प्राप्त मुळ विभागीय चौकशी नस्ती खंड १ ते ९ (अ.क्र.१ ते ५१६) तसेच दोषारोप पत्र, दोषारोपाचे अभिकथन, साक्षीदारांची यादी सोबत जोडली आहेत त्यांची पोच द्यावी.

५. सदर प्रकरणी निलंबित पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव व निलंबित पो.ना. क्र.१२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे, तसेच निलंबित पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार, नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे मुंबई यांचेविरुध्द वाशी पोलीस ठाणे नवी मुंबई येथे गु.र. क्र.५८४/१५ कलम ३९५,३६३,२७०,५०६, भादविसं अन्वये गुन्हा नोंद प्रकरणातील न्यायालयीन दोषारोप वगळून उर्वरित बाबींचे अनुषंगाने कसूरीबद्दल दोषारोप निश्चीत करून विभागीय चौकशी १० दिवसामध्ये पूर्ण होईल या दृष्टीने कार्यवाही करावी.

६. निलंबित पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव व निलंबित पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे, तसेच निलंबित पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार,नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे मुंबई यांचा एकत्रित विभागीय चौकशी अहवाल तात्काळ सादर करण्यात यावा. विभागीय चौकशीच्या १ ते ९ सब फाईल्स लेखन सामुग्री शाखा, कक्ष-2, पूर्व प्रादेशिक विभागाकडून परस्पर प्राप्त करुन घ्याव्यात.

सोबत:-१ ते 516 सहपत्रे
(वि.चौ. मुळ नस्ती १ ते ९ खंड)

(मनोज लोहिया)
अपर पोलीस आयुक्त,
पूर्व प्रादेशिक विभाग,मुंबई.

प्रति,
सहाय्यक पोलीस आयुक्त,
विक्रोळी विभाग, मुंबई.

D:\Old Pc Backup\D Drive\Vedhas\D.E..doc

सहाय्यक पोलीस आयुक्त
विक्रोळी विभाग मुंबई

निलंबित पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव व निलंबित पो.ना.क्र.१२६९६/जनार्दन पांडुरंग एवे, निलंबित पोउनि पंकज रघुनाथ घोलप, नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे मुंबई यांचेविरुद्धच्या विभागीय चौकशीबाबत (पुढे त्यांना नावाशी चालू उल्लेख्यात येईल)

<u>जोडपत्र ' २ '</u>

<u>दोषारोपाचे अभिकथन</u>

१)पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव, २)पो.पोउनि पंकज रघुनाथ घोलप व ३)पो.ना.१२६९६/जनार्दन एवे, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे व इतर दोन इसम नामे ४)सत्यम मार्कंडेय स्वामी तसेच ५)लक्ष्मण मार्कंडेय स्वामी दोन्ही रा.ठि. चिता कॅम्प, ट्रॉम्बे मुंबई–८८ यांचेविरुद्ध वाशी (नवी मुंबई) पोलीस ठाणे गु.र.क्र.५८४/१५ कलम ३९५, ३६३, १७०, ५०६, भादंवि सह गुन्हा नोंद झाला आहे. फिर्यादी श्री मोहम्मद सलीम अब्दुल कादीर बादशहा यांच्याकडून रुपये १,००,१०,०००/– (एक करोड रुपये) येवढा रक्कमेची मालमत्ता दरोडा टाकून लुटली असल्याने नमूद गुन्ह्यात त्यांना दिनांक २३/१२/२०१५ रोजी सकाळी ०४.२२ वाजता अटक करुन त्यांना २९/१२/२०१५ रोजीपर्यंत न्यायालयीन कोठडी देण्यात आलेली आहे.

नमूद गुन्ह्यात एकूण ०३ आरोपी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणेचे पोलीस अधिकारी/अंमलदार असून त्यांचे वर्तन पोलीस दलाच्या शिस्तीस बाधक असून त्यांची वर्तणूक संशयास्पद आहे. त्यांच्या बेशिस्त, बेजबाबदार गैरवर्तनाबद्दल त्यांना शासन अधिसूचना गृह विभाग क्र.एमआयएस/११९०/प्र.क्र.१८५/पोल–६ अ, दिनांक १२/०१/२०११ अन्वये प्रदान केलेल्या अधिकाराचा वापर करुन तसेच मुंबई पोलीस मुख्यालय न्यायनिर्णयाच्या तसेच गुन्ह्यातील दोषारोप लक्षात घेण्यात येणाऱ्या प्रशासकीय/विभागीय चौकशीच्या अधिन राहून त्यांना का.आ.क्र.पोआ/कक्ष–५(२)/निलं/५८६/१५ दिनांक ३१/१२/२०१५ अन्वये "सेवेतून निलंबित" करण्यात आले आहे.

एकंदरीत १)पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव, २)पो.पोउनि पंकज रघुनाथ घोलप व ३)पो.ना.१२६९६/जनार्दन एवे, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांना अटक करण्यात आल्यामुळे पोलीस दलाची जनमानसातील प्रतिमा मलीन होण्यास देखील ते कारणीभूत आहे.

वरील बाबी गंभीर स्वरूपाच्या असून या त्यांच्या कर्तव्यातील निष्काळजीपणा तसेच बेशिस्त व बेजबाबदार वर्तनाबद्दल ते मुंबई पोलीस (शिक्षा व अपिल) १९५६ अंतर्गत नियम ३ अन्वये कोणत्याही शिक्षेस पात्र आहेत.

(मनोज लोहिया)
अपर पोलीस आयुक्त,
पूर्व प्रादेशिक विभाग,मुंबई

46

जोडपत्र 1

दोषारोप

तुम्ही निलंबित पोलीस निरीक्षक [illegible] व निलंबित पो.ह.क्र.११९१८/[illegible], निलंबित पोलीस [illegible], नेमणूक [illegible] पोलीस ठाणे मुंबई येथे कार्यरत असतांना खालीलप्रमाणे कसूरी केली आहे.

1) तुम्ही [illegible] पोलीस ठाणे गु.र.क्र.५८४/१५ कलम ३९५, ३६३, १२०, ५०६ भादवि गुन्हयातील दिनांक ११/१२/२०१५ रोजी फिर्यादी श्री [illegible] अपहरण करून [illegible] रुपये १,००,००,०००/ (एक कोटी रुपये) [illegible]

2) [illegible] पोलीस ठाणे गु.र.क्र.५८४/१५ कलम ३९५, ३६३, १२०, ५०६, भादवि गुन्हयातील [illegible] निष्पन्न झाले आहे. व [illegible] रु.१६,०००००/– ([illegible] लाख रुपये) [illegible] आहे.

3) दिनांक ११/१२/२०१५ रोजी [illegible] पोलीस ठाणे [illegible] [illegible]

4) पो.ह.क्र.११९१८/[illegible] पोलीस ठाणे गु.र.क्र.५८४/१५ कलम ३९५, ३६३, १२०, ५०६, भादवि गुन्हयातील [illegible] निष्पन्न झाले आहे. व [illegible] रु.१४,०००००/– ([illegible] लाख रुपये) [illegible] आहे.

5) दिनांक ११/१२/२०१५ रोजी [illegible] पो.ह.क्र.११९१८/[illegible] [illegible] आहे.

6) [illegible] पोलीस ठाणे गु.र.क्र.५८४/१५ कलम ३९५, ३६३, १२०, ५०६, भादवि गुन्हयातील [illegible] निष्पन्न झाले आहे. व [illegible] रु.१४,०००००/– ([illegible] लाख रुपये) [illegible] आहे.

7) दिनांक ११/१२/२०१५ रोजी [illegible] [illegible] आहे.

8) तुम्ही गुन्हयातील [illegible] "[illegible]" [illegible] "[illegible]" [illegible] आहे.

9) तुम्ही निलंबित पोलीस निरीक्षक [illegible] व निलंबित पो.ह.क्र.११९१८/[illegible], निलंबित पोलीस [illegible], [illegible] पोलीस ठाणे मुंबई [illegible] पो.ठाणे गु.र.क्र.५८४/१५ कलम ३९५, ३६३, १२०, ५०६ भादवि [illegible] (४०,०००००/–) [illegible] दिनांक ११/१२/२०१५ [illegible] मुंबई पोलीस (शिस्त व अपील) १९५६ [illegible]

(मनोज लोहिया)
अपर पोलीस आयुक्त,
पूर्व प्रादेशिक विभाग,मुंबई.

D:\Old Pc Backup\D Drive\Vedhar\D.E..doc

जोडपत्र '३'

सरकारी साक्षीदारांची यादी

१) स.पो.फौ. ८१४६/सुधाकर सोनाप्पा मागडे, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे रा.ठि. पेस्तम सागर, सुंदर चाळी रूम नं.६ पी.एल. लोखंडे मार्ग, चेंबूर (प) मुंबई ४०००८९ भ्रमण. न. ९८२११३३२५२.

२) पो.ह.क्र.८९५८/भरत शंकर पाटील, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे रा.ठि. श्री ओमकार को. हौ. सोसायटी, ई-२, ३०२ सदन, घनसोली, सेक्टर-२ नवी मुंबई, भ्रमणध्वनी क्र.९६६४०२२५५३.

३) पो.ह.क्र.२०१७९/विजय श्रीपत पाटणे, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे रा.ठि. आदित्य सोसायटी नं. ३ हनुमाननगर, विक्रोळी पार्कसाईट मुंबई –४०००७९ भ्रमणध्वनी क्र.९७७३३८३८३०.

४) वपोनि नितीन विनायक यादव, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे रा.ठि.३०१, मिस्टीका–३ इमारत, रॉयल पाल्मस इस्टेट, आरे कॉलनी, गोरेगाव पुर्व मुंबई –६५.

चौकशी दरम्यान आवश्यकता भासल्यास, चौकशी अधिकारी चौकशीशी संबंधित अधिक सरकारी साक्षीदार तपासू शकतील/अधिक सरकारी दस्तऐवज तपासू शकतील/अभिलेखावर घेऊ शकतील.

(मनोज लोहिया)
अपर पोलीस आयुक्त,
पूर्व प्रादेशिक विभाग,मुंबई

D:\Old Pc Backup\D Drive\Vedhas\D.E..doc

Scanned by CamSc

48

<u>जोडपत्र '४'</u>

<u>सरकारी दस्तऐवज</u>

१) अटक आरोपीत यांची १४ दिवस न्यायालयीन कोठडी मंजुरीबाबत चे भायखळा पोलीस ठाणे यांचे जा.क्र.२०९४१/दि.२३/१२/१५ चे पत्र. (अ.क्र. ५ ते १४)

२) कर्तव्य वाटप पुस्तकाच्या प्रती (अ.क्र. १५ ते १८)

३)पहिली खबर व फिर्यादी मोहम्मद सलिम अब्दुल कादीर बादशहा कालिया यांचा जबाब. (अ.क्र.१९ ते ३२)

४)नोकरी सारांश (अ.क्र.३३ते ३६)

५)पोहवा खेरनार यांनी सरकारी पिस्तुल क्र.४८१६ परत जमा केले बाबत प्रत (अ.क्र.४५ ते ४६)

६)भायखळा पोलीस ठाणे व डोंगरी पोलीस ठाणे यांच्या पत्रव्यवहाराच्या प्रती (अ.क्र.४७ ते ५४)

७) आदेश पुस्तिका (अ.क्र.५५ ते ६२)

८) ठाणे दैनंदिनी प्रती (अ.क्र.६३ ते ७४)

९) नोकरी सारांश व निलंबन आदेश (अ.क्र ७५ ते८६)

१०) प्राथमिक चौकशीचे आदेश व निलंबन आदेश (अ.क्र०१ ते ०४)

सर्व प्राप्त कागदपत्रांचे चौकशी दरम्यान आवश्यकता भासल्यास, चौकशी अधिकारी चौकशीशी संबंधित अधिक सरकारी साक्षीदार तपासू शकतील/अधिक सरकारी दस्तऐवज तपासू शकतील/अभिलेखावर घेऊ शकतील.

(मनोज लोहिया)
अपर पोलीस आयुक्त,
पूर्व प्रादेशिक विभाग,मुंबई

D:\Old Pc Backup\D Drive\Vedhas\D.E..doc

Scanned by CamScanner

डाशीमा. पुष्पा/मु. पा.क्र.

-३-

समाधानोचे शिफारस केली असे अपचारी पोउनि. खैरनार (निलंबित) यांनी स्वत: स्वत:चा साक्षीदार म्हणुन उलटतपासणीत नमुद केले आहे. त्यांचेविरुद्ध साकी पोलीस ठाणेस नोंद असलेला गुन्हा हा गंभीर स्वरुपाचा असुन त्यांनी बीएआरसी आऊटपोस्ट येथे नेमणुकीस असताना त्यांचे सरकारी पिस्टल व २० जिवंत राऊंड नमुद गुन्ह्यात वापरुन गुन्ह्यातील फिर्यादीस धमकी दिल्याचे नोंद असुन. अपचारी हे दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी १५.१५ वा. साकी पोलीस ठाणेस गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम- ३९५,३६३,१७०,५०६ भादवि. अन्वये गुन्हयात सहभागी असल्याचे, नमुद दिवशी व वेळी अपचारी हे बीएआरसी आऊटपोस्ट येथे त्यांचे दिवसपाळी कर्तव्या दरम्यान गैरहजर असल्याबाबत अपचारी यांचेसोबत नमुद दिवशी दिवसपाळी कर्तव्यास नेमणुकीस असलेले सरकारी साक्षीदार क्र. ३ पो.ह.क्र. ८१५८/पाटील हे प्रत्यक्ष साक्षीदार आहेत. ही बाब पोलीस खात्याची प्रतिमा मलीन करणारी व शिस्तीस बाधक अशी आहे.

अपचारी यांनी वर बाब नमुद करुन देखील विभागीय चौकशी दरम्यान वर नमुद गुन्ह्यातील तपासी अधिकारी पोलीस निरीक्षक शिंदे यांना सरकारी साक्षीदार व बचावाचे साक्षीदार म्हणुन हजर ठेवण्याची विनंती करुन, न्यायालयीन प्रकरणाशी संबंधीत नमुद गुन्ह्यातील कागदपत्रांची मागणी केली आहे. सदरची मागणी ही न्यायालयिन प्रकरणाशी संबंधीत असल्याने नाकारण्यात आली आहे.

निष्कर्ष व समारोप

अपचारी (०१) पोलीस उप-निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संदानशिव (निलंबित) (०२) पो.ना. क्र. १२३९६/जनार्दन मानसिंग दाते (निलंबित) (०३) पोलीस उप निरीक्षक पंकज रघुनाथ खैरनार (निलंबित) नेमणुक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांच्याविरुद्ध ठेवण्यात आलेल्या दोषारोपपत्रातील (न्यायालयीन दोषारोप वगळून उर्वरित बाबीचे अनुषंगाने कसुरीबद्दल दोषारोप निश्चित करणेबाबतच्या आदेशानुसार) न्यायालयीन दोषारोप वगळुन उर्वरित बाबींचे अनुषंगाने कसुरीबद्दल दोषारोप निश्चित करुन विभागीय चौकशी पूर्ण होईल या दृष्टीने कार्यवाही करण्यात यावी असे आदेशित केले आहे.

अपचारी यांचेविरुद्ध ठेवण्यात आलेले दोषारोप हे उपरोक्तपणे केलेल्या सविस्तर चौकशीत खालील नमुद निष्कर्षांन्वये पुर्णपणे सिध्द होत आहेत.

__(अ) अपचारी क्र १ पोलीस उप-निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संदानशिव (निलंबित), यांनी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे नेमणुकीस असताना खालील प्रमाणे कसुरी केलेली आहे.__

दोषारोप क्र (१) साकी पोलीस ठाणे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम- ३९५,३६३,१७०,५०६ भादवि. गुन्ह्यामध्ये दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी फिर्यादी श्री. मोहम्मद कलीम अब्दुल कादीर यांच्याकडे गुन्ह्यामध्ये ... रुपये १,००,००,०००/- (एक करोड रुपये) ... दरोडा टाकुन लुटले.

सदरचा दोषारोप हा न्यायालयीन दोषारोप असुन विभागीय चौकशीतील प्राप्त दस्तऐवजांचे अवलोकन केले असता अपचारी क्र १ ते ३ यांचे विरुध्द साकी पोलीस ठाणे येथे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम- ३९५,३६३,१७०,५०६ भादवि. अन्वये गुन्हा नोंद असल्याचे समजुन येत आहे.

दोषारोप क्र (२) पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव यांना साकी पोलीस ठाणे गु.र.क्र.

Scanned by CamScanner

५८४/१५, कलम– ३९५,३६३,१७०,५०६ भादवि. गुन्ह्यातील फिर्यादी व साक्षीदार ओळखपरेडमध्ये ओळखल्याचे निष्पन्न झाले आहे. व गुन्ह्यामधून रु. १४,००,०००/– (चौदा लाख रुपये) हस्तगत करण्यात आले आहेत.

सदरचा दोषारोप हा नोंद गुन्ह्याच्या तपासाच्या अनुषंगाने असल्याने त्याबाबत विभागीय चौकशी आदेशानुसार निष्कर्ष करणे उचीत वाटत नाही.

दोषारोप क्र (३) दिनांक १६/१२/२०१५ रोजीचे ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे पोलीस अधिकारी कर्तव्य वाटप पुस्तकाचे अवलोकन केले असता तुम्ही पोउनि. निलेशकुमार सदाशिव हे साप्ताहिक सुट्टीवर होते म्हणजेच साप्ताहीक सुट्टीच्या दिवशी त्यांनी नमूद गुन्ह्यात सहभाग घेतलेला आहे असे प्रथम दर्शनी स्पष्ट दिसून येत आहे.

साक्षीदार क्र १ व २ यांच्या नोंदविण्यात आलेल्या सरतपासणीव्दारे व प्राप्त करण्यात आलेल्या सरकारी दस्तऐवजानुसार अपचारी क्र १ पोउनि. निलेशकुमार सदाशिव हे दि. १६/१२/२०१५ रोजी साप्ताहिक सुट्टीवर होते म्हणजेच साप्ताहीक सुट्टीच्या दिवशी त्यांनी नमूद गुन्ह्यात सहभाग घेतलेला आहे असे निर्विवादपणे सिध्द होत आहे.

दोषारोप क्र (४) गुन्ह्यातील फिर्यादीस "क्राईम ब्रँच" पोलीस असल्याचे सांगुन, त्यास कॅनरा पिन्टो हॉस्पिटलसमोर जबरदस्तीने खाली उतरवले. त्याचे अपहरण करुन एका खाजगी स्कॉर्पिओ कारमध्ये बसवून "चिल्ला मत, नही तो गोली मारेंगे" अशी रिव्हॉल्वरचा धाक दाखवुन फिर्यादी जवळील एक कोटी रुपये घेवून फिर्यादीस ठाणे येथे सोडून दिले. सदर गुन्ह्यात त्यांना वाशी पोलीस ठाणे यांनी अटक केली त्यावेळी प्राथमिक तपासा दरम्यान त्यांनी गुन्ह्याची कबुली दिली आहे.

सदरचा दोषारोप हा नोंद गुन्ह्याच्या तपासाच्या अनुषंगाने असल्याने त्याबाबत विभागीय चौकशी आदेशानुसार निष्कर्ष करणे उचीत वाटत नाही.

दोषारोप क्र (५) निलंबित पोउनि निलेशकुमार सुरेश सदाशिव व निलंबित पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राणे, नेमणुक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई यांनी संगनमताने दरोड्याचा गंभीर गुन्हा केलेला आहे. त्यांच्याविरुध्द वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम– ३९५,३६३,१७०,५०६ भादवि. गुन्ह्याचे तपासाचे दरम्यान साक्षी, पुरावे, मालमत्ता रिकव्हरी पंचनामा (८१,००,०००/– रोख रक्कम हस्तगत), ओळखपरेड इ. प्रथम दर्शनी पुरावा उपलब्ध झाला आहे. दिनांक १६/१२/२०१५ रोजी साप्ताहिक सुट्टीवर असताना त्यांनी गुन्हा केल्याचे निष्पन्न झाले आहे. परिणामतः तुम्ही गंभीर स्वरुपाची कसूरी केली असून त्यांची सचोटी व चारित्र्य संशयास्पद असल्याचे दिसून येत आहे. अपचारी यांनी पोलीस दलाला काळीमा फासणारे कृत्य केले आहे. या त्यांच्या गंभीर कसूरींबाबत ते मुंबई पोलीस (शिक्षा व अपिल) १९५६ अन्वये ३ अन्वये कार्यवाही शिक्षेस पात्र आहेत.

विभागीय चौकशीतील प्राप्त दस्तऐवजांचे अवलोकन केले असता अपचारी क्र.१ व २ यांचे विरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम– ३९५,३६३,१७०,५०६ भादवि. अन्वये गुन्हा नोंद असल्याचे समजुन येत आहे. गुन्ह्याचे तपासाचे दरम्यान साक्षी, पुरावे, मालमत्ता रिकव्हरी पंचनामा (८१,००,०००/– रोख रक्कम हस्तगत), ओळखपरेड इत्यादी बाबी

ह्या अपचारी यांचेविरुध्द नोंद असलेल्या नमुद गुन्ह्याचे तपासाच्या अनुषंगाने असल्याने त्याबाबत विभागीय चौकशी आदेशानुसार निष्कर्ष करणे उचीत वाटत नाही. परंतु साक्षीदार क्र १ व २ यांच्या नोंदविण्यात आलेल्या सरतपासणीव्दारे व प्राप्त करण्यात आलेल्या सरकारी दस्तऐवजानुसार अपचारी क्र १ पोशि. निलेशकुमार चंदानशिव हे दि. १९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहिक सुट्टीवर होते म्हणजेच साप्ताहिक सुट्टीच्या दिवशी त्यांनी गुन्हा केल्याचे त्यांच्या विरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे नमुद गुन्ह्याची नोंद करण्यात आलेल्या गुन्ह्यावरुन निर्विवादपणे निष्पन्न होत आहे.

<u>(ब) पोनाक्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राणे (निलंबित), नेमणुक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे नेमणुकीस असताना खालील प्रमाणे कसुरी केलेली आहे.</u>

दोषारोप क्र (१) वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम– ३९५,३६३,१७०,४०६ भादंवि. गुन्ह्यामध्ये दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी फिर्यादी श्री. मोहम्मद सलीम अब्दुल कादीर दस्तगीर शाह यांच्याकडून रुपये १,००,००,०००/– (एक करोड रुपये) रोख रक्कमेची मालमत्ता दरोडा घालुन लुटली.

सदरचा दोषारोप हा न्यायालयीन दोषारोप असुन विभागीय चौकशीतील प्राप्त दस्तऐवजाचे अवलोकन केले असता अपचारी क्र १ ते ३ यांचे विरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम– ३९५,३६३,१७०,४०६ भादंवि. अन्वये गुन्हा नोंद असल्याचे समजुन येत आहे.

दोषारोप क्र (२) पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राणे यांना वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम– ३९५,३६३,१७०,४०६ भादंवि. गुन्ह्यामधील फिर्यादी व साक्षीदार यांनी ओळखपरेडमध्ये ओळखल्याचे निष्पन्न झाले आहे व त्यांच्याकडून रु. १४,००,०००/– (चौदा लाख रुपये) हस्तगत करण्यात आले आहेत.

सदरचा दोषारोप हा नोंद गुन्ह्याच्या तपासाच्या अनुषंगाने असल्याने त्याबाबत विभागीय चौकशी आदेशानुसार निष्कर्ष करणे उचीत वाटत नाही.

दोषारोप क्र (३) दिनांक १९/१२/२०१५ रोजीचे ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे पोलीस अंमलदार कर्तव्य वाटप पुस्तकाचे अवलोकन केले असता पोनाक्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राणे हे साप्ताहिक सुट्टीवर होते म्हणजेच साप्ताहिक सुट्टीच्या दिवशी त्यांनी नमूद गुन्ह्यात सहभाग घेतलेला आहे असे प्रथम दर्शनी स्पष्ट दिसून येत आहे.

साक्षीदार क्र १ व २ यांच्या नोंदविण्यात आलेल्या सरतपासणीव्दारे व प्राप्त करण्यात आलेल्या सरकारी दस्तऐवजानुसार अपचारी क्र २ पोनाक्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राणे हे दि. १९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहिक सुट्टीवर होते म्हणजेच साप्ताहिक सुट्टीच्या दिवशी त्यांनी नमूद गुन्ह्यात सहभाग घेतलेला आहे असे निर्विवादपणे सिध्द होत आहे.

दोषारोप क्र (४) गुन्ह्यातील फिर्यादीस ''क्राईम ब्रँच'' पोलीस असल्याचे सांगुन, त्यास कोणत्या गाडीतून टेम्पोमधून जबरदस्तीने खाली काढले. त्यास धमकावून एका खाजगी स्कॉर्पिओ कारमध्ये बसवून ''चिल्ला मत, नही तो गोली मारेगा'' असे रिव्हॉल्वरचा धाक दाखवुन फिर्यादी यांच्याकडील एक

कोटी रुपये घेवून फिर्यादीस उरण येथे सोडून दिले. सदर गुन्ह्यात त्यांना वाशी पोलीस ठाणे अटक केली त्यावेळी प्राथमीक तपासा दरम्यान त्यांनी गुन्ह्याची कबुली दिली आहे.

सदरचा दोषारोप हा नोंद गुन्ह्याच्या तपासाच्या अनुषंगाने असल्याने त्याबाबत विभागीय चौकशी आदेशानुसार निष्कर्ष काढणे उचीत वाटत नाही.

दोषारोप क्र (५) निलंबित पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे व निलंबित पोउनि निलेशकुमार सुरेश संग्रामसिंह नेमणुक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई यांनी संगनमताने दरोड्याचा गंभीर गुन्हा केलेला आहे. त्यांचेविरुध्द वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम– ३९५,३६३,१५०,४०६ भादवि, गुन्ह्याचे तपासाचे दरम्यान साक्षी, पुरावे, मालमत्ता रिकव्हरी पंचनामा (८१,००,०००/– रोख रक्कम हस्तगत), ओळखपरेड इ. प्रथम दर्शनी पुरावा उपलब्ध झाला आहे. दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहिक सुट्टीवर असताना त्यांनी गुन्हा केल्याचे निष्पन्न झाले आहे. वरिलप्रमाणे त्यांनी गंभीर स्वरुपाची कसूरी केली असुन त्यांची वर्तणूक व चारित्र संशयास्पद असल्याचे दिसून येत आहे. त्यांनी पोलीस दलाला काळीमा फासणारे कृत्य केले आहे. या त्यांच्या गंभीर कसूरीबाबत ते मुंबई पोलीस (शिक्षा व अपिल) १९५६ अंतर्गत ३ अन्वये कोणत्याही शिक्षेस पात्र आहेत.

विभागीय चौकशीतील प्राप्त दस्तऐवजाचे अवलोकन केले असता अपचारी क्र १ व २ यांचे विरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम– ३९५,३६३,१७०,४०६ भादवि. अन्वये गुन्हा नोंद असल्याचे समजुन येत आहे. गुन्ह्याचे तपासाचे दरम्यान साक्षी, पुरावे, मालमत्ता रिकव्हरी पंचनामा (८१,००,०००/– रोख रक्कम हस्तगत), ओळखपरेड इत्यादी बाबी ह्या अपचारी यांचेविरुध्द नोंद असलेल्या नमुद गुन्ह्याचे तपासाच्या अनुषंगाने असल्याने त्याबाबत विभागीय चौकशी आदेशानुसार निष्कर्ष काढणे उचीत वाटत नाही. परंतु साक्षीदार क्र १ व २ यांच्या नोंदविण्यात आलेल्या स्पष्टीकरणाद्वारे व प्राप्त करण्यात आलेल्या सरकारी दस्तऐवजानुसार अपचारी क्र २ पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे हे दि. १९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहिक सुट्टीवर होते म्हणजेच साप्ताहीक सुट्टीच्या दिवशी त्यांनी गुन्हा केल्याचे त्यांच्या विरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे नमुद दिवशी नोंद करण्यात आलेल्या गुन्ह्यावरुन निर्विवादपणे निष्पन्न होत आहे.

<u>(३) अपचारी क्र ३ पोलीस उप–निरीक्षक पंकज रघुनाथ खैरनार (निलंबित), यांनी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे नेमणुकीस असताना खालील प्रमाणे कसूर केलेली आहे.</u>

दोषारोप क्र (१) वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम– ३९५,३६३,१७०,४०६ भादवि गुन्ह्यामध्ये दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी फिर्यादी श्री. मोहम्मद सलीम अब्दुल कादीर बादशाह यांच्याकडून रुपये १,००,००,०००/– (एक करोड रुपये) रोख रकमेची मालमत्ता दरोडा टाकून लुटली.

सदरचा दोषारोप हा न्यायालयीन दोषारोप असुन विभागीय चौकशीतील प्राप्त दस्तऐवजाचे अवलोकन केले असता अपचारी १ ते ३ यांचेविरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम– ३९५,३६३,१७०,४०६ भादवि. अन्वये गुन्हा नोंद असल्याचे समजुन येत आहे.

दोषारोप क्र (२) पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार यांना वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम– ३९५,३६३,१७०,४०६ भादवि, गुन्ह्यामधील फिर्यादी व साक्षीदार यांनी ओळखपरेडमध्ये

Scanned by CamScanner

ओळखपरेड निष्पन्न झाली आहे. व त्याच्याकडून रु. १४,००,०००/— (चौदा लाख रुपये) हस्तगत करण्यात आले आहे.

सदरचा दोषारोप हा नोंद गुन्हयाच्या तपासाच्या अनुषंगाने असल्याने त्याबाबत विभागीय चौकशी आदेशानुसार निष्कर्ष करणे उचित वाटत नाही.

दोषारोप क्र (३) दिनांक १९/१२/२०१५ रोजीचे ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे पोलीस अधिकारी कर्तव्य वाटप पुस्तकाचे अवलोकन केले असता, पोउनि. पंकज रघुनाथ खैरनार हे दिवसपाळी कर्तव्या, करीता सीएसटीएम आकटोष्ट येथे नेमणुकीस असताना विनापरवाना पोलीस ठाणेस आले असे पोलीस अंमलदार पो.ह.क. ८९५८/भरत शंकर पाटील यांना सांगुन कर्तव्यातील सरकारी पिस्तूल घेऊन सदर दिवशी त्यांनी नमूद गुन्हयात सहभाग घेतलेला आहे असे प्रथम दर्शनी स्पष्ट दिसून येत आहे.

दिनांक १९/१२/२०१५ रोजीचे ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे पोलीस अधिकारी कर्तव्य वाटप पुस्तकाचे अवलोकन केले असता, अपचारी पोउनि. खैरनार हे चोपभावसो आकटोष्ट याठिकाणी दिवसपाळी कर्तव्यावर नेमणुकीस असल्याचे दिसून येते त्याबाबतचे दस्तऐवज प्राप्त केले आहेत. सरकारी साक्षीदार क्र. ३ पो.ह.क. ८९५८/पाटील, नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांनी सदरबाबत सरतपासणी व उलटतपासणी मध्ये नमूद केल्याचे दिसून येते.

अपचारी पोउनि. खैरनार हे दिवसपाळी कर्तव्याकरीता सीएसटीएम आकटोष्ट येथे नेमणुकीस असताना विनापरवाना पोलीस ठाणेस आले असे पोलीस अंमलदार पो.ह.क. ८९५८/भरत शंकर पाटील यांना सांगुन कर्तव्यातील सरकारी पिस्तल व ०५ जिवंत राऊंड घेवून सदर दिवशी त्यांनी नमूद गुन्हयात सहभाग घेतलेला आहे हे दिनांक १९/१२/१५ रोजी १५.१५ वा. वाशी पोलीस ठाणेस गु.र.क्र. ५८४/१५ कलम—३९५,३६३,१७०,५०६ भादवि. अन्वये नोंदविण्यात आले गुन्हयाचे प्रथम खबरी अहवालावरुन व सरकारी साक्षीदार क्र. १ नितीन विनायक यादव, वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक, जोगेश्वरी वाहतुक विभाग, मुंबई व सरकारी साक्षीदार क्र. २ — पो.ह.क्र. २०१७९/पाटणे, वि.शा.१(परि.१०), गु.अ.वि., मुंबई व क्र.३ पो.ह.क्र. ८९५८/पाटील, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांनी सरतपासणी व उलटतपासणी मध्ये नमूद केलेनुसार व प्राप्त दस्तऐवजावरुन दिसून येते.

दोषारोप क्र (४) पो.उप निरीक्षक रघुनाथ खैरनार यांनी गुन्हयातील फिर्यादीस "क्राईम ब्रँच" पोलीस असल्याचे सांगुन, त्यास क्रेटा गिल्टो ट्रॅव्हल्समधुन जबरदस्तीने खाली उतरवले. त्यास धमकावुन एका खाजगी स्कार्पिओ कारमध्ये बसवून "चिल्ला मत, नहीं तो गोली मारेंगा" अशी रिव्हॉल्वरचा धाक दाखवुन फिर्यादी जवळील एक कोटी रुपये घेवून फिर्यादीस उरण येथे सोडून दिले. सदर गुन्हयात पो. उप निरीक्षक रघुनाथ खैरनार यांना वाशी पोलीस ठाणे यांनी अटक केली त्यावेळी प्राथमिक तपासा दरम्यान त्यांनी गुन्हयाची कबुली दिली आहे.

सदरचा दोषारोप हा नोंद गुन्हयाच्या तपासाच्या अनुषंगाने असल्याने त्याबाबत विभागीय चौकशी आदेशानुसार निष्कर्ष करणे उचीत वाटत नाही.

दोषारोप क्र (५) निलंबित पोउनि. पंकज रघुनाथ खैरनार, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई व पोउनि निलेशकुमार सुरेश सदानशिव, निलंबित पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन नानसिंग राजे, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई यांनी संगनमताने दरोड्याचा गंभीर स्वरुपाचा गुन्हा केलेला आहे. यांच्यासमध्ये वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम— ३९५,३६३,१७०,५०६ भादवि. गुन्हयाचे तपासामी दरम्यान साक्षी, पुरावे, मालमत्ता रिकव्हरी पंचनामा (८१,००,०००/— रोख रक्कम हस्तगत), ओळखपरेड इ. प्रथम दर्शनी पुरावा उपलब्ध झाला आहे. दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी पोउनि. खैरनार यांनी कर्तव्यावर असताना

Scanned by CamScanner

(७)

54

व पोउनि. संधानशिव हे दोघे ठाणे येथे साप्ताहिक सुट्टीवर असताना गुन्हा केल्याचे निष्पन्न आहे.

विभागीय चौकशीतील प्राप्त दस्तऐवजाचे अवलोकन केले असता अपचारी क्र १ ते २ यांचेविरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम– ३९५,३६३,१७०,४०६ भादवि अन्वये गुन्हा नोंद असल्याचे समजुन येत आहे. गुन्ह्याचे तपासाचे दरम्यान साक्षी, पुरावे, मालमत्ता जिल्हरी पंचनामा (८१,६०,०००/– रोख रक्कम हस्तगत), ओळखपरेड इत्यादी बाबी ह्या अपचारी यांचेविरुध्द नोंद असलेल्या नमुद गुन्ह्याचे तपासाच्या अनुषंगाने असल्याने त्याबाबत विभागीय चौकशी आदेशानुसार निष्कर्ष काढणे उचीत वाटत नाही. परंतु साक्षीदार क्र १ व २,३ यांच्या नोंदविण्यात आलेल्या सरतपासणीद्वारे व प्राप्त करण्यात आलेल्या सरकारी दस्तऐवजानुसार अपचारी क्र १ पोउनि. निलेशकुमार संधानशिव, अपचारी क्र.२ पो.ना.राणे हे दि. १९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहिक सुट्टीवर होते. म्हणजेच साप्ताहिक सुट्टीच्या दिवशी त्यांनी गुन्हा केल्याचे व अपचारी पोउनि. खैरनार यांनी दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी दिवसपाळी कर्तव्यास ऑपरेशन्स आकाश पोस्ट येथे नेमणुकीस असताना विनापरवाना पोलीस ठाणेस आले असे पो.ह.क्र. ८९५८/भरत शंकर पवार यांना सांगुन कर्तव्यातील सरकारी पिस्टल व ०५ जिवंत राऊंड घेवून गुन्हा केल्याचे त्यांच्याविरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे नोंद करण्यात आलेला गुन्हा, प्राप्त दस्तऐवज व त्यांचे संबंधातील तीन सरकारी साक्षीदार यांचे सरतपासणी, उलटतपासणीवरून निर्विवादपणे निष्पन्न होत आहे.

<u>अपचारी क्र. ०१ पो.उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संधानशिव (निलंबित)</u> यांचे सेवापुस्तकाचे अवलोकन केले असता ते दिनांक ०९/१०/२०१२ रोजी महाराष्ट्र पोलीस दलात पोलीस उप निरीक्षक पदी भरती झाले असुन पोलीस उप निरीक्षकाचे प्रशिक्षण पुर्ण केल्यानंतर त्यांची दिनांक ०१/१०/२०१३ रोजी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणेस परि. पोलीस उप निरीक्षक म्हणुन नियुक्ती करण्यात आली होती. अपचारी क्र. ०१ पो.उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संधानशिव (निलंबित) यांची एकुण ०३ वर्ष ०२ महिने (दि. २३/१२/२०१५ पासुन सेवेतुन निलंबित पर्यंत) इतकी सेवा झालेली आहे. या सेवा कालावधीत त्यांना ०१ चांगली नोंद असुन वाईट नोंदी नाहीत.

<u>अपचारी क्र. ०२ पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राणे (निलंबित)</u> यांचे सेवापुस्तकातील नोंदीवरुन ते दिनांक ०१/११/१९९० रोजी रा.रा.पो.बल गट क्र.८, मुंबई या दलात पोलीस शिपाई म्हणुन भरती झाले. ते रा.रा.पो.बल गट क्र.८, मुंबई येथे दिनांक २७/१२/२००५ रोजी पर्यंत कार्यरत होते. अपचारी क्र. ०२ पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राणे (निलंबित) हे दिनांक २८/१२/२००५ पासुन बृहन्मुंबई पोलीस दलात पोलीस शिपाई म्हणुन रुजु झाले व दिनांक ३१/०७/२०११ पासुन ट्रॉम्बे पोलीस ठाणेस पोलीस नाईक म्हणुन नियुक्तीस होते. त्यांची एकुण २५ वर्षे (दि. २३/१२/२०१५ पासुन सेवेतुन निलंबित पर्यंत) इतकी सेवा झालेली आहे. या सेवा कालावधीत त्यांना २४ चांगल्या नोंदी असुन विनापरवाना गैरहजर संदर्भात सन–२००८ साली ०१ व २००९–१० साली ०२ अशा एकुण ०३ सक्त ताकीद, अशा वाईट नोंदी नोंद असल्याचे सेवापुस्तकाचे अवलोकन केले असता समजुन येत असल्याने अपचारी क्र २ यांना विनापरवाना गैरहजर रहाण्याची सवय असल्याचे दिसुन येत आहे.

<u>अपचारी क्र. ०३ पो.उप निरीक्षक पंकज रघुनाथ खैरनार (निलंबित)</u> यांचे सेवापुस्तकाचे अवलोकन केले असता ते दिनांक १५/१०/२०१३ रोजी महाराष्ट्र पोलीस दलात पोलीस उप निरीक्षक पदी भरती झाले असुन पोलीस उप निरीक्षकाचे प्रशिक्षण पुर्ण केल्यानंतर त्यांची ट्रॉम्बे पोलीस ठाणेस परि. पोलीस उप निरीक्षक म्हणुन दिनांक ११/०८/२०१४ रोजी नियुक्ती

Scanned by CamScanner

करण्यात आली होती. अपचारी यांची एकुण ०२ वर्ष ०२ महिना ०४ दिवस (दि. २३/१२/२०१५ पासून सेवेतून निलंबित पर्यंत) इतकी सेवा झालेली आहे. चांगल्या व वाईट नोंदी बाबतची नोंद दिसुन येत नाही.

अपचारी क्र. ०१ पो.उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संदानशिव (निलंबित), अपचारी क्र. ०२ पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे (निलंबित) व अपचारी क्र. ०३ पो.उप निरीक्षक पंकज रघुनाथ खैरनार (निलंबित) ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई यांच्याविरुध्द प्राप्त झालेल्या विभागीय चौकशीच्या अनुषंगाने अपचारी क्र १ ते ३ यांचेविरुध्द ठेवण्यात आलेल्या दोषारोपपत्रातील (न्यायालयीन दोषारोप वगळून उर्वरित बाबींचे अनुषंगाने कसुरीबद्दल दोषारोप निश्चित करणेबाबतच्या आदेशानुसार) न्यायालयीन दोषारोप वगळून उर्वरित बाबींचे अनुषंगाने कसुरीबद्दल विभागीय दोषारोप निश्चित करुन विभागीय चौकशी करण्याचे माननीयांनी आदेशित केल्याप्रमाणे विभागीय चौकशी पूर्ण करण्यात आली असून उपरोक्त नमूद दोषारोपानुसारच्या निष्कर्षान्वये अपचारी क्र.१ व २ यांनी त्यांचे विरुद्ध वाशी पोलीस ठाणे येथे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम- ३९५,३६३,१७०,५०६ भादवि. प्रमाणे गंभीर स्वरुपाचा गुन्हा दिनांक १९/१२/२०१५ रोजीच्या साप्ताहीक रजेच्या दिवशी व अपचारी क्र ३ यांनी दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी दिवसपाळी कर्तव्यास चांदणी चौक आकांक्षा पोस्ट (अतिसंवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाण) येथे नेमणुकीस असताना विनापरवाना पोलीस ठाणेस जावे असे पो.ह.क्र. ८९५८/भरत शंकर पाटील यांना सांगून कर्तव्यातील सरकारी पिस्तुल व ०५ जिवंत राऊंड घेवून केला असल्याचे वाशी पोलीस ठाणेस नोंदविण्यात आलेला वर नमूद गंभीर गुन्हा, प्राप्त दस्तऐवज व सरकारी साक्षीदार यांचेकडे प्राथमिक चौकशी दरम्यान नोंदविण्यात आलेले जबाब व सरतपासणी , उलट तपासणीवरुन निर्विवादपणे सिध्द होत आहे. यावरुन अपचारी क्र १ ते ३ यांचे कृत्य हे गंभीर स्वरुपाचे व दखल घेण्याजोगे असुन, त्यांची सचोटी व चारित्र संशयास्पद असुन, अपचारी कायद्याचे रक्षक व त्यांना कायद्याचे ज्ञान असताना देखिल त्यांनी असे गुन्हेगारी वृत्तीचे गैरकृत्य करणे हे पोलीस दलाची जनमानसातील प्रतिमा मलीन करणारे आहे. अपचारी यांचे गुन्हेगारी प्रवृत्तीस वेळीच प्रतिबंधक करणे आवश्यक आहे. यास्तव अपचारी क्र १ ते ३ यांचेविरुध्द उपरोक्त नमूद प्रमाणे नोंद असलेल्या गुन्ह्याचे संबंधाने मा. न्यायालयात प्रकरण प्रलंबित असल्याने, मा. न्यायालयाचे निकालाच्या अधिन राहुन अपचारी क्र. ०१ पो.उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संदानशिव (निलंबित), अपचारी क्र. ०२ पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे (निलंबित), अपचारी क्र. ०३ पो. उप निरीक्षक पंकज रघुनाथ खैरनार (निलंबित), ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई यांचे निलंबन कायम ठेवणे ही शिक्षा देण्याची विभागीय चौकशी अधिकारी या नात्याने मी शिफारस करीत आहे.

(जे.डी. मोरे)
विभागीय चौकशी अधिकारी व
सहाय्यक पोलीस आयुक्त,
चिकोली विभाग, मुंबई.

Scanned by CamScanner

ANNEXURE – A3 56

२८०. कक्ष–५ (विभागीय चौकशी) :–

विषय :– निलंबित पोलीस अधिकारी/अंमलदार/मंत्रालयीन कर्मचाऱ्यांचे निलंबनाचे पुनर्विलोकन सेवेत पुन:स्थापना.

संदर्भ :– का.अ.क्र.पोआ/कक्ष–५(संकीर्ण)/सिची/२२५/१७, दिनांक १५/०७/२०१७

दिनांक १४/०७/२०१७ रोजी मा.पोलीस आयुक्त, मुंबई यांच्या अध्यक्षतेखाली घेण्यात आलेल्या निलंबन आढावा बैठकीत खालील नमुद पोलीस अधिकारी/अंमलदार यांना निलंबनातून मुक्त करून ते हजर होतील त्या दिनांकापासून सेवेत पुन:स्थापित करण्यात आले असून, त्यांची नेमणूक त्यांच्या नावासमोर दर्शविलेल्या ठिकाणी करण्यात येत आहे.

अ. क्र.	पदनाम / नाव / नेमणुकीचे ठिकाण	पुनर्विलोकनाची कारणे	निलंबन दिनांक	पुन:स्थापनेनंतर नेमणुकीचे ठिकाण
१	पो.ना.क्र. ३२२६६/ विलास विठोबा राजे, कस्तुरबामार्ग पोलीस ठाणे	प्राथमिक /विभागीय चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या अधिन राहून सेवेत पुन:स्थापीत	दि.०४/०६/२०१६	सशस्त्र पोलीस दल, मुंबई
२	पो.शि. ०१ २६८०/ प्रमोद वसंत मोहिरे, वांद्रा पो. ठाणे	प्राथमिक /विभागीय चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या अधिन	दि.२१/०६/२०१६	विशेष शाखा –१, गु.अ.वि., मुंबई

57

		राहून सेवेत पुन:स्थापित		
३	पो.शि.बा.क्र. ०७.१५९०/ मिलिंद दिनकर तायडे, मोपवि	प्राथमिक/विभागीय चौकशी च्या अंतिम निकाला च्या अधिन राहून सेवेत पुन:स्थापित	दि.०६/०७/२०१६	मोटार परिवहन विभाग, मुंबई(अकार्यकारी शाखेत ल कर्तव्य देण्यात यावे.)
४	पो.शि.क्र. ९६१९३१/ संजय आसाराम कवडे, घाटकोपर पोलीस ठाणे	प्राथमिक/विभागीय चौकशी च्या अंतिम निकाला च्या अधिन राहून सेवेत पुन:स्थापित	दि.२३/०९/२०१६	सशस्त्र पोलीस दल, मुंबई
५	पोउनि/ अविनाश भिमराव पाटील,पायधुनी पो.ठाणे	प्राथमिक/विभागीय चौकशी च्या अंतिम निकाला च्या अधिन राहून सेवेत पुन:स्थापित	दि.२३/०२/२०१७	सशस्त्र पोलीस दल, मुंबई

६	पो.शि.क्र. १७०२,२१ /विवेक भिकाजी बिजपंकर, विशेष शाखा २	न्यायाल यीन तसेच प्राथमिक / विभागी य चौकशी च्या अंतिम निर्णया च्या अधीन राहून सेवेत पुन:स्था पीत	दि.०७/०२/२००७	मंत्रालय व सुरक्षा विभाग, मुंबई
७	पो.शि.क्र. ९६०३७५/ सचिन शरद राऊत, वर्ड पो. ठाणे.	न्यायाल यीन निर्णया च्या त सेच प्राथमिक / विभागी य चौकशी च्या अंतिम निकाला च्या अधीन राहून सेवेत पुन:स्था पीत	दि. २४/०१/२०११	सशस्त्र पोलीस दल, मुंबई
८	पो.ना. ३००९/ एस.आय. [illegible]	न्यायाल यीन निर्णया च्या त	दि. १९/०२/२०११ दि. ०५/०३/२०१६ (मिलीत)	सशस्त्र पोलीस दल, मुंबई

59

	देवगाडी पोलीस ठाणे	सेवा प्राथमिक / विभागी य चौकशी च्या अंतिम निकाला च्या अधिन राहून सेवेत पुन:स्था पीत	निलंबन)	
९	पोना ११९७८/ शंकर दामु चव्हाण, अकोला.	न्यायाल यीन निर्णयाध या न सेवा प्राथमिक / विभागी य चौकशी च्या अंतिम निकाला च्या अधिन राहून सेवेत पुन:स्था पीत	दि.३०/०९/२०१३	विशेष शाखा -१, गु.अ.वि., मुंबई
१०	पोना २६०५५/ गणेश बाळू काळे, अकोला	न्यायाल यीन निर्णयाध या न सेवा प्राथमिक / विभागी य	दि.३०/०९/२०१३	सशस्त्र पोलीस दल, मुंबई

		चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या अधिन राहून सेवेत पुन:स्थापीत		
११	पोशि १५८७६/ अमर चंद्रकांत नवले, सपोता	न्यायालयीन निर्णयाच्या व शेष प्राथमिक / विभागीय चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या अधिन राहून सेवेत पुन:स्थापीत	दि.३०/०९/२०२३	मंत्रालय व सुरक्षा विभाग, मुंबई
१२	पोना ३०१६६/ हमीद अब्बसार सय्यद, मोपवि	न्यायालयीन निर्णयाच्या व शेष प्राथमिक / विभागीय चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या	दि.३०/०९/२०२३	मोटार परिवहन विभाग, मुंबई(अकार्यकारी शाखेतील कर्तव्य टप्प्यात यावे)

		अधिन राहून सेवेत पुनःस्थापीत		
१३	पो.ना.क्र. ११६७२/ श्रीधर नाना वाघुळे, वि.प्र.मार्ग पोलीस ठाणे	न्यायालयीन निर्णयाच्या व शेष प्राथमिक / विभागीय चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या अधिन राहून सेवेत पुनःस्थापीत	दि. १८/०४/२०१६	सशस्त्र पोलीस दल, मुंबई
१४	पो.ना.क्र. २५४८२/ भाऊसाहेब रघुनाथ पाटील, घाटकोपर वाहतूक विभाग	न्यायालयीन निर्णयाच्या व शेष प्राथमिक / विभागीय चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या अधिन राहून सेवेत पुनःस्थापीत	दि. २०/०६/२०१५	विशेष शाखा-१, गु.अ.वि., मुंबई

१५	पो.ना.क्र. ९९०४२८/ साहेबराव लक्ष्मण रेहरे, नागपाडा पो. ठाणे	न्यायालयीन निर्णयाच्या व सेवा प्राथमिक / विभागीय चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या अधिन राहून सेवेत पुन:स्थापीत	दि.२६/०२/२०१५	विशेष शाखा -२, गु.अ.वि., मुंबई
१६	पोशि ०६. १२९८/ प्रसाद सुभाष न्हावी, डी.एन.नगर पो. ठाणे	न्यायालयीन निर्णयाच्या व सेवा प्राथमिक / विभागीय चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या अधिन राहून सेवेत पुन:स्थापीत	दि. १४/०७/२०१५	सशस्त्र पोलीस दल, मुंबई
१७	पोशि ३३७२६/ सुभाष साहेबराव	न्यायालयीन निर्णयाच्या व सेवा	दि. १९/०८/२०१५	सशस्त्र पोलीस दल, मुंबई

	मिसाळ / सपो साइटेच	प्राथमिक / विभागीय चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या अधिन राहून सेवेत पुनःस्थापीत		
१८	पोशिले ९६०६६३ / अनिल रामचंद्र जाधव / मोटार परिवहन	न्यायालयीन निर्णयाच्या व सेवा प्राथमिक / विभागीय चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या अधिन राहून सेवेत पुनःस्थापीत	दि. १८/०८/२०१५	मंत्रालय सुरक्षा विभाग, मुंबई
१९	पो.शि. ०८–१६३५ / प्रविण लक्ष्मण नलावडे, अंधेरी पो. ठाणे	न्यायालयीन निर्णयाच्या व सेवा प्राथमिक / विभागीय चौकशी	दि.०२/११/२०१५	सशस्त्र पोलीस दल, मुंबई

		च्या अंतिम निकाला च्या अधिन राहून सेवेत पुनःस्थापीत		
२०	मा.पो.नि./ दयानंद शंकर नवाळ, यशोदा पो. ठाणे	न्यायालयीन निर्णयाच्या व शेष प्राथमिक / विभागीय चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या अधिन राहून सेवेत पुनःस्थापीत	दि २६/११/२०२५	विशेष शाखा -१, गु.अ.वि., मुंबई
२१	पो.शि. ०८-१७५६ / हर्षल दिनकर कोल्हे, अकोला	न्यायालयीन निर्णयाच्या व शेष प्राथमिक / विभागीय चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या अधिन	दि.११/१२/२०२५	विशेष शाखा -१, गु.अ.वि., मुंबई

65

		राहून सेवेत पुन:स्थापीत		
२ २	पो.शि. ०६-६०४/ मिलिंद मारोती घाडे, आर्थिक गुन्हे विभाग	न्यायालयीन निर्णयाच्या व सेवा प्राथमिक / विभागीय चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या अधिन राहून सेवेत पुन:स्थापीत	दि.१५/१२/२०१५	सशस्त्र पोलीस दल, मुंबई
२ ३	पो.उ.नि. /निलेश कुमार सुरेश सदाशिव, ट्रॉम्बे पो. ठाणे	न्यायालयीन निर्णयाच्या व सेवा प्राथमिक / विभागीय चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या अधिन राहून सेवेत पुन:स्थापीत	दि.२३/१२/२०१५	सशस्त्र पोलीस दल, मुंबई

२ ४	पोना. १२६१६/ज नार्दन मानसिंग राजे, ट्रॉम्बे पो.ठाणे	न्यायाल यीन निर्णयाच ्या त सेच प्राथमिक / विभागी य चौकशी च्या अंतिम निकाला च्या अधिन राहून सेवेत पुन:स्था पीत	दि २३/१२/२०१५	सशस्त्र पोलीस दल, मुंबई
२ ५	पोउनि/ पंकज रघुनाथ खैरनार, ट्रॉ म्बे पो.ठाणे	न्यायाल यीन निर्णयाच ्या त सेच प्राथमिक / विभागी य चौकशी च्या अंतिम निकाला च्या अधिन राहून सेवेत पुन:स्था पीत	दि २३/१२/२०१५	मंत्राल य सु रक्षा विभाग , मुंबई
२ ६	पो.शि. ००-४८६/ वैभव दत्तु कोळी, स. पो.तरळो	न्यायाल यीन निर्णयाच ्या त सेच	दि.३१/१२/२०१५	मंत्राल य सु रक्षा विभाग , मुंबई

		प्राथमिक / विभागी य चौकशी च्या अंतिम निकाला च्या अधिन राहून सेवेत पुन:स्था पीत		
२७	पो.शि. ०८-०११४ / निवृत्ती वाळींबा सांगडे दिंडोश्‍ी पो.ठाणे	न्यायाल यीन निर्णयाच्या व शेष प्राथमिक / विभागी य चौकशी च्या अंतिम निकाला च्या अधिन राहून सेवेत पुन:स्था पीत	दि.०२/०७/२०१६	सशस्त्र पोलीस दल, मुंबई
२८	सहायक पोलीस निरीक्षक / श्री महेश ज्ञानेश्वर निरले, दहिसर पो. ठाणे	न्यायाल यीन निर्णयाच या व शेष प्राथमिक / विभागी य चौकशी	दि. २८/०३/२०१३	सशस्त्र पोलीस दल, मुंबई

ANNEXURE-A4

68

CNR NO.MHTH010049372016 Sessions Case No. 225/16

Received On : 18.07.2016
Registered On : 18.07.2016
Delivered On : 21.01.2020
Duration : 3Ys. 6Ms.13D.

IN THE COURT OF D.J.-2 & ADDL. SESSIONS JUDGE, THANE.

(Presided over by Hemant M. Patwardhan)

Sessions Case No. 225/2016.
Exh.No. 170

State of Maharashtra.
(through Vashi Police Station) ...Complainant.

V/s.

1) Pankaj Raghunath Khairnar.
Age: 33 years,
R/at. 303, Ramlaxman Society,
Sector no.28, Vashi, Navi Mumbai

2) Nileshkumar Suresh Sandanshiv.
Age: 29 years,
R/at. Gagangiri Inclive, A2/101,
Khadakpada, Kalyan, Thane

3) Balraj Markandey Swami.
Age : 51 years,
R/at. D Sector, A line, Room no.36,
Chita Camp, Trombay, Mumbai

4) Janardan Mansing Raje.
Age : 48 years,
R/at.Tapovan Society, Room no. A3,
Ladha, Dombivali, Thane

Scanned with CamScanner

69

5) Laxman Markandey Swami
Age: 39 years,
R/at. D Sector, A Line, Room no.36,
China Camp, Trombay, Mumbai

6) Kamraj Markandey Swami.
Age: 49 years,
R/at. D Sector, A Line, Room no.36,
China Camp, Trombay, Mumbai

7) Ahmad Altaf Abdul Rauf Sayyad.
Age : 44 years,
R/at. Rauf Manjil, 203, main Road,
Bhatkal, Karwar, State Karnataka

8) Mohammad Afsar Hsansaheb Jamedar.
Age: 40 years,
R/at. Mill Compound, House no.249/3,
Main Road, Bhatkal, Karwar, State Karnataka

9) Chintamani @ Raju Janardhan Koli.
Age: 43 years,
R/at.Shankar Bulbul House,
Nr. Chandeshwar Mandir Trombay
Koliwada Mumbai ..Accused

Appearance:-
DGP Shri. Londhe for the State.
Advocates Shri. G.B. Chavan, Shri. Baba Shaikh, Shri.A.H. Negi, Shri. Pankaj Kawale, Smt. Swati Chimle and Shri. Dhananjay Patil for accused

JUDGMENT

(Delivered on this 31st day of January 2020)

Accused Pankaj Raghunath Khairnar, Nileshkumar Suresh Sandanshiv, Balraj Markandey Swami, Janardan Mansing Raje, Laxman Markandey Swami, Kamraj Markandey Swami, Ahmad Altaf Abdul Rauf Sayyad, Mohammad Afsar Hsansaheb Jameder and Chintamani @ Raju Janardhan Koli were facing trial under sections 395 read with 397, 170, 120-B and 506 of Indian Panel Code on following facts :-

2 to 16

Scanned with CamScanner

1] That all the above named accused on 19.12.2015 at about 03.15 hrs. next to Vashi Toll naka, near Bridge, Vashi, Navi Mumbai within the jurisdiction of Vashi Police station have committed dacoity by taking away cash of Rs. 1 crores of complainant Mohd. Salim Abdul Kadir Badshah Kajiya which he was possessing and while committing dacoity accused have assaulted complainant by deadly weapon viz. revolver. As per allegations some of above named accused at aforesaid time and place, date pretended to hold office of police as a public servant and in such assumed character did or attempted to do under colour of such office as a police has committed act. It is also alleged that accused agreed to do illegal act by assaulting complainant Mohd. Salim Abdul Kadir Badshah Kajiya, did an act in pursuance of said agreement and at same time while has also committed criminal intimidation by threatening complainant with dire consequences. Hence, on complaint of complainant an offence punishable under aforesaid sections came to be registered against accused. On completion of investigation, they were charge-sheeted.

2] I myself have framed charge below Exh.21 and contents of said charge were read over and explained to accused persons in vernacular. Accused pleaded not guilty and claim to be tried. Defence of accused no. 1, 2 and 4 was they are falsely implicated in the matter as they have refused to

Scanned with CamScanner

continue with the work arising by superior officer. Accused no.3, 5 and 6 have taken defence that they are brothers of each other and when each of them have come to know about the arrest of other had been to police station to make inquiry as to why other brother is arrested, he himself was also implicated in the matter. Other accused has taken defence of false implication as well.

3] On the basis of aforesaid defences of the accused as they have pleaded not guilty, prosecution was then proceeded to examine complainant Mohd. Salim Abdul Kadir Badshah Kajiya, then panch witnesses Nitesh Sutar, Panneer Shetty, Udayveer Singh, Rajkumar Shukla, independent witness Kamlesh Joshi, Police officers Chandrahar Gorse, Swapnil Ijjapwar, Vasudeo More, Maruti Yamgar, driver Kamlak Anand panch witness Harish Shetty, Investigating officer Anil Shinde, Ajit Gondhli etc. as witness Nos. 1 to 14 respectively and then as per the application of defence Exh.141 under section 291(2) of Cr.P.C. cross examination of officer conducting identification parade was recorded. Then statement of accused were recorded as per their say under section 313 of Cr.P.C. wherein accused have reiterated their stand and defence as above.

4] After having heard rival advocates at length, following points arose for my consideration and I record my findings against each of them for the reasons noted below :-

Scanned with CamScanner

Sr.No	Points	Findings
1.	Does prosecution prove that accused on 19.12.2015 at about 03.15 hours at near to Vashi Toll naka, near bridge, Vashi, Navi Mumbai within the jurisdiction of Vashi police station, Navi Mumbai, have committed dacoity by taking away cash of Rs.1 Crore of complainant Mohd. Salim Abdul Kadir Badshah Kaliya which was in a possession of the complainant and while committing dacoity assaulted the complainant by means of deadly weapons i.e. revolver etc. and thereby committed an offence punishable u/s. 395 read with 397 of Indian Penal Code?	..Negative
2.	Does prosecution prove that the accused on aforesaid date, time and place pretended to hold the office of Police as a Public Servant and in such assumed character did or attempted to do under colour of such colour of such office as a Police and thereby committed an offence punishable u/s.170 of I.P. Code?	..Negative
3.	Does prosecution prove that accused on aforesaid date, time and place agreed to do an illegal act by assaulting to complainant Mohd. Salim Abdul Kadir Badshah Kaliya, did some acts in pursuance of the said agreement to assault punishable with life imprisonment or a criminal conspiracy other than a criminal conspiracy to commit an offence and thereby committed an offence punishable u/s. 120-B of Indian Penal Code?	..Negative
4.	Does prosecution prove that accused on aforesaid date, time and place, committed criminal intimidation by threatening complainant Mohd. Salim Abdul Kadir Badshah Kaliya, and thereby committed an offence punishable u/s. 506 of Indian Penal Code??	..Negative
5.	What order?	Accused are acquitted as per final order.

REASONS

As to point no. 1 to 5 :-

5] All these points are interlinked with each other and are considered at once. Prosecution has alleged that accused persons initially have made a conspiracy to commit an act of

Scanned with CamScanner

dacoity and also accused nos. 1, 2 and 4 being police personals, public servants attempted to do under the colour of their office as police and has then finally implicated their act of criminal conspiracy in an act of dacoity by snatching the amount of 1 crorres rs. from complainant Mohd. Salim Abdul Kadir Badshah Kajiya while he was travelling from Navi Mumbi to Mangalore in a private transport vehicle near Vashi toll naka. According to allegation of prosecution, accused persons in furtherance of their conspiracy has committed different act as conspired in the conspiracy and has also indulged in committing criminal intimidation by threatening complainant. Hence, prosecution was required to prove all these allegations by consistent and reliable evidence which inspire confidence of the fact that accused have committed offence beyond reasonable doubt.

6] After the depositions of aforesaid 14 witnesses when opportunity was granted to rival advocates to make their submissions on merit of the matter, learned DGP has vehemently argued that prosecution case is established as accused persons were found in possession of part of cash amount snatched from the complainant either in their own possession or at their instance from the possession of family members. According to learned DGP once prosecution has established recovery at the instance of accused, accused themselves were required to put forth proper explanation as to

Scanned with CamScanner

how muddemal cash was found in their possession but in particular matter none of the accused had put forth proper explanation about possession of muddemal. Hence, according to his submissions, unexplained fact has to be accepted against accused and is sufficient to form basis of conviction. He has therefore, requested to convict accused as per provisions of law.

7] Per contra, learned advocate Mr. Dhananjay Patil has vehemently argued that though very serius allegations are made against his clients, prosecution was not able to prove any of said allegation as panch witnesses examined turned hostile and complainant also was not able to identify any of the person as an accused. According to his submissions even if two panch witnesses have supported prosecution they have admitted that while preparing panchanama witnesses were either asked to stay away from the spot or was not aware about the language in which panchanamas were prepared. Thus, though they have deposed against the accused, said fact in itself is sufficient to discard it. He has then pointed out that officer making seizure has failed to note number of currency notes or atleast its series to demonstrate that whatever produced before the court is same cash which was seized at instance of the accused. In absnece of any such fact in panchanama, it is difficult to accept that property was seized at the instance of accused and same property is produced before the court for identification.

Scanned with CamScanner

8] He has then pointed out that though one witness has claim to have identified accused in identification parade, identification parade itself looses its evidential value as all five accused were put for identification at once which itself is against the directions issued by Hon'ble High of Judicature at Bombay about the way in which identification parade is to be held. Hence, according to him said identification parade has to be discarded. He has then submitted that though allegations are made of having recovered certain amount from the house of brother of accused, there is no document on record to show that said room was really belongs to any relative of the accused. He has categorically pointed out admission of witness during cross-examination that neither the statement is recorded of the person in the house nor any document was collected to show that room was owned by relative of accused. According to him said recovery also is not sufficient to connect the accused with the crime. He has therefore, requested court to acquit accused from all charges. Learned defence advocate of other accused have adopted arguments advanced by advocate Shri. Dhananjay Patil and have also add that their clients are implicated in the matter falsely and request the court to acquit them as well.

9] On the backdrop of the said arguments, court has to consider and scrutinize the evidence brought before the court

Scanned with CamScanner

to see whether said depositions are sufficient to prove the guilt of the accused beyond reasonable doubt. In the instant case when the allegations of conspiracy is made, prosecution was required to prove that there was meeting of minds prior to date on which alleged offence has been committed so that accused were able to involve it in criminal conspiracy to commit any illegal act or any illegal act with illegal means. It was also incumbent on the prosecution to prove that in accordance with said conspiracy, accused has committed particular act in pursuance of said conspiracy and has actually committed the dacoity of 1 crores. Prosecution has attempted to prove all the said allegation through aforesaid 14 witnesses. Out of said witnesses material witnesses were the complainant himself as he himself has alleged undergone the process and has suffered by act of the accused. He himself has seen most of the accused as alleged by the prosecution therefore, his deposition was of material importance so far as proof of dacoity.

10] However, on perusal of his deposition it is apparent that though he has stated that on eventful date, time and place while he was travelling in a bus from Maitry Park, Chembur to Karnataka one person has boarded the bus near Vashi toll naka followed by another person, pick up his bag, took it to a jeep standing near the bus and he was asked to occupy middle seat. There were total five persons in said Scorpio jeep in which he

Scanned with CamScanner

was abducted was then taken to various placed till evening and late evening he was thrown out of the jeep on some unknown place all alone. Therefore, he went to Uran police station, lodged complaint which was then transferred to Vashi police station. Except said fact he did not narrate anything against accused nor has made any whisper that accused facing trial were either boarded the bus or were occupying the jeep with him in which he was make to travel for sufficient time. Thus, as the said material witness himself did not narrate any specific ingredients of any of the act alleged, it is difficult to accept that accused facing trial before the court were only conspired to commit dacoity and accordingly has indulged in dacoity, snatching the amount of Rs.1 crores from the complainant.

11] Learned DGP has attempted to convince me that there is evidence of the witnesses to prove recovery at the instance of some accused. No doubt, prosecution in an attempt to prove recovery at the instance of accused has examined aforesaid panch witnesses. However, panch witnesses Nitesh Sutar, Panneer Shetty, Rajkumar Shukla have turned hostile. Wherein panch witnesses Harish Shetty and Udayveer Singh have supported prosecution. They have stated about recovery as per memorandum made by accused no.3 and accused no.4 respectively. All other recoveries were not at all proved by recording deposition of any panch witnesses and police officers

Scanned with CamScanner

examined only have stated about recovery of cash at the instance of respective accused persons during their deposition before the court. However, as the said fact was very material it was to be proved by independent witness like panch but in spite of attempts of prosecution as some panch witness's presence could not be procured by the prosecution, the court was constrained to proceed for next stage of trial. However, facts remain on record that prosecution was not able to substantiate recovery which is stated by police officers in their respective depositions by substantive evidence of any panch witness. Thus, as the recovery referred by the police officers are not substantiated by independent witnesses, particularly when the complainant did not make whisper of accused having indulged in the act of dacoity cannot be accepted.

SESSIONS COURT THANE

12) No doubt, particular witnesses Harish Shetty and Udayveer Singh have deposed in favour of prosecution and have substantiated that accused no.3 Balraj Swami and accused no.4 Janardan Raje has made memorandum in their presence respectively and out of that memorandum only certain amount is recovered as referred in panchanama marked at Exh.77 and 73 respectively. Learned advocate has pointed out that depositions of said witnesses also cannot be relied upon in view of their admission in cross-examination. On plain perusal of their cross-examination witness Udayveer Singh has

Scanned with CamScanner

79

categorically admitted before that when he went to police station there were no talks between himself and accused person and he was not even able to identify accused Swami before the court. He has further admitted that there is no reference of the fact that he himself has gone through the contents and after understanding it, has signed particular document. Said admission was material in the backdrop of his initial admission that he cannot read and write Marathi language, entire panchanama is prepared in Marathi language and when there is no reference of aforesaid fact that contents were explained to particular witness in vernacular his say that he has read the contents of panchanama and has then signed the panchanama can hardly be believed. Further, if he had been really to the house of accused no.3 could have been able to identify accused before the court. In absence it is difficult to say that he has really been to the house of accused. It would not be out of place to mention that panch witnesses have also admitted the fact that whoever was present in the particular house where recovery has been made, his statement is not recorded to substantiate that recovery was made from that particular house or house owner so there is not document seized at the instance of said person to show that he or she himself or herself was owner of the particular house. In absnece of said fact and documentation deposition of witnesses are not sufficient to inspire the confidence.

Scanned with CamScanner

13] So is the case of Harish Shetty who has claim that certain amount is recovered at the instance of accused no.4 as per his memorandum. During cross-examination he has categorically admitted that all documentation were in Marathi language and he did not read it as he did not understand Marathi language. He has also admitted that he is unable to state any identification mark of the notes to identify it before the court. Therefore, again at the cost repetition it cannot be said that he had been really to the house of accused person and then as certain notes were seized in his presence and same notes are produced before the court. Except said two witnesses the material witnesses did not support the prosecution and therefore, involvement of accused no.3 and 4 as referred by the said panch witnesses also becomes doubtful. Learned DGP has argued that accused were required to explain as to how cash was recovered at their instance. However, for said purpose first of all, prosecution was required to establish that accused were really involved in the crime and then were required to prove that said notes were recovered at the instance or from possession of accused. As referred to above, most of recovery are referred only in the deposition of investigating officers or officers helping investigating officers without examination of any independent panch witness on that point. Even if aforesaid two panch witnesses have supported the case, finding referred to above their deposition also can hardly be believed on the

Scanned with CamScanner

backdrop of the depositions of complainant. Hence, having regards to these facts even recovery at their instance cannot said to be properly established.

14] Though, police personals accused no.1, 2 and 4 were also charged under section 170 of IPC again at the cost of repetition, I would like to add that most of the act alleged to prove the offence under section 170 of IPC were depending on deposition of material witness i.e. complainant. However, as the complainant himself did not support the prosecution, it is difficult to accept that said police personals have acted as alleged by the prosecution to commit an offence under section 170 of IPC. In view of these facts it is difficult to say that whatever evidence is brought before the court is consistent, reliable or inspire confidence that accused themselves have indulged in act of dacoity and amount matched in the dacoity was recovered at their instance. Hence, I do not hesitate to record my findings against point no.1 to 4 in negative.

15] Before parting with the findings, I would like to add that application Exh.3 was kept pending by this court wherein complainant has demanded amount of Rs.86 lakhs allegedly recovered by the police. However, in my opinion as it is the cash amount, proper inquiry is required before handing over the cash to the applicant therein. Having regards to these facts

Scanned with CamScanner

to my mind instead of allowing that application at once by exercising powers under Sub-section 4 of Section 452 of Cr.P.C. said cash is require to be placed in custody of Chief Judicial Magistrate, Thane with direction to him to make proper inquiry as contemplated under section 454 to 457 of Cr.P.C. and then deliver the property to owner of the said property by exercising necessary powers under said sections. Having regards to the said facts, the order.

SESSIONS COURT
THANE

ORDER

1] Accused Pankaj Raghunath Khairnar, Nileshkumar Suresh Sadanshiv, Balraj Markandey Swami, Janardan Mansing Raje, Laxman Markandey Swami, Kamraj Markandey Swami, Ahmad Altaf Abdul Rauf Sayyad, Mohammad Afsar Hsansaheb Jamedar and Chintamani @ Raju Janardhan Koli are acquitted from the offences punishable under sections 395 read with 397, 170, 120-B and 506 of Indian Penal Code.

2] Bail bonds of accused shall stand cancelled.

3] Muddemal property i.e. mobile phones be returned to respective accused on proper identification.

4] Muddemal property i.e. cash of Rs.86 lakhs be placed in possession of Chief Judicial Magistrate, Thane with

Scanned with CamScanner

direction to him to make proper inquiry about its ownership under sections 454 to 457 of Cr.P.C. and and then deliver the property to owner of the said property by exercising necessary powers under said sections.

4] Accused are directed to execute P.R. and S.B. of Rs.10,000/- each with a solvent surety in like amount under amended provisions of Section 437-A of Code of Criminal Procedure and the bond so executed shall remain in force for period of six months from the date of its execution.

Thane
Date: 31.01.2020

(Hemant M. Patwardhan)
D.J.-2 & Additional Sessions Judge,
Thane

SESSIONS COURT
THANE

P.N. VAIDYA
18/3/2020

Scanned with CamScanner

ANN XUR - A5

84

GOVERNMENT OF MAHARASHTRA

No.:- A- 169/2020/A'Br.
Law and Judiciary Department,
Madam Cama Road,
Hutatma Rajguru Chowk,
Mantralaya, Mumbai-400032
Date: 19.01.2021

To,
V. M. Mundhe,
Addl. Public Prosecutor,
Office of D. G. P.,
District Court, Thane premises,
IInd Floor, Opp. Collector Office,
Tembi Naka, Dist. - Thane.

Sub.-: Appeal proposal for challenging the Order dated 31.1.2020 passed by the Ld. D.J. -2 and Addl. Sessions Judge, Thane in Sessions Case No. 225/2016 (State of Maharashtra V/s.Pankaj Khaimar & Ors.)

Ref.-: Your letter No. VMM/ S.C. No. 225/16/2801/20. dated 2.12.2020.

वाशी पोलीस ठाणे
जावक क्र- 1351
दिनांक 23/1/21

Sir/Madam,

With reference to your letter on the subject noted above: I am directed to inform you that, the Government does not consider this to be a fit case for filing an appeal/revision in the Hon'ble High Court, Mumbai. Certified copies of the Judgment & Order, police papers and other case paper in the aforesaid matter are returned herewith.

Yours faithfully,
19/1/2021
(Sachin Kasture)
Superintendent (Legal)

Encl. - As above

C. C. for information to:

1. The District Magistrate, Collector Office, Court Naka, Thane (West).
2. The Deputy Secretary (Law), Home Department, Mantralaya, Mumbai.
3. P. P., Office of the Dist. Government Pleader, District Court, Thane Premises, IInd Floor, Opp. Collector office, Tembhi Naka, Thane, Dist - Thane.
4. The Director of Public Prosecutions, M.S., Khetan Bhavan, Sadnika No. 8,5th floor, J. Tata Road, Churchgate, Mumbai - 20.
5. Sr. P.I., Vashi Police Station, Vashi, Sector 3, Vashi Near MGM Hospital, Near MGM Hospital, Navi Mumbai. Thane 400703. (CR No. 584/2015)

Scanned by CamScanner

३ रे DE

ANNEXURE - A6

२९

क.आ.क्र. अपोआ/पूप्रावि/कक्ष-३/प्र.क्र.१५०७/२०२१
अपर पोलीस आयुक्त,पूर्व प्रादेशिक विभाग
यांचे कार्यालय,चेंबूर, मुंबई.

दिनांक : ०४/०६/२०२१.

<u>कार्यालयीन आदेश</u>

ज्याअर्थी उपलब्ध माहितीचे परीक्षण केल्यानंतर प्रथमदर्शी पुराव्यावरुन माझी अशी खात्री झाली आहे की, पोलीस उप निरीक्षक पंकज औटनार,(सध्या मंत्रालय सुरक्षा)पोलीस उप निरीक्षक सुरेश संदानशिव,(सध्या सशस्त्र पोलीस दल, नायगाव, मुंबई)पो.ना.क्र.-१२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे (सध्या सशस्त्र पोलीस, नायगाव, मुंबई)सर्व तत्कालीन नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असताना केलेल्या कसुरीबाबत त्यांचेविरुध्द विभागीय चौकशी करण्यास पुरेसा पुरावा आहे.

१. सोबत जोडलेल्या पत्रातील नमूद दोषारोपामुळे यापुढे त्यांना अपचारी म्हणून संबोधण्यात येईल.
२. ज्याअर्थी त्यांच्या वर्तणूकीच्या बाबतीत विभागीय चौकशी घेण्याचे माझे मत झाले त्याअर्थी सहायक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांना चौकशी अधिकारी म्हणून पदनामाने नेमण्यात येत आहे. त्यांनी विभागीय चौकशी करताना चौकशी संबंधीच्या नियमांचे काटेकोरपणे पालन करावे.
३. दोषारोप पत्र, दोषारोपाचे अभिकथन, साक्षीदारांची यादी व इतर कागदपत्रे सोबत जोडली आहेत त्यांची पोच द्यावी.
४. सदर विभागीय चौकशी एक महिन्याच्या आत पूर्ण होईल या दृष्टीने कार्यवाही करण्यात यावी.
५. तसेच विभागीय चौकशीच्या १ ते ९ सब फाईल्स कक्ष २(लेखनसामुग्री शाखा),पूर्व प्रादेशिक विभाग,चेंबूर,मुंबई यांचेकडून परस्पर प्राप्त करुन घ्याव्यात.
६. विभागीय चौकशीचे कामकाज विहित मुदतीत पूर्ण करावी अन्यथा मुदतवाढीसाठी विभागीय नियमपुस्तिका १९९१ परिच्छेद क्र. ३.१२(परिशिष्ट ९) प्रमाणे स्वतंत्र प्रस्ताव मंजुरीसाठी सादर करावा वेळोवेळी रोजनामे/प्रगती अहवाल या कार्यालयास न चुकता सादर करावा.

(संजय दराडे)
अपर पोलीस आयुक्त
पूर्व प्रादेशिक विभाग,चेंबूर,मुंबई.

प्रति,
सहायक पोलीस आयुक्त,
देवनार विभाग, मुंबई.
सोबत १ ते ६४ प्रति.

प्रत :-१) पोलीस उप आयुक्त, परिमंडळ ६,चेंबूर,मुंबई.
२) वरिष्ठ प्रशासकीय अधिकारी, कक्ष-५(वि.चौ.),कक्ष २(प.आ.),पो. आ.कार्यालय, मुंबई.

Scanned by CamScanner

पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार,(सध्या मंत्रालय सुरक्षा)पोलीस उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संदानशिव, (सध्या सशस्त्र पोलीस दल, नायगाव, मुंबई)पो.ना.क्र.१२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे (सध्या सशस्त्र पोलीस, नायगाव, मुंबई)सर्व तत्कालीन नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांचेविरुध्दच्या विभागीय चौकशीबाबत (यापुढे त्यांना अपचारी म्हणून संबोधण्यात येईल) 86

जोडपत्र '१'

दोषारोपपत्र

पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार,पोलीस उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संदानशिव, पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे यांना ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असतांना खालीलप्रमाणे कसूरी केली आहे.

१) दि.१९.१२.२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथे अतिसंवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा विनापरवाना सोडून गेलात.

२) दि.१९.१२.१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथे अतिसंवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा सोडून जाताना त्याबाबत वरिष्ठांना किंवा पोलीस ठाण्याला काही कळविले नाही.

३) पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथून गणवेषात निघून गेले व त्याबाबतची नोंद ठाणे दैनंदिनीत केली नाही तसेच बी. आर. सी. आऊट पोस्ट येथे परत आल्यावर त्याबाबत ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद केलेली नाही.

४) पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार यांनी सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामकाजा व्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केला आहे.

५) फिर्यादीस '' क्राईम ब्रँच'' पोलीस असल्याचे सांगुन त्यास कॅमेरा पिटो ट्रॅव्हलसमधुन जबरदस्तीने खाली उतरवले.

६) दि. १९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संदानशिव हे साप्ताहिक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.

७) दि.१९/१२/२०१५ रोजी पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे हे साप्ताहिक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.

८) पो.उप.नि.पंकज रघुनाथ खैरनार, पो.उ.नि.निलेशकुमार सुरेश संदानशिव व पो.ना.क्र १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे यांनी दि. १९/१२/२०१५ रोजी केलेले कृत्य हे त्यांनी स्वतःचे फायद्याकरीता व्यक्तिशः केलेले असुन सदर कृत्यास ते वैयक्तीक स्वतःच जबाबदार आहेत व सदर कृत्याबाबत ट्रॉम्बे पोलीस ठाणेचे कामकाजाचा कोणताही भाग दिसुन येत नसुन तसेच त्यांनी सदरबाबत कोणासही कल्पना दिली नव्हती.

वरील बाबी पोलीस दलासाठी अशोभनीय असुन या तुमच्या बेशिस्त वर्तनाबद्दल तुम्ही मुंबई पोलीस (शिक्षा व अपिल) १९५६ अंतर्गत नियम ३ अन्वये कोणत्याही शिक्षेस पात्र आहात.

सही/-

(संजय दराडे)
अपर पोलीस आयुक्त,
पूर्व प्रादेशिक विभाग, चेंबूर, मुंबई.

D-data/ltara-dc-

Scanned by CamScanner

४७

पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार,(सध्या मंत्रालय सुरक्षा)पोलीस उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संदानशिव,(सध्या सशस्त्र पोलीस दल, नायगाव, मुंबई)पो.ना.क्र.१२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे (सध्या सशस्त्र पोलीस, नायगाव, मुंबई)सर्व तत्कालीन नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांचेविरुध्दच्या विभागीय चौकशीबाबत (यापुढे त्यांना अपचारी म्हणून संबोधण्यात येईल)

जोडपत्र '२'

दोषारोपाचे अभिकथन

पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार,पोलीस उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संदानशिव, पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे कार्यरत असतांना खालीलप्रमाणे कसूरी केली आहे.

१) वाशी (नवी मुंबई) पोलीस ठाणे गु.र.क्र. ५८४/ १५ कलम ३९५, ३६३, १७०, ५०६, भादवि या गुन्ह्यामधील गुन्ह्याच्या ठिकाणी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार,पोलीस उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संदानशिव, पो.ना.क्र.१२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे हे आढळून आले व सदर गुन्ह्यात त्यांचा सहभाग असल्याचे त्यांचे विरुध्द नोंदविण्यात आलेल्या गुन्ह्यावरुन सिध्द झाले आहे.

२) दि. १९.१२.२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथे अति संवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही विनापरवाना कर्तव्याची जागा सोडून जाताना त्याबाबत वरिष्ठांना किंवा पोलीस ठाण्याला काही कळविले नाही.

३) पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथून गणवेषात निघून गेले व परत बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथे आल्यावर त्याबाबत ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद केलेली नाही.

४) पो.उप.नि. खैरनार व संदानशिव यांनी पोलीस ठाण्यातून कर्तव्यासाठी घेतलेल्या सर्व्हिस रिव्हॉल्वर /पिस्टल या सरकारी शस्त्राचा गैरवापर केलेला आहे.

५) फिर्यादीस "क्राईम ब्रँच" पोलीस असल्याचे सांगुन त्यास कॅनरा पिटो ट्रॅव्हलसमधुन जबरदस्तीने खाली उतरवले.

६) दि.१९/१२/२०१५ रोजीचे ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे पोलीस अधिकारी कर्तव्य वाटप पुस्तकाचे अवलोकन केले असता पो.उप.नि. निलेशकुमार संदानशिव हे साप्ताहीक सुट्टीवर होते. म्हणजे साप्ताहीक सुट्टीवर असतानाही गुन्ह्यात सहभाग घेतलेला आहे.

७) दि. १९/१२/२०१५ रोजीचे ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे पोलीस अंमलदार कर्तव्य वाटप पुस्तकाचे अवलोकन केले असता पो.ना.क्र.१२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे हे साप्ताहीक सुट्टीवर होते. म्हणजे साप्ताहीक सुट्टीवर असतानाही गुन्ह्यात सहभाग घेतलेला आहे.

वरील बाबी पोलीस दलासाठी अशोभनीय असुन या तुमच्या बेशिस्त वर्तनाबद्दल तुम्ही मुंबई पोलीस (शिक्षा व अपिल) १९५६ अंतर्गत नियम ३ अन्वये कोणत्याही शिक्षेस पात्र आहात.

संजय

(संजय दराडे)
अपर पोलीस आयुक्त,
पूर्व प्रादेशिक विभाग,चेंबूर, मुंबई.

G-data/khare.DE.

Scanned by CamScanner

पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार,(सध्या मंत्रालय सुरक्षा)पोलीस उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संदानशिव,(सध्या सशस्त्र पोलीस बल, नायगाव, मुंबई)पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे (सध्या सशस्त्र पोलीस, नायगाव, मुंबई)सर्व तत्कालीन नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांचेविरुध्दच्या विभागीय चौकशीबाबत (यापुढे त्यांना अपचारी म्हणून संबोधण्यात येईल)

जोडपत्र '३'

<u>सरकारी साक्षीदारांची यादी</u>

१) स.पो.फौ. ८१४६/शुध्दानंद सोनाप्पा मगाडे, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, रा.ठि.पेस्तम सागर,सुंदा गल्ली रूम नं.६ पी.एल.लोखंडे मार्ग, चेंबूर (प)मुंबई ४०००८९.भ्रमणध्वनी क्र.९८२११३२२५२

२) पो.ह.क्र. ८९५८/भरत शंकर पाटील, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, रा.ठि. श्री. ओमकार कॉ.हौ. सोसायटी, ई-२,३०२ घरांश,घनसोली, सेक्टर-९ नवी मुंबई. भ्रमणध्वनी क्र. ९६६४०२२२५३

३) पो.ह.क्र. २०१७९/विजय श्रीपत पाटणे, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, रा.ठि आदिनाथ सोसायटी नं.३, हनुमाननगर, विक्रोळी पार्कसाईट मुंबई. ४०००७९ भ्रमणध्वनी ९७७३३८३०

४) पपोनि गिरीश विनायक यादव, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, रा.ठि ३०१, मिस्टीक-३ इमारत, रॉयल पालम्स इस्टेट, आरे कॉलनी, गोरेगाव पुर्व, मुंबई-६.

चौकशी दरम्यान आवश्यकता भासल्यास, विभागीय चौकशी अधिकारी चौकशीशी संबंधित अधिक साक्षीदार तपासू शकतील/अधिक सरकारी दस्तऐवज तपासू शकतील/अभिलेखावर घेऊ शकतील.

(संजय दराडे)
अपर पोलीस आयुक्त,
पूर्व प्रादेशिक विभाग,चेंबूर, मुंबई.

D-DataShare-DE-

Scanned by CamScanner

४१

१. पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार,(सध्या मंत्रालय सुरक्षा)पोलीस उप निरीक्षक मिलेशकुमार सुरेश संदानशिव,(सध्या सशस्त्र पोलीस दल, नायगाव, मुंबई)पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राणे (सध्या सशस्त्र पोलीस, नायगाव, मुंबई)सर्व तत्कालीन नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांचेविरुध्दच्या विभागीय चौकशीबाबत (यापुढे त्यांना अपचारी म्हणून संबोधण्यात येईल)

जोडपत्र "४"

<u>सरकारी दस्तऐवजांची यादी</u>

१) अटक आरोपीत यांची १४ दिवस न्यायालयीन कोठडी मंजुरीबाबत चे वाशी पोलीस ठाणे यांचे जा.क्र.२०९४१ दि. २३/१२/२०१५ चे पत्र

२) कर्तव्य वाटप पुस्तकाच्या प्रती

३) पहिली खबर व फिर्यादी मोहम्मद सलिम अब्दुल कादीर बादशाह कामिया याचा जबाब.

४) नोकरी बटवडा (अ.क्र. २३ ते ३०).

५) पोउनि खैरनार यांनी सरकारी पिस्तल क्र. ४८१६परत जमा केले बाबत प्रत

६) वाशी पोलीस ठाणे व ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांच्या पत्रव्यवहाराच्या प्रती

७) आदेश पुस्तिका

चौकशी दरम्यान आवश्यकता भासल्यास, विभागीय चौकशी अधिकारी चौकशीशी संबंधित अधिक सरकारी साक्षीदार तपासू शकतील/अधिक सरकारी दस्तऐवज तपासू शकतील/अभिलेखावर घेऊ शकतील.

संजय

(संजय सराडे)
अपर पोलीस आयुक्त,
पूर्व प्रादेशिक विभाग,चेंबूर, मुंबई.

D-4aca5ha4a-DE-

Scanned by CamScanner

ANNEXURE - A7

O.W.No.Adl.CP/East Reg./DE-3(1)/Ch.No.1507/ 7043 /2021

90

A7

अपर पोलीस आयुक्त, पूर्व प्रादेशिक विभाग,
यांचे कार्यालय, चेंबूर, मुंबई.
दिनांक :- --/ /2021 29/12/21

प्रति,
मा. पोलीस सह आयुक्त (का व सु)
कक्ष-५(विभागीय चौकशी),
पोलीस आयुक्तांचे कार्यालय,
बृहन्मुंबई.

31, 43, 46

विषय :- विभागीय चौकशीबाबत...
पो.उप नि. निलेशकुमार सुरेश संधानशिवे, पो.उप नि. पंकज रघुनाथ खैरनार तसेच
पो.ना.क्र.१२६९६/जनार्दन मानसिंग राणे/तत्कालीन नेमणूक ट्रॉम्बे पो.ठाणे.

संदर्भ — O.W.No. CP/D-5(2)/DE/SSK/2943/2021 dt.04//12/2019.

उपरोक्त संदर्भान्वये पोलीस उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संधानशिव, पोलीस उप निरीक्षक पंकज रघुनाथ खैरनार तसेच पोनाक्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राणे तत्कालीन ट्रॉम्बे पो.ठाणे यांच्या विभागीय चौकशीतील दोषारोप हे गुन्ह्यातील दोषारोपासमान असल्याने सदर प्रकरणाचा आढावा घेऊन, सर्व कागदपत्रांची पडताळणी करून त्याआधारे नव्याने दोषारोप तयार करून विभागीय चौकशी पुन्हा आदेशीत (DE-NOVO) करण्याकरिता सहपत्रे व नस्ती या कार्यालयास प्राप्त झालेली आहे.

पोलीस उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संधानशिव, पोनाक्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राणे, तत्कालीन नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांनी दि. १९.१२.२०१९ रोजी साप्ताहिक रजेच्या दिवशी तसेच परि.पोलीस उप निरीक्षक पंकज रघुनाथ खैरनार तत्कालीन नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांनी दि. १९.१२.२०१९ रोजी दिवसपाळी कर्तव्यास बी.ए.आर.सी आऊट पोस्ट (अतिसंवेदनशील व अतिमहत्वाचे ठिकाण) येथे नेमणूकीत असताना विनापरवाना कर्तव्य सोडून केलेल्या कसुरीच्या अनुषंगाने त्यांचेविरुद्ध विभागीय चौकशी घेण्याकरीता सहाय्यक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांची का.आ.क्र. २१/ अपोआ/पुप्रवि/कक्ष-३/प्र.क्र.१५०७/ २१,दि. ०४/०६/२०२१ अन्वये विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणून नियुक्ती करण्यात आली होती.

विभागीय चौकशी अधिकारी तथा सहाय्यक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांनी एकत्रित विभागीय चौकशी पुर्ण करून विभागीय चौकशी अहवाल या कार्यालयास सादर केलेला आहे.

सदर अहवालातील निष्कर्ष व कागदपत्रांचे अवलोकन केले असता अपचारी पोउनि संधानशिव, परि.पोउनि खैरनार तसेच पोनाक्र १२६९६/राणे यांनी केलेली कसुरी पोलीस खात्याची जनमानसातील प्रतिमा मलीन करणारे असून सचोटी व चारित्र्य संशयास्पद असल्याचे दिसून येते.

अपचारी पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार ,पोउनि निलेशकुमार सुरेश संधानशिव व पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन राणे/ तत्कालीन नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांची अनुक्रमे मंत्रालय सुरक्षा, सशस्त्र पोलीस मरोळ, सशस्त्र पोलीस नायगाव येथे बदली झालेली असल्याने एकत्र कार्यवाहीकरीता विभागीय चौकशी अहवाल नस्ती १ ते ९ व कागदपत्रे कठोर शासन होणेच्या शिफारशीसह आपल्या कार्यालयात सादर करीत आहोत.

सही/-
(संजय दराडे)
अपर पोलीस आयुक्त,
पुर्व प्रादेशिक विभाग, चेंबूर,मुंबई.

सहपत्रे :- विभागीय चौकशी अहवाल नस्ती १ ते ९
व कागदपत्रे १ ते ६५०

आ.क्र. 51 कक्ष-५(वि.चौ.)
दिनांक 05/01/22
नस्ती क्र. [illegible]
१/ श्रेणी
अधीक्षक
प्र.लि.
प्रशासकीय अधिकारी

Letter 4

Scanned with OKEN Scanner

९१

(३१)

जावक क्रमांक ४४९३.../सपोआ/नेवि/२०२१
सहाय्यक पोलीस आयुक्त,
नेहरूनगर विभाग, मुंबई यांचे कार्यालय,
पोलीस अधिकारी बिल्डिंग क्रमांक १०९,
नेहरूनगर, कुर्ला (पुर्व)
दिनांक :- ०९ नोव्हेंबर २०२१

प्रति,

मा. अपर पोलीस आयुक्त,
पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई.

विषय :- विभागीय चौकशीचा समारोप व निष्कर्ष अहवाल.
संदर्भ :- का.आ.क्र.२१ अपोआ/पुप्रावि/कक्ष-३/प्र.क्र.१५०७/२१, दिनांक ०४/०६/२०२१

महोदय,

उपरोक्त विषय व संदर्भास अनुसरून सादर करण्यात येते की, अपचारी पोउनि.पंकज रघुनाथ खैरनार, पोउनि. निलेशकुमार सुरेश संकाणशिव व पो.ना.क्र.१२६९६/ जनार्दन राणे (सर्व तत्कालीन नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई) यांनी केलेल्या कसुरी प्रकरणी व त्यांच्यावर वाशी पोलीस ठाणे, नवी मुंबई या ठिकाणी गुरक्र.९८४/१५ कलम ३९५,३६३,१७०,५०६ भादवि अन्वये दाखल गुन्ह्याच्या अनुषंगाने विभागीय चौकशी आदेशित करण्यात आली होती.

विभागीय अधिकारी म्हणुन सहाय्यक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांची पदनामाने नेमणुक करण्यात आली, विभागीय चौकशी कागदपत्रे ही स.पो.आ., देवनार विभाग, मुंबई यांचे कार्यालयात दिनांक ०७/०६/२०२१ रोजी प्राप्त झाली. स.पो.आ., देवनार विभाग, श्री. एम.एम. मुजावर यांनी विभागीय चौकशीचे काम सुरु केले. दिनांक <u>२३/०९/२०२१</u> रोजी सर्व अपचारी यांनी त्यांचे अंतीम निवेदन सादर केले. मा. अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांचे कार्यालयीन आदेश जा.क्र. ५३४४/अपोआ/पुप्रवि/दा/२०२१, दिनांक २५/०९/२०२१ अन्वये सपोआ, देवनार विभाग, श्री. एम.एम. मुजावर यांची तपासकामी अपर पोलीस महासंचालक, राज्य गुन्हे अन्वेषण विभाग, पुणे येथे नेमणुक करण्यात आल्याने सपोआ, देवनार विभाग, मुंबई या कार्यालयाचा अतिरिक्त कार्यभार हा दिनांक <u>२५/०९/२०२१</u> रोजीपासुन सपोआ, नेहरूनगर विभाग, मुंबई यांना सोपविण्यात आला. तद्नंतर या विभागीय चौकशीचा समारोप व निष्कर्ष अहवाल हा खालील प्रमाणे सादर करण्यात येत आहे.

शिस्तभंग प्राधिकारी तथा अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांनी अपचारी यांच्यावर ठेवलेले दोषारोप जोडपत्र-१, २ खालील प्रमाणे आहेत.

<u>दोषारोप</u>

तुम्ही, पोउनि.पंकज रघुनाथ खैरनार(संरक्षण व सुरक्षा), पोउनि. निलेशकुमार सुरेश संकाणशिव (स.पो. नायगाव) व पो.ना.क्र.१२६९६/जनार्दन राणे(स.पो.मरोळ) यांनी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असताना खालील प्रमाणे कसूरी केली आहे. :-

१) दि. १९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथे अतिसंवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा विनापरवाना सोडुन गेलात.

२) दि.१९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथे अतिसंवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा सोडून जाताना त्याबाबत वरिष्ठांना किंवा पोलीस ठाण्याला काही कळविले नाही.

३) पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर.सी. आऊट पोस्ट सोडून गणवेशात निघून गेले व त्याबाबतची नोंद ठाणे दैनंदिनीत केली नाही. तसेच बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथे परत आल्यावर त्याबाबत ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद केलेली नाही.

४) पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार यांनी सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामकाजा व्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केला आहे.

Scanned with OKEN Scanner

५) फिर्यादीस " क्राईम ब्रँच " पोलीस असल्याचे सांगुन त्यास कॅमेरा सिटी ट्रॅव्हलसमधुन जबरदस्तीने खाली उतरवले.

६) दि. १९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक मिलेशकुमार सुरेश संदानशिव हे साप्ताहीक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.

७) दि. १९/१२/२०१५ रोजी पो.ह.क्र.१२६९६/आनंदराव नामसिंग राणे हे साप्ताहीक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.

८) पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार, पोउनि मिलेशकुमार सुरेश संदानशिव व पो.ना.क्र.१२६९६/आनंदराव नामसिंग राणे यांनी दि. १९/१२/२०१५ रोजी केलेले कृत्य हे त्यांनी स्वतःचे फायद्याकरीता व्यक्तिशः केलेले असुन सदर कृत्यास ते वैयक्तीक स्वतःच जबाबदार आहेत व सदर कृत्याबाबत ट्रॉम्बे पोलीस ठाणेचे कामकाजाशी कोणताही भाग दिसुन येत नसुन तसेच त्यांनी सदरबाबत कोणासही कल्पना दिली नव्हती.

उपरोक्त दोषारोप सिध्द करणेकामी खालील सरकारी साक्षीदार व सरकारी दस्तऐवज हा शिस्तभंग प्राधिकरणाने पुरविलेला आहे.

जोडपत्र -३

१) सरकारी साक्षीदार श्री. बुध्दानंद सोमाप्पा मागाडे, रा.ठी. पेशाम सागर, सुंदा गल्ली, रूम नं. ६, पी.एल. लोखंडे मार्ग, चेंबुर, मुंबई

२) सरकारी साक्षीदार पो.ह. ८९१५८/भरत शंकर पाटील, रा.ठी. श्री.ओमसाई को.हौ.सोसा., ई-२, ३०२, सेक्टर-९, नवीमुंबई

३) सरकारी साक्षीदार पो.ह.२०१७९/किसन श्रीपत पाटले, रा.ठी. आदिनाथ सोसायटी नं.३, हनुमान नगर, विक्रोळी पार्कसाईट, मुंबई.

४) सरकारी साक्षीदार सपोनि/श्री. नितीन विनायक यादव, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, रा.ठि. ३०१, मिस्टीक-३ इमारत, रॉयल पामस इस्टेट, आरे कॉलनी, गोरेगाव पुर्व, मुंबई

जोडपत्र -४

१) अटक आरोपीत यांची १४ दिवस न्यायालयीन कोठडी मंजुरीबाबतचे वाशी पोलीस ठाणे यांचे जा.क्र. २०९४१, दि. २३/१२/२०१५ चे पत्र

२) वर्तमान वाटप पुस्तकाच्या प्रती

३) पहिली खबर व फिर्यादी मोहम्मद सलीम अब्दुल कादीर बादशाह काणिया यांचा जबाब.

४) नोकरी पटवही (अ.क्र. २३ ते ३०)

५) पोउनि खैरनार यांनी सरकारी पिस्तल क्र. ४८१६ परत जमा केले बाबत प्रत.

६) वाशी पोलीस ठाणे व ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांच्या पत्रव्यवहाराच्या प्रती.

७) आदेश पुस्तिका.

विभागीय चौकशीची कार्यवाही/पत्र व्यवहार खालील प्रमाणे.

सदर कागदपत्रामध्ये पोउनि खैरनार यांनी सरकारी पिस्टल क्र.४८१६ परत जमा केलेबाबतची प्रत असे नमुद केले होते. मात्र सदर पत्राची प्रत ही अप्राप्त असल्याने मा. अपोआ, पुप्रावि, मुंबई यांचे कार्यालयात जा.क्र. १२११/सपोआ/वेवि/२१, दि. ०९/०६/२०२१ अन्वये पत्र व्यवहार करण्यात आला. त्याप्रमाणे प्रशासकीय अधिकारी, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांचे जा.क्र.३७८५/२१, दि. १८/०६/२०२१ अन्वये पिस्टल जमा केल्याबाबतची प्रत प्राप्त झाली.

उपरोक्त प्रमाणेच्या दोषारोपाच्या प्रती व दोषारोपाचे अभिकथन, सरकारी साक्षीदारांची यादी ही सर्व अपचारी यांना अदा करणेकामी जा.क्र. १२७३, १२७४ , दि. १५/०६/२०२१ अन्वयेचे पत्र हे त्यांच्या नेमणुकीच्या ठिकाणी पाठविण्यात आले. अपचारी पोउनि.पंकज रघुनाथ खैरनार (मंत्रालय सुरक्षा) व पोउनि. मिलेशकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.नायगाव) यांना दिनांक २१/०६/२०२१ रोजी विभागीय चौकशीची सर्व कागदपत्रे पुरविण्यात आली व त्यांचा प्राथमिक जबाब नोंदविण्यात आला., व पो.ना.क्र.१२६९६/आनंदराव राणे(स.पो.मरोळ) यांना दिनांक १८/०६/२०२१ रोजी विभागीय चौकशीची सर्व कागदपत्रे पुरविण्यात आली व त्यांचा प्राथमिक जबाब नोंदविण्यात आला.

Scanned with OKEN Scanner

९३

दि.२४/०६/२०२१ रोजी या कार्यालयाकडुन जा.क्र. १३४४, १३४५ व १३४६ अन्वये अपचारी यांना लेखी पत्र पाठविण्यात येवुन त्यांच्या विभागीय चौकशीमध्ये ते स्वतःचा बचाव, स्वतः करणार आहेत किंवा बचाव सहाय्यकाची नेमणुक करणार आहेत याबाबत कळविण्यासाठी त्यांना अवगत करण्यात आले. त्याप्रमाणे दि.२४/०६/२०२१ रोजी अपचारी पोउनि.पंकज रघुनाथ कौरगार (मंत्रालय सुरक्षा) व पोउनि. मिलेशकुमार सुरेश संघानशिव (स.पो.नायगाव) यांनी त्यांचे लेखी पत्र व त्यासोबत बचाव सहाय्यक म्हणुन श्री.पी.जाधव (सेवानिवृत्त सहाय्यक पोलीस आयुक्त) यांचे सहमतीपत्र या कार्यालयास सादर केले तर पो.ना.अ.१२६९६/जर्नादन राणे(स.पो.मरोळ) यांनी त्यांच्या पत्रा सोबत बचाव सहाय्यक म्हणुन श्री. अमरनाथ महादेव मोरे (सेवानिवृत्त सहाय्यक पोलीस निरीक्षक) यांचे सहमतीपत्र या कार्यालयास सादर केले.

मा. अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, चेंबूर, मुंबई यांचे का.आ.क्र.२१/पुप्रावि/कक्ष-३/प्र.क्र. ११०७/२०२१, दि.४/६/२०२१ अन्वये प्राप्त झालेल्या आदेशामध्ये वि.चौ. सुरु करुन दि.०२/०७/२१ रोजी सुनावणी करीता हजर राहण्या बाबत अपचारी पोउनि.श्री.पंकज कौरगार/नेमणूक मंत्रालय सुरक्षा, मुंबई, पोउनि.सुरेश संघानशिव/नेमणूक सशस्त्र दल 'ल'विभाग-४, मरोळ पोलीस मुख्यालय, मुंबई व पो.ना.१२६९६/जर्नादन राणे/नेमणूक सशस्त्र पोलीस दल 'ल'विभाग-१, नायगांव पोलीस मुख्यालय, मुंबई यांना या कार्यालयाचा जा.क्र. १३६०/२१, १३६१/२१ व १३६२/२१ दिनांक २५/०६/२०२१ अन्वये तसेच सरकारी साक्षीदार पपोनि श्री.नितीन विनायक यादव, सेवानिवृत्त पो.ह.क्र.८९५८/श्री.भरत शंकर पाटील, सेवानिवृत्त स.पो.फौ. ८१४६/ श्री.सुधानंद सोनाप्पा मागाडे, सेवानिवृत्त पो.ह.क्र. २०१७९/ श्री.विजय श्रीपत पाटणे यांना या कार्यालयाचा जा.क्र.१३५८/२१, १३६६/२१, १३६७/२१ व १३६८/२१ दिनांक २५/०६/२०२१ अन्वये पत्राद्वारे कळविण्यात आले.

दिनांक ०२/०७/२०२१ रोजी सरकारी साक्षीदार सेवानिवृत्त पो.ह.क्र. २०१७९/विजय श्रीपत पाटणे व सेवानिवृत्त पो.ह.क्र.८९५८/श्री.भरत शंकर पाटील हे साक्षीकामी हजर होते वि.चौ.अधिकारी तथा सपोआ.देवनार विभाग यांनी सरकारी साक्षीदार यांची सरतपासणी व फेरतपासणी व मिज अधिकारी यांनी सरकारी साक्षीदार यांची उलट तपासणी व फेरउलट तपासणी घेतली, सरकारी साक्षीदार पपोनि श्री.नितीन विनायक यादव, सेवानिवृत्त स.पो.फौ. ८१४६/ श्री.सुधानंद सोनाप्पा मागाडे चौकशीस गैरहजर होते. सदर दिवशी अपचारी पोउनि.श्री.पंकज कौरगार/नेमणूक मंत्रालय सुरक्षा, मुंबई, पोउनि. मिलेशकुमार सुरेश संघानशिव/नेमणूक सशस्त्र दल 'ल'विभाग-४, मरोळ पोलीस मुख्यालय, मुंबई व पो.ना.१२६९६/जर्नादन राणे/नेमणूक सशस्त्र पोलीस दल 'ल'विभाग-१, नायगांव पोलीस मुख्यालय, मुंबई यांनी सरकारी साक्षीदारांना गुन्ह्याच्या हकिकतीविषयी साक्ष न देणे संदर्भात पत्र सादर केल्याने सदरचे पत्र कागदोपत्री समाविष्ठ करण्यात आले.

दि.०५/०७/२०२१ रोजी अपचारी पोउनि.श्री.पंकज कौरगार/नेमणूक मंत्रालय सुरक्षा, मुंबई, पोउनि. मिलेशकुमार सुरेश संघानशिव/नेमणूक सशस्त्र दल 'ल'विभाग-४, मरोळ पोलीस मुख्यालय, मुंबई व पो.ना. १२६९६/जर्नादन राणे/नेमणूक सशस्त्र पोलीस दल 'ल'विभाग-१, नायगांव पोलीस मुख्यालय, मुंबई यांना दि. १५/०७/२१ रोजी सुनावणीस हजर राहण्याकरीता या कार्यालयाचे पत्र जा.क्र. १४३३/२१, १४३२/२१ व १४३१/२१ दिनांक ०५/०७/२०२१ अन्वये तसेच सरकारी साक्षीदार सेवानिवृत्त स.पो.फौ. ८१४६/ श्री.सुधानंद सोनाप्पा मागाडे यांना या कार्यालयाचा जा.क्र.१४३४/२१, अन्वये पत्राद्वारे सुनावणीस हजर राहण्याबाबत कळविण्यात आले.

दिनांक १५/०७/२०२१ रोजी विभागीय चौकशी अधिकारी हे मिटिंगस हजर असल्याने चौकशी तहकुब करण्यात आली. अपचारी यांनी विभागीय चौकशीमध्ये बचावासाठी दस्तऐवज पुरविण्यासंबंधी विनंती अर्ज सादर केला असून त्यामध्ये त्यांनी त्यांच्याविरुध्द याच प्रकरणी आगोदर विभागीय चौकशी सपोआ, विक्रोळी विभाग मुंबई यांच्या पुढे चालू केली होती आणि ती संपविण्यात आली होती. त्या संदर्भात त्यांनी अंतिम निवेदन देखील सादर करण्यात आले आहेत. त्या चौकशीचे निष्कर्ष अहवाल. तसेच त्यावेळी अपचारी यांच्या अटकेनंतर खालील नमूद मोबाईलचे दिनांक ११/१२/२०१५ ते दिनांक २०/१२/२०१५ चे सीडीआरची माहिती साक्षीदार श्री.नितीन यादव यांची साक्ष होण्या आगोदर तीन दिवस मिळणेबाबत विनंती केली आहे. मो.नं. (१) पी.आर.कौरगार ८८८८४५६३८, (२) एम.एस. संघानशीव ९९३०९१५२६९, (३) जे.एम.राणे ८१०८८८०६९८. तसेच सरकारी साक्षीदार पपोनि श्री.नितीन विनायक यादव यांना चौकशी कामी हजर राहण्याबाबत पाठविण्यात आलेले पत्र नाकारल्याने या कार्यालयास परत आले आहे.

दिनांक १६/०७/२०२१ रोजी अपचारी पोउनि.श्री.पंकज कौरगार/नेमणूक मंत्रालय सुरक्षा, मुंबई, पोउनि. मिलेशकुमार सुरेश संघानशिव/नेमणूक सशस्त्र दल 'ल'विभाग-४, मरोळ पोलीस मुख्यालय, मुंबई व पो.ना. १२६९६/जर्नादन राणे/नेमणूक सशस्त्र पोलीस दल 'ल'विभाग-१, नायगांव पोलीस मुख्यालय, मुंबई यांना दि.

Scanned with OKEN Scanner

२३/०७/२१ रोजी सुनावणीस हजर राहण्याकरीता या कार्यालयाचे पत्र जा.क्र. १५४३/२१, १५४६/२१ व १५४७/२१ दिनांक १६/०७/२०२१ अन्वये तसेच सरकारी साक्षीदार सेवानिवृत्त स.पो.फौ. ८१४६/ श्री.बुध्दानंद सोनाप्पा मागाडे यांना या कार्यालयाचा जा.क्र.१५४४/२१, अन्वये पत्राद्वारे दि.२३/०७/२१ रोजी सुनावणीस हजर राहण्याबाबत कळविण्यात आले.

दिनांक २३/०७/२०२१रोजी सरकारी साक्षीदार सेवानिवृत्त स.पो.फौ.८१४६/श्री.बुध्दानंद सोनाप्पा मागाडे हे गैरहजर असल्याने आज रोजी सुनावणी तहकुब करुन पुढील सुनावणी दि.०५/०८/२०२१ अशी ठेवण्यात आली, व त्याप्रमाणे अपचारी तसेच सरकारी साक्षीदार श्री. नितीन विनायक यादव, उपविभागीय पोलीस अधिकारी तथा पोलीस उप अधिक्षक, तिरोडा विभाग, ता. तिरोडा, जि. गोंदिया यांना दि.२७/०७/२०२१ रोजी लेखी पत्राद्वारे कळविण्यात आले.

दिनांक ०५/०८/२०२१ रोजी सरकारी साक्षीदार उपविभागीय पोलीस अधिकारी तथा पोलीस उप अधिक्षक नितीन यादव व सेवानिवृत्त स.पो.फौ.८१४६/श्री.बुध्दानंद सोनाप्पा मागाडे हे गैरहजर होते. तसेच सरकारी साक्षीदार पोलीस उप अधिक्षक नितीन यादव व सेवानिवृत्त स.पो.फौ.८१४६/श्री.बुध्दानंद सोनाप्पा मागाडे हे गैरहजर असल्याने आज रोजी सुनावणी तहकुब करुन पुढील सुनावणी दि.२०/०८/२०२१ अशी ठेवण्यात आली.

दिनांक ०७/०८/२०२१ रोजी अपचारी पोउनि.श्री.पंकज खैरनार/नेमणूक मंत्रालय सुरक्षा, मुंबई, पोउनि. निलेशकुमार सुरेश संदानशिव/नेमणूक सशस्त्र दल 'ल'विभाग-४, मरोळ पोलीस मुख्यालय, मुंबई व पो.ना. १२६९६/जनार्दन राणे/नेमणूक सशस्त्र पोलीस दल 'ल'विभाग-१, नायगांव पोलीस मुख्यालय, मुंबई यांना दि. २०/०८/२१ रोजी सुनावणीस हजर राहण्याकरीता या कार्यालयाचे पत्र जा.क्र. १८२०/२१, १८२३/२१ व १८२४/२१ दिनांक ०७/०८/२०२१ अन्वये तसेच सरकारी साक्षीदार श्री. नितीन विनायक यादव, उप विभागीय पोलीस अधिकारी तथा पोलीस उप अधिक्षक, तिरोडा विभाग, ता.तिरोडा, जिल्हा गोंदीया व सेवानिवृत्त स.पो.फौ. ८१४६/ श्री.बुध्दानंद सोनाप्पा मागाडे यांना या कार्यालयाचा जा.क्र.१८२१/२१ व जा.क्र.१८२२/२१ अन्वये पत्राद्वारे दि.२०/०८/२१ रोजी सुनावणीस हजर राहण्याबाबत कळविण्यात आले आहे. तसेच अपचारी पोउनि पंकज खैरनार यांनी सरकारी साक्षीदार अनुपस्थित राहत असल्यामुळे त्यांची साक्ष रद्द करणेबाबत विनंती अर्ज सादर केला असुन सदर अर्ज प्रस्तुत प्रकरणाच्या कागदोपत्री समाविष्ट करण्यात आला आहे. तसेच सरकारी साक्षीदार पोलीस उप अधिक्षक नितीन विनायक यादव हे दि. ०१/०८/२०२१ ते ०८/०८/२१ रजेवर असल्याने विभागीय चौकशीस हजर राहु शकत नसल्याने पुढील दिनांक मिळण्याकरीता विनंती संदेश प्राप्त झाला असुन तो प्रस्तुत प्रकरणाचे कागदोपत्री समाविष्ट करण्यात आला आहे.

दिनांक २०/०८/२०२१ रोजी अपचारी पोउनि.श्री.पंकज खैरनार/नेमणूक मंत्रालय सुरक्षा, मुंबई, पोउनि. निलेशकुमार सुरेश संदानशिव/नेमणूक सशस्त्र दल 'ल' विभाग-४, मरोळ पोलीस मुख्यालय, मुंबई व पो.ना. १२६९६/ जनार्दन राणे/नेमणूक सशस्त्र पोलीस दल 'ल'विभाग-१,"नायगांव पोलीस मुख्यालय, मुंबई हे आज रोजी चौकशी कामी हजर होते अपचारी क्र. १ व २ यांचे वतीने मित्र अधिकारी श्री.वसंत पांडुरंग जाधव, सेवानिवृत्त सहाय्यक पोलीस आयुक्त व अपचारी क्र. ३ यांचे वतीने श्री. जगन्नाथ महादेव मोंढे, सेवानिवृत्त सहाय्यक पोलीस निरीक्षक हे हजर होते. सरकारी साक्षीदार उपविभागीय पोलीस अधिकारी तथा पोलीस उप अधिक्षक नितीन यादव हे सुनावणीस गैरहजर होते. तसेच सरकारी साक्षीदार सेवानिवृत्त स.पो.फौ.८१४६/श्री.बुध्दानंद सोनाप्पा मागाडे हे साक्षीकामी हजर होते वि.चौ.अधिकारी तथा सपोआ.देवनार विभाग यांनी सरकारी साक्षीदार यांची सरतपासणी व फेरतपासणी व मित्र अधिकारी यांनी सरकारी साक्षीदार यांची उलट तपासणी व फेरउलट तपासणी घेतली. तसेच अपचारी पोउनि. निलेशकुमार सुरेश संदानशिव यांनी सरकारी साक्षीदार अनुपस्थित राहत असल्यामुळे त्यांची साक्ष रद्द करण्याबाबत विनंती अर्ज सादर केला असुन तो कागदोपत्री समाविष्ठ करण्यात आला. तसेच अपचारी पोउनि.श्री.पंकज खैरनार, पोउनि. निलेशकुमार सुरेश संदानशिव व पो.ना.१२६९६/ जनार्दन राणे यांनी विभागीय चौकशी संपवुन अंतीम बचावाचे निवेदन देण्यासाठी पत्र मिळणेस विनंती अर्ज सादर केला असुन सदरचा अर्ज कागदोपत्री समाविष्ठ करण्यात आला.

दिनांक २३/०८/२०२१ रोजी अपचारी पोउनि.श्री.पंकज खैरनार/नेमणूक मंत्रालय सुरक्षा, मुंबई, पोउनि. निलेशकुमार सुरेश संदानशिव/नेमणूक सशस्त्र दल 'ल'विभाग-४, मरोळ पोलीस मुख्यालय, मुंबई व पो.ना. १२६९६/जनार्दन राणे/नेमणूक सशस्त्र पोलीस दल 'ल'विभाग-१, नायगांव पोलीस मुख्यालय, मुंबई यांना दि.

Scanned with OKEN Scanner

०२/०९/२१ रोजी सुनावणीस हजर राहण्याकरीता या कार्यालयाचे पत्र जा.क्र. २०४४/२१, २०४५/२१ व २०४६/२१ दिनांक २३/०८/२०२१ अन्वये तसेच सरकारी साक्षीदार श्री. नितीन विनायक यादव, उप विभागीय पोलीस अधिकारी तथा पोलीस उप अधिक्षक, तिरोडा विभाग, ता.तिरोडा, जिल्हा गोंदिया यांना या कार्यालयाचा जा.क्र.२०४३/२१ अन्वये पत्राद्वारे दि.०२/०९/२१ रोजी सुनावणीस हजर राहण्याबाबत कळविण्यात आले आहे.

दिनांक ०२/०९/२०२१ रोजी सरकारी साक्षीदार उपविभागीय पोलीस अधिकारी तथा पोलीस उप अधिक्षक नितीन यादव हे सुनावणीस गैरहजर होते, सरकारी साक्षीदार पोलीस उप अधिक्षक नितीन यादव हे गैरहजर असल्याने आज रोजी सुनावणी तहकुब करुन पुढील सुनावणी दि.०८/०९/२०२१ अशी ठेवण्यात आली. तसेच अपचारी पोउनि. पंकज कैरनार यांनी सरकारी साक्षीदार अनुपस्थित राहत असल्यामुळे त्यांनी साक्ष रद्द करण्याबाबत विनंती अर्ज सादर केले असुन तो कागदोपत्री समाविष्ट करण्यात आला.

दिनांक ०३/०९/२०२१ रोजी अपचारी पोउनि.श्री.पंकज कैरनार/नेमणूक मंत्रालय सुरक्षा, मुंबई, पोउनि. निलेशकुमार सुरेश संकपाळ/नेमणूक सशस्त्र दल 'ल'विभाग-४, मरोळ पोलीस मुख्यालय, मुंबई व पो.ना. १२६९६/जनार्दन राजे/नेमणूक सशस्त्र पोलीस दल 'ल'विभाग-१, नायगाव पोलीस मुख्यालय, मुंबई यांना दि. ०८/०९/२१ रोजी सुनावणीस हजर राहण्याकरीता या कार्यालयाचे पत्र जा.क्र. २१२६/२१, २१२७/२१ व २१२८/२१ दिनांक ०३/०९/२०२१ अन्वये तसेच सरकारी साक्षीदार श्री. नितीन विनायक यादव, उप विभागीय पोलीस अधिकारी तथा पोलीस उप अधिक्षक, तिरोडा विभाग, ता.तिरोडा, जिल्हा गोंदिया यांना या कार्यालयाचा जा.क्र.२१२५/२१ अन्वये पत्राद्वारे दि.०२/०९/२१ रोजी सुनावणीस हजर राहण्याबाबत कळविण्यात आले आहे.

दिनांक ०७/०९/२०२१ रोजी अपचारी यांनी त्यांची यापुर्वी सपोआ.विक्रोळी विभाग, यांचे कार्यालयात सर्व अपचारी यांचे विरुध्द विभागीय चौकशी झाली होती, त्या चौकशीचा निष्कर्ष अहवालाची व त्यांचे सीडीआर ची मागणी केली, सदर कार्यालयाचे पत्र जा.क्रं.१५५८/सपोआ/विप/विवी/२०२१, दिनांक १६/०७/२०२१ अन्वये मा.अ.पो.आ. पु.प्र.वि.मुंबई यांना पत्रव्यवहार देवून माहिती मागविण्यात आली, त्या अनुषंगाने जा.क्र. Adl.CP/East Reg/DE-3(1)/1507/4973/२०२१, दि. ०१/०९/२०२१ अन्वये निष्कर्ष अहवालाची छायांकित प्रत प्राप्त आहे.मोबाईल सी.डी.आर उपलब्ध नसल्याचे कळविले आहे.

दिनांक ०८/०९/२०२१ रोजी सरकारी साक्षीदार उपविभागीय पोलीस अधिकारी तथा पोलीस उप अधिक्षक नितीन यादव हे सुनावणीस गैरहजर होते. सरकारी साक्षीदार पोलीस उप अधिक्षक नितीन यादव हे गैरहजर असल्याने आज रोजी सुनावणी तहकुब करुन पुढील सुनावणी दि.१५/०९/२०२१ अशी ठेवण्यात आली.

दिनांक १५/०९/२०२१ रोजी सरकारी साक्षीदार श्री. नितीन विनायक यादव, तत्कालीन नेमणूक वपोनि टुंबे पोलीस ठाणे सध्या उप विभागीय पोलीस अधिकारी तथा पोलीस उप अधिक्षक, तिरोडा विभाग, ता.तिरोडा, जिल्हा गोंदिया हे कर्तव्यास लांब आहेत सध्या महाराष्ट्रात करोना महामारीचे दिवस आहेत. तसेच गणपती व नवरात्री इत्यादी महत्वाचे सण साजरे होणार आहेत. याकरीता सरकारी साक्षीदार यांना प्रत्यक्ष हजर होणे शक्य होत नसल्याचे व सरकारी साक्षीदार यांची साक्ष नोंदविणे प्राप्त व आवश्यक होती, सबब दिनांक १५/०९/२०२१ रोजी झूम ॲपद्वारे लिंक द्वारे ते समक्ष हजर राहिल्याने सरतपासणीनंतर तसेच अपचारी यांचे मित्र अधिकारी यांनी सरकारी साक्षीदार यांची झूम ॲपद्वारे उलट तपासणी घेतली आहे. तसेच अपचारी पोउनि. निलेशकुमार सुरेश संकपाळ/नेमणूक सशस्त्र दल 'ल'विभाग-४, मरोळ पोलीस मुख्यालय, मुंबई व पो.ना.१२६९६/जनार्दन राजे/नेमणूक सशस्त्र पोलीस दल 'ल'विभाग-१, नायगांव पोलीस मुख्यालय, मुंबई यांचा सरकारी साक्षीदार तपासल्यानंतर त्यांच्या जबाब नोंद करण्यात आले आहेत. तसेच त्यांना बचावाचे अंतिम निवेदन ०७ दिवसात सादर करण्याबाबत या कार्यालयाचे अनुक्रमे जा.क्रं.२१८७/२१, दि. १५/९/२०२१ व जा.क्रं.२१८६/२१, दि.१५/०९/२०२१ पत्र देण्यात आले आहे. तसेच अपचारी पोउनि श्री.पंकज कैरनार हे सानानिवेदनात असल्याने गैरहजर त्यांना बचावाचे अंतिम निवेदन ०७ दिवसात सादर करण्याबाबत या कार्या. जा.क्रं.२१८९/२१, दि.१५/०९/२०२१ अन्वयेचे पत्राव्दारे मित्र अधिकारी श्री.वसंत पांडुरंग जाधव, सेवानिवृत्त सहाय्यक पोलीस आयुक्त यांना समज देण्यात आली आहे.

मा.अपर पोलीस आयुक्त, पूर्व प्रादेशिक विभाग यांचेकडून अपचारी यांच्या विरुध्द याच प्रकरणी विभागीय चौकशी अधिकारी सपोआ विक्रोळी विभाग, मुंबई यांनी सादर केलेल्या निष्कर्ष अहवालाच्या प्रत छायांकित प्रती अपचारी पोउनि. निलेशकुमार सुरेश संकपाळ/नेमणूक सशस्त्र दल 'ल'विभाग-४, मरोळ पोलीस मुख्यालय, मुंबई व पो.ना.१२६९६/जनार्दन राजे/नेमणूक सशस्त्र पोलीस दल 'ल'विभाग-१, नायगांव पोलीस मुख्यालय, मुंबई यांना देवुन त्यांची पोच पावती घेण्यात आली आहे. नमुद दिवशी अपचारी पोउनि पंकज कैरनार हे सानानिवेदनात असल्याने अनुपस्थित होते.

Scanned with OKEN Scanner

दिनांक १८/०९/२०२१ रोजी अपचारी पोउनि श्री.पंकज खैरनार /नेमणूक संरक्षण सुरक्षा, यांचा सरकारी साक्षीदार तपासल्यानंतर त्यांच्याचा जबाब नोंद करण्यात आला आहे. तसेच त्यांना बचावाचे अंतिम निवेदन ०७ दिवसात सादर करण्याबाबत या कार्या. जा.क्रं.२१८५/२१, दि.१५/०९/२०२१ अन्वये पत्र देण्यात आले आहे.

दिनांक २३/०९/२०२१ रोजी अपचारी पोउनि.श्री.पंकज खैरनार/नेमणूक संरक्षण सुरक्षा, मुंबई, पोउनि. मिलेशकुमार सुरेश संदानशिव/नेमणूक सशस्त्र दल 'ब'विभाग-४, नरोळ पोलीस मुख्यालय, मुंबई व पो.ना. १२६१६/ज्ञानोबा राणे/नेमणूक सशस्त्र पोलीस दल 'ब'विभाग-१, नायगांव पोलीस मुख्यालय, मुंबई यांनी अंतिम बचावाचे निवेदन सादर केले.

विभागीय अधिकारी म्हणुन सहाय्यक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांची पदनामाने नेमणुक करण्यात आली, विभागीय चौकशी कागदपत्रे ही स.पो.आ., देवनार विभाग, मुंबई यांचे कार्यालयात दिनांक ०७/०६/२०२१ रोजी प्राप्त झाली. स.पो.आ., देवनार विभाग, श्री. एम.एम. मुजावर यांनी विभागीय चौकशीचे काम सुरु केले. दिनांक २३/०९/२०२१ रोजी सर्व अपचारी यांनी त्यांचे अंतीम निवेदन सादर केले. कार्यालयीन आदेश जा. क्र. ५३७७/अपोआ/पुप्रवि/वा/२०२१, दिनांक २५/०९/२०२१ अन्वये सपोआ, देवनार विभाग, श्री. एम.एम. मुजावर यांची तपासकामी अपर पोलीस महासंचालक, राज्य गुन्हे अन्वेषण विभाग, पुणे येथे नेमणुक करण्यात आल्याने सपोआ, देवनार विभाग, मुंबई या कार्यालयाचा अतिरिक्त कार्यभार हा दिनांक २५/०९/२०२१ रोजीपासून सपोआ, नेहरूनगर विभाग, मुंबई यांना सोपविण्यात आला. तद्नंतर या विभागीय चौकशीचा समारोप व निष्कर्ष अहवाल हा अतिरिक्त कार्यभार असलेले सपोआ नेहरूनगर विभाग, मुंबई यांनी पुर्ण केला.

विभागीय चौकशीचा समारोप

या विभागीय चौकशीमध्ये ठेवण्यात आलेले दोषारोप हे सिध्द करणेकामी शिस्तभंग प्राधिकरणाने एकुण ०४ सरकारी साक्षीदार ०१) सरकारी साक्षीदार श्री. मुकुंद सोमाप्पा नागाडे, रा.ठी. पेसाम सागर, मुंदा गल्ली, रुम नं. ६, पी.एल. लोखंडे मार्ग, चेंबुर, मुंबई ,०२) सरकारी साक्षीदार पो.ह. ८९५८/भरत शंकर पाटील, रा.ठी. श्री.ओमकार को. हौ.सोसा, ई-२, ३०२, घरोंदा, घणसोली, सेक्टर-९, नवी मुंबई , ०३) सरकारी साक्षीदार पो.ह.२०५७५/विजय श्रीपत पाटणे, रा.ठी. अष्टविनायक सोसायटी नं.३, हनुमान नगर, विक्रोळी पार्कसाईट, मुंबई.,०४) सरकारी साक्षीदार वपोनि/श्री. मिलिंद विनायक खाडे, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, रा.ठि. ३०१, मिस्टीक-३ इमारत, रॉयल पामस इस्टेट, आरे कॉलनी, गोरेगाव पुर्व, मुंबई यांच्यावर भिस्त ठेवण्यात आली होती. नमुद सरकारी साक्षीदार यांची फेरतपासणी, उलट तपासणी याची माहिती सविस्तर खालील प्रमाणे.

अ)

सरकारी साक्षीदार क्र. २, पो.ह. ८९५८/भरत शंकर पाटील, रा.ठी. श्री.ओमकार को.हौ.सोसा, ई-२, ३०२, घरोंदा, घणसोली, सेक्टर-९, नवी मुंबई यांची दिनांक ०२/०७/२०२१ रोजी अपचारी यांचे मित्र अधिकारी (सेवानिवृत्त सपोआ) नामदेव (सेवानिवृत्त सपोनि) मांढरे यांनी घेतलेली उलट तपासणी खालील प्रमाणे.

प्रश्न १	दिनांक ११/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे जी काही घटना घडली, त्या घटनेचे तुम्ही प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार नाहीत, हे खरे आहे काय?
उत्तर	होय खरे आहे.
प्रश्न २	दिनांक ११/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे आपण १५.१५ वा. चे दरम्यान प्रत्यक्ष हजर राहुन तेथे या अपचा-यांना त्यात प्रत्यक्ष हजर राहुन स्वतः पाहीले होते काय? पाहिले असल्यास, आपण तेथे कशासाठी गेला होता, ते सांगुन, त्याबाबतचा तसा उल्लेख तुमचे प्राथमिक जबाबात आहे काय? असल्यास दाखवाल काय?
उत्तर	नाही
प्रश्न ३	या प्रकरणी अपचा-यांविरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे जो गुन्हा नोंद केला, त्या गुन्ह्याचे अनुषंगाने तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नाही. तसेच तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नसल्यामुळेच तुम्हाला या प्रकरणात मा. न्यायालयात साक्षीसाठी बोलाविण्यात आले नाही, हे खरे आहे काय?
उत्तर	होय बरोबर आहे.
प्रश्न ४	ऐकीव माहितीस/साक्षीस मा. न्यायालयात आणि विभागीय चौकशीत ग्राह्यता नसते, हे खरे आहे काय? असल्यास, कोणत्या तरतुदीप्रमाणे ग्राह्यता असते, ते सांगाल काय?
उत्तर	ग्राह्य नाही.

Scanned with OKEN Scanner

प्रश्न ५ आपला दिनांक ०४/०१/२०१६ रोजीचा जबाब ट्रॉम्बे विभागाचे सपोआ. यांचे केबिन बाहेर बसणारे त्यांचे रायटर पोह. खांडेकर यांनी नोंदविला त्यावेळी सपोआ. ट्रॉम्बे विभाग हे प्रत्यक्ष त्यावेळी तेथे हजर नव्हते, हे खरे आहे काय?

उत्तर हे खरे नाही. स.पो.आ. ट्रॉम्बे श्री. गवळ तांबे समक्ष हजर होते.

प्रश्न ६ आपला जबाब पोह. खांडेकर यांनी नोंदविला त्यानंतर पो.ह. खांडेकर यांनी तुमची जबाबावर सही घेतली, हे खरे आहे काय?

उत्तर होय खरे आहे.

प्रश्न ७ आपल्या प्राथमिक चौकशी जबाबात बीएआरसी हे अति महत्वाचे व संवेदनशील ठिकाण असल्याचा उल्लेख आहे हे बरोबर आणि खरे आहे का?

उत्तर होय आहे.

प्रश्न ८ दि.१९/१२/२०१६ रोजी बीएआरसी आऊट पोस्ट या ठिकाणी पोउनि खैरनार हे कर्तव्य सोडुन गेल्या नंतर त्वरीत परत आले नव्हते, ते गैरहजर होते ही बाब आपण फोनवरून ठाणे अंमलदार किंवा दिवसपाळी पोलीस निरीक्षक अथवा वपोनि यांना कळवली होती का?

उत्तर नाही.

प्रश्न ९ जर का दिनांक २३/१२/२०१५ रोजी तुम्हाला ऐकीव माहितीवरून समजले की, अपचा-यांचे विरुध्द वाशी पोलीस ठाणे, नवी मुंबई येथे गुन्हा नोंद झालेला आहे. हे समजल्यावर तुम्ही स्वतः पोउनि. खैरनार यांच्या दिनांक १९/१२/२०१५ रोजीच्या १३.३० वा. पासुन ते १८.०० वा. पर्यंतच्या कथित अनुपस्थितीबाबत तुमचे वरिष्ठांना लेखी अहवाल सादर केला होता काय? तसा उल्लेख तुमचे प्राथमिक चौकशी जबाबात असल्यास दाखवाल काय?

उत्तर नाही

प्रश्न १० वर नमुद प्रश्नाचे उत्तरात तुम्ही जे सांगितले आहे, ते कोणत्या दिवशी व कोणत्या वेळी आणि त्याचा उल्लेख तुमचे प्राथमिक चौकशी जबाबात आहे काय? असल्यास दाखवा? आणि तुमचे जबाबातील तो उल्लेख वाचुन सांगा?

उत्तर नाही

प्रश्न ११ अपचारी पोउनि. खैरनार हे तुमच्या माहिती प्रमाणे पोलीस ठाण्यात गेल्यानंतर बीएआरसी आऊट पोस्टला पोलीस ठाण्यातील किंवा बाहेरील कोणी पोलीस अधिका-यांनी भेट दिली होती काय?

उत्तर होय भेट दिली होती.

प्रश्न १२ दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी १४.०० वा. सपोनि. पवार/सिक्युरिटी ब्रँच यांनी आणि दिवसपाळी पोलीस निरीक्षक बाबर यांनी बीएआरसी आऊट पोस्टला भेट देवुन, तसा त्यांनी आऊट पोस्ट येथे ठाणे दैनंदिनी क्र. १२ आणि १३ मध्ये नोंदी देखील केल्या आहेत. हे बरोबर आणि खरे आहे काय? सदर नोंदी वाचुन मा. विभागीय चौकशी अधिकारी यांना सांगा?

उत्तर हो बरोबर आहे.

प्रश्न १३ तुमचे प्राथमिक चौकशी जबाबातील शेवटचा परिच्छेद क्र. ५ अगदी काळजीपुर्वक आणि बारकाईने वाचुन सांगा की, सदर परिच्छेदामध्ये अपचा-यांच्या अटके संदर्भात तुम्ही जे नमुद केले आहे, ते इतर दुस-या कोणाच्यातरी सांगण्यावरून /दुस-याकडून ऐकल्यावरूनच तुम्ही नमुद केले आहे. परंतु त्याबाबत तुम्हाला प्रत्यक्ष काहीही माहिती नाही. अपचा-यांचे अटकेच्या वेळी तुम्ही तेथे प्रत्यक्ष हजर नव्हता, हे बरोबर आणि खरे आहे काय? म्हणजेच तुम्ही नमुद केलेली ही माहिती ऐकीव स्वरुपाची असुन, त्या नमुद केलेल्या हकिगतीस तुम्ही प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार आहात नाही. हे बरोबर आणि खरे आहे काय?

उत्तर होय

प्रश्न १४ तुमचे म्हणण्याप्रमाणे जर अपचारी पोउनि. खैरनार हे दि. १९/१२/२०१५ रोजी कर्तव्यावर गैरहजर होते तर, वरील प्रमाणे सपोनि पवार यांनी बीएआरसी आऊट पोस्टला भेट दिली त्यावेळी पोउनि खैरनार यांची गैरहजेरीची नोंद घेतली आहे काय?

उत्तर गैरहजेरी नोंद घेतली नाही.

प्रश्न १५ दि. १९/१२/२०१५ रोजी सदर ठिकाणी १८.५० वा. दिवसपाळी व.पो.नि. बाबर यांनी भेट दिली त्यावेळी पोउनि खैरनार हे कर्तव्यावर गैरहजर असल्याबाबत तुम्ही त्यांना अवगत केले का?

उत्तर नाही

प्रश्न १६ दि. १९/१२/२०१५ रोजी बीएआरसी आऊट पोस्ट या ठिकाणी दिवसपाळी कर्तव्यावर पोउनि खैरनार हे गैरहजर होते हे तुम्ही वरिष्ठांच्या दबावामुळे सांगत आहात हे बरोबर आणि खरे आहे का?

उत्तर नाही

प्रश्न १७ या प्रकरणातील अपचारी हे गुन्ह्याचे घटनास्थळी गेलेच नव्हते त्यामुळे त्यांचा गुन्ह्यामध्ये सहभाग नसल्यामुळेच, मा. न्यायालयाने त्यांची सदर गुन्ह्यामधुन निर्दोष मुक्तता केलेली आहे. हे तुम्हाला माहिती आहे काय?

Scanned with OKEN Scanner

उत्तर मला माहिती नाही.

प्रश्न १८ तुमचे प्राथमिक चौकशी जबाबातील उल्लेखाप्रमाणे बीएआरसी आऊट पोस्ट हे अतिमहत्वाचे आणि अति संवेदनशिल ठिकाण असल्यामुळे तेथे कर्तव्यावर असणाऱ्या अधिकाऱ्यांना कोणत्याही संकटास तोंड देण्यासाठी सतत अतिसतर्क राहणे आवश्यक आहे हे बरोबर आणि खरे आहे का?

उत्तर होय

विभागीय चौकशी अधिका-यांनी सरकारी साक्षिदारांची घेतलेली फेरसरतपासणी :-

प्रश्न १ मुंबईतील इतर शाखेच्या अधिकाऱ्यांनी बीएआरसी आऊट पोस्ट येथे भेट दिल्यानंतर स्थानिक पोलीस ठाण्याच्या अधिकारी अंमलदारांची गैरहजेरी नोंद करण्याचा त्यांना अधिकार आहे काय?

उत्तर नाही

प्रश्न २ पोलीस मॅन्युअल भाग ३ प्रमाणे कनिष्ठांना वरिष्ठांची गैरहजेरी नोंद करता येते काय?

उत्तर नाही

प्रश्न ३ बीएआरसी आऊटपोस्ट या पॉईंटला पोलीस ठाण्याचा दर्जा आहे काय ?

उत्तर नाही, दुय्यमचा दर्जा आहे.

अपचार यांचे मित्र अधिकारी रोनि सपोआ जाधव यांनी सरकारी साक्षीदाराची घेतलेली उलट उलट तपासणी

प्रश्न १ संवेदनशिल ठिकाणी भेट देणारे अन्य ठाण्याचे अधिकारी यांनी भेट दिल्यानंतर तेथे नेमणुकीस असलेल्या अधिकारी/अंमलदारांच्या गैरहजेरीची नोंद घेण्याचे अधिकार बाहेरच्या अधिकाऱ्यांना नाहीत हे तुम्ही कोणत्या तरतुदी प्रमाणे सांगता ती तरतूद सांगा

उत्तर मला तरतूद माहिती नाही आणि मला सांगता येणार नाही.

प्रश्न २ बीएआरसी आऊट पोस्ट (दुय्यम) आहे हे खरे आहे का ?

उत्तर होय

प्रश्न ३ पोलीस मॅन्युअल प्रमाणे महाराष्ट्रातील सर्व आऊट पोस्टला कर्तव्यावर असणारे अधिकारी आणि कर्मचारी यांना ठाणे अंमलदाराचे अधिकार आहेत हे तुम्हाला माहिती आहे का?

उत्तर होय माहित आहे.

प्रश्न ४ कनिष्ठांना वरिष्ठांविरुद्ध हजेरी करण्याचा अधिकार नाही हे आपण फेरतपासणीत सांगितलेले आहे तरी वरिष्ठांची हजेरी न करता त्यांच्या हालचालीची माहिती त्यांच्या वरिष्ठांना कळविणे हे तुमचे कर्तव्य आहे काय ?

उत्तर होय माझे कर्तव्य आहे.

उपरोक्त प्रमाणे सर्व अपचारी व त्यांचे मित्र अधिकारी यांना उलट तपासणीची संधी देण्यात आली. त्याप्रमाणे उलट तपासणी जाबजबाबावर स्वाक्षरी घेतलेली आहे.

ब)

सरकारी साक्षीदार क्र. ३, पो.ह.२०१७९/विजय श्रीपत पाटणे, रा.ठी, आदिनाथ सोसायटी नं.३, हनुमान नगर, चिक्कोवली पार्कसाईट, मुंबई यांची दिनांक ०२/०७/२०२१ रोजी अपचारी यांचे मित्र अधिकारी (सेवानिवृत्त सपोआ) जाधव (सेवानिवृत्त सपोनि) मोकडे यांनी घेतलेली उलट तपासणी खालील प्रमाणे.

प्रश्न १ दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे जी काही घटना घडली, त्या घटनेचे तुम्ही प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार नाहीत, हे खरे आहे काय?

उत्तर होय खरे आहे.

प्रश्न २ दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे आपण ५१.१५ वा. चे दरम्यान प्रत्यक्ष हजर राहून तेथे या अपचा-यांना स्वतः प्रत्यक्ष हजर राहून स्वतः पाहीले होते काय? पाहीले असल्यास, आपण तेथे कशासाठी गेला होता, ते सांगुन, त्याबाबतचा तसा उल्लेख तुमचे प्राथमिक जबाबात आहे काय? असल्यास दाखवाल काय?

उत्तर नाही

प्रश्न ३ या प्रकरणी अपचा-यांविरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे जो गुन्हा नोंद केला, त्या गुन्ह्याचे अनुषंगाने तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नाही, तसेच तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नसल्यामुळेच तुम्हाला या प्रकरणात मा. न्यायालयात साक्षीसाठी बोलाविण्यात आले नाही, हे खरे आहे काय?

उत्तर होय खरे आहे.

प्रश्न ४ ऐकीव माहितीस/साक्षीस मा. न्यायालयात आणि विभागीय चौकशीत ग्राह्यता नसते, हे खरे आहे काय? असल्यास, कोणत्या तरतुदीप्रमाणे ग्राह्यता असते, ते सांगाल काय?

उत्तर होय खरे आहे.

Scanned with OKEN Scanner

(३५९)

प्रश्न ५ आपला जबाब पोह. खांडेकर यांनी नोंदविला त्यावेळी सपोआ. ट्रॉम्बे विभाग हे प्रत्यक्ष त्यावेळी तेथे हजर नव्हते, हे खरे आहे काय?

उत्तर होय खरे आहे.

प्रश्न ६ आपला जबाब पोह. खांडेकर यांनी नोंदविला त्यानंतर पो.ह. खांडेकर यांनी तुमची जबाबावर सही घेतली, हे खरे आहे काय?

उत्तर होय खरे आहे.

प्रश्न ७ पोउनि. कैरनार यांना दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी दिवसपाळी कर्तव्यावर जाण्यासाठी त्यांनी पिस्टल घेतल्याची व परत जमा केल्याची नोंद पोलीस ठाणेचे अधिकृत रजिस्टर म्हणजेच पोलीस ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद आहे काय?

उत्तर पोलीस ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद घेतलेली नाही.

प्रश्न ८ आपण अग्नीशस्त्र वाटप रजिस्टर पाहीलेले आहे अपघाती कैरनार यांना सकाळी किती वाजता पिस्टल दिले, त्यावेळेचा उल्लेख या रजिस्टरमध्ये आहे किंवा नाही ते पाहून सांगा?

उत्तर दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी पोउनि कैरनार यांनी शस्त्र जमा केल्याची वेळ २१.०० वा. आहे परंतु त्यांना शस्त्र जमा केल्याची वेळ दिसून येत नाही.

प्रश्न ९ तुम्ही नमुद करीत असलेले अग्नीशस्त्र वाटप व जमा रजिस्टरची प्रत तुम्ही स्वतः प्राथमिक चौकशी अधिकाऱ्यापुढे सादर केली होती काय?

उत्तर नाही

प्रश्न १० सादर केली असल्यास, त्याबाबतचा उल्लेख तुमचे प्राथमिक चौकशी जबाबात आहे काय?

उत्तर नाही

प्रश्न ११ या रजिस्टरची प्रत मा. प्राथमिक चौकशी अधिकारी किंवा मा. विभागीय चौकशी अधिकारी यांना कोणी सादर केली? असल्यास का?

उत्तर नाही

प्रश्न १२ अग्नीशस्त्र वाटप व जमा रजिस्टरमध्ये पोलीस ठाणेतील अधिकाऱ्यांना अग्नी शस्त्र दिल्याची आणि सदर अधिकाऱ्याने ते अग्नीशस्त्र परत पोलीस ठाणेत जमा केल्याबाबतची दिनांक आणि वेळेसह नोंद घेतली जाते, त्यामुळे ते रजिस्टर तेवढेच महत्वाचे आहे, हे बरोबर आणि खरे आहे काय?

उत्तर होय

प्रश्न १३ अशा प्रकारचे महत्वाचे रजिस्टर दररोज वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक यांचे सहीसाठी ठेवले जात होते काय?

उत्तर होय

प्रश्न १४ सदर रजिस्टरची तपासणी केल्याबाबत त्या रजिस्टरवर वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक यांची सही असल्याचे दाखवाल काय?

उत्तर नाही

प्रश्न १५ तुमचे प्राथमिक चौकशी जबाबातील शेवटचा परिच्छेद अगदी काळजीपूर्वक आणि बारकाईने वाचुन सांगा की, सदर परिच्छेदामध्ये अपघाऱ्यांच्या अटके संदर्भात तुम्ही जे नमुद केले आहे, ते इतर दुसऱ्या कोणाच्यातरी सांगणेवरुनच /दुसऱ्याकडून ऐकल्यावरुनच तुम्ही नमुद केले आहे.

उत्तर होय

प्रश्न १६ परंतु त्याबाबत तुम्हाला प्रत्यक्ष काहीही माहिती नाही. अपघाऱ्यांचे अटकेच्या वेळी तुम्ही तेथे प्रत्यक्ष हजर नव्हता, हे बरोबर आणि खरे आहे काय?

उत्तर होय

प्रश्न १७ म्हणजेच तुम्ही नमुद केलेली ही माहिती ऐकीव स्वरुपाची आहे, हे बरोबर आणि खरे आहे काय?

उत्तर होय

प्रश्न १८ प्रथम चौकशी पत्रकामध्ये नियमितपणे कर्तव्य बजावणारे पो.हवा.मुळीक यांची त्या दिवशी साप्ताहिक सुट्टी असल्यामुळेच, पो.हवा.मुळीक यांचे ऐवजी एक दिवसाकरीता तुम्हाला प्रथम चौकशी पत्रकामध्ये कर्तव्य वाटप केले होते/नेमले होते. हे बरोबर आणि खरे आहे काय?

उत्तर होय

विभागीय चौकशी अधिकाऱ्यांनी सरकारी साक्षिदारांची घेतलेली फेरसर तपासणी :-

प्रश्न १ अग्निशस्त्र वाटप रजिस्टर मध्ये शस्त्र वाटप करताना दिनांक व वेळ लिहली जाते का?

उत्तर होय

प्रश्न २ ट्रॉम्बे पोलीस ठाणेचे अग्निशस्त्र वाटप रजिस्टर वरील पृष्ठावर शस्त्र वाटप केल्याचा व जमा केल्याचा दिनांक व वेळ दिसुन येत आहे का?

उत्तर होय

प्रश्न ३ तुम्ही सपोआ ट्रॉम्बे विभाग श्री भरत तांबे यांना ओळखता का?

Scanned with OKEN Scanner

उत्तर होय मी ओळखतो.

प्रश्न ४ रिपोर्ट स्वरूपाची माहिती न्यायालयात /विभागीय चौकशीत ग्राह्य आहे का?

उत्तर नाही.

उपरोक्त प्रमाणे सर्व अपचारी व त्यांचे मित्र अधिकारी यांना उलट तपासणीची संधी देण्यात आली. त्याप्रमाणे उलट तपासणी कागदपत्रावर स्वाक्षरी केलेली आहे.

क)

सरकारी साक्षीदार क्र. १ श्री. सुधानंद सोलापा मगाडे, रा.ठी. पैलवान सागर, सुंदर गल्ली, रूम नं. ६, पी.एल. लोखंडे मार्ग, चेंबुर, मुंबई, यांची दिनांक २०/०८/२०२१ रोजी अपचारी यांचे मित्र अधिकारी सेवानिवृत्त सपोनि मांढ्रे यांनी घेतलेली उलट तपासणी खालील प्रमाणे.

प्रश्न १ दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे जी काही घटना घडली, त्या घटनेचे तुम्ही प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार नाहीत, हे खरे आहे काय? दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे आपण १५.१५ वा. चे दरम्यान प्रत्यक्ष हजर राहून तेथे या अपचा-यांना स्वतः प्रत्यक्ष हजर राहुन स्वतः पाहीले होते काय? पाहीले असल्यास, आपण तेथे कशासाठी गेला होता, ते सांगुन, त्याबाबतचा तसा उल्लेख तुमचे प्राथमिक जबाबात आहे काय? असल्यास दाखवाल काय?

उत्तर या प्रकरणातील मी प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार नसुन दि. १९/१२/२०१५ रोजी या प्रकरणातील घटनास्थळी मी गेलो नव्हतो.

प्रश्न २ या प्रकरणी अपचा-यांविरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे जो गुन्हा नोंद केला, त्या गुन्ह्याचे अनुषंगाने तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नाही. तसेच तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नसल्यामुळेच तुम्हाला या प्रकरणात मा. न्यायालयात साक्षीसाठी बोलाविण्यात आले नाही, हे खरे आहे काय?

उत्तर हो मी मा. न्यायालयात साक्ष देण्यासाठी गेलो नाही.

प्रश्न ३ ऐकीव माहितीस/साक्षीस मा. न्यायालयात आणि विभागीय चौकशीत ग्राह्यता नसते, हे खरे आहे काय? असल्यास, कोणत्या तरतुदीप्रमाणे ग्राह्यता असते, ते सांगाल काय?

उत्तर होय हे बरोबर आहे.

प्रश्न ४ नियमानुसार आणि स्थायी आदेशातील तरतुदी प्रमाणे साप्ताहीक सुट्टीवर असलेल्या कर्मचा-यांची नोंद ठाणे दैनंदिनीमध्ये घेणे आवश्यक आहे, हे खरे आहे काय?

उत्तर होय हे खरे आहे.

प्रश्न ५ पोलीस ठाणेतील सर्व अंमलदारांसाठी व अधिका-यांसाठी पोलीस ठाण्यामध्ये इतर शासकीय कार्यालयाप्रमाणे हजेरीपट ठेवलेला असतो. हे खरे आहे काय?

उत्तर होय हे खरे आहे.

प्रश्न ६ माहे डिसेंबर २०१५ या अंमलदारांचा हजेरीपट तुम्ही प्राथमिक चौकशी अधिका-यांसमोर सादर केला होता काय? केला असल्यास तसा उल्लेख तुमचे प्राथमिक चौकशी जबाबात आहे काय?

उत्तर तसा उल्लेख माझ्या जबाबात नाही. प्राथमीक चौकशी दरम्यान ते हजर केले नव्हते.

प्रश्न ७ तुम्ही ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असल्यापासुन पोलीस नाईक राणे हे देखील तुमचे बरोबर ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे कार्यरत होते. तेव्हा त्यांची वर्तणूक, चारित्र्य आणि सचोटी तुम्हाला संशयास्पद वाटली होती काय? •

उत्तर नाही.

प्रश्न ८ दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी रात्रपाळी कर्तव्यासाठी असलेले पो.ना. राणे यांची साप्ताहीक सुट्टी असल्याबाबतची नोंद तुम्ही ठाणे दैनंदिनीमध्ये घेतली असल्यास दाखवाल काय? त्या नोंदीचा ठाणे दैनंदिनी क्रमांक सांगाल काय?

उत्तर तशी नोंद ठाणे दैनंदिनीत घेतली नाही.

प्रश्न ९ अपचारी पोउनि. क्षीरसागर यांना बीएआरसी आऊट पोस्ट येथील कर्तव्याची जागा सोडुन निघुन जाताना तुम्ही पाहीले नाही. हे खरे आहे काय?

उत्तर हो हे खरे आहे.

प्रश्न १० घटनेच्या दिवशी दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी अपचारी पोउनि. क्षीरसागर हे बीएआरसी आऊट पोस्ट येथील कर्तव्याची जागा सोडून निघुन गेल्याबाबत, त्यांचे सोबत बीएआरसी आऊट पोस्ट येथे कर्तव्यावर असलेले पो.ह.क्र. ८९५८/भरत शंकर पाटील यांनी तुम्हाला कळविले/अवगत केले होते काय? तसा उल्लेख तुमचे प्राथमिक चौकशी जबाबात असल्यास दाखवा?

उत्तर पो.ह.क्र.८९५८/भरत शंकर पाटील यांनी तसे मला कळविले नाही.

प्रश्न ११ सदर प्रकरणी, या विभागीय चौकशीचे अगोदर, पुर्वी मा. सहा. पोलीस आयुक्त, विक्रोळी विभाग, मुंबई यांचेकडे सुध्दा विभागीय चौकशी झाली होती. त्या विभागीय चौकशीमध्ये तुम्ही सरकारी साक्षीदार होता म्हणून,तुमची सुध्दा साक्ष नोंदविली होती. हे बरोबर आणि खरे आहे काय?

उत्तर होय हे खरे आहे.

Scanned with OKEN Scanner

विभागीय चौकशी अधिका-यांनी सरकारी साक्षिदारांची घेतलेली फेर तपासणी :-

प्रश्न १ अपचारी क्र. १ पोउनि पी.आर.कौरमार, अपचारी क्र.२ पोउनि एन.एस.संग्रामसिंह व अपचारी क्र.३ पोहवा. १२६९६/जे.एम.राजे हे ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे नेमणुकीस होते हे बरोबर आहे का?

उत्तर होय बरोबर आहे.

प्रश्न २ पोलीस ठाण्यामध्ये कर्तव्यावर असताना किरकोळ रजा किंवा साप्ताहीक सुट्टी वेळी मुख्यालय सोडताना परवानगी घेणे बंधनकारक आहे का?

उत्तर होय बंधनकारक आहे.

प्रश्न ३ अपचारी क्र.३ पोहवा.१२६९६/जर्नादन मानसिंग राजे यांनी मुख्यालय सोडण्याचा अर्ज दिला होता का?

उत्तर नाही.

प्रश्न ४ दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे नोंदवही बदयाचा तुम्हीच लिहला होता का? आणि कोणाच्या हस्ताक्षरात?

उत्तर ते माझ्याच हस्ताक्षरात लिहले आहे. ते माझेच हस्ताक्षर आहे.

प्रश्न ५ पो.ह.क्र. ८९५८/भरत शंकर पाटील यांना बीएआरसी आऊट पोस्ट येथे कर्तव्यास नेमले होते का?

उत्तर होय त्यांना नेमले होते.

प्रश्न ६ असल्यास त्यांच्या बरोबर कोण अधिकारी होते याबाबत माहित आहे का?

उत्तर मला माहित नाही.

अपचार यांचे मित्र अधिकारी सेनि सपोआ जाधव व सपोनि मांढरे यांनी सरकारी साक्षीदाराची घेतलेली फेर उलट तपासणी

प्रश्न १ दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे नोंदवही बदयाचा रजिस्टरवर तुमची सही आहे का?

उत्तर नाही.

प्रश्न २ अपचारी १ ते ३ यांना बृहन्मुंबई हद्दीत त्यांना शासकीय निवासस्थान दिले आहे किंवा नाही? अपचारी पोहवा.१२६९६/जर्नादन मानसिंग राजे कोठे रहाण्यास आहेत.

उत्तर नाही. अपचारी पोहवा.१२६९६/जर्नादन मानसिंग राजे हे नवी मुंबई येथे रहाण्यास असतील.

प्रश्न ३ साप्ताहीक सुट्टी मध्ये मुख्यालय सोडण्याची परवानगी घेणे बंधनकारक आहे का?

उत्तर आहे.

प्रश्न ४ साप्ताहीक सुट्टी अनुषंगाने इतर कोणी मुख्यालय सोडण्याची परवानगी घेतात का?

उत्तर नाही.

उपरोक्त प्रमाणे सर्व अपचारी व त्यांचे मित्र अधिकारी यांना उलट तपासणीची संधी देण्यात आली. त्याप्रमाणे उलट तपासणी कागदपत्रावर स्वाक्षरी केलेली आहे.

ड)

सरकारी साक्षीदार क्र.४ सपोनि/श्री. नितीन विनायक यादव, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, रा.ठि. ३०१, मिस्टीक-३ इमारत, रॉयल पाल्मस इस्टेट, आरे कॉलनी, गोरेगाव पुर्व, मुंबई यांची दिनांक १५/०९/२०२१ रोजी अपचारी यांचे मित्र अधिकारी (सेवानिवृत्त सहाय्यक पोलीस आयुक्त) जाधव व (सेवानिवृत्त सपोनि) मांढरे यांनी झुमॲपद्वारे घेतलेली उलट तपासणी खालील प्रमाणे.

प्रश्न क्रमांक.	प्रश्न आणि उत्तरे.
प्रश्न क्रं. ०१.	दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे जी काही घटना घडली, त्या घटनेचे तुम्ही प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार नाहीत, हे खरे आहे काय? दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे आपण १५.१५ वा. चे दरम्यान प्रत्यक्ष हजर राहून तेथे या अपचा-यांना स्वत: प्रत्यक्ष हजर राहून स्वत: पाहीले होते काय? पहीले असल्यास, आपण तेथे कशासाठी गेला होता, ते सांगुन, त्याबाबतचा तसा उल्लेख तुमचे प्राथमिक जबाबात आहे काय?
उत्तर.	बरोबर आहे.
प्रश्न क्रं. ०२.	या प्रकरणी अपचा-यांविरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे जो गुन्हा नोंद केला, त्या गुन्ह्याचे अनुषंगाने तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नाही. तसेच तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नसल्यामुळेच तुम्हाला या प्रकरणात मा. न्यायालयात साक्षीसाठी बोलाविण्यात आले नाही, हे खरे आहे काय?
उत्तर.	बरोबर आहे.
प्रश्न क्रं. ०३.	ऐकीव माहितीस/साक्षीस मा. न्यायालयात आणि विभागीय चौकशीत ग्राहयता नसते, हे खरे आहे काय? असल्यास, कोणत्या तरतुदीप्रमाणे ग्राहयता असते, ते सांगाल काय?
उत्तर.	बरोबर आहे.
प्रश्न क्रं. ०४.	एसीपी ट्रॉम्बे विभाग हे ट्रॉम्बे पोलीस ठाण्याचे एसीपी होते, म्हणून तुम्ही दिनांक २३/१२/२०१५ रोजी वरिष्ठांना सादर केलेल्या अहवालाची प्रत एसीपी ट्रॉम्बे विभाग यांना सुध्दा सादर केली होती. हे खरे आहे काय?
उत्तर.	बरोबर आहे.

Scanned with OKEN Scanner

1-2

प्रश्न क्र. ०५. सदर प्रकरणी एसीपी दुसरे विभाग यांची प्राथमिक चौकशी अधिकारी म्हणून नेमणूक झालेनुसार त्यांनी दिनांक ०६/०१/२०१६ रोजी सदर प्रकरणाचे अनुषंगाने तुमचा प्राथमिक चौकशी जबाब नोंद केला. हे खरे आहे काय?

उत्तर. बरोबर आहे.

प्रश्न क्र. ०६. नियमानुसार आणि त्यांची आदेशातील तरतुदी प्रमाणे साप्ताहीक सुट्टीवर असलेल्या कर्मचा-यांची नोंद ठाणे दैनंदिनीमध्ये घेणे आवश्यक आहे, हे खरे आहे काय?

उत्तर. तशी काही गरज वाटली नाही.

प्रश्न क्र. ०७. पोलीस ठाणेतील सर्व अंमलदारांसाठी व अधिका-यांसाठी पोलीस ठाण्यामध्ये इतर शासकीय कार्यालयाप्रमाणे हजेरीपट ठेवलेला असतो. हे खरे आहे काय? असा हजेरीपट त्यावेळी तुमचे पोलीस ठाणेत ठेवण्यात आला होता काय?

उत्तर. पोलीस अधिकारी यांसाठी ऑर्डर बुक व पोलीस अंमलदार यांचेसाठी हजेरी पट असतो.

प्रश्न क्र. ०८. दिनांक १९/१२/२०१५ रोजीचे तुमच्या सहीचे आदेश बुक पाहून सांगा की, पोउनि. संदानशिव व इतर अधिकारी यांना साप्ताहीक सुट्टी दिली असल्याचे नमुद केले आहे. त्या संदर्भात त्या त्या अधिका-यांनी नोंद घेतल्याबाबत त्यांनी आदेश बुकामध्ये त्यांचे नावासमोर स्वाक्षरी केली आहे काय?

उत्तर. आता मला आठवत नाही.

प्रश्न क्र. ०९. पोउनि. संदानशिव यांच्या विरुध्द जो कथित खोटा गुन्हा नोंद केला होता. त्यानंतर तुम्ही आदेश पुस्तकामध्ये त्यांची साप्ताहीक रजा दर्शवुन खोटी नोंद केलेली आहे. असे आमचे म्हणणे आहे. याबाबत तुमचे काय म्हणणे आहे? ते मा.विभागीय चौकशी अधिकारी महोदयांना सांगा?

उत्तर. चुकीचे आहे.

प्रश्न क्र. १०. पोलीस अधिका-या समोर दिलेल्या जबाबास कायद्यात ग्राहयता आहे काय?

उत्तर. नाही, मा.न्यायालयात ग्राहय नाही.

प्रश्न क्र. ११. दिनांक २२/१२/२०१५ रोजीचे आदेश बुक व ठाणे दैनंदिनी पाहुन सांगा की, पोउनि. संदानशिव हे रुग्णनिवेदनात आहेत अशी नोंद आहे की नाही?

उत्तर. आठवत नाही.

प्रश्न क्र. १२. जर तुमचेकडे घडलेल्या मुळ घटनेचा अहवाल संबंधितांकडून प्राप्त झालेला नव्हता, तसेच नमुद अधिकारी आणि अंमलदार यांचे जबाब देखील तुम्ही नोंद केले नव्हते. तर, तुम्ही कोणत्या वस्तुस्थितीच्या आणि पुराव्याचे आधारे तुमचा अहवाल सादर केला? ते मा. विभागीय चौकशी अधिकारी महोदयांना सांगा?

उत्तर. वाशी पोलीस ठाणेकडून फोनव्दारे समजलेल्या माहितीच्या आधारे पाठविले.

प्रश्न क्र. १३. वरील प्रश्नाचे उत्तराचे अनुषंगाने विचारतो की, संबंधित अधिकारी आणि अंमलदार यांनी तुमचे समोर तोंडी निवेदन केले असल्यास, त्याबाबतची नोंद तुम्ही ठाणे दैनंदिनी मध्ये घेतली होती काय? तशी नोंद घेतली असल्यास दाखवा? आणि तशी नोंद घेतली नसल्यास, का घेतली नाही ते सांगा?

उत्तर. मला आठवत नाही.

प्रश्न क्र. १४. पोउनि.खैरनार यांचेवर वाशी पोलीस ठाणे येथे कारवाई झालेनंतर, त्याबाबत तुम्ही पो.हवा. पाटील यांचेकडे तोंडी विचारणा केली होती. तर तशी नोंद तुम्ही ठाणे दैनंदिनीमध्ये घेतली आहे काय?

उत्तर. नाही. नोंद घेतली नव्हती.

प्रश्न क्र. १५. बीएआरसी औट पोस्ट येथे असलेली डायरी तुमचे सहीसाठी ठेवली जात होती काय? किंवा तुम्ही त्या संवेदनशील भागेवर भेट देण्यास जात असल्यास, त्या डायरीवर तुम्ही सही करीत होता काय?

उत्तर. ज्या ज्या वेळी मी भेटी दिल्या आहेत त्यावेळी स्वतःच्या हस्ताक्षरामध्ये नोंदी घेतल्या आहेत.

प्रश्न क्र. १६. तुमचे पोलीस ठाण्याचे रिव्हॉल्वर/पिस्टल घेण्याची आणि परत जमा करण्याची नोंदवही पाहुन सांगा की, सदर नोंद वहीवर तुमची किंवा अन्य पर्यवेक्षी अधिकारी यांची सही आहे का?

उत्तर. माझी सही नाही.

प्रश्न क्र. १७. दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी पोउनि. खैरनार यांना रिव्हॉल्वर दिल्याच्या वेळी उल्लेख ठाणे दैनंदिनीमध्ये केला आहे काय?

उत्तर. नाही.

प्रश्न क्र. १८. बीएआरसी औट पोस्ट येथे दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी बीएआरसी औट पोस्ट ठाणे दैनंदिनी क्र. १२ प्रमाणे संरक्षण व सुरक्षा शाखेचे सपोनि. पवार यांनी आणि दिवसपाळी पोलीस निरीक्षक नपोनि. बाबर यांनी भेट दिल्याच्या नोंदी आहेत. तुमचे मते त्या नोंदी ख-या आहेत की खोट्या आहेत, ते सांगा?

उत्तर. खऱ्या आहेत

प्रश्न क्र. १९. वरील प्रश्नाचे उत्तराचे अनुषंगाने विचारतो की, सदर नोंदीमध्ये पोउनि. खैरनार यांनी गैरहजेरी नोंद केलेली आहे काय?

Scanned with OKEN Scanne

उत्तर. नोंद नाही.

प्रश्न क्र. २०. दिनांक २३/१२/२०१५ रोजी सदर प्रकरणी अपचा-यांच्या अटकेबाबत वाशी पोलीस ठाण्याने तुम्हास पत्र पाठविले. सदरचे पत्र दिनांक २५/१२/२०१५ रोजी वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक या नात्याने तुमचे समोर अवलोकनार्थ ठेवले, अशी नोंद असताना सुध्दा, तुम्ही तुमचे प्राथमिक चौकशी जबाबामध्ये असे कबुल केले आहे की, सदर प्रकार वाशी पोलीस ठाण्याने तुम्हाला कळविल्यानंतर, तुम्ही अपचा-यांविरुध्द वरिष्ठांना अहवाल सादर केला होता. तरी असा खोटा उल्लेख करण्याचे कारण सांगाल काय?

उत्तर. फोनव्दारे माहिती मिळाली होती.

प्रश्न क्र. २१. अपचा-यांकडुन तुमच्या आर्थिक मागण्या पुर्ण होत नसल्या/पुर्ण झाल्या नहील म्हणुन तुम्ही अपचा-यांविरुध्द येथे खोटी साक्ष देत आहात असे आमचे म्हणणे आहे. यासंबंधी तुमचे काय म्हणणे आहे, ते मा. विभागीय चौकशी अधिकारी महोदयांना सांगा?

उत्तर. चुकीचे आहे.

प्रश्न क्र. २२. सदर प्रकरणी, या विभागीय चौकशीचे अगोदर, पुर्वी मा. सह. पोलीस आयुक्त, चिकोळी विभाग, मुंबई यांचेकडे सुध्दा विभागीय चौकशी झाली होती. त्या विभागीय चौकशीमध्ये तुम्ही सरकारी साक्षीदार होता म्हणून, तुमची सुध्दा साक्ष नोंदविली होती. हे बरोबर आणि खरे आहे काय?

उत्तर. होय, साक्ष झाली आहे.

प्रश्न क्र. २३. अपचाऱ्यांविरुध्द कसुरी अहवाल पाठविण्यापुर्वी त्यांचे दि. १९/१२/२०१५ लोकेशन जाणुन घेण्यासाठी आपण तांत्रीक पुरावा म्हणून सीडीआर मागविला होता काय ? अपचाऱ्यांच्या कथीत गुन्ह्यातील घटनास्थळी अपचारी होते हे तुम्ही कशाच्या आधारे प्रस्थापीत केले.

उत्तर. सी.डी.आर. मागविलेला नाही.

प्रश्न क्र. २४. पोउनि शेरनार यांचे सोबत घटनेच्या दिवशी दि.१९/१२/२०१५ रोजी बीएआरसी आऊट पोस्ट येथे दिवसपाळी कर्तव्यासाठी हजर असलेले पो.ह.भरत पाटील यांनी आपणांस पोउनि शेरनार यांचे कर्तव्याचे ठिकाणावरील गैरहजेरीबाबत टेलीफोन किंवा तोंडी अवगत केले होते किंवा कसे ?

उत्तर. नाही, मला पाटील यांनी कळविले नाही.

विभागीय चौकशी अधिका-यांनी सरकारी साक्षिदारांची घेतलेली फेरतपासणी :-

प्रश्न १ विभागीय चौकशी अधिका-यांनी सरकारी साक्षिदार, व पो.ह.क्र. १२६९६ राणे यांना ओळखता अपचारी पंकज शेरनार, पोउनि जिलेशकुमार संपतशिव, व पो.ह.क्र. १२६९६ राणे यांना ओळखता का? आणि दि. १९/१२/२०१५ रोजी ते तुमच्या पोलीस ठाणेस नेमणुकीस होते हे बरोबर आहे काय?

उत्तर होय बरोबर आहे.

प्रश्न २ पोउनि संपतशिव व पो.ह.क्र.१२६९६/राणे यांना दि. १९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहीक सुट्टी होती हे बरोबर आहे का?

उत्तर होय बरोबर आहे.

प्रश्न ३ पोउनि शेरनार बीएआरसी आऊट पोस्ट हा अति महत्वाचा पॉईंट आहे हे खरे आहे का? आणि पोउनि शेरनार यांना पिस्टल/रिव्हॉल्वर सह शस्त्रासह कर्तव्य दिले होते हे खरे आहे का?

उत्तर होय बरोबर आहे.

प्रश्न ४ पोउनि शेरनार हे दि. १९/१२/२०१५ रोजी १२.२० ते १५.३० वा. कागदपत्र जमा करण्यासाठी गाठतो म्हणुन पाईंट सोडुन गेले होते का?

उत्तर बरोबर आहे.

प्रश्न ५ वाशी पोलीस ठाणे गुन्हा ५८४/१५ कलम ३९५ भादवि हया गुन्ह्यात अपचारी अटक झाल्याची माहिती मिळाली बरोबर आहे का? आणि तुम्ही घटनेबाबत गोपनीय अहवाल मा. वरिष्ठांना पाठविला हे बरोबर आहे का?

उत्तर होय बरोबर आहे.

प्रश्न ६ जा.क्र. ५३/१६ दि. ०२/०१/२०१६ अन्वये कागदपत्रे वाशी पोलिस ठाणेस पाठवली हे खरे आहे का?

उत्तर होय खरे आहे.

प्रश्न ७ दि.१९/१२/२०१५ रोजी अपचारी क्र. १, २ व ३ यांनी मुख्यालय सोडण्याची तुमच्याकडुन टेली परवानगी घेतली होती का?

उत्तर नाही.

उपरोक्त प्रमाणे सर्व अपचारी (पोउनि पंकज शेरनार सोडून) व त्यांचे मित्र अधिकारी यांना प्रश्न विचारुन उलट तपासणीची संधी देण्यात आली. त्याप्रमाणे उलट तपासणी कागदपत्रावर स्वाक्षरी घेतली आहे.

Scanned with OKEN Scanner

सदर विभागीय चौकशीचे सर्व साक्षीदार तपासण्यात आले, फेरतपासणी, उलटतपासणी, फेरउलटतपासणी ही कार्यवाही पूर्ण करण्यात आल्यानंतर बचावाचे साक्षीदार हजर करणे, सर्व साक्षीदार तपासल्यानंतरच जबाब नोंदविण्यात आला, सर्व अपचारी यांना नैसर्गिक न्यायाच्या दृष्टीने सर्व संधी देण्यात येवून बचावाचे अंतिम निवेदन सादर करण्याचे आदेशीत केल्यानंतर दिनांक २३/०९/२०२१ रोजी सर्व अपचारी यांनी त्यांचे बचावाचे अंतिम निवेदन सादर केले, अंतिम निवेदनामध्ये दोषारोपासंबंधी मांडलेल्या मुद्दे हे विचारात घेवून त्याचा सारांश खालीलप्रमाणे सादर करण्यात येत आहे.

(A)

अपचारी क्रमांक ०१- पोउनि.श्री.पंकज खैरनार/नेमणूक मंत्रालय सुरक्षा, मुंबई यांचे अंतिम निवेदनाचा सारांश खालीलप्रमाणे

"दोषारोपांचे खंडण."

महोदय, प्रस्तुत प्रकरणीचे एकूण आठ दोषारोपांपैकी दोषारोप क्र. १ ते ५ आणि ८ हे सहा दोषारोप माझेशी संबंधित असलेमुळे, माझेवर ठेवणेत आलेले सदर सहा दोषारोपांचे अनुषंगाने प्रत्येक दोषारोपाचे सविस्तर आणि सुस्पष्ट खंडणासह स्पष्टीकरण, आपण महोदयांचे माहिती व न्यायिक अवलोकनार्थ खालील प्रमाणे नमुद करून, नम्रपणे सादर करीत आहे. कृपया न्यायिक दृष्टीने अवलोकन होणेस विनंती आहे.

(१) दोषारोप क्रमांक-१ :-. दि. १९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बीएआरसी. ऑट पोस्ट येथे अति संवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा विनापरवाना सोडून गेलात. तसेच

(२) दोषारोप क्रमांक-२:-दि. १९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बीएआरसी. ऑट पोस्ट येथे अति संवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा विनापरवाना सोडून जाताना त्याबाबत वरिष्ठांना किंवा पोलीस ठाण्याला काही कळविले नाही. आणि

(३) दोषारोप क्रमांक-३ :-. पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बीएआरसी.ऑट पोस्ट येथून गणवेषात निघुन गेले व त्या बाबतची नोंद ठाणे दैनंदिनीत केली नाही तसेच बीएआरसी.ऑट पोस्ट येथे परत आल्यावर त्याबाबत ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद केलेली नाही.

खंडण/स्पष्टीकरण :-महोदय, सदर प्रकरणी माझेवर ठेवलेले वरील दोषारोप क्र. १, २ आणि ३ या तिन्ही दोषारोपांचे अगदी बारकाईने अवलोकन केले असता, हे ध्यानी येते की, तिन्ही दोषारोपांमधील शब्दरचना जरी वेगळी असली, तरी तिन्हीही दोषारोपांचा मतितार्थ एकच आहे. या तिन्हीही दोषारोपांचा एकच अर्थ निघतो. आणि तो म्हणजे, दोषारोप क्र. १- दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी, मी बीएआरसी. ऑट पोस्ट या अति संवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा विनापरवाना सोडून गेलो. दोषारोप क्र. २-जाताना त्याबाबत वरिष्ठांना किंवा पोलीस ठाण्याला काही कळविले नाही आणि दोषारोप क्र. ३-बीएआरसी.ऑट पोस्ट येथून गणवेषात निघुन गेलो व त्या बाबतची नोंद ठाणे दैनंदिनीत केली नाही तसेच बीएआरसी ऑट पोस्ट येथे परत आल्यावर त्याबाबत ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद केलेली नाही.एकंदरीत मी बीएआरसी. ऑट पोस्ट या अतिसंवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असताना सुध्दा गणवेषात विनापरवाना कर्तव्याची जागा सोडून गेलो. विनापरवाना म्हणजेच वरिष्ठांना किंवा पोलीस ठाणेला काही कळविले नाही. तसेच विनापरवाना जागा सोडून जाताना आणि परत आल्यानंतर ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंदी घेतल्या नाहीत. म्हणजेच थोडक्यात मी महत्वाचे ठिकाणी गणवेषात कर्तव्यावर असताना, विनापरवाना गणवेषासह कर्तव्याची जागा सोडून गेलो. याबाबत या तिन्हीही दोषारोपांचे एकत्रीत खंडण/स्पष्टीकरण मी, खालीलप्रमाणे अगदी नम्रतापुर्वक सादर करीत आहे. कृपया न्यायिक दृष्टीने अवलोकन होणेस विनंती आहे.

महोदय, माझेवर ठेवलेले वरील तिन्हीही दोषारोप हे फक्त संशय, अंदाज आणि तर्कावर विसंबून अगदी ओढून ताणून माझेवर ठेवलेले आहेत. दि. १९/१२/२०१५ रोजी मी, बीएआरसी ऑट पोस्ट या अति संवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा जाणीवपूर्वक विना परवाना सोडून गेलो. त्याबाबत वरिष्ठांना अवगत केले नाही तसेच कर्तव्याची जागा गणवेषात सोडून जाताना आणि परत आल्यानंतर सुध्दा मी ठाणे दैनंदिनीमध्ये कसल्याही प्रकारची नोंद घेतलेली नाही. अशा प्रकारचे हे धादांत खोटे आणि कोणत्याही ठोस लेखी/तोंडी पुराव्याशिवाय अगदी मोघमपणे माझेवर ठेवलेले दोषारोप आहेत. कारण प्रस्तुत विभागीय चौकशी प्रक्रियेमध्ये..........

Scanned with OKEN Scann

(१) मी कर्तव्याची जागा सोडून जाताना मला कोणी पाहिल्याबाबतची तशी कोणाचीही स्वतंत्र साक्षीदार म्हणून जबाबी नोंद केलेली नाही.

(२) मी कर्तव्याची जागा सोडून गेल्याबाबत माझे सोबत बीएआरसी औट पोस्ट येथे कर्तव्यावर असलेले पो.ह.क्र. ८९५८/भरत शंकर पाटील, यांनी बीएआरसी औट पोस्ट येथील ठाणे दैनंदिनीमध्ये तशी नोंद सुध्दा घेतलेली नाही. किंवा

(३) मी कर्तव्याची जागा सोडून गेल्याबाबत माझे सोबत बीएआरसी औट पोस्ट येथे कर्तव्यावर असलेले पो.ह.क्र. ८९५८/ भरत शंकर पाटील, यांनी, मी कर्तव्याची जागा सोडून गेल्याबाबत पोलीस ठाणेतील ठाणे दैनंदिनीमध्ये सुध्दा तशी नोंद घेतलेली नाही.

४) मी कर्तव्याची जागा सोडून गेल्याबाबत माझे सोबत बीएआरसी औट पोस्ट येथे कर्तव्यावर असलेले पो.ह.क्र. ८९५८/भरत पाटील, यांनी, मी कर्तव्याची जागा सोडून गेल्याबाबत पोलीस ठाणेतील वपोनि. किंवा दिवसपाळी पोनि. यांना अवगत करुन, त्यांचेकडून, अथवा ठाणे अंमलदाराकडून, माझे गैरहजेरीबाबतची तशी नोंद सुध्दा ठाणे दैनंदिनीमध्ये घेतलेली नाही. किंवा माझे गैरहजेरीच्या अशा वर्तणुकीबाबत त्यांनी नियंत्रण कक्षास कळवुन तशी, नियंत्रण कक्षाकडे सुध्दा नोंद घेतलेली नाही.

(५) मी जर कर्तव्याची जागा सोडून मणवेधालय निघुन गेलो होतो तर, त्याच दिवशी म्हणजे दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी १४.०० वा. सपोनि.पवार/सिक्युरीटी ब्रँच यांनी बीएआरसी आऊट पोस्टला भेट देवुन, तशी त्यांनी आऊट पोस्ट येथे ठाणे दैनंदिनी कं. १२/१५, अन्वये नोंद घेतलेली आहे. परंतु जर मी कर्तव्यावर गैरहजर होतो. तर त्यांनी तशी आऊट पोस्ट येथील ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद घेतलेली नाही.

(६) मी जर कर्तव्याची जागा सोडून शेलोच होतो तर, त्याचदिवशी म्हणजे दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी १८.५० वा. मपोनि. बाबर/ट्रॉम्बे पो.ठाणे, यांनी बीएआरसी आऊट पोस्टला भेट देवुन, तशी त्यांनी औटपोस्ट येथे ठा.दै.क्र. १३/१५, अन्वये नोंद घेतली आहे. परंतु मी पो.ह.क्र.८९५८/पाटील, यांचेसह कर्तव्यावर हजर असलेबाबतची नोंद बीएआरसी. औटपोस्ट येथील ठा.दै.मध्ये नोंद घेतलेली आहे.

महोदय, वरील बाबींपेक्षा अतिशय महत्वाची बाब म्हणजे, सदर प्रकरण हे माझे विरुध्द नोंद गुन्ह्याशीच निगडीत असुन, गुन्ह्याची वेळ दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी दुपारी १५.१५ वा.ची असुन, त्याअनुषंगाने उरण पोलीस ठाणेत त्याच दिवशी २२.३० वा. गुन्हा नोंद केलेला आहे. त्याअनुषंगाने..

अ) मला घटनास्थळी पाहिलेल्या कोणाही स्वतंत्र साक्षीदाराची जबाबी नोंद केलेली नाही. किंवा त्याबाबत कोणासही विभागीय चौकशीमध्ये तपासलेले सुध्दा नाही.

ब) या वरील बाबींशिवाय अतिशय महत्वाची आणि प्रकर्षाने विचारात घेण्याची बाब म्हणजे, माझे घटनास्थळावरील उपस्थितीबाबतचा मुद्दा सुध्दा मा. सत्र न्यायालयाने विचारात घेतला नसुन सोडून दिलेला आहे. तसेच आपण सहोदयांनी तपासलेले साक्षीदारांपैकी कोणीही साक्षीदाराने मला घटनास्थळी पाहिल्याचा कोठेही उल्लेख केलेला नाही.

क) महोदय, माझेवर ठेवलेल्या वरील तिन्हीही दोषारोपांचे अनुषंगाने, सदर दिवशी म्हणजे गुन्ह्याचे दिवशी मी घटनास्थळी नव्हतो. याचाच अर्थ मी माझे कर्तव्यावर हजर होतो. त्याअनुषंगाने मा. न्यायालयाने सदर गुन्ह्याचे निकालपत्रामध्ये उपस्थित केलेले खालील निष्कर्षीत दोन्हीही मुद्दे अतिशय महत्वाचे असुन, त्यांचा दृष्टीने विचार करण्यासारखे आहेत.

Sr.No.	Points	Findings
1.	Does prosecution prove that accused on 19/12/2015 at about 03.15 hrs.at next to Vashi Toll Naka, near bridge, Vashi, Navi Mumbai within the jurisdictionofVashiPolice Station, Navi Mumbai, have committed dacoity by taking away cash of Rs. 1 crore of complt. which was in a possession of Mohd.Salim Abdul Kadar Badsha Kaija the complt. and while committing dacoity assaulted the complainant by means of deadly weapons i.e. a revolver etc. and thereby committed anoffence punishable u/s. 395 r/w 397 of Indian Penal Code?	Negative.

Scanned with OKEN Scanner

106

2.	Does prosecution prove that accused on aforesaid date, time and place pretended to hold the office of a police as a public servant and in such assumed charcher did or attempted to do under colour of such office as a Police and thereby committed an offence punishable u/s. 170 of I.P.Code?	Negative.

महोदय, सदर गुन्ह्याचे संपुर्ण निकालपत्रात घटनेच्या वेळी/दिवशी मी घटनास्थळी उपस्थित होतो. असे कोणत्याही साक्षीदाराने मा. न्यायालयास सांगीतलेले नाही. तसा मा. न्यायालयाचे निकालपत्रात उल्लेख सुध्दा नाही. मा. न्यायालयाचे निकालपत्राचा मुख्य भाग म्हणजे, मा. न्यायालयाने दोन्ही बाजुंचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर, त्यावा वेळी उल्लेख केल्यानंतर, न्यायाधिश महोदय, शेवटी त्यांचे मत/निष्कर्ष व्यक्त करतात. या प्रकरणी मा. न्यायाधिश महोदयांनी त्यांचे निष्कर्षात त्यांचे मत निकालपत्रात वरीलप्रमाणे नमुद केलेले आहे. त्यामध्ये मा. न्यायाधिश महोदयांनी माझी उपस्थिती घटनास्थळी होती, असे त्यांचे मत, त्यांचा निष्कर्ष दुरान्वयाने देखील कोठेही नमुद केलेला नाही.

महोदय, वरील तिन्ही दोषारोपांमध्ये मी विनापरवाना कर्तव्याची जागा सोडून निघुन गेलो, मी गणवेषात कर्तव्याची जागा सोडून निघुन गेलो, या शब्दमांडणीच्या दुसऱ्या बाजुने नकळत असा गर्भीत आणि गृहीत अर्थ काढलेला आहे की, मी गणवेषात घटनास्थळी हजर होतो. परंतु मा. न्यायालयाने कलम १७० भादंविसं., चे अनुषंगाने सुध्दा पुर्णपणे नकारात्मक अनुमान नोंदविलेले आहे. म्हणजे याचाच अर्थ घटनेच्या दिवशी आणि वेळी मी माझे कर्तव्यावरच हजर होतो. एवढेच नाहे तर, मा. न्यायाधिश महोदयांनी निकालपत्रामध्ये असे सुध्दा नमुद केले आहे की, त्यांच्या समोर जो पुरावा सादर केलेला आहे, तो संशयास्पद असुन, विश्वास ठेवण्यास योग्य नाही.

महोदय, वरील दोषारोप क्र. १ मध्ये उल्लेखित मजकूर " मी बीएआरसी.आँट पोस्ट येथे अति संवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा विनापरवाना सोडून गेलो." हा उल्लेखच मुळी अतिरंजित असुन मुळीच म्हणण्यापेक्षा धादांत खोटा आहे. कारण मी आपणा समोर मांडलेल्या वरील बाबींचा गांभिर्याने आणि न्यायिक दृष्टीने विचार करता, " मी माझी कर्तव्याची जागा सोडून कोठेही गेलो नव्हतो. हे निर्विवादपणे तसे निश्चयन/स्पष्ट होत असुन, ते खरे आहे." त्याअनुषंगाने वरील दोषारोप क्र. २ मध्ये " मी बीएआरसी. आँट पोस्ट येथे अति संवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा विनापरवाना सोडून जाताना त्याबाबत वरिष्ठांना किंवा पोलीस ठाण्याला काही कळविले नाही." सदर दोषारोपातील हा उल्लेखच मुळी अतिरंजित असुन मुळीच म्हणण्यापेक्षा धादांत खोटा आहे. कारण मी आपणा समोर मांडलेल्या वरील बाबींचा गांभिर्याने आणि न्यायिक दृष्टीने विचार करता, " मी माझी कर्तव्याची जागा सोडून कोठेही गेलो नव्हतो. हे निर्विवादपणे खरे आहे." त्यामुळे कर्तव्याची जागा विनापरवाना सोडून कोठेही गेलो नसल्यामुळे, त्याबाबत वरिष्ठांना किंवा पोलीस ठाण्याला काही कळविण्याचा प्रश्नच येत नाही. तसेच.....

वरील दोषारोप क्र. ३ मध्ये " मी बीएआरसी. आँट पोस्ट येथून गणवेषात निघुन गेलो व त्या बाबतची नोंद ठाणे दैनंदिनीत केली नाही. तसेच बीएआरसी.आँट पोस्ट येथे परत आल्यावर त्याबाबत ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद केलेली नाही. " सदर दोषारोपातील हा उल्लेखच मुळी अतिरंजित असुन मुळीच म्हणण्यापेक्षा धादांत खोटा आहे. कारण मी आपणा समोर मांडलेल्या वरील बाबींचा गांभिर्याने आणि न्यायिक दृष्टीने विचार करता, " मी माझी कर्तव्याची जागा सोडून कोठेही गेलो नव्हतो. हे निर्विवादपणे खरे आहे." त्यामुळे मी माझे कर्तव्याचे ठिकाण म्हणजेच बीएआरसी. आँट पोस्ट येथून गणवेषात कोठेही निघुन गेलो नव्हतो त्यामुळे ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद घेण्याचा प्रश्नच येत नाही.

दि. ११/१२/२०१५ रोजी बीएआरसी आँट पोस्ट या अतिसंवेदनशिल/अतिमहत्वाचे ठिकाणी मी कर्तव्यावर असताना, कर्तव्याची जागा गणवेषातच विनापरवाना सोडून गेलो होतो. हा धादांत खोटा आणि कोणत्याही ठोस तोंडी/लेखी पुराव्याशिवाय अगदी मोघमपणे माझ्यावर ठेवलेला दोषारोप आहे.

महोदय, माझेवर ठेवलेले वरील तिन्ही दोषारोपांत उल्लेखित मजकुराचे अनुषंगाने, वरील बाबी शिवाय आणखी दुसरी विचारात घेण्याची महत्वाची बाब म्हणजे, मी जर, गणवेषात विनापरवाना माझी कर्तव्याची जागा सोडून,

Scanned with OKEN Scann

मिळुन गेलो होतो. तर, मी माझे कर्तव्याची जागा विनापरवाना सोडून गणवेशामध्ये कोठे/कोणत्या ठिकाणी मिळुन गेलो होतो?हे सिध्द करण्यासाठी माझे मोबाईलचा सीडीआर. प्राप्त करुन, सीडीआर मधील टॉवर लोकेशन प्रमाणे, माझे कर्तव्यातील गैरहजेरीच्या कालावधीतील माझे उपस्थितीचे स्थान निश्चित करणे क्रमप्राप्त तसेच महत्वाचे आणि अत्यावश्यक होते. अशा प्रकारचा तांत्रीक स्वरुपाचा ठोस पुरावा माझे विरुध्द उपलब्ध करणे, हे गरजेचे आणि आवश्यकचे होते. परंतु सदर प्रकरणी तसेही काही केलेले नाही. तशा प्रकारचा कोणताही ठोस पुरावा अभिलेखावर नाही. याशिवाय महत्वाची बाब म्हणजे, अगदी याच मुद्दयावर माझे निर्दोषत्व सिध्द करण्यासाठी, मी वारंवार माझे मोबाईलचे सीडीआरची मागणी करुन सुध्दा, माझे मोबाईलचा सीडीआर मला पुरविलेला नाही.कारण मी माझे कर्तव्याची जागाच सोडून कोठेही गेलेलो नसल्यामुळेच, तशा प्रकारचा तांत्रीक स्वरुपाचा पुरावाच उपलब्ध करता आलेला नाही. हे नाकारता येणार नाही.

महोदय, एकंदरीत वरील बाबींचा विचार करता, माझेवर ठेवलेले वरील तिन्हीही दोषारोप हे, सदसदविवेक बुध्दीला पटणारे नसुन, वैधानिक आणि न्यायिकतेच्या पलीकडील आहेत. फक्त आणि फक्त संशय, तर्क आणि अंदाजावर विसंबुन, काहीही पुरावा नसताना सुध्दा सदर दोषारोप माझेवर अगदी जाणिवपूर्वक आणि मोघमपणे अगदी ओढून ताणून ठेवलेले असल्यामुळेच मला वरील तिन्हीही दोषारोप अमान्य आणि मुळीच मान्य नाहीत.

(४) दोषारोप क्रमांक-४ :-. पोलीस उप निरीक्षक पंकज चौरनार यांनी सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामकाजा व्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केला आहे.

खंडण/स्पष्टीकरण :-महोदय, माझेवर ठेवलेला वरील दोषारोप हा फक्त संशय, अंदाज आणि तर्कावर विसंबुन माझेवर ठेवलेला आहे. सदरचा दोषारोप हा माझे विरुध्द नोंद गुन्ह्याशी संबंधित असुन, माझे विरुध्द नोंद गुन्ह्याचा तो भाग आहे. वस्तुतीक पाहता सदर दोषारोपाचे यथार्थ, मुद्देसुद आणि सविस्तर खंडण/स्पष्टीकरण, मी वरती केलेल्या दोषारोप क्र. १ ते ३ चे खंडण/स्पष्टीकरणात नमुद केलेले आहे. तरीसुध्दा आपण महोदयांचे माहिती व न्यायिक दोषारोप क्र. १ ते ३ चे खंडण/स्पष्टीकरणात नमुद केलेले आहे. पुन्हा न्यायिक दृष्टीने अवलोकन होणेस विनंती अवलोकनार्थ पुन्हा अगदी थोडक्यात नमुद करुन सादर करीत आहे.

कारण मी जर कर्तव्याची जागा सोडून कोठेही गेलोच नसतो तर, मी सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामकाजा व्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केला आहे. हा उल्लेखच मुळी चुकीचा, धादांत खोटा आणि अतिरंजित आहे. अशा प्रकारचा हा धादांत खोटा आणि कोणत्याही ठोस लेखी/तोंडी पुराव्याशिवाय अगदी मोघमपणे माझेवर ठेवलेला दोषारोप आहे. हा माझेवर फार मोठा अन्याय असुन, सदर दोषारोपाचे अनुषंगाने प्रस्तुत विभागीय चौकशी प्रक्रियेमध्ये

(१) मी जर सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामकाजा व्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केलाच होता तर, अशा माझ्या गैरवर्तणुकीबाबत, त्यांनी पाहिल्याबाबतची तशी कोणतीही स्वतंत्र साक्षीदार म्हणून जबाबी नोंद केलेली नाही. किंवा

(२) मी जर सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामाव्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केलाच होता तर, माझ्या अशा गैरवर्तणुकीबाबत, माझे सोबत बीएआरसी ऑटपोस्ट येथे कर्तव्यावर असलेले पोह.क्र. ८९५८/भरत पाटील, यांनी बीएआरसी ऑटपोस्ट येथील ठाणे दैनंदिनीमध्ये तशी नोंद सुध्दा घेतलेली नाही. किंवा

(३) मी जर, सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामा व्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केलाच होता तर, माझे सोबत बीएआरसी ऑटपोस्ट येथे कर्तव्यावर असलेले पो.ह.क्र. ८९५८/भरत पाटील, यांनी, माझ्या अशा गैरवर्तणुकीबाबत, पोलीस ठाणेतील ठाणे दैनंदिनीमध्ये सुध्दा तशी नोंद घेतलेली नाही.

(४) मी जर, सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामा व्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केलाच होता तर, माझे सोबत बीएआरसी ऑटपोस्ट येथे कर्तव्यावर असलेले पो.ह.क्र. ८९५८/भरत पाटील, यांनी, पोलीस ठाणेतील वपोनि. किंवा दिवसपाळी पोनि. यांना अवगत करुन, त्यांचेकडून, अथवा ठाणे अंमलदाराकडून, माझे अशा वर्तणुकीबाबत तशी नोंद सुध्दा ठाणे दैनंदिनीमध्ये घेतलेली नाही. किंवा त्यांनी नियंत्रण कक्षास कळवुन तशी, नियंत्रण कक्षाकडे सुध्दा नोंद घेतलेली नाही.

(५) मी जर, सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामा व्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केलाच होता तर, त्याच दिवशी म्हणजे दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी १४.०० वा. सपोनि.पवार/सिक्युरिटी ब्रँच यांनी बीएआरसी ऑटपोस्टला भेट देवुन, तशी त्यांनी ऑटपोस्ट येथे ठाणे दैनंदिनी क्र. १२/१५, अन्वये नोंद घेतली आहे. परंतु जर मी सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय काम व्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केला असल्या बाबत माझे सोबत बीएआरसी ऑटपोस्ट येथे कर्तव्यावर असलेले पो.ह.क्र. ८९५८/भरत पाटील, यांनी भिजीट देणारे अधिकाऱ्यास सांगुन तशी ऑट पोस्ट येथील ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद घेतलेली नाही.

Scanned with OKEN Scanner

108

(६) मी जर सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामा व्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केलाच होता, तर त्याच दिवशी म्हणजे दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी १८.५० वा. मपोनि. बाबर/ट्रॅम्बे पोलीस ठाणे, यांनी बीएआरसी आऊट पोस्टला भेट देवुन, तशी त्यांनी आऊट पोस्ट येथे ठाणे दैनंदिनी क्र. १३/१५, अन्वये नोंद घेतलेली आहे. परंतु मी पो.ह. क्र. ८९५८/पाटील, यांचेसह कर्तव्यावर अलर्ट असल्याबाबतची नोंद बीएआरसी. आऊट पोस्ट येथील ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद घेतलेली आहे. परंतु जर मी सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामाव्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केला असल्याबाबत माझे सोबत बीएआरसी आऊट पोस्ट येथे कर्तव्यावर असलेले पो.ह.क्र. ८९५८/भरत पाटील, यांनी व्हिजीट देणाऱ्या अधिकाऱ्यास सांगुन तशी आऊट पोस्ट येथील ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद घेतलेली नाही.

महोदय, वरील बाबींपेक्षा अतिशय महत्वाची बाब म्हणजे, सदर प्रकरण हे माझे विरुध्द नोंद गुन्ह्यासंबंधीत असुन, गुन्ह्याची वेळ दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी दुपारी १५.१५ वा.ची असुन, त्याअनुषंगाने उरण पोलीस ठाणेत त्याच दिवशी २२.३० वा. गुन्हा नोंद केलेला आहे. त्याअनुषंगाने...

अ) मी जर सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामा व्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केलाच होता, तर माझे अशा वर्तणुकीबाबत, घटनास्थळी मला पाहीलेल्या कोणाही स्वतंत्र साक्षीदाराची तशी जबाबी नोंद केलेली नाही. किंवा त्याबाबत कोणासही विभागीय चौकशीमध्ये साक्षीदार म्हणून तपासलेले सुध्दा नाही.

ब) या वरील बाबींशिवाय अतिशय महत्वाची आणि प्रकर्षाने विचारात घेण्याची बाब म्हणजे, मी जर सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामाव्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केलाच होता, तर माझे अशा वर्तणुकी बाबत, माझे घटनास्थळावरील उपस्थितीबाबतचा मुद्दा तसेच सरकारी पिस्तुलाचे गैरवापराबाबतचा मुद्दा सुध्दा मा. सक्षम न्यायालयाने विश्वासाई धरला नसुन सोडून फासलेला आहे. तसेच आपण महोदयांनी तपासलेले साक्षीदारांपैकी कोणीही साक्षीदाराने मला घटनास्थळी सरकारी पिस्तुलाचा गैरवापर करताना पाहील्याबाबतचा कोठेही उल्लेख केलेला नाही. याशिवाय सदर दोषारोपाचे अनुषंगाने, फिर्यादी किंवा टोलनाका मधील चालक, वाहक, प्रवाशी तसेच ओळख परेडमधील पंचांसह इतर कोणालाही या मुद्यावर तपासलेले नाही. त्यामुळे कोणत्याही ठोस कागदोपत्री पुराव्याशिवाय अगदी मोघमपणे आणि ढोबळमानाने सदर दोषारोप माझे माथी मारलेला आहे.

क) महोदय, माझेवर ठेवलेल्या वरील दोषारोप क्र. ४ चे अनुषंगाने, सदर दिवशी म्हणजे गुन्ह्याचे दिवशी मी घटनास्थळीही नव्हतो. आणि सरकारी पिस्तुलाचा कोठेही आणि कधीही गैरवापरच केलेला नाही. याचाच अर्थ माझेकडे सुस्थितीत असलेल्या माझे सरकारी पिस्तुलासह, मी माझे कर्तव्यावर हजर होतो. त्याअनुषंगाने मा. न्यायालयाने सदर गुन्ह्याचे निकालपत्रामध्ये उपस्थित केलेला खालील निष्कर्षीत मुद्दा अतिशय महत्वाचा असुन, न्यायिक दृष्टीने विचार करण्यासारखा आहे.

Sr.No.	Points	Findings
1.	Does prosecution prove that accused on 19/12/2015 at about 03.15 hrs. at next to Vashi Toll Naka, near bridge, Vashi, Navi Mumbai within the jurisdiction of Vashi Police Station, Navi Mumbai, have committed dacoity by taking away cash of Rs. 1 crore of complt. Mohd Salim Abdul Kadar Badsha Kaiia which was in a possession of the complt. and while committingdacoityassaulted the complainant by means of deadly weapons i.e. a revolver etc. and thereby committed anoffence punishable u/s. 395 r/w 397 of Indian Penal Code?	Negative.

महोदय, एकंदरीत वरील बाबींचा विचार करता, माझेवर ठेवलेला वरील दोषारोप क्र. ४ हा, सदसदविवेक बुध्दीला पटणारा नसुन, वैधानिक आणि न्यायिकतेच्या पलीकडील आहे. फक्त आणि फक्त संशय, तर्क आणि अंदाजावर विसंबुन, कोणतेही पुरावा नसताना सुध्दा सदर दोषारोप माझेवर अगदी ढोबळ मानाने आणि मोघमपणे अगदी ओढून ताणून ठेवलेला असल्यामुळेच मला सदर दोषारोप अमान्य आणि मुळीच मान्य नाही.

Scanned with OKEN Scanne

109 (359)

(५) दोषारोप क्रमांक-५ :- फिर्यादीस "क्राईम ब्रँच" पोलीस असल्याचे सांगुन त्यास कॅमेरा पिटो ट्रॅफलर मधुन जबरदस्तीने खाली उतरवले.

खंडन/स्पष्टीकरण :- महोदय, सदर प्रकरण हे माझे विरुध्द नोंद गुन्ह्याशीच निगडीत असुन, त्याअनुषंगाने सदर दोषारोप हा सुध्दा फक्त गुन्ह्याशी निगडीत/संबंधित आहे. परंतु अतिशय महत्वाची बाब म्हणजे वस्तुस्थिती पाहता, सदर दोषारोप हा कोणाशी म्हणजेच कोणत्या अधिकारी/अंमलदाराशी संबंधित/निगडीत आहे? याबाबतचा नेमका आणि स्पष्ट उल्लेख सदर दोषारोपामध्ये केलेला नाही. त्यामुळे, नक्की हा दोषारोप कोणाविरुध्द ठेवलेला आहे? हे समजुन येत नाही. कारण अर्थाअर्थी सदर प्रकरणातील गुन्ह्याशीही माझा कसल्याही प्रकारचा तिळमात्र आणि यत्किंचितसुध्दा संबंध नसल्यामुळे, सदर दोषारोपाशी सुध्दा माझा कसल्याही प्रकारे संबंध पोहोचत नाही. त्यामुळे फिर्यादीस "क्राईम ब्रँच" पोलीस असल्याचे कोणी सांगीतले? आणि त्यास कॅमेरा पिटो ट्रॅफलर मधुन जबरदस्तीने कोणी खाली उतरवले? याची उकल होत नाही.

वास्तविक पहता सदर दोषारोप सिध्द करण्यासाठी फिर्यादीसह ट्रॅफलर मधील चालक, वाहक, प्रवाशी तसेच ओळख परेडमधील पंचांसह इतर कोणालाही या मुद्यावर तपासलेले नाही. त्यामुळे कोणत्याही ठोस साक्षीपुराव्याशिवाय, फक्त आणि फक्त संशय, तर्क आणि अंदाजाचे आधारेच अगदी मोघमपणे आणि ढोबळमानाने सदर दोषारोप माझे माथी मारलेला असल्यामुळे कोणत्या पुराव्याचे आधारे सदर दोषारोप ठेवलेला आहे याची अजिबात उकल होत नाही.

महोदय, वर नमुद प्रमाणे सदर दोषारोप हा नक्की कोणावर ठेवलेला आहे. याबाबतचा दोषारोपात उल्लेख नाही. त्यामुळे, केवळ गुन्ह्याशी माझा दुरान्वयानेही संबंध नसल्यामुळे, सदर दोषारोप माझेवरच ठेवलेला आहे, असा नाहक समज करून, त्याअनुषंगाने सदर दोषारोपाचे खंडन/स्पष्टीकरण सादर करणे, म्हणजे " आ बैल और मार मुझे " या म्हणीसारखे नाहक अंगावर ओढून घेतल्यासारखे आहे. म्हणून सदर दोषारोपाचे अनुषंगाने मी खंडन/ स्पष्टीकरण करणे हे रास्त आणि उचित वाटत नाही.

(६) दोषारोप क्र. ६ :- दि. १९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक नितेशकुमार सुरेश संकपाळ हे साप्ताहीक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसुन आले.

खंडन/स्पष्टीकरण :- महोदय, सदर दोषारोप हा माझेशी संबंधित नसल्यामुळे त्याअनुषंगाने भाष्य करणे उचित होणार नाही.

(७) दोषारोप क्र. ७ :- दि. १९/१२/२०१५ रोजी पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन भानसिंग राणे हे साप्ताहीक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसुन आले.

खंडन/स्पष्टीकरण :- महोदय, सदर दोषारोप हा सुध्दा माझेशी संबंधित नसल्यामुळे त्याअनुषंगाने भाष्य करणे उचित होणार नाही.

(८) दोषारोप क्रमांक-८ :- पोउनि.पंकज केंजार, पोउनि.नितेशकुमार संकपाळ व पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन राणे यांनी दि. १९/१२/२०१५ रोजी केलेले कृत्य हे त्यांनी स्वतःचे फायद्याकरीता व्यक्तिशः केलेले असुन सदर कृत्यास ते वैयक्तिकरित्या स्वतःच जबाबदार आहेत व सदर कृत्याबाबत ट्रॉम्बे पोलीस ठाणेचे कामकाजाचा कोणताही भाग दिसुन येत नसुन तसेच त्यांनी सदर बाबत कोणासही कल्पना दिली नव्हती.

खंडन/स्पष्टीकरण :- महोदय, सदर दोषारोप सुध्दा माझे विरुध्द नोंद गुन्ह्याशीच संबंधित असल्यामुळे फक्त आणि फक्त संशय, अंदाज आणि तर्काचे आधारेच माझेवर ठेवलेला आहे.

महोदय, सदर दोषारोप क्र. आठ मध्ये "केलेले कृत्य हे त्यांनी स्वतःचे फायद्याकरीता व्यक्तिशः केलेले असुन, सदर कृत्यास ते वैयक्तिकरित्या स्वतःच जबाबदार आहेत." असा सुस्पष्ट उल्लेख करून, याच दोषारोपाचे अगदी शेवटी खालील परिच्छेद उल्लेखिलेला असुन, त्यामध्ये "पोलीस दलासाठी अशोभनिय वागणे" आणि "बेशिस्त वर्तन" ही दुषणे मला दिलेली आहेत.

Scanned with OKEN Scanner

वरील बाबी पोलीस दलासाठी अशोभनिय असुन या गुन्ह्या बेशिस्त वर्तनाबद्दल तुम्ही मुंबई पोलीस (शिक्षा अपील) १९५६ अंतर्गत नियम ३ अन्वये कोणत्याही शिक्षेस पात्र आहात.

महोदय, दोषारोपांचे शेवटी नमुद केलेल्या वरील परिच्छेदामध्ये मला दिलेल्या, "पोलीस दलासाठी अशोभनिय" आणि "बेशिस्त वर्तन" या दुषणांचे अनुषंगाने आपली नम्रपणे माझे स्पष्टीकरण खालील प्रमाणे सादर करीत आहे. कृपया न्यायिक दृष्टीने अवलोकन होणेस विनंती आहे.

महोदय, वरील उल्लेखित दुषणे ज्यांनी माझेवर ठेवली आहेत, त्यांना या प्रकरणात साक्षीदार बनविले नाही. त्यामुळे त्यांचे उलट तपासणीची संधी मला प्राप्त झाली नाही. त्यामुळे निव्वळ अंदाज,तर्क आणि संशयापलताय माझेवर ठेवलेले हेतुपुरस्सर दुष्परिणाम दोषारोप मला अभिप्रेत मान्य नाहीत. सदर उल्लेखांचे अनुषंगाने मा. सर्वोच्च न्यायालयाचा पूर्वन्यायनिवाडा आपले माहिती व अवलोकनार्थ खालील प्रमाणे नमुद करुन सादर करीत आहे. कृपया न्यायिक दृष्टीने अवलोकन होणेस विनंती आहे.

"सरकारी साक्षीदारांची साक्षी पुराव्यादरम्यान तपासणी."

महोदय, या प्रकरणी, वर नमुद दोषारोप सिध्द करण्यासाठी एकूण चार (४) सरकारी साक्षीदार दर्शविलेले असुन, त्यापैकी दोन सरकारी साक्षीदार हे पोलीस अधिकारी असुन दोन सरकारी साक्षीदार पोलीस अंमलदार आहेत. हे सर्व साक्षीदार हे सदर प्रकरणाशी संबंधित नसलेले परंतु स्वारस्य असलेले साक्षीदार आहेत. सदर प्रकरणी या सर्व सरकारी साक्षीदारांचे आपण महोदयांसमोर सरतपासणी, उलट तपासणी आणि फेरतपासणी दरम्यान नोंदविलेले प्रश्नोत्तरे स्वरुपातील साक्षीपुरावे आपण महोदयांसमक्ष नोंदविण्यात आलेले असुन, तपासलेल्या सर्व साक्षीदारांपैकी कोणत्याही/एकही साक्षीदाराचा गुन्ह्याच्या हकिकतीशी प्रत्यक्ष किंवा अप्रत्यक्षरित्या संबंध नाही. तसेच हे तपासलेले सर्व सरकारी साक्षीदार प्रस्तुत प्रकरणी प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार देखील नाहीत. तशी स्पष्ट कबुली त्यांनी त्यांच्या उलट तपासणीतील साक्षीपुराव्यात दिलेली आहे. याशिवाय प्रस्तुत विभागीय चौकशीमध्ये साक्षीपुराव्यादरम्यान तपासलेल्या कोणत्याही सरकारी साक्षीदाराने माझ्या वर्तणुकीसंबंधीतील दोषारोपास पुरक अशी साक्ष दिलेली नाही. तसेच या सरकारी साक्षीदारांनी गुन्ह्याशी संबंधीत माझेवर ठेवलेल्या दोषारोपास दुजोरा देणारी साक्ष देखील दिलेली नाही.

महोदय, प्रस्तुत प्रकरणी विभागीय चौकशीमधील चारही सरकारी साक्षीदारांच्या साक्षीपुराव्या दरम्यान आपण महोदयांसमोर नोंदविलेल्या प्रश्नोत्तर स्वरुपातील त्यांच्या सरतपासणी/उलट तपासणी/फेर तपासणी दरम्यानच्या साक्षीपुराव्यातील महत्वाची प्रश्नोत्तरे खालील प्रमाणे नमुद करुन सादर करीत आहे. कृपया न्यायिक दृष्टीने अवलोकन होणेस विनंती आहे.

१) सरकारी साक्षीदार क्रमांक-३, श्री. विजय श्रीपत पाटणे,पो.ह.क्र. २०१७९,तत्कालीन नेमणुक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई, (घटनेच्या दिवशी प्रथम चौकशी पथकाचे हवालदार), सदर सरकारी साक्षीदार यांनी आपण महोदयांसमोर दिनांक ०२/०७/२०२१ रोजीच्या साक्षीपुराव्यादरम्यान प्रश्नोत्तरे स्वरुपात साक्ष नोंदविण्यात आलेली असुन, त्यांच्या सरतपासणी आणि फेरतपासणीसह, माझे मित्र अधिकारी सेवानिवृत्त सपोआ. बसंतराव जाधव, यांनी आपण महोदयांसमोर घेतलेल्या त्यांचे उलट तपासणी मधील प्रश्नोत्तरांचे प्रश्न क्रमांकासह उत्तराचे अनुषंगाने ऊहापोह/खुलासा खालील प्रमाणे सादर करीत आहे.

"सरतपासणी."

सदर प्रकरणाचे अनुषंगाने, प्राथमिक चौकशीमध्ये प्राथमीक चौकशी अधिकारी तथा सहाय्यक पोलीस आयुक्त, ट्रॉम्बे विभाग, यांनी दिनांक ०४/०१/२०१६ रोजी सदर सरकारी साक्षीदाराचा नोंदविलेला प्राथमिक चौकशी जबाब दिनांक ०२/०७/२०२१ रोजी सरतपासणीचे साक्षीपुराव्यादरम्यान आपण महोदयांनी त्यांना वाचण्यासाठी दिला असता, सदरचा जबाब त्यांनी वाचुन, तो त्यांनी सांगितलेल्या हकीकती प्रमाणे बरोबर असुन सदर जबाबावर त्यांचीच दिनांकित सही असल्याचे सांगुन, आपण महोदयांनी विचारल्याबद्दल सदर सरकारी साक्षीदाराने पुढे असेही सांगितले की, त्यांच्या दिनांक ०४/०१/२०१६ रोजीच्या जबाबात जी हकीकत त्यांनी सांगितली आहे त्यापेक्षा कमी-अधीक त्यांना काही सांगावयाचे नाही.

Scanned with OKEN Scanner

"उलटतपासणी."

१) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्र. ०१ असा विचारला होता की, "दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे जी घडली, त्या घटनेचे तुम्ही प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार नाहीत, हे खरे आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "होय खरे आहे." असे दिलेले आहे.

२) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०२ असा विचारला होता की, " दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे आपणास १५.१५ वा. चे दरम्यान प्रत्यक्ष हजर राहून तेथे या अपघा-यांना स्वत: प्रत्यक्ष हजर राहुन स्वत: पहीले होते काय? पाहीले असल्यास, आपण तेथे कशासाठी गेला होता, ते सांगुन, त्याबाबतचा तसा उल्लेख तुमचे प्राथमिक जबाबात आहे काय? असल्यास दाखवाल काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर" नाही." असे दिलेले आहे.

३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०३ असा विचारला होता की, "या प्रकरणी अपघा-यांविरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे जो गुन्हा नोंद केला, त्या गुन्ह्याचे अनुषंगाने तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नाही. तसेच तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नसल्यामुळेच तुम्हाला या प्रकरणात मा. न्यायालयात साक्षीसाठी बोलाविण्यात आले नाही, हे खरे आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " होय खरे आहे." असे दिलेले आहे.

४) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०४ असा विचारला होता की, "पुरावा माहितीस/साक्षीस मा. न्यायालयात आणि विभागीय चौकशीत ग्राह्यता नसते, हे खरे आहे काय? असल्यास, कोणत्या तरतुदीप्रमाणे ग्राह्यता असते, ते सांगाल काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "होय खरे आहे." असे दिलेले आहे.

५) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०५ असा विचारला होता की, "आपला जबाब पोह. खांडेकर यांनी नोंदविला त्यावेळी सपोउप. ट्रॉम्बे विभाग हे प्रत्यक्ष तेथे हजर नव्हते, हे खरे आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " होय खरे आहे." असे दिलेले आहे.

६) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०६ असा विचारला होता की, " आपला जबाब पोह. खांडेकर यांनी नोंदविला त्यानंतर पो.ह. खांडेकर यांनी तुमची जबाबावर सही घेतली, हे खरे आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "होय खरे आहे." असे दिले आहे.

७) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०७ असा विचारला होता की, " पोउपनि. क्षीरसागर यांना दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी दिवसपाळी कर्तव्यावर जाण्यासाठी त्यांनी पिस्टल घेतल्याची व परत जमा केल्याची नोंद पोलीस ठाणेचे अधिकृत रजिस्टर म्हणजेच पोलीस ठाणे दैनंदीनीमध्ये नोंद आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " पोलीस ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद घेतलेली नाही." असे दिलेले आहे.

८) या सरकारी साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्र. ८ असा विचारला होता की,"आपण अग्नीशस्त्र वाटप रजिस्टर पाहीलेले आहे आपचारी क्षीरसागर यांना सकाळी किती वाजता पिस्टल दिले, त्यावेळेचा उल्लेख त्या रजिस्टरमध्ये आहे किंवा कसे ते पाहुन सांगा?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी पोउपनि क्षीरसागर यांनी शस्त्र जमा केल्याची वेळ २१.०० वा. आहे परंतु त्यांना शस्त्र जमा केल्याची वेळ दिसुन येत नाही." असे दिलेले आहे.

९) या सरकारी साक्षीदारास उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०९ असा विचारला होता की" तुम्ही नमुद करीत असलेले अग्नीशस्त्र वाटप व जमा रजिस्टरची प्रत तुम्ही स्वत: प्राथमिक चौकशी अधिका-यापुढे सादर केली होती काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "नाही." असे दिलेले आहे.

१०) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. १२ असा विचारला होता की, " अग्नीशस्त्र वाटप व जमा रजिस्टरमध्ये पोलीस ठाणेतील अधिका-यांना अग्नी शस्त्र दिल्याची आणि सदर अधिका-याने ते अग्नीशस्त्र परत पोलीस ठाणेत जमा केल्याबाबतची दिनांक आणि वेळेसह नोंद घेतली जाते, त्यामुळे ते रजिस्टर तेवढेच महत्वाचे आहे, हे बरोबर आणि खरे आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " होय." असे दिलेले आहे.

Scanned with OKEN Scanner

112

११) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. १३ असा विचारला होता की, "अशा प्रकारचे महत्त्वाचे रजिस्टर दररोज वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक यांचे सहीसाठी ठेवले जात होते काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे "होय." असे धादांत खोटे उत्तर दिलेले आहे.

१२) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. १४ असा विचारला होता की, "सदर रजिस्टरची तपासणी केल्याबाबत त्या रजिस्टरवर वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक यांची सही असल्यास दाखवाल काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "नाही." असे दिलेले आहे. त्यामुळे सदर प्रश्नाचे उत्तरावरून वरील प्रश्नाचे उत्तर जाणते धादांत खोटे दिलेले आहे. हे स्पष्ट होते.

१३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. १५ असा विचारला होता की, "तुमचे प्राथमिक चौकशी अहवालातील शेवटचा परिच्छेद अगदी काळजीपूर्वक आणि बारकाईने वाचुन सांगा की, सदर परिच्छेदामध्ये अपचा-यांच्या अटके संदर्भात तुम्ही जे नमुद केले आहे, ते इतर दुस-या कोणाच्यातरी सांगण्यावरून /दुस-याकडून ऐकल्यावरून तुम्ही नमुद केले आहे. हे बरोबर आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "होय." असे दिलेले आहे.

१४) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. १६ असा विचारला होता की, "परंतु त्याबाबत तुम्हाला प्रत्यक्ष काहीही माहिती नाही. अपचा-यांचे अटकेच्या वेळी तुम्ही तेथे प्रत्यक्ष हजर नव्हता, हे बरोबर आणि खरे आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "होय." असे दिलेले आहे.

१५) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. १७ असा विचारला होता की, "म्हणजेच तुम्ही नमुद केलेली ही माहिती ऐकीव स्वरूपाची आहे. हे बरोबर आणि खरे आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "होय." असे दिलेले आहे.

१६) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. १८ असा विचारला होता की, "प्रथम चौकशी पथकामध्ये नियमितपणे कर्तव्य बजावणारे पो.हवा.मुळीक यांची त्या दिवशी साप्ताहीक सुट्टी असल्यामुळेच, पो.हवा. मुळीक यांचे ऐवजी एक दिवसाकरीता तुम्हाला प्रथम चौकशी पथकामध्ये कर्तव्य वाटप केले होते/नेमले होते. हे बरोबर आणि खरे आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "होय." असे दिलेले आहे.

<u>"फेरतपासणी."</u>

१) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे फेरतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०१ असा विचारला होता की, "अग्निशस्त्र वाटप रजिस्टर मध्ये शस्त्र वाटप करताना दिनांक व वेळ लिहीली जाते का?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "होय." असे दिलेले आहे.

२) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे फेरतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०२ असा विचारला होता की, "ट्रॉम्बे पोलीस ठाणेचे अग्निशस्त्र वाटप रजिस्टर वरील पृष्ठावर शस्त्र वाटप केल्याचा व जमा केल्याचा दिनांक व वेळ दिसुन येत आहे का?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "होय." असे दिलेले आहे.

३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे फेरतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०३ असा विचारला होता की, "तुम्ही सपोउप ट्रॉम्बे विभाग श्री भरत जाधव यांना ओळखता का?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "होय मी ओळखतो." असे दिलेले आहे.

४) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे फेरतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०४ असा विचारला होता की, "ऐकीव स्वरूपाची माहिती न्यायालयात/विभागीय चौकशीत ग्राह्य आहे का?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "नाही." असे दिलेले आहे.

२) सरकारी साक्षीदार क्रमांक-२, श्री. भरत शंकर पाटील, पो.ह.क्र. ८९५८, तत्कालीन नेमणुक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई, (घटनेच्या दिवशी बीएआरसी. औट पोस्ट येथे कर्तव्य), सदर सरकारी साक्षीदार यांची आपण महोदयांसमोर दिनांक ०२/०७/२०२१ रोजीच्या साक्षीपुराव्यादरम्यान प्रश्नोत्तरे स्वरूपात साक्ष नोंदविण्यात आलेली असुन, त्यांच्या सरतपासणी आणि फेरतपासणीसह, माझे मित्र अधिकारी सेवानिवृत्त सपोउप. वसंतराव जाधव, यांनी आपण महोदयांसमोर घेतलेल्या त्यांचे उलटतपासणीमधील प्रश्नोत्तरांचे प्रश्न क्रमांकासह उत्तराचे अनुषंगाने उहापोह/खुलासा खालील प्रमाणे सादर करीत आहे.

Scanned with OKEN Scann

113

'' सरतपासणी.''

सदर प्रकरणाचे अनुषंगाने, प्राथमीक चौकशी मध्ये प्राथमीक चौकशी अधिकारी तथा सहाय्यक पोलीस आयुक्त, ट्रॉम्बे विभाग, मुंबई यांनी दिनांक ०४/०१/२०१६ रोजी सदर सरकारी साक्षीदाराचा नोंदविलेला प्राथमिक चौकशी जबाब दिनांक ०२/०७/२०२१ रोजी सरतपासणीत साक्षीपुराव्यादरम्यान आपण महोदयांनी त्यांचा वाचण्यासाठी दिला असता, सदरचा जबाब त्यांनी वाचुन, तो त्यांनी सांगितलेल्या हकीकती प्रमाणे बरोबर असुन सदर जबाबावर त्यांचीच दिनांकीत सही असल्याचे सांगुन, आपण महोदयांनी विचारल्यावरुन सदर सरकारी साक्षीदाराने पुढे असेही सांगितले की, त्यांच्या दिनांक ०४/०१/२०१६ रोजीच्या जबाबात जी हकीकत त्यांनी सांगितली आहे त्यापेक्षा कमी-अधीक त्यांना काही सांगावयाचे नाही.

'' उलटतपासणी.''

१) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्रं. ०१ असा विचारला होता की,''दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे घडलेल्या घटनेचे तुम्ही प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार नाही हे खरे आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर''होय खरे आहे.''असे दिलेले आहे.

२) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०२ असा विचारला होता की, '' दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे आपणास १५.१५ वा. चे दरम्यान प्रत्यक्ष हजर राहुन तेथे या अपघा-यांना स्वतः प्रत्यक्ष हजर राहुन स्वतः पहीले होते काय? पहीले असल्यास, आपण तेथे कशासाठी गेला होता, ते सांगुन, त्याबाबतचा तसा उल्लेख तुमचे प्राथमिक जबाबात आहे काय? असल्यास दाखवाल काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''नाही.'' असे दिलेले आहे.

३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०३ असा विचारला होता की, '' या प्रकरणी अपघा-यांविरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे जो गुन्हा नोंद केला, त्या गुन्ह्याचे अनुषंगाने तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नाही. तसेच तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नसल्यामुळेच तुम्हाला या प्रकरणात मा. न्यायालयात साक्षीसाठी बोलाविण्यात आले नाही, हे खरे आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर''होय बरोबर आहे..''असे दिलेले आहे.

४) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्रं. ४ विचारला होता की,''ऐकीव माहितीने साक्षीस मा. न्यायालयात/ विभागीय चौकशीत ग्राह्यता नसते, हे खरे आहे काय? असलेस, कोणते तरतुदीप्रमाणे ग्राह्यता असते, ते सांगाल काय?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर''ग्राह्य नाही''असे दिले आहे.

५) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्रं. ७ असा विचारला होता की,''आपल्या प्राथमिक चौकशी जबाबात बीएआरसी हे अति महत्वाचे व संवेदनशील ठिकाण असल्याचा उल्लेख आहे हे बरोबर आणि खरे आहे का?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर''होय आहे..''असे दिलेले आहे.

६) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्रं. ८ असा विचारला होता की,'' दि.१९/१२/२०१५ रोजी बीएआरसी आऊट पोस्ट या ठिकाणी पंडीत ठोंबरे हे कर्तव्य सोडुन गेल्यानंतर त्वरीत परत आले नाहीत, ते गैरहजर होते ही बाब आपण फोनवरुन ठाणे अंमलदार किंवा दिवसपाळी पोलीस निरीक्षक अथवा वपोनि यांना कळवली होती का?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर''नाही''असे दिले आहे.

७) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्रं. ९ विचारला होता की,'' सदर का दिनांक २३/१२/२०१५ रोजी तुम्हाला ऐकीव माहितीवरुन समजले की, अपघा-यांचे विरुध्द वाशी पोलीस ठाणे, नवी मुंबई येथे गुन्हा नोंद झालेला आहे. हे समजल्यावर तुम्ही स्वतः पोउनि. ठोंबरे यांच्या दिनांक १९/१२/२०१५ रोजीच्या १३.३० वा. पासुन ते १८.०० वा. पर्यंतच्या कथित अनुपस्थितीबाबत तुमचे वरिष्ठांना लेखी अहवाल सादर केला होता काय? तसा उल्लेख तुमचे प्राथमिक चौकशी जबाबात असल्यास दाखवाल काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर''नाही.''असे दिलेले आहे.

८) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. १० असा विचारला होता की, '' वर नमुद प्रश्नाचे उत्तरात तुम्ही जे सांगीतले आहे, ते कोणत्या दिवशी व कोणत्या वेळी आणि त्याचा उल्लेख तुमचे प्राथमिक चौकशी जबाबात आहे काय? असल्यास दाखवा? आणि तुमचे जबाबातील तो उल्लेख वाचुन सांगा?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर''नाही.''असे दिलेले आहे.

Scanned with OKEN Scanner

९) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ११ असा विचारला होता की, ''अपघारी पोउनि. कैरनार हे तुमच्या माहिती प्रमाणे पोलीस ठाणेस गेल्यानंतर बीएआरसी आऊट पोस्टला पोलीस ठाणेतील किंवा बाहेरील कोणी पोलीस अधिकाऱ्यांनी भेट दिली होती काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर'' होय भेट दिली होती.''असे दिलेले आहे.

१०) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्रं. १२ विचारला होता की,''दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी १४.०० वा. सपोनि. पवार/सिक्युरिटी ब्रँच यांनी आणि विरसपाळी पो.नि.बाबर यांनी बीएआरसी आऊट पोस्टला भेट देवुन, तसा त्यांनी आऊट पोस्ट येथे ठाणे दैनंदिनी क्रं. १२ आणि १३ मध्ये नोंदी देखील केल्या आहेत. हे बरोबर आणि खरे आहे काय? सदर नोंदी पाहुन मा. विभागीय चौकशी अधिकारी यांना सांगा?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''हो बरोबर आहे.''असे दिलेले आहे.

११) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याने उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. १३ असा विचारला होता की, '' तुमचे प्राथमिक चौकशी जबाबातील शेवटचा परिच्छेद क्रं. ५ अगदी काळजीपुर्वक आणि बारकाईने पाहुन सांगा की, सदर परिच्छेदामध्ये अपचाऱ्यांच्या अटके संदर्भात तुम्ही जे नमुद केले आहे, ते इतर दुसऱ्या कोणाकडुनतरी सांगण्यावरुनच/दुसऱ्याकडून ऐकल्यावरुनच तुम्ही नमुद केले आहे. परंतु त्याबाबत तुम्हाला प्रत्यक्ष काहीही माहिती नाही. अपचाऱ्यांचे अटकेच्या वेळी तुम्ही तेथे प्रत्यक्ष हजर नव्हता, हे बरोबर आणि खरे आहे काय? म्हणजेच तुम्ही नमुद केलेली ही माहिती ऐकीव स्वरुपाची असुन, त्या नमुद केलेल्या हकिकतीस तुम्ही प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार नाही. हे बरोबर आणि खरे आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर''होय.'' असे दिलेले आहे.

१२) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. १४ असा विचारला होता की, ''तुमचे म्हणण्याप्रमाणे जर अपचारी पोउनि. कैरनार हे दि. १९/१२/२०१५ रोजी कर्तव्यावर गैरहजर होते तर, वरील प्रमाणे सपोनि पवार यांनी बीएआरसी आऊट पोस्टला भेट दिली त्यावेळी पोउनि कैरनार यांची गैरहजेरीची नोंद घेतली आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''गैरहजेरी नोंद घेतली नाही..''असे दिलेले आहे.

१३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. १५ असा विचारला होता की, '' दि. १९/१२/२०१५ रोजी सदर ठिकाणी १८.५० वा. विरसपाळी म.पो.नि. बाबर यांनी भेट दिली त्यावेळी पोउनि कैरनार तुमची कर्तव्यावर गैरहजर असल्याबाबत तुम्ही त्यांना अवगत केले का?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''नाही.'' असे दिलेले आहे.

१४) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्रं. १७ असा विचारला होता की''या प्रकरणातील अपचारी हे गुन्ह्याचे घटनास्थळी मिळेच नव्हते त्यामुळे त्यांचा गुन्ह्यामध्ये सहभाग नसल्यामुळेच, मा. न्यायालयाने त्यांची सदर गुन्ह्यामधुन निर्दोष मुक्तता केलेली आहे. हे तुम्हाला माहिती आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे ''मला माहिती नाही.''असे कानावर हात ठेवुन, मुद्दाम नकारार्थी उत्तर दिले आहे.

१५) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. १८ असा विचारला होता की, '' तुमचे प्राथमिक चौकशी जबाबातील उल्लेखाप्रमाणे बीएआरसी आऊट पोस्ट हे अतिमहत्वाचे आणि अति संवेदनशील ठिकाण असल्यामुळे तेथे कर्तव्यावर असणाऱ्या अधिकाऱ्यांना कोणत्याही संकटास तोंड देण्यासाठी सदैव अभिरक्षक बाळगणे आवश्यक आहे हे बरोबर आणि खरे आहे का?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''होय.'' असे दिलेले आहे.

'' फेरतपासणी.''

१) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०१ असा विचारला होता की, '' मुंबईतील इतर शाखेच्या अधिकाऱ्यांनी बीएआरसी आऊट पोस्ट येथे भेट दिल्यानंतर स्थानिक पोलीस ठाण्याच्या अधिकारी अंमलदारांची गैरहजेरी नोंद करण्याचा त्यांना अधिकार आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे ''नाही.'' असे बेजबाबदारपणे, मोघम, खोटे आणि चुकीचे उत्तर दिलेले आहे.

२) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०२ असा विचारला होता की, '' पोलीस मॅन्युअल भाग ३ प्रमाणे कनिष्ठांना वरिष्ठांनी गैरहजेरी नोंद करता येते काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' नाही'' असे दिलेले आहे.

Scanned with OKEN Scanner

(365)

115

३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरतपासणीतील प्रश्न क्र. ०३ असा विचारला होता की, " बीएआरसी आऊटपोस्ट या पॉईंटला पोलीस ठाण्याचा दर्जा आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "नाही, दुय्यमाचा दर्जा आहे." असे दिलेले आहे.

" फेरउलटतपासणी."

१) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरउलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०१ असा विचारला होता की, " संवेदनशील ठिकाणी भेट देणारे अन्य शाखांचे अधिकारी यांनी भेट दिल्यानंतर तेथे नेमणुकीस असलेल्या अधिकारी/अंमलदारांच्या गैरहजेरीची नोंद घेण्याचे अधिकार बाहेरच्या अधिकाऱ्यांना नाहीत हे तुम्ही कोणत्या तरतुदी प्रमाणे सांगता ती तरतुद सांगा?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " मला तरतुद माहिती नाही आणि मला सांगता येणार नाही." असे दिलेले आहे. या प्रश्नाचे उत्तरावरुन वरील फेरतपासणीमधील प्रश्न क्र. १ चे उत्तर मुद्दाम चुकीचे आणि खोटे दिले असल्याचे स्पष्ट होते.

२) या साक्षीदारास फेरउलटतपासणीत प्रश्न क्र. २ विचारला होता की,"बीएआरसी आऊट पोस्ट (दुय्यम) आहे हे खरे आहे का?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " होय " असे दिलेले आहे.

३) या साक्षीदारास फेरउलटतपासणीत प्रश्न क्र. ३ विचारला होता की," पोलीस मॅन्युअल प्रमाणे महाराष्ट्रातील सर्व आऊट पोस्ट वर्तव्यावरील अधिकारी/कर्मचारी यांना ठाणे अंमलदाराचे अधिकार आहेत हे तुम्हाला माहिती आहे का?"साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर"होय माहित आहे" असे दिले आहे.

४) या साक्षीदारास फेरउलटतपासणीत प्रश्न क्र. ४ असा विचारला होता की," कनिष्ठांना वरिष्ठांविरुद्ध डायरी करण्याचा अधिकार नाही हे आपण फेरतपासणीत सांगितलेले आहे तरी परिस्थिती डायरी न करता त्यांच्या हालचालींची माहिती त्यांच्या वरिष्ठांना कळविणे हे तुमचे कर्तव्य आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर"होय माझे कर्तव्य आह."असे दिले आहे.

३)सरकारी साक्षीदार क्रमांक-५, श्री. बुद्धानंद सोनाप्पा मागाडे, स.पो.फौ.ब्र. ८१४६, तत्कालीन नेमणुक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई, (प्रभारी इंचार्ज), सदर सरकारी साक्षीदार यांनी आपण महोदयांसमोर दिनांक २०/०८/२०२१ रोजीच्या साक्षीपुराव्यादरम्यान प्रश्नोत्तरे स्वरुपात साक्ष नोंदविण्यात आलेली असुन, त्यांच्या सरतपासणी आणि फेरतपासणीसह, माझे मित्र अधिकारी सेवानिवृत्त सपोआ. वसंतराव जाधव, यांनी आपण महोदयांसमोर घेतलेल्या त्याचे उलटतपासणीमधील प्रश्नोत्तरांचे प्रश्न क्रमांकासह उत्तराचे अनुषंगाने अहवाल/खुलासा खालील प्रमाणे सादर करीत आहे.

" सरतपासणी."

या प्रकरणी प्राथमीक चौकशी अधिकारी तथा सहाय्यक पोलीस आयुक्त, ट्रॉम्बे विभाग, यांनी दिनांक ०४/०१/२०१६ रोजी सदर सरकारी साक्षीदाराचा नोंदविलेला प्राथमिक चौकशी जबाब दिनांक २०/०८/२०२१ रोजी सरतपासणीचे साक्षीपुराव्यादरम्यान आपण महोदयांनी त्यांना वाचण्यासाठी दिला असता, सदरचा जबाब त्यांनी वाचुन, तो त्यांनी सांगितलेल्या हकीकती प्रमाणे बरोबर असुन सदर जबाबावर त्यांचीच दिनांकीत सही असल्याचे सांगुन, आपण महोदयांनी विचारल्यावरुन सदर सरकारी साक्षीदाराने पुढे असेही सांगितले की, त्यांच्या दिनांक ०४/०१/२०१६ रोजीच्या जबाबात जी हकीकत त्यांनी सांगितली आहे त्यापेक्षा कमी-अधिक त्यांना काही सांगावयाचे नाही.

" उलटतपासणी."

१) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०१ असा विचारला होता की," दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे जी काही घटना घडली, त्या घटनेचे तुम्ही प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार नाहीत, हे खरे आहे काय? दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे आपण ११.१५ वा. चे दरम्यान प्रत्यक्ष हजर राहुन तेथे या अपघा-यांना स्वतः प्रत्यक्ष पाहीले होते काय? पाहीले असल्यास, आपण तेथे कशासाठी गेला होता, ते सांगुन, त्याबाबतचा तसा उल्लेख तुमचे प्राथमिक जबाबात आहे काय? असल्यास दाखवता काय?"सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "या प्रकरणातील मी प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार असुन दि. १९/१२/२०१५ रोजी या प्रकरणातील घटनास्थळी मी गेलो नव्हतो."असे दिले आहे

२) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०२ असा विचारला होता की, ''या प्रकरणी अपचारी-यांविरुद्ध वाशी पोलीस ठाणे येथे जो गुन्हा नोंद केला, त्या गुन्ह्याचे अनुषंगाने तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नाही. तसेच तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नसल्यामुळेच तुम्हाला या प्रकरणात मा. न्यायालयात साक्षीसाठी बोलाविण्यात आले नाही, हे खरे आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''हो मी मा. न्यायालयात साक्ष देण्यासाठी गेलो नाही.'' असे दिलेले आहे.

३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०३ असा विचारला होता की, ''ऐकीव माहितीस/तथ्यास मा. न्यायालयात आणि विभागीय चौकशीत ग्राह्यता नसते, हे खरे आहे काय? असल्यास, कोणत्या तरतुदीप्रमाणे ग्राह्यता असते, ते सांगाल काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''होय हे बरोबर आहे.'' असे दिलेले आहे.

४) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०५ असा विचारला होता की, ''पोलीस दलातील सर्व अंमलदारांसाठी व अधिकारी-यांसाठी पोलीस ठाण्यामध्ये इतर शासकीय कार्यालयाप्रमाणे हजेरीपट ठेवलेला असतो. हे खरे आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''होय हे खरे आहे.'' असे दिलेले आहे.

५) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०९ असा विचारला होता की, ''अपचारी पोउनि. क्षीरसागर यांना बीएआरसी आऊट पोस्ट येथील कर्तव्याची जागा सोडून निघुन जाताना तुम्ही पाहीले नाही. हे खरे आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''हो हे खरे आहे.'' असे दिलेले आहे.

६) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. १० असा विचारला होता की, ''घटनेच्या दिवशी दिनांक ११/१२/२०११ रोजी अपचारी पोउनि. क्षीरसागर हे बीएआरसी आऊट पोस्ट येथील कर्तव्याची जागा सोडून निघुन गेल्याबाबत, त्यांचे सोबत बीएआरसी आऊट पोस्ट येथे कर्तव्यावर असलेले पो.ह.क्रं. ८९५८/भरत पाटील यांनी तुम्हाला कळविले/अवगत केले होते काय? तसा उल्लेख गुन्हे प्राथमिक चौकशी जबाबात असल्यास दाखवा?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''पो.ह.क्र.८९५८/भरत पाटील यांनी तसे मला कळविले नाही.'' असे दिलेले आहे.

११) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ११ असा विचारला होता की, ''सदर प्रकरणी, या विभागीय चौकशीचे अगोदर, पूर्वी मा. सहा. पोलीस आयुक्त, विक्रोळी विभाग, मुंबई यांचेकडे सुध्दा विभागीय चौकशी झाली होती. त्या विभागीय चौकशीमध्ये तुम्ही सरकारी साक्षीदार होता म्हणून, तुमची सुध्दा साक्ष नोंदविली होती. हे बरोबर आणि खरे आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''होय हे खरे आहे.'' असे दिलेले आहे.

''फेरतपासणी.''

१) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे फेरतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०१ असा विचारला होता की, ''अपचारी क्र. १पोउनि पी.आर.क्षीरसागर, अपचारी क्र.२ पोउनि एम.एस.संपतशिव व अपचारी क्र.३ पोहक्रं.१२६९६/जे.एम.राजे हे ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे नेमणुकीस होते हे बरोबर आहे का?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''होय बरोबर आहे.'' असे दिलेले आहे.

२) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे फेरतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०२ असा विचारला होता की, ''पोलीस खात्यामध्ये कर्तव्यावर असताना किरकोळ रजा किंवा साप्ताहीक सुट्टी घेतांना मुख्यालय सोडताना परवानगी घेणे बंधनकारक आहे का?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''होय बंधनकारक आहे.'' असे दिलेले आहे.

३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे फेरतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०५ असा विचारला होता की, ''पो.ह.क्र. ८९५८/भरत शंकर पाटील यांना बीएआरसी आऊट पोस्ट येथे कर्तव्यास नेमले होते का?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''होय त्यांना नेमले होते.'' असे दिलेले आहे.

४) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे फेरतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०६ असा विचारला होता की, ''असल्यास त्यांच्या बरोबर कोण अधिकारी होते याबाबत माहित आहे का?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''मला माहित नाही.'' असे दिलेले आहे.

Scanned wi

१) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरउलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०२ असा विचारला होता की, '' अपचारी १ ते ३ यांना बृहन्मुंबई हद्दीत त्यांना शासकीय निवासस्थान दिले आहे किंवा नाही? अपचारी पोहवा.१२६९६/जर्नादन मानसिंग राणे कोठे रहाण्यास आहेत?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे '' नाही. अपचारी पोहवा.१२६९६/जर्नादन राणे हे नवी मुंबई येथे रहाण्यास आहेत.''असे अगदी मोघमपणे आणि अंदाजाने उत्तर दिले आहे.

२) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरउलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०३ असा विचारला होता की, '' साप्ताहिक सुट्टी मध्ये मुख्यालय सोडण्यासाठी परवानगी घेणे बंधनकारक आहे का?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''आहे.'' असे दिलेले आहे.

३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरउलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०४ असा विचारला होता की, '' साप्ताहिक सुट्टी अनुषंगाने इतर कोणी मुख्यालय सोडण्याची परवानगी घेतली का?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''नाही.'' असे दिलेले आहे.

४) सरकारी साक्षीदार क्रमांक-४, श्री. नितीन विनायक यादव, तत्कालीन वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई, सध्या नेमणूक उप विभागीय पोलीस अधिकारी तथा पोलीस उप अधिक्षक तिरोडा विभाग, ता.तिरोडा, जिल्हा गोंदीया,सदर सरकारी साक्षीदार यांचे दिनांक ०६/०१/२०१६ रोजीचे प्राथमिक चौकशी जबाबास अनुसरून, दिनांक १५/०९/२०२१ रोजीच्या साक्षीपुराव्यादरम्यान आपण महोदयांनी झुम ॲपद्वारे घेतलेली सरतपासणी, त्याअनुषंगाने माझे मित्र अधिका-यांनी सुध्दा प्रश्नोत्तरे स्वरूपात झुम ॲपद्वारे घेतलेल्या उलटतपासणीमधील,तदनंतर पुन्हा महोदयांनी झुम ॲपद्वारे घेतलेल्या फेरतपासणी मधील प्रश्नोत्तराचे प्रश्न क्रमांकासह उत्तराचे अनुषंगाने खुलासा/मुद्दा खालील प्रमाणे सादर करीत आहे.

''सरतपासणी.''

सदर प्रकरणातील अपचारी पोउनि.संग्राम शेलार, पोउनि. निलेशकुमार सुरेश संदानशिव आणि पो.ना.क्र. १२६९६/जर्नादन मानसिंग राणे यांचे विरूध्दच्या प्राथमिक चौकशी मध्ये दिनांक ०६/०१/२०१६ रोजी प्राथमिक चौकशी अधिकारी तथा मा.सहाय्यक पोलीस आयुक्त, ट्रॉम्बे विभाग, मुंबई यांनी नोंद केलेल्या माझा प्राथमिक चौकशी जबाबाची प्रत माझेकडे मला पीडीएफद्वारे मा.विभागीय चौकशी अधिकारी तथा मा.सहाय्यक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांचेकडून प्राप्त झाली आहे. आज दिनांक १५/०९/२०२१ रोजी मी मा.विभागीय चौकशी अधिकारी तथा सहायक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांचे समक्ष झुम ॲपद्वारे हजर राहून खालील प्रमाणे सरतपासणी साक्ष देत आहे.

माझा वर नमूद प्राथमिक चौकशी जबाब आज दिनांक १५/०९/२०२१ रोजी झुम ॲपद्वारे समक्ष हजर राहून पाहिला असता, सदर जबाब माझाच असून त्या जबाबामधील मजकूर माझे सांगण्याप्रमाणे बरोबर आहे. सदर वरील स्वाक्षरीसुध्दा माझीच आहे.मा. विभागीय चौकशी अधिका-यांनी विचारल्यावरून मी असे सांगतो की, दिनांक ०६/०१/२०१६ रोजीच्या जबाबात मी हकीकत सांगितली आहे त्यापेक्षा कमी-अधिक मला काही सांगावयाचे नाही.

''उलटतपासणी.''

१) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०१ असा विचारला होता की, ''दिनांक ११/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे जी काही घटना घडली, त्या घटनेचे तुम्ही प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार नाहीत, हे खरे आहे काय? दिनांक ११/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे आपण १५.१५ वा. चे दरम्यान प्रत्यक्ष हजर राहून तेथे या अपचा-यांना स्वत: प्रत्यक्ष हजर राहून स्वत: पाहीले होते काय? पाहीले असल्यास, आपण तेथे कशासाठी गेला होता, ते सांगुन, त्याबाबतचा तसा उल्लेख तुमचे प्राथमिक जबाबात आहे काय?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर''बरोबर आहे.'' असे दिले आहे.

२) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०२ असा विचारला होता की, ''या प्रकरणी अपचा-यांविरूध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे जो गुन्हा नोंद केला, त्या गुन्ह्याचे अनुषंगाने तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नाही. तसेच तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नसल्यामुळेच तुम्हाला या प्रकरणात मा. न्यायालयात साक्षीसाठी बोलाविण्यात आले नाही, हे खरे आहे काय? ''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' बरोबर आहे.'' असे दिले आहे.

Scanned with OKEN Scanner

३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०३ असा विचारला होता की, ''टेकीव माहितीस/साक्षीस मा. न्यायालयात आणि विभागीय चौकशीत ग्राह्यता नसते, हे खरे आहे काय? असल्यास, कोणत्या तरतुदीप्रमाणे ग्राह्यता असते, ते सांगाल काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' बरोबर आहे. '' असे दिले आहे.

४) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०४ असा विचारला होता की, ''इसीपी टॅम्बे विभाग हे टॅम्बे पोलीस ठाण्याचे एसीपी होते, म्हणून तुम्ही दिनांक २३/१२/२०१५ रोजी वरिष्ठांना सादर केलेल्या अहवालाची प्रत एसीपी टॅम्बे विभाग यांना सुध्दा सादर केली होती. हे खरे आहे काय? ?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' बरोबर आहे.'' असे दिले आहे.

५) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०५ असा विचारला होता की, '' सदर प्रकरणी एसीपी टॅम्बे विभाग यांची प्राथमिक चौकशी अधिकारी म्हणून नेमणूक झालेमुळेच त्यांनी दिनांक ०६/०१/२०१६ रोजी सदर प्रकरणाचे अनुषंगाने तुमचा प्राथमिक चौकशी जबाब नोंद केला. हे खरे आहे काय? ?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''बरोबर आहे.'' असे दिले आहे.

६) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०६ असा विचारला होता की, '' नियमानुसार आणि स्थायी आदेशातील तरतुदी प्रमाणे साप्ताहीक सुटटीवर असलेल्या कर्मचा-यांची नोंद ठाणे दैनंदिनीमध्ये घेणे आवश्यक आहे, हे खरे आहे काय?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' तशी कधी गरज वाटली नाही.'' असे दिले आहे.

७) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०७ असा विचारला होता की, '' पोलीस ठाणेतील सर्व अंमलदारांसाठी व अधिका-यांसाठी पोलीस ठाण्यामध्ये इतर शासकीय कार्यालयाप्रमाणे हजेरीपट ठेवलेला असतो. हे खरे आहे काय? असा हजेरीपट त्यावेळी तुमचे पोलीस ठाणेत ठेवण्यात आला होता काय? ?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' पोलीस अधिकारी यांसाठी ऑर्डर बुक व पोलीस अंमलदार यांचेसाठी हजेरी पट असतो. '' असे दिले आहे.

८) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०८ असा विचारला होता की, '' दिनांक १९/१२/२०१५ रोजीचे तुमच्या सहीचे आदेश बुक पाहुन सांगा की, पोउनि. संदलशिव व इतर अधिकारी यांना साप्ताहीक सुट्टी दिली असल्याचे मंजुर केले आहे. त्या संदर्भात त्या त्या अधिका-यांनी नोंद घेतल्याबाबत त्यांनी आदेश बुकामध्ये त्यांचे नावासमोर स्वाक्षरी केली आहे काय'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' आता मला आठवत नाही. '' असे मोघमपणे आणि वेळ निभावुन नेण्यासाठी दिले आहे.

९) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०९ असा विचारला होता की, '' पोउनि. संदलशिव यांच्या विरुध्द जो कथित खोटा गुन्हा नोंद केला होता. त्यानंतर तुम्ही आदेश पुस्तकामध्ये त्यांची साप्ताहीक रजा दर्शवुन खोटी नोंद केलेली आहे. असे आमचे म्हणणे आहे. याबाबत तुमचे काय म्हणणे आहे? ते मा.विभागीय चौकशी अधिकारी महोदयांना सांगा?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' चुकीचे आहे.'' असे दिले आहे.

१०) सदर साक्षीदारास उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. १० असा विचारला होता की, '' पोलीस अधिका-या समोर दिलेल्या जबाबास न्यायालयात ग्राह्यता आहे काय?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' नाही, मा.न्यायालयात ग्राह्य नाही.'' असे दिले आहे.

११) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ११ असा विचारला होता की, '' दिनांक २२/१२/२०१५ रोजीचे आदेश बुक व ठाणे दैनंदिनी पाहुन सांगा की, पोउनि. संदलशिव हे रुग्णनिवेदनात आहेत अशी नोंद आहे की नाही?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''आठवत नाही. '' असे दिले आहे.

१२) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्र. १२ असा विचारला होता की,'' जर तुमचेकडे घडलेल्या मुळ घटनेचा अहवाल संबंधितांकडून प्राप्त झाला नसता, तसेच बाबुद अधिकारी/अंमलदार यांचे जबाब सुध्दा तुम्ही नोंद केले नसते. तर, तुम्ही कोणत्या वस्तुस्थितीच्या आणि पुराव्याचे आधारे तुमचा अहवाल सादर केला? ते मा. विभागीय चौकशी अधिकारी महोदयांना सांगा? ?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' याशी पोलीस ठाणेकडून फोनवरुन समजलेल्या माहितीच्या आधारे पाठविले.'' असे दिले आहे.

Scanned with OKEN Scanner

369

साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्र. १३ असा विचारला होता की, '' वरील प्रश्नाचे उत्तराचे अनुषंगाने , संबंधित अधिकारी आणि अंमलदार यांनी तुमचे समोर तोंडी निवेदन केले असल्यास, त्याबाबतची नोंद रोजनिशी मध्ये घेतली होती काय? तशी नोंद घेतली असल्यास दाखवा? आणि तशी नोंद घेतली नसल्यास, का ते सांगा?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' मला आठवत नाही.'' असे वेळ मिळावून घेण्यासाठी त्याने दिले आहे.

सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. १४ असा विचारला होता की, '' पोउपनि.खैरनार पोलीस ठाणे येथे कारवाई झाल्यानंतर, त्याबाबत तुम्ही पो.हवा. पाटील यांचेकडे तोंडी विचारणा केली होती तुम्ही ठाणे दैनंदिनीमध्ये घेतली आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' नाही. नोंद घेतली '' दिले आहे.

सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. १५ असा विचारला होता की, '' बीएआरसी येथे असलेली डायरी तुमचे सहीसाठी ठेवली जात होती काय? किंवा तुम्ही त्या संवेदनशील जागेवर भेट असल्यास, त्या डायरीवर तुम्ही सही करीत होता काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''ज्या ज्या दिल्या आहेत त्यावेळी स्वतःच्या हस्ताक्षरामध्ये नोंदी घेतल्या आहेत.'' असे दिले आहे.

सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. १६ असा विचारला होता की, '' तुमचे पोलीस स्टर/पिस्टल घेण्याची आणि परत जमा करण्याची नोंदवही पाहून सांगा की, सदर नोंद वहीवर तुमची किंवा अधिकारी यांची सही आहे का?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' माझी सही नाही. '' असे दिले

१ सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. १७ असा विचारला होता की, '' दिनांक
५ ३ रोजी पोउपनि. खैरनार यांना रिव्हॉल्वर दिल्याचा तोंडी उल्लेख ठाणे दैनंदिनीमध्ये केला आहे काय?
८ दाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' नाही.'' असे दिले आहे.
६ सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. १८ असा विचारला होता की, '' बीएआरसी
७ दिनांक ११/१२/२०१५ रोजी बीएआरसी आऊट पोस्ट ठाणे दैनंदिनी क्र. १२ प्रमाणे संरक्षण व सुरक्षा
डी. पवार यांनी आणि दिवसपाळी पोलीस निरीक्षक मगदूम, शाबर यांनी भेट दिल्याच्या नोंदी आहेत. तुमचे
शाब ह-या आहेत की खोट्या आहेत, ते सांगा?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''खऱ्या आहेत'' असे
नसे त
दिले आ.

१९) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. १९ असा विचारला होता की, '' वरील प्रश्नाचे उत्तराचे अनुषंगाने विचारतो की, सदर नोंदीमध्ये पोउपनि. खैरनार यांची गैरहजेरी नोंद केलेली आहे काय?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' नोंद नाही.'' असे दिले आहे.

२०) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. २० असा विचारला होता की, '' दिनांक २३/१२/२०१५ रोजी सदर प्रकरणी अप्पा-चांभार अटकेबाबत वाशी पोलीस ठाण्याने तुम्हास पत्र पाठविले. सदरचे पत्र दिनांक २५/१२/२०१५ रोजी वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक या नात्याने तुमचे समोर अवलोकनार्थ ठेवले, अशी नोंद असताना सुध्दा, तुम्ही तुमचे प्राथमिक चौकशी अहवालामध्ये असे नमुद केले आहे की, सदर बाबत वाशी पोलीस ठाण्याने तुम्हाला कळविल्यानंतर, तुम्ही अप्पा-चांभार परिक्षेत्रांना अहवाल सादर केला होता. तरी असा खोटा उल्लेख करण्याचे कारण सांगाल काय?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर''फोनवरुन माहिती मिळाली होती.''असे दिले आहे.

२१) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्र. २१ असा विचारला होता की,''अप्पा-चांभाराकडून तुमच्या आर्थिक मागण्या पुर्ण होत नव्हत्या/पुर्ण झाल्या नाहीत म्हणून तुम्ही अप्पा-चांभाराविरुद्ध येथे खोटी साक्ष देत आहात असे आमचे म्हणणे आहे. याबाबत तुमचे काय म्हणणे आहे, ते मा. विभागीय चौकशी अधिकारी महोदयांना सांगा?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' चुकीचे आहे.'' असे दिले आहे.

२२) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्र. २२ विचारला होता की,'' सदर प्रकरणी, या विभागीय चौकशीचे पुर्वी मा. सहा. पो.आयुक्त, विक्रोळी विभाग, यांचेकडे सुध्दा प्रा.चौकशी झाली होती. त्या प्रा.चौकशीत तुम्ही सरकारी साक्षीदार होता म्हणून, तुमची सुध्दा साक्ष नोंदविली होती. हे बरोबर आणि खरे आहे काय?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' होय, साक्ष झाली आहे.'' असे दिले आहे.

Scanned with OKEN Scanner

२३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. २३ असा विचारला होता की, '' अपचाऱ्यां विरुध्द कसुरी अहवाल पाठविण्यापुर्वी त्यांचे दि. १९/१२/२०१५ लोकेशन जाणुन घेण्यासाठी आपण तांत्रीक पुरावा म्हणुन सीडीआर मागविला होता काय ? अपचाऱ्यांच्या कथीत गुन्ह्यातील घटनास्थळी अपचारी होते हे तुम्ही कशाच्या आधारे प्रस्थापीत केले.?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' सी.डी.आर. मागविलेला नाही.'' असे दिले आहे.

२४) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. २४ असा विचारला होता की, '' पोउनि खैरनार यांचे सोबत घटनेच्या दिवशी दि.१९/१२/२०१५ रोजी बीटआरटी आऊट पोस्ट येथे दिवसपाळी कर्तव्यासाठी हजर असलेले पो.ह.भरत पाटील यांनी आपणांस पोउनि खैरनार यांचे कर्तव्याचे ठिकाणवरील गैरहजेरीबाबत लेखी किंवा तोंडी अवगत केले होते किंवा कसे?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' नाही, भरत पाटील यांनी कळविले नाही.'' असे दिले आहे.

'' फेरतपासणी.''

०१) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरतपासणीत प्रश्न क्र. ०१ असा विचारला होता की, '' अपचारी पंकज खैरनार, पोउनि नितेशकुमार संदानशिव, व पो.ह.क्र. १२६९६ राणे यांना ओळखता का? आणि दि. १९/१२/२०१५ रोजी ते तुमच्या पोलीस ठाणेस नेमणुकीस होते हे बरोबर आहे काय?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' होय बरोबर आहे.'' असे दिले आहे.

०२) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरतपासणीत प्रश्न क्र. ०२ असा विचारला होता की,'' पोउनि संदानशिव व पो.ह.क्र१२६९६/राणे यांना दि. १९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहीक सुट्टी होती हे बरोबर आहे का?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' होय बरोबर आहे. .'' असे दिले आहे.

०३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरतपासणीत प्रश्न क्र. ०३ असा विचारला होता की,'' पोउनि खैरनार बीआरटी आऊट पोस्ट हा अति महत्वाचा पॉईंट आहे हे खरे आहे का? आणि पोउनि खैरनार यांना पिस्टल/रिव्हॉल्वर सह गणवेषात कर्तव्य दिले होते हे खरे आहे का?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' होय बरोबर आहे.'' असे दिले आहे.

०४) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरतपासणीत प्रश्न क्र. ०४ असा विचारला होता की,'' पोउनि खैरनार हे दि. १९/१२/२०१५ रोजी १३.३० ते १५.३० वा. कागदपत्र जमा करण्यासाठी जातो म्हणुन पाईंट सोडुन गेले होते का?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' बरोबर आहे.'' असे अगदी मोघमपणे आणि कोणत्याही ठोस कागदोपत्री पुराव्याशिवाय खोटे आणि चुकीचे दिले आहे.

०५) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरतपासणीत प्रश्न क्र. ०५ असा विचारला होता की,'' वाशी पोलीस ठाणे गुरक्र ५८४/१५ कलम ३९५ भादवि हया गुन्ह्यात अपचारी अटक झाल्याची माहिती मिळाली बरोबर आहे का? आणि तुम्ही घटनेबाबत गोपनीय अहवाल मा. वरिष्ठांना पाठविला हे बरोबर आहे का?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' होय बरोबर आहे.'' असे मोघमपणे फक्त ऐकीव माहितीच्या आधारे कोणत्याही ठोस कागदोपत्री पुराव्याशिवाय दिले आहे.

०६) या साक्षीदाराला त्याचे फेरतपासणीत प्रश्न क्र. ०६ असा विचारला होता की,''जा.क्र. ५३/१६ दि. ०२/०१/२०१६ अन्वये कागदपत्रे वाशी पोलीस ठाणेस पाठवली हे खरे आहे का? ''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' होय खरे आहे.'' असे दिले आहे.

०७) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरतपासणीत प्रश्न क्र. ०७ असा विचारला होता की,'' दि.१९/१२/२०१५ रोजी अपचारी क्र. १, २ व ३ यांनी मुख्यालय सोडण्याची पुणेस्थायकुन लेखी परवानगी घेतली होती का?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' नाही..'' असे अगदी मोघमपणे आणि वेळ निभावुन नेणारे असे दिशाभुल करणारे दिले आहे.

''माझे परिणामकारक बचावासाठी आणि माझे निर्दोषत्व सिध्द करण्यासाठी प्रकरणाशी निगडीत/संबंधित अत्यावश्यक माहिती पुरविण्याची विनंती करुनही, ती माहिती न पुरविणे/विहीत वेळेत न पुरविणे, नैसर्गीक न्यायतत्वांचा भंग.''

Scanned with OKEN Scanner

महोदय, प्रस्तुत विभागीय चौकशीचे (डिनोव्हो De-Novo) माध्यमातून माझे परिणामकारक बचावार्थ प्रकरणाशी निगडीत आणि संबंधित असलेल्या, अगोदरच्या पहिल्या पुर्ण करून, आमचे विरुध्दचे गुन्हयाचा मा. न्यायालयात निकाल येईपर्यंत, सुप्त दप्तरी दाखल करून ठेवलेल्या विभागीय चौकशीत मा. विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी, मा. शिस्तभंग प्राधिकरण महोदयांना सादर केलेल्या, ''निष्कर्ष व समारोप अहवालाची'' आणि घटनेच्या दिवशीचा माझे मोबाईलचा सीडीआर, हे दोन दस्तऐवज, प्रस्तुत विभागीय चौकशी/डिनोव्हो De-Novo चे साक्षीपुरावे नोंदविण्याचे काम सुरु होण्याचे किमान तीन दिवस अगोदर सदर आवश्यक असणाऱ्या कागदपत्रांची दिनांक १५/०७/२०२१ रोजीच्या पत्रान्वये विनंती करून, मागणी केली होती. त्याबाबत सुनावणीच्या तारखेच्या वेळी वारंवार तोंडी विनंती आणि विचारणा करून सुध्दा, प्रस्तुत विभागीय चौकशी/डिनोव्हो De-Novo चे साक्षीपुरावे नोंदविण्याचे काम पुर्ण झाले नंतर, पहिल्या विभागीय चौकशीच्या निष्कर्ष व समारोप अहवालाची प्रत मला पुरविली. परंतु फारच उशीर झाला होता. तोपर्यंत सर्व सरकारी साक्षीदारांचे साक्षीपुरावे नोंदविण्याचे काम पुर्ण झाले होते. त्याकारणे सदर निष्कर्ष व समारोप अहवालाचे अनुषंगाने मला एकाही सरकारी साक्षीदाराची उलट तपासणी घेता आली नाही. सबब सदर निष्कर्ष व समारोप अहवाल मला फारच उशीरा पुरविल्यामुळे, उलट तपासणी दरम्यान मला माझा परिणामकारक आणि सक्षमरित्या बचाव करता आला नाही. त्यामुळे सदर निष्कर्ष व समारोप अहवाल मला पुरवुन सुध्दा त्याचा काहीही उपयोग झाला नाही.

तसेच प्रस्तुत विभागीय चौकशीमध्ये माझेवर ठेवलेल्या दोषारोपाचे अनुषंगाने, कथित गुन्हयाचे दरम्यान घटनास्थळावरील माझी उपस्थिती निश्चित/प्रस्थापित करण्यासाठी माझे मोबाईलचे सीडीआरची सुध्दा जी मागणी केली होती. जेणेकरून सीडीआरच्या माध्यमातुन कथित गुन्हयाचे दरम्यान आणि घटनास्थळावर मी हजर नव्हतो. हे मला अगदी सहजपणे प्रस्थापित करून, माझे निर्दोषत्व मला सिध्द करता आले असते. परंतु विभागीय चौकशीचे कामकाज पुर्ण झाले. तरीही माझे मोबाईलचा सीडीआर मला पुरविण्यात आलेला नाही. यावरून अगदी निर्विवादपणे हे स्पष्ट/सिध्द होते की, या प्रकरणाशी माझा तसुभरही संबंध नसल्यामुळे, माझे मोबाईलच्या सीडीआर मध्ये सुध्दा माझे लोकेशन हे घटनास्थळावरील येऊच शकत नाही. त्यामुळेच मला मोबाईलचा सीडीआर पुरविण्यात आलेला नाही.

महोदय, अशा वरील प्रकारे प्रस्तुत विभागीय चौकशीमध्ये माझे परिणामकारक बचावासाठी आणि माझे निर्दोषत्व सिध्द करण्यासाठी आवश्यक असलेले कागदपत्र, विभागीय चौकशीमध्ये साक्षीपुरावे नोंदविण्याचे कामकाज पुर्ण झाले तरीही मला पुरविण्यात आले नाहीत. त्यामुळे मला माझा परिणामकारक बचाव करता आला नाही. तसेच माझे निर्दोषत्व सुध्दा सिध्द/प्रस्थापित करणे अगदी दुरापास्त झाले.

महोदय, वरील बाबींचा न्यायिकरित्या विचार करता, प्रकरणाशी अगदी निगडीत आणि माझे परिणामकारक बचावार्थ आणि पुराव्यासाठी आवश्यक असलेले कागदपत्र मला पुरविण्यात आली नाहीत/विहीत वेळेत पुरविण्यात आली नाहीत. विभागीय चौकशी नियमावली मधील तरतुदींस अनुसरून, विभागीय चौकशी सुरु होण्यापुर्वी, मंद, अपचाऱ्याने त्याचे परिणामकारक बचावासाठी विषयाशी व दोषारोपाशी निगडीत आणि संबंधित असलेली संबंधीत माहितीची कागदपत्रे मागीतली तर, ती माहिती/कागदपत्रे, विभागीय चौकशी सुरु होण्याचे तीन (०३) दिवस अगोदर अपचाऱ्यास पुरविणे हे, विभागीय चौकशी नियमावली पुस्तीका-१९९१ अंतर्गत प्रकरण ६.१४ मधील तरतुदींस व शासनाच्या निर्णयामधील तरतुदींस अनुसरून अपचाऱ्यास पुरविणे बंधनकारक आहे. विषयाशी संबंधित/निगडीत असलेले कागदपत्र अपचाऱ्यास पुरविले नाहीत तर, हा नैसर्गीक न्यायतत्वांचा भंग असुन, अपचाऱ्यावर फारच अन्यायकारक असल्यामुळे केलेली विभागीय चौकशी ही अवैध(Voida) ठरते.

दिनांक २३/०९/२०२१ रोजी सर्व अपचारी यांनी त्यांचे बचावाचे अंतिम निवेदन सादर केले, अंतिम निवेदनामध्ये दोषारोपासंबंधी मांडलेल्या मुद्दे हे विचारात घेवून त्याचा सारांश खालीलप्रमाणे सादर करण्यात येत आहे.

(B)

अपचारी क्रमांक ०१- पोउनि.श्री.निलेशकुमार संदानशिव, नेमणुक-सशस्त्र पोलीस मरोळ, मुंबई तसेच पोना.क्रमांक १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे यांचे अंतिम निवेदनाचा सारांश पुढीलप्रमाणे

Scanned with OKEN Scanner

'' दोषारोपांचे खंडण.''

महोदय, प्रस्तुत प्रकरणीच्या एकूण आठ दोषारोपांपैकी दोषारोप क्र. ६ आणि ८ हे दोनच दोषारोप माझेशी संबंधित असल्यामुळे, माझेवर ठेवणेत आलेले सदर दोन दोषारोपांचे अनुषंगाने, त्या दोन्ही दोषारोपाचे सविस्तर आणि सुस्पष्ट खंडनासह स्पष्टीकरण, आपण महोदयांचे माहिती व न्यायिक अवलोकनार्थ खालील प्रमाणे नमुद करून, नम्रपणे सादर करीत आहे. त्याचा न्यायिक दृष्टीने अवलोकन होणेस विनंती आहे.

(१) दोषारोप क्रमांक-१ :-. दि. १९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बीएआरसी. औट पोस्ट येथे अति संवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा विनापरवाना सोडून गेलात. तसेच

(२) दोषारोप क्रमांक-२:-दि. १९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बीएआरसी. औट पोस्ट येथे अति संवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा विनापरवाना सोडून जाताना त्याबाबत वरिष्ठांना किंवा पोलीस ठाण्याला काही कळविले नाही.तसेच

(३) दोषारोप क्रमांक-३ :-. पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बीएआरसी.औट पोस्ट येथून परवानगी शिवाय निघून गेले व त्या बाबतची नोंद ठाणे दैनंदिनीत केली नाही तसेच बीएआरसी.औट पोस्ट येथे परत आल्यावर त्याबाबत ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद केलेली नाही.आणि

(४) दोषारोप क्रमांक-४ :-. पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार यांनी सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामकाजा व्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केला आहे.

खंडण/स्पष्टीकरण :-महोदय, वर नमुद सदरचे दोषारोप क्र. १, २, ३ आणि ४ हे माझेही दोषारोप माझेशी व्यक्तिशःही संबंधित/निगडीत नसुन, ते फक्त आणि फक्त पोउनि. खैरनार यांचेशीच निगडीत/संबंधित असल्यामुळे, त्या अनुषंगाने मी भाष्य करणे उचित होणार नाही.

(५) दोषारोप क्रमांक-५ :-. फिर्यादीस ''क्राईम ब्रँच'' पोलीस असल्याचे सांगुन त्यास कॅमेरा पिंटो ट्रॅव्हल्स मधुन जबरदस्तीने खाली उतरवले.

खंडण/स्पष्टीकरण :-महोदय, सदर प्रकरण हे कथित गुन्ह्याशीच निगडीत असुन, त्या अनुषंगाने सदर दोषारोप हा सुध्दा गुन्ह्याशी निगडीत आहे. परंतु महत्वाची बाब म्हणजे, सदरचा दोषारोप हा कोणाशी संबंधित आहे, याबाबतचा स्पष्ट उल्लेख सदर दोषारोपात केलेला नाही. फिर्यादीस ''क्राईम ब्रँच'' पोलीस असल्याचे कोणी सांगितले? आणि त्यास कॅमेरा पिंटो ट्रॅव्हल्स मधुन जबरदस्तीने कोणी खाली उतरवले? याबाबत दोषारोपात नेमका उल्लेख नसलेमुळे, नक्की हा दोषारोप कोणाविरुध्द आहे? याबाबत संभ्रम झाल्यामुळे दोषारोपाचे खंडन करणे दुरापास्त होत आहे. कारण अर्थाअर्थी सदर प्रकरणातील गुन्ह्याशीही माझा कसल्याही प्रकारचा तिळमात्र आणि व्यक्तिशःसुध्दाही संबंध नसल्यामुळे, सदर दोषारोपाशी सुध्दा माझा कसल्याही प्रकारे संबंध पोहोचत नाही. कारण सदर दोषारोप हा फक्त आणि फक्त संशय, तर्क आणि अंदाजाचे आधारेच ठेवलेला/लावलेला आहे.

वास्तविक पहाता, मी वर नमुद केल्याप्रमाणे सदर दोषारोप हा नक्की कोणावर ठेवलेला आहे. याबाबतचा दोषारोपामध्ये अभिप्राय उल्लेख नसल्यामुळे, तसेच सदर कथित गुन्ह्याशी माझा कसल्याही प्रकारचा दुरान्वयानेही संबंधच नसल्यामुळे, सदर दोषारोप माझेवरच ठेवलेला आहे, असा गाढम सामज करून, त्याअनुषंगाने सदर दोषारोपाचे खंडण/स्पष्टीकरण सादर करणे, म्हणजे'' आ बैल मौर मार मुझे '' या म्हणीसारखे विनाकारण अंगावर ओढून घेतल्यासारखे आहे. म्हणून सदर दोषारोपाचे अनुषंगाने मी खंडण/स्पष्टीकरण मांडणे हे रास्त आणि उचित वाटत नाही.

(६) दोषारोप क्र. ६ :- दि. १९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक मिलेशकुमार सुरेश संवाकलित हे साप्ताहीक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी निघुन आले.

खंडण/स्पष्टीकरण :-महोदय, सदर दोषारोप हा माझेशी संबंधित नसुन, पोउनि. संवाकलित यांचेशी संबंधित असल्यामुळे त्याअनुषंगाने मी भाष्य करणे उचित होणार नाही.

Scanned with OKEN Scanne

(७) दोषारोप क्र. ७ :- दि. १९/१२/२०१५ रोजी पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राणे हे साप्ताहिक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.

खंडण/स्पष्टीकरण :-महोदय, सदर प्रकरण हे माझे विरुध्द नोंद गुन्ह्याशीच निगडीत असुन, त्याअनुषंगाने सदर दोषारोप हा सुध्दा फक्त गुन्ह्याशी निगडीत असुन, सदर दोषारोप हा फक्त आणि फक्त संशय, तर्क आणि अंदाजाचे आधारेच माझेवर ठेवलेला/लादलेला आहे.

तरीही अशा प्रकारे कोणत्याही ठोस वस्तुस्थितीशी पुराव्याशिवाय अगदी मोघमपणे आणि ओढूनताणून माझेवर ठेवलेल्या सदर दोषारोपाचे अगदी थोडक्यात परंतु मुद्देसुद आणि समर्पक असे खंडण अगदी नम्रतापूर्वक खालील प्रमाणे नमुद करुन, आपण महोदयांचे माहिती व न्यायिक अवलोकनार्थ सादर करीत आहे. कृपया न्यायिक दृष्टीने अवलोकन होणेस विनंती आहे.

महोदय, सदर प्रकरणीच्या कथित गुन्ह्याची दिनांक आणि वेळ एफआयआर प्रमाणे, दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी दुपारी १५.१५ वा.ची असुन, गुन्ह्याची सुरुवात वाशी टोल नाका येथे झालाचे आणि शेवट उरण पोलीस ठाणेच्या हद्दीमध्ये झाल्याचे एफआयआर मध्ये उल्लेखिलेले आहे. त्याअनुषंगाने उरण पोलीस ठाणेत त्याच दिवशी २२.३० वा. सदर गुन्हा ००/१५ या क्रमांकान्वये नोंद केलेला आहे. सदर कथित नोंद गुन्ह्यास अनुसरुन माझेवर ठेवलेल्या सदर दोषारोपाचे अनुषंगाने खालील बाबी अतिशय महत्वाच्या असुन, विचारात घेणे गरजेचे आहे.

अ) मला घटनास्थळी पाहीलेल्या कोणत्याही स्वतंत्र साक्षीदाराची जबाबी नोंद केलेली नाही. किंवा त्याबाबत कोणासही विभागीय चौकशीमध्ये तपासलेले सुध्दा नाही.

ब) या वरील बाबींशिवाय अतिशय महत्वाची आणि प्रकर्षाने विचारात घेण्याची बाब म्हणजे, माझे घटनास्थळावरील उपस्थितीबाबतचा मुद्दा सुध्दा मा. सक्षम न्यायालयाने विचारार्ह धरला नसुन खोडून काढलेला आहे. तसेच आपण महोदयांनी तपासलेले साक्षीदारांपैकी कोणीही साक्षीदाराने मला घटनास्थळी पाहील्याचा कोठेही उल्लेख केलेला नाही.

क) महोदय, माझेवर ठेवलेल्या वरील दोषारोपांचे अनुषंगाने, सदर दिवशी म्हणजे गुन्ह्याचे दिवशी मी घटनास्थळी नव्हतो. त्याअनुषंगाने मा. न्यायालयाने सदर गुन्ह्याचे निकालपत्रामध्ये उपस्थित केलेले खालील निष्कर्षीत दोन्हीही मुद्दे अतिशय महत्वाचे असुन, न्यायिक दृष्टीने विचार करण्यासारखे आहेत. कृपया न्यायिक दृष्टीने अवलोकन होणेस विनंती आहे.

ड) महोदय, माझेवर ठेवलेल्या वरील दोषारोपांचे अनुषंगाने, सदर दिवशी म्हणजे गुन्ह्याचे दिवशी मी घटनास्थळी नव्हतो. त्याअनुषंगाने मा. न्यायालयाने सदर गुन्ह्याचे निकालपत्रामध्ये उपस्थित केलेले खालील निष्कर्षीत दोन्हीही मुद्दे अतिशय महत्वाचे असुन, न्यायिक दृष्टीने विचार करण्यासारखे आहेत. कृपया न्यायिक दृष्टीने अवलोकन होणेस विनंती आहे.

Sr.No.	Points.	Findings.
1.	Does prosecution prove that accused on 19/12/2015 at about 03.15 hrs.,at next to Vashi Toll Naka, near bridge, Vashi, Navi Mumbai within the jurisdictionofVashiPolice Station, Navi Mumbai, have committed dacoity by taking away cash of Rs. 1 crore of complt. Mohd.Salim Abdul Kadar Badsha Kajla which was in a possession of the complt., and while committing dacoity assaulted the complainant by means of deadly weapons i.e. a revolver etc., and thereby committed anoffence punishable u/s. 395 r/w 397 of Indian Penal Code?	Negative.
2.	Does prosecution prove that accused on aforesaid date, time and place pretended to hold the office of a	Negative.

Scanned with OKEN Scanner

124

	police as a public servant and in such assumed characher did or attempted to do under colour of such office as a Police and thereby committed an offence punishable u/s. 170 of I. P. Code?	

महोदय, सदर गुन्ह्याचे संपुर्ण निकालपत्रात घटनेच्या वेळी/दिवशी मी घटनास्थळी उपस्थित होतो. असे कोणत्याही साक्षीदाराने मा. न्यायालयात सांगितलेले नाही. तसा मा. न्यायालयाचे निकालपत्रात उल्लेख सुध्दा नाही. मा. न्यायालयाचे निकालपत्राचा मुख्य भाग म्हणजे, मा. न्यायालयाने दोन्ही बाजुंचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर, त्याचा लेखी उल्लेख केल्यानंतर, न्यायाधिश महोदय, शेवटी त्यांचे मत/निष्कर्ष व्यक्त करतात. या प्रकरणी मा. न्यायाधिश महोदयांनी त्यांचे निष्कर्षात त्यांचे मत निकालपत्रात वरीलप्रमाणे नमुद केलेले आहे. त्यामध्ये मा. न्यायाधिश महोदयांनी माझी उपस्थिती घटनास्थळी होती, असे त्यांचे मत, त्यांचा निष्कर्ष दुराव्याने देखील कोठेही नमुद केलेले नाही. एवढेच नव्हे तर, मा. न्यायाधिश महोदयांनी निकालपत्रामध्ये असे सुध्दा नमुद केले आहे की, सरकारी पक्षाने (Prosecution) त्यांच्या समोर जो पुरावा सादर केलेला, तो संशयास्पद असुन, विश्वास ठेवण्यास योग्य नाही.

महोदय, सदर दोषारोपाचे अनुषंगाने मी वर नमुद बाबी अगदी गांभीर्याने, न्यायिक दृष्टीने आणि सदसदविवेक बुध्दीने विचारात घेता, यावरुन हे स्पष्ट होते की, सदर दोषारोपामध्ये केलेल्या उल्लेखाचे अनुषंगाने, कोणत्याही प्रकारचा लेखी किंवा तोंडी असा कसलाही कागदोपत्री पुरावा अभिलेखावर उपलब्ध झालेला नाही/समोर आलेला नाही. कारण सदर गुन्ह्याशी माझा काहीही तिळमात्र संबंध नसल्यामुळे, मी घटना घडल्या ठिकाणी दिसुन येण्याचा प्रश्नच उद्भवत नाही. त्यामुळेच माझे विरुध्द लेखी/तोंडी कागदोपत्री कसलाही पुरावा उपलब्ध झाला नाही. त्यामुळे सदर दोषारोप हा, सदसदविवेक बुध्दीला पटणारा नसुन, नैसर्गिक आणि न्यायिकतेच्या पलीकडील आहे. सदर दोषारोप हा धादांत खोटा आणि कोणत्याही ठोस लेखी/तोंडी कागदोपत्री पुराव्याशिवाय अगदी मोघमपणे आणि ढोबळ मानाने माझेवर अगदी ओढून ताणून ठेवलेला असल्यामुळेच, हा माझेवरील दोषारोप म्हणजे फक्त आणि फक्त संशयाचा कल्लोळ आहे, या व्यतिरिक्त दुसरे काहीही नाही. एवढेच सदर कथित गुन्ह्याशी माझा कसल्याही प्रकारचा सकिंचितसाही संबंध नसताना सुध्दा, कथित घटनेच्या दिवशी, दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी मी साप्ताहीक सुट्टीवर असताना, गुन्हा घडल्या ठिकाणी मी दिसुन आलो. दोषारोपातील हा उल्लेख मुळी चुकीचा, अतिरंजित आणि

वरिष्ठांची दिशाभुल करणारा असुन, चुकीचा म्हणण्यापेक्षा धादांत खोटा असल्यामुळेच सदर दोषारोप मला अजिबात मान्य नाही.

(८) दोषारोप क्रमांक-८ :-.पोउनि.पंकज हौसमार, पोउनि. निलेशकुमार संखाशिव व पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे यांनी दि. १९/१२/२०१५ रोजी केलेले कृत्य हे त्यांनी स्वतःचे फायद्याकरीता व्यक्तिशः केलेले असुन सदर कृत्यास ते वैयक्तिक स्वतःच जबाबदार आहेत व सदर कृत्याबाबत दुर्भिंगे पोलीस ठाणेचे कामकाजाचा कोणताही भाग दिसुन येत नसुन तसेच त्यांनी सदर बाबत कोणासही कल्पना दिली नव्हती.

वरील बाबी पोलीस दलासाठी अशोभनिय असुन या तुमच्या बेशिस्त वर्तणाबद्दल तुम्ही मुंबई पोलीस (शिक्षा व अपील) १९५६ अंतर्गत नियम ३ अन्वये कोणत्याही शिक्षेस पात्र आहात.

खंडण/स्पष्टीकरण :-महोदय, सदर दोषारोपातील उल्लेख हा आम्हा तिघांविरुध्द एकत्रीतपणे/सामाईकपणे अम्हांवर ठेवलेला सदर दोषारोप सुध्दा फक्त आणि फक्त संशय, अंदाज आणि तर्कांचे आधारेच माझेवर ठेवलेला आहे.

महोदय, दोषारोप क्र.आठ मध्ये " केलेले कृत्य हे त्यांनी स्वतःचे फायद्याकरीता व्यक्तिशः केलेले असुन, सदर कृत्यास ते वैयक्तिक स्वतःच जबाबदार आहेत." असा दुष्परिणाम उल्लेख करुन, याच दोषारोपाचे अगदी शेवटी/खाली परिच्छेद उल्लेखिलेला असुन, त्यामध्ये "पोलीस दलासाठी अशोभनिय बाबी " आणि " बेशिस्त वर्तन " ही दुषणे मला दिलेली आहेत.

Scanned with OKEN Scanner

महोदय, दोषारोपांचे शेवटी नमुद केलेल्या वरील परिच्छेदामध्ये मला दिलेल्या, ''पोलीस कोठडी आरोपमित्र'' आणि ''बेशिस्त वर्तन'' या दुषणांचे अनुषंगाने आधी म्हणणे माझे स्पष्टीकरण खालील प्रमाणे सादर करीत आहे. कृपया न्यायिक दृष्टीने अवलोकन होणेस विनंती आहे.

महोदय, वरील उल्लेखित दुषणे ज्यांनी माझेवर ठेवली आहेत, त्यांना या प्रकरणात साक्षीदार केलेले नाही. त्यामुळे त्यांचे उलट तपासणीची संधी मला प्राप्त झाली नाही. त्यामुळे निव्वळ अंदाज,तर्क आणि संशयाबद्दलच माझेवर ठेवलेले हेतुपुरस्सरपणे दुषणसदृश्य दोषारोप मला अभिप्रेत मान्य नाहीत. सदर उल्लेखांचे अनुषंगाने मा. सर्वोच्च न्यायालयाचा पूर्वन्यायनिवाडा आपले माहिती व अवलोकनार्थ खालील प्रमाणे नमुद करुन सादर करीत आहे. कृपया न्यायिक दृष्टीने अवलोकन होणेस विनंती आहे.

''सरकारी साक्षीदारांची तपासणी.''

महोदय, या प्रकरणी, वर नमुद दोषारोप सिध्द करण्यासाठी एकूण चार (४) सरकारी साक्षीदार तपासलेले असुन, त्यापैकी दोन सरकारी साक्षीदार हे पोलीस अधिकारी असुन दोन सरकारी साक्षीदार हे पोलीस अंमलदार आहेत. हे सर्व साक्षीदार,सदर प्रकरणाशी संबंधित नसलेले परंतु स्वारस्य असलेले साक्षीदार आहेत.या सर्व साक्षीदारांचे आपण महोदयांसमोर सरतपासणी/उलटतपासणी/फेर तपासणी दरम्यान प्रश्नोत्तरे स्वरुपात साक्षीपुरावे नोंदविण्यात आले असुन, तपासलेले सर्व साक्षीदारांपैकी एकाही साक्षीदाराचा गुन्ह्याच्या हकिकतीशी प्रत्यक्ष किंवा अप्रत्यक्षरित्या संबंध नाही. तसेच हे तपासलेले सर्व सरकारी साक्षीदार प्रस्तुत प्रकरणी प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार देखील नाहीत. तशी स्पष्ट कबुली त्यांनी त्यांच्या उलट तपासणीतील साक्षीपुराव्यात दिलेली आहे. याशिवाय प्रस्तुत विभागीय चौकशीमध्ये साक्षीपुराव्यादरम्यान तपासलेल्या कोणत्याही सरकारी साक्षीदाराने माझ्या वर्तणुकीसंदर्भातील दोषारोपास पुरक अशी, तसेच गुन्ह्याशी संबंधीत माझेविरुध्द दोषारोपास दुजोरा देणारी साक्ष देखील दिलेली नाही.

महोदय, या विभागीय चौकशीतील चारही सरकारी साक्षीदारांच्या साक्षीपुराव्यादरम्यान आपण महोदयांसमोर नोंदविलेल्या प्रश्नोत्तर स्वरुपातील त्यांच्या सरतपासणी/उलट तपासणी/फेर तपासणी दरम्यानच्या साक्षीपुराव्यातील महत्वाची प्रश्नोत्तरे खालील प्रमाणे नमूद करुन सादर करीत आहे. कृपया न्यायिक दृष्टीने अवलोकन होणेस विनंती आहे.

१) सरकारी साक्षीदार क्रमांक-३, श्री. विजय बोंद्रा पाटने,पो.ह.क्र. २०१७२, तत्कालीन नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, (घटने दिवशी प्रथम चौकशी करणारे हवालदार)सदर सरकारी साक्षीदार यांची आपण महोदयांसमोर दिनांक ०२/०७/२०२१ रोजीच्या साक्षीपुराव्यादरम्यान प्रश्नोत्तरे स्वरुपात साक्ष नोंदविण्यात आलेली असुन, त्यांच्या सरतपासणी आणि फेरतपासणीसह, माझे मित्र अधिकारी सेवानिवृत्त सपोआ.वसंतराव जाधव, यांनी आपण महोदयांसमोर घेतलेल्या त्यांचे उलटतपासणीमधील प्रश्नोत्तरांचे प्रश्न क्रमांकासह उत्तराचे अनुषंगाने उहापोह/खुलासा खालील प्रमाणे सादर करीत आहे.

''सरतपासणी.''

सदर प्रकरणाचे अनुषंगाने, प्राथमीक चौकशी म्हणजे प्राथमीक चौकशी अधिकारी तथा सहाय्यक पोलीस आयुक्त, ट्रॉम्बे विभाग, मुंबई यांनी दिनांक ०५/०१/२०१६ रोजी सदर सरकारी साक्षीदाराचा नोंदविलेला प्राथमिक चौकशी जबाब दिनांक ०२/०७/२०२१ रोजी सरतपासणीचे साक्षीपुराव्यादरम्यान आपण महोदयांनी त्यांना वाचण्यासाठी दिला असता, सदरचा जबाब त्यांनी वाचुन, तो त्यांनी सांगितलेल्या हकीकती प्रमाणे बरोबर असून सदर जबाबावर त्यांचीच स्वाक्षरी सही असल्याचे सांगुन, आपण महोदयांनी विचारल्यावरुन सदर सरकारी साक्षीदाराने पुढे असेही सांगितले की, त्यांच्या दिनांक ०५/०१/२०१६ रोजीच्या जबाबात जी हकीकत त्यांनी सांगितली आहे त्यापेक्षा जास्त-अधीक त्यांना काही सांगायचे नाही.

''उलटतपासणी.''

१) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्रं. ०१ असा विचारला होता की, ''दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी घडलेली घटनाच्या वेळी जी घडली, त्या घटनेचे तुम्ही प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार नाही, हे खरे आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''होय खरे आहे.'' असे दिलेले आहे.

Scanned with OKEN Scanner

२) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०२ असा विचारला होता की, "दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे आपणस १५.१५ वा. चे दरम्यान प्रत्यक्ष हजर राहुन तेथे या अपचा-यांना स्वतः प्रत्यक्ष हजर राहुन स्वतः पाहीले होते काय? पाहीले असल्यास, आपण तेथे कशासाठी गेला होता, ते सांगुन, त्याबाबतचा तसा उल्लेख तुमचे प्राथमिक जबाबात आहे काय? असल्यास दाखवाल काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर" नाही." असे दिलेले आहे.

३) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्र. ०३ विचारला होता की, "या प्रकरणी अपचा-या विरुध्द वाशी पोलीस ठाणेत नोंद गुन्ह्याचे अनुषंगाने तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नाही. तसेच तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नसलेमुळे तुम्हाला या प्रकरणी मा. न्यायालयात साक्षीसाठी बोलाविण्यात आले नाही, हे खरे आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " होय खरे आहे." असे दिलेले आहे.

४) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०४ असा विचारला होता की, "ऐकीव माहितीस/साक्षीस मा. न्यायालयात आणि विभागीय चौकशीत ग्राह्यता नसते, हे खरे आहे काय? असल्यास, कोणत्या तरतुदीप्रमाणे ग्राह्यता असते, ते सांगाल काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "होय खरे आहे." असे दिलेले आहे.

५) सदर साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्र. ०५ असा विचारला होता की, "आपला जबाब पोह. खांडेकर यांनी नोंदविला त्यावेळी सपोआ. ट्रॉम्बे विभाग हे प्रत्यक्ष तेथे हजर नव्हते, हे खरे आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " होय खरे आहे." असे दिलेले आहे.

६) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०६ असा विचारला होता की, " आपला जबाब पोह. खांडेकर यांनी नोंदविला त्यानंतर पो.ह. खांडेकर यांनी तुमची जबाबावर सही घेतली, हे खरे आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "होय खरे आहे." असे दिले आहे.

७) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ११ असा विचारला होता की, "तुमचे प्राथमिक चौकशी जबाबातील शेवटचा परिच्छेद अगदी काळजीपुर्वक आणि बारकाईने वाचुन सांगा की, सदर परिच्छेदामध्ये अपचा-यांच्या अटके संदर्भात तुम्ही जे नमुद केले आहे, ते इतर

दुस-या कोणाच्यातरी सांगण्यावरुन /दुस-याकडून ऐकल्यावरुनच तुम्ही नमुद केले आहे. हे बरोबर आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "होय." असे दिलेले आहे.

८) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्र. १६ असा विचारला होता की," परंतु त्याबाबत तुम्हाला प्रत्यक्ष काहीही माहिती नाही. अपचा-यांचे अटकेचे वेळी तुम्ही तेथे प्रत्यक्ष हजर नव्हता, हे बरोबर आणि खरे आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "होय" असे दिलेले आहे.

९) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. १७ असा विचारला होता की, " म्हणजेच तुम्ही नमुद केलेली ही माहिती ऐकीव स्वरुपाची आहे, हे बरोबर आणि खरे आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " होय " असे दिलेले आहे.

" फेरतपासणी."

१) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरतपासणीतील प्रश्न क्र. ०४ असा विचारला होता की, "ऐकीव स्वरुपाची माहिती न्यायालयात/विभागीय चौकशीत ग्राह्य आहे का?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "नाही." असे दिलेले आहे.

२)सरकारी साक्षीदार क्रमांक-२, श्री. भरत पाटील/पो.ह.क्र. ८९५८, सध्या नेम.ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई. (घटने दिवशी सीएसएमआय. ऑटपोस्ट येथे कर्तव्य), सदर सरकारी साक्षीदार यांची आपण समोर दि.०२/०७/२०२१ रोजीचे साक्षीदरम्यान प्रश्नोत्तरे स्वरुपात साक्ष नोंदविली असुन, त्यांच्या सरतपासणी/फेरतपासणीसह, माझे मित्र अधिका-यांनी आपणांसमोर घेतलेले त्यांचे उलटतपासणीतील प्रश्नोत्तरांचे प्रश्न क्रमांकासह उत्तराचे अनुषंगाने उहापोह/खुलासा खालील प्रमाणे सादर करीत आहे.

Scanned with OKEN Scanner

127

"सरतपासणी."

सदर प्रकरणी प्राथमीक चौकशीमध्ये प्राथमीक चौकशी अधिकारी तथा सहा.पोलीस आयुक्त, ट्रॉम्बे विभाग, यांनी दिनांक ०४/०१/२०१६ रोजी सदर सरकारी साक्षीदाराचा नोंदविलेला प्राथमिक चौकशी जबाब दिनांक ०२/०७/२०२१ रोजी सरतपासणीत साक्षीपुराव्यादरम्यान आपण महोदयांनी त्यांना वाचण्यासाठी दिला असता, सदरचा जबाब पाहुन, तो त्यांनी सांगितलेल्या हकीकती प्रमाणे बरोबर असुन, जबाबावर त्यांचीच दिनांकीत सही असल्याचे सांगुन, आपण महोदयांनी विचारल्यावरुन सदर सरकारी साक्षीदाराने पुढे असेही सांगितले की, त्यांच्या दिनांक ०४/०१/२०१६ रोजीच्या जबाबात जी हकीकत त्यांनी सांगितली आहे त्यापेक्षा कमी-अधीक त्यांना काही सांगावयाचे नाही.

"उलटतपासणी."

१) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्रं. ०१ असा विचारला होता की, "दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे घडलेल्या घटनेचे तुम्ही प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार नाही हे खरे आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "होय खरे आहे."असे दिलेले आहे.

२) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०२ असा विचारला होता की, " दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे आपणास १५.१५ वा. चे दरम्यान प्रत्यक्ष हजर राहुन तेथे या अपघा-घटना स्थळ प्रत्यक्ष हजर राहुन स्वतः पाहीले होते काय? पाहीले असल्यास, आपण तेथे कशासाठी गेला होता, ते सांगुन, त्याबाबतचा तसा उल्लेख तुमचे प्राथमिक जबाबात आहे काय? असल्यास दाखवाल काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "नाही." असे दिलेले आहे.

३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०३ असा विचारला होता की, " या प्रकरणी अपघा-यांविरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे जो गुन्हा नोंद केला, त्या गुन्ह्याचे

अनुषंगाने तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नाही. तसेच तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नसल्यामुळेच तुम्हाला या प्रकरणात मा. न्यायालयात साक्षीसाठी बोलाविण्यात आले नाही, हे खरे आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "होय बरोबर आहे.."असे दिलेले आहे.

४) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्रं. ४ विचारला होता की,"ऐकीव माहितीचे सारीस मा. न्यायालयात/विभागीय चौकशीत ग्राह्यता नसते, हे खरे आहे काय? असलेस, कोणते तरतुदीप्रमाणे, ते सांगाल काय?"सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर"सांगता नाही"असे दिले आहे.

५) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्रं. १३ विचारला होता की," तुमचे प्राथमिक चौकशी जबाबातील शेवटचा परि. क्रं. ५ अगदी काळजीपुर्वक वाचुन सांगा की, सदर परिच्छेदामध्ये अपचा-यांचे अटके संदर्भात तुम्ही जे नमुद केले आहे, ते दुस-याकडुन ऐकल्यावरुनच तुम्ही नमुद केले आहे. परंतु त्याबाबत तुम्हाला प्रत्यक्ष काही माहिती नाही. अपचा-यांचे अटके वेळी तुम्ही तेथे प्रत्यक्ष हजर नव्हता, हे बरोबर आणि खरे आहे काय? म्हणजेच तुम्ही नमुद केलेली ही माहिती ऐकीव स्वरुपाची असुन, त्या नमुद केलेले हकिकतीस तुम्ही प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार नाही, हे बरोबर आणि खरे आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर"होय.." असे दिलेले आहे.

"फेरतपासणी/फेरउलटतपासणी."-याबाबत संबंधित प्रश्न नाहीत.

३)सरकारी साक्षीदार क्रमांक-१, श्री. बुध्दाचंद्र सोमाप्पा गायकवाड, स.पो.नी.क्र. ८७४६, तत्कालीन नेमणुक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई. (प्रभारी ईसार्ज), सदर सरकारी साक्षीदार यांची आपण महोदयांसमोर दिनांक २०/०८/२०२१ रोजीचे साक्षीपुराव्यादरम्यान प्रश्नोत्तरे स्वरुपात साक्ष नोंदविण्यात आलेली असुन, त्यांच्या सरतपासणी आणि फेरतपासणीसह, माझे मित्र अधिकारी सेवानिवृत्त सपोआ. वसंतराव जाधव, यांनी आपण महोदयांसमोर घेतलेल्या त्यांचे उलटतपासणीमधील प्रश्नोत्तरांचे प्रश्न क्रमांकासह उत्तराचे अनुषंगाने उहापोह/खुलासा खालील प्रमाणे सादर करीत आहे.

Scanned with OKEN Scanner

"सरतपासणी."

सदर प्रकरणाचे अनुषंगाने, प्राथमीक चौकशी मध्ये प्राथमिक चौकशी अधिकारी तथा सहाय्यक पोलीस आयुक्त, ट्रॉम्बे विभाग, मुंबई यांनी दिनांक ०५/०१/२०१६ रोजी सदर सरकारी साक्षीदाराचा नोंदविलेला प्राथमिक चौकशी जबाब दिनांक २०/०८/२०२१ रोजी सरतपासणीचे साक्षीपुराव्यादरम्यान आपण महोदयांनी त्यांना वाचण्यासाठी दिला असता, सदरचा जबाब त्यांनी वाचुन, तो त्यांनी सांगितलेल्या हकीकती प्रमाणे बरोबर असुन सदर जबाबावर त्यांचीच दिनांकीत सही असल्याचे सांगुन, आपण महोदयांनी विचारल्यावरुन सदर सरकारी साक्षीदाराने पुढे असेही सांगीतले की, त्यांच्या दिनांक ०५/०१/२०१६ रोजीच्या जबाबात जी हकीकत त्यांनी सांगितली आहे त्यापेक्षा कमी-अधीक त्यांना काही सांगावयाचे नाही.

"उलटतपासणी."

१) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०२ असा विचारला होता की, "या प्रकरणी अपचा-यांविरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे जो गुन्हा नोंद केला, त्या गुन्ह्याचे अनुषंगाने तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नाही. तसेच तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नसल्यामुळेच तुम्हाला या प्रकरणात मा. न्यायालयात साक्षीसाठी बोलाविण्यात आले नाही, हे खरे आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "हो मी मा. न्यायालयात साक्ष देण्यासाठी गेलो नाही." असे दिलेले आहे.

२) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्र. ३ विचारला होता की"ठाणेच माहितीस/साक्षीस मा. न्यायालय/वि.वी. त बाहुणता नसते, हे खरे आहे काय? असल्यास, कोणत्या तरतुदीप्रमाणे ते सांगाल काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "होय हे बरोबर आहे." असे दिलेले आहे.

३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०५ असा विचारला होता की, "पोलीस ठाण्यातील सर्व अंमलदारांसाठी व अधिका-यांसाठी पोलीस ठाण्यामध्ये इतर शासकीय कार्यालयाप्रमाणे हजेरीपट ठेवलेला असतो. हे खरे आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "होय हे खरे आहे." असे दिलेले आहे.

४) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ११ असा विचारला होता की, "सदर प्रकरणी, या विभागीय चौकशीचे अगोदर, पुर्वी मा. सहा. पोलीस आयुक्त, विक्रोळी विभाग, मुंबई यांचेकडे सुध्दा विभागीय चौकशी झाली होती. त्या विभागीय चौकशीमध्ये तुम्ही सरकारी साक्षीदार होता म्हणुन, तुमची सुध्दा साक्ष नोंदविली होती. हे बरोबर आणि खरे आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "होय हे खरे आहे." असे दिलेले आहे.

"फेरतपासणी."

१) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरतपासणीतील प्रश्न क्र. ०१ असा विचारला होता की, "अपचारी क्र. १पोउनि पी.आर.सोरनार, अपचारी क्र.२ पोउनि एम.एस.संकलनवार व अपचारी क्र.३

पोहवा.१२६९६/जे.एम.राणे हे ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे नेमणुकीस होते हे बरोबर आहे का?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "होय बरोबर आहे." असे दिलेले आहे.

२) या साक्षीदारा फेरतपासणीत प्रश्न क्र. ०२ विचारला होता की," पोलीस ठाण्यामध्ये कर्तव्यावर असताना किरकोळ रजा/साप्ताहीक सुट्टी वेळी मुख्यालय सोडताना परवानगी घेणे बंधनकारक आहे का?" साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "होय बंधनकारक आहे." असे दिलेले आहे.

"फेरउलटतपासणी."

१) या साक्षीदारास फेरउलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०२ विचारला होता की, "अपचारी १ ते ३ यांना बृहन्मुंबई हद्दीत शासकीय निवासस्थान दिले आहे किंवा नाही? अपचारी पोहवा.१२६९६/जनार्दन मारुतिंग राणे कोठे रहाण्यास आहेत?"सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "नाही, अपचारी पोहवा.१२६९६/जनार्दन राणे हे नवी मुंबई येथे रहावयास आहेत."असे दिले आहे.

Scanned with OKEN Scanner

२) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरउलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०३ असा विचारला होता की, " साप्ताहीक सुट्टी मध्ये मुख्यालय सोडण्याची परवानगी घेणे बंधनकारक आहे का?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "आहे." असे दिलेले आहे.

३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरउलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०४ असा विचारला होता की, " साप्ताहीक सुट्टी अनुषंगाने इतर कोणी मुख्यालय सोडण्याची परवानगी घेतात का?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "नाही." असे दिलेले आहे.

४)सरकारी साक्षीदार क्रमांक-४, श्री. नितिन विनायक यादव, तत्कालीन वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई, सध्या नेमणूक उप विभागीय पोलीस अधिकारी तथा पोलीस उप अधिक्षक तिरोडा विभाग, ता. तिरोडा, जिल्हा गोंदिया,सदर सरकारी साक्षीदार यांचे दिनांक ०६/०७/२०१६ रोजीचे प्राथमिक चौकशी जबाबाचे अनुषंगाने, दिनांक १५/०९/२०२१ रोजीच्या साक्षीपुराव्यादरम्यान आपण महोदयांनी झूम ॲपद्वारे घेतलेली सरतपासणी, त्याअनुषंगाने माझे मित्र अपचाऱ्यांनी सुध्दा प्रश्नोत्तरे स्वरुपात झूम ॲपद्वारे घेतलेल्या उलटतपासणीमधील,तदनंतर आपण महोदयांनी झूम ॲपद्वारे घेतलेल्या फेरतपासणी मधील प्रश्नोत्तरांचे प्रश्न क्रमांकासह उत्तराचे अनुषंगाने उहापोह/खुलासा खालील प्रमाणे सादर करीत आहे.

"सरतपासणी."

सदर प्रकरणातील अपचारी पोउनि.पंकज कौरसार, पोउनि. निलेशकुमार सुरेश संचलेश्वर आणि पो.ना.क्र. १२६९६/जर्नादन माणसिंग राणे यांचे विरुध्दच्या प्राथमिक चौकशी मध्ये दिनांक ०६/०७/२०१६ रोजी प्राथमीक चौकशी अधिकारी तथा मा.सहाय्यक पोलीस आयुक्त, ट्रॉम्बे विभाग, मुंबई यांनी नोंद केलेल्या माझा प्राथमिक चौकशी जबाबाची प्रत माझेकडे मला पीडीएफद्वारे मा.विभागीय चौकशी अधिकारी तथा मा.सहाय्यक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांचेकडून प्राप्त झाली आहे. आज दिनांक १५/०९/२०२१ रोजी मी मा.विभागीय चौकशी अधिकारी आणि सहाय्यक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांचे समक्ष झूम ॲपद्वारे हजर राहुन खालील प्रमाणे सरतपासणीची साक्ष देत आहे.

माझा वर नमूद प्राथमिक चौकशी जबाब आज दिनांक १५/०९/२०२१ रोजी झूम ॲपद्वारे समक्ष हजर राहून वाचून पाहिला असता, सदर जबाब माझाच असून त्या जबाबामधील मजकूर माझे सांगणेप्रमाणे बरोबर आहे. सदर जबाबावरील स्वाक्षरीसुध्दा माझीच आहे. मा. विभागीय चौकशी अधिकाऱ्यांनी विचारल्यावरुन मी असे सांगतो की, माझे दिनांक ०६/०७/२०१६ रोजीच्या जबाबात जी हकीकत सांगितली आहे त्यापेक्षा कमी-अधीक मला काही सांगावयाचे नाही.

"उलटतपासणी."

१) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०२ असा विचारला होता की, "या प्रकरणी अपचाऱ्यांविरुध्द चारी पोलीस ठाणे येथे जो गुन्हा नोंद केला, त्या गुन्हयाचे अनुषंगाने तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नाही. तसेच तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नसल्यामुळेच तुम्हाला या प्रकरणात मा. न्यायालयात साक्षीसाठी बोलाविण्यात आले नाही, हे खरे आहे काय? ?"सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " बरोबर आहे. " असे दिले आहे.

२) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०३ असा विचारला होता की, "ऐकीव माहितीस/साक्षीस मा. न्यायालयात आणि विभागीय चौकशीत ग्राह्यता नसते, हे खरे आहे काय? असल्यास, कोणत्या तरतुदीप्रमाणे ग्राह्यता असते, ते सांगाल काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " बरोबर आहे. " असे दिले आहे.

३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०४ असा विचारला होता की, "एसीपी ट्रॉम्बे विभाग हे ट्रॉम्बे पोलीस ठाण्याचे एसीपी होते, म्हणूनच तुम्ही दिनांक २३/१२/२०१५ रोजी वरिष्ठांना सादर केलेल्या अहवालाची प्रत एसीपी ट्रॉम्बे विभाग यांना सुध्दा सादर केली होती. हे खरे आहे काय? ?"सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " बरोबर आहे." असे दिले आहे.

४) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०५ असा विचारला होता की, " सदर प्रकरणी एसीपी ट्रॉम्बे विभाग यांची प्राथमिक चौकशी अधिकारी म्हणून नेमणूक झालेमुळेच त्यांनी दिनांक ०६/०७/२०१६ रोजी सदर प्रकरणाचे अनुषंगाने तुमचा प्राथमिक चौकशी जबाब नोंद केला. हे खरे आहे काय? ?"सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "बरोबर आहे." असे दिले आहे.

Scanned with OKEN Scanner

५) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०६ असा विचारला होता की, " नियमानुसार आणि स्थायी आदेशातील तरतुदी प्रमाणे साप्ताहिक सुट्टीवर असलेल्या कर्मचा-यांची नोंद ठाणे दैनंदिनीमध्ये घेणे आवश्यक आहे, हे खरे आहे काय?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' तशी काही गरज वाटली नाही.'' असे दिले आहे.

६) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०७ असा विचारला होता की, " पोलीस ठाणेतील सर्व अंमलदारांसाठी व अधिका-यांसाठी पोलीस ठाण्यामध्ये इतर शासकीय कार्यालयाप्रमाणे हजेरीपट ठेवलेला असतो. हे खरे आहे काय? असा हजेरीपट त्यावेळी तुमचे पोलीस ठाणेत ठेवण्यात आला होता काय? ?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' पोलीस अधिकारी यांसाठी ऑर्डर बूक व पोलीस अंमलदार यांचेसाठी हजेरी पट असतो. '' असे दिले आहे.

७) सदर साक्षीदाराला उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. १० असा विचारला होता की, '' पोलीस अधिका-या समोर दिलेल्या जबाबास कायद्यात ग्राह्यता आहे काय?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' नाही, मा.न्यायालयात ग्राह्य नाही.'' असे दिले आहे.

८) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्रं. १२ असा विचारला होता की,'' जर तुमचेकडे घडलेले मुळ घटनेचा अहवाल संबंधितांकडून प्राप्त झाला नव्हता, तसेच नमूद अधिकारी/अंमलदार यांचे जबाब सुध्दा तुम्ही नोंद केले नव्हते. तर, तुम्ही कोणत्या वस्तुस्थितीच्या आणि पुराव्याचे आधारे तुमचा अहवाल सादर केला? ते मा. विभागीय चौकशी अधिकारी महोदयांना सांगा? ?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' वाशी पोलीस ठाणेकडून फोनद्वारे समजलेल्या माहितीच्या आधारे पाठविले.'' असे दिले आहे.

९) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्रं. १३ असा विचारला होता की, '' वरील प्रश्नाचे उत्तराचे अनुषंगाने सांगा की, संबंधित अधिकारी आणि अंमलदार यांनी तुमचे समोर तोंडी निवेदन केले असल्यास, त्याबाबतची नोंद तुम्ही ठाणे दैनंदिनी मध्ये घेतली होती काय? तशी नोंद घेतली असल्यास दाखवा? आणि तशी नोंद घेतली नसल्यास, का घेतली नाही?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' मला आठवत नाही.'' असे वेळ निभाऊन नेण्यासाठी अत्यंत मोघमपणे दिले आहे.

१०) या साक्षीदारास उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. २० असा विचारला होता की, '' दिनांक २३/१२/२०१५ रोजी सदर प्रकरणी अपचा-यांच्या अटकेबाबत वाशी पोलीस ठाण्याने तुम्हास पत्र पाठविले. सदरचे पत्र दिनांक २५/१२/२०१५ रोजी वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक या नात्याने तुमचे समोर अवलोकनार्थ ठेवले, अशी नोंद असताना सुध्दा, तुम्ही तुमचे प्राथमिक चौकशी जबाबामध्ये असे नमुद केले आहे की, सदर बाबत वाशी पोलीस ठाण्याने तुम्हाला कळविल्यानंतर, तुम्ही अपचा-यांविरुध्द वरिष्ठांना अहवाल सादर केला होता. तरी असा खोटा उल्लेख करण्याचे कारण सांगाल काय?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर''फोनद्वारे माहिती मिळाली होती.''असे मोघम, ढोबळ आणि वेळ निभाऊन नेणारे दिले आहे.

११) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्रं. २१ असा विचारला होता की,''अपचा-यांकडून तुमच्या आर्थिक मागण्या पुर्ण होत नव्हत्या/पुर्ण झाल्या नाहीत म्हणून तुम्ही अपचा-यांविरुध्द येथे खोटी साक्ष देत आहात असे आमचे म्हणणे आहे. याबाबत तुमचे काय म्हणणे आहे, ते मा. विभागीय चौकशी अधिकारी महोदयांना सांगा?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' चुकीचे आहे.'' असे दिले आहे.

१२) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्र. क्रं. २२ विचारला होता की,'' सदर प्रकरणी, या विभागीय चौकशीचे पुर्वी मा. स.पो.आ.विशेष विभाग, यांचेकडे सुध्दा वि.चौकशी झाली होती. त्या वि.चौकशीत तुम्ही सरकारी साक्षीदार होता म्हणून, तुमची सुध्दा साक्ष नोंदविली होती. हे बरोबर आणि खरे आहे काय?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' होय, साक्ष झाली आहे.'' असे दिले आहे.

१३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. २३ असा विचारला होता की, " अपचाऱ्यां विरुध्द कसुरी अहवाल पाठविण्यापुर्वी त्यांचे दि. १९/१२/२०१५ लोकेशन जाणुन घेण्यासाठी आपण तांत्रीक पुरावा म्हणुन सीडीआर मागविला होता काय ? अपचाऱ्यांच्या कथीत गुन्ह्यातील घटनास्थळी अपचारी होते हे तुम्ही कशाच्या आधारे प्रस्थापीत केले.?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' सी.डी.आर. मागविलेला नाही.'' असे दिले आहे.

Scanned with OKEN Scanner

131 (381)

'' फेरतपासणी.''

०१) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरतपासणीत प्रश्न क्र. ०१ असा विचारला होता की, '' अपचारी पंकज क्षीरसागर, पोउनि मिलिंदकुमार संगावार, व पो.ह.क्र. १२६९६ राणे यांना ओळखता का? आणि दि. ११/१२/२०१५ रोजी ते तुमच्या पोलीस ठाणेस नेमणुकीस होते हे बरोबर आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' होय बरोबर आहे.'' असे दिले आहे.

०२) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरतपासणीत प्रश्न क्र. ०२ असा विचारला होता की,'' पोउनि संगावार व पो.ह.क्र१२६९६/राणे यांना दि. ११/१२/२०१५ रोजी साप्ताहीक सुट्टी होती हे बरोबर आहे का?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' होय बरोबर आहे. .'' असे दिले आहे.

०५) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरतपासणीत प्रश्न क्र. ०५ असा विचारला होता की,'' वाशी पोलीस ठाणे गुन्हा ५८४/१५ कलम ३९५ भादवि ह्या गुन्ह्यात अपचारी अटक झाल्याची माहिती मिळाली बरोबर आहे का? आणि तुम्ही घटनेबाबत गोपनीय अहवाल मा. वरिष्ठांना पाठविला हे बरोबर आहे का?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' होय बरोबर आहे.'' असे मोघमपणे फक्त ऐकीव माहितीच्या आधारे कसल्याही ठोस कागदोपत्री पुराव्याशिवाय दिले आहे.

०६) या साक्षीदाराला त्याचे फेरतपासणीत प्रश्न क्र. ०६ असा विचारला होता की,''जा.क्र. ५३/१६ दि. ०२/०१/२०१६ अन्वये मालमत्ता वाशी पोलीस ठाणेस पाठवली हे खरे आहे का? ''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' होय खरे आहे.'' असे दिले आहे.

०७) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरतपासणीत प्रश्न क्र. ०७ असा विचारला होता की,'' दि. ११/१२/२०१५ रोजी अपचारी क्र. १, २ व ३ यांनी मुख्यालय सोडण्याची तुमच्याकडुन लेखी परवानगी घेतली होती का?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' नाही..'' असे अगदी मोघमपणे आणि वेळ निभावुन नेणारे असे दिशाभुल करणारे दिले आहे.

''माझे परिणामकारक बचावासाठी आणि माझे निर्दोषत्व सिद्ध करण्यासाठी प्रकरणाशी निगडीत/संबंधित अत्यावश्यक माहिती पुरविण्याची विनंती करुनही, ती माहिती न पुरविणे/दिलेल्या वेळेत न पुरविणे. नैसर्गिक न्यायतत्वांचा भंग.''

// महोदय, प्रस्तुत विभागीय चौकशीचे (डिनोव्हा De-Novo) माध्यमातून माझे परिणामकारक बचावाचे प्रकरणाशी निगडीत आणि संबंधित असलेल्या, अगोदरच्या पहिल्या पुर्ण करुन, आमचे विरुध्दचे गुन्ह्याच्या मा. न्यायालयाच्या निकाल येईपर्यंत, तुर्त दप्तरी दाखल करुन ठेवलेल्या विभागीय चौकशीत मा. विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी, मा. शिस्तभंग प्राधिकरण महोदयांना सादर केलेल्या, ''निष्कर्ष व समारोप अहवालाची'' आणि घटनेच्या दिवशीचा माझे मोबाईलचा सीडीआर, हे दोन दस्तऐवज, प्रस्तुत विभागीय चौकशी/डिनोव्हा De-Novo चे साक्षीपुरावे नोंदविण्याचे काम सुरु होण्याचे किमान तीन दिवस अगोदर सदर अत्यावश्यक असणा-या कागदपत्रांची दिनांक १५/०७/२०२१ रोजीच्या पत्राव्दारे विनंती करुन, मागणी केली होती. त्यानंतर सुनावणीच्या तारखेच्या वेळी वारंवार तोंडी विनंती आणि विचारणा करुन सुध्दा, प्रस्तुत विभागीय चौकशी/डिनोव्हा चे साक्षीपुरावे नोंदविण्याचे काम पुर्ण झाले नंतर, पहिल्या विभागीय चौकशीच्या निष्कर्ष व समारोप अहवालाची प्रत मला पुरविली. परंतु फारच उशीर झाला होता. तोपर्यंत सर्व सरकारी साक्षीदारांचे साक्षीपुरावे नोंदविण्याचे काम पुर्ण झाले होते. त्यामुळे सदर निष्कर्ष व समारोप अहवालाचे अनुषंगाने मला एकही सरकारी साक्षीदाराची उलट तपासणी घेता आली नाही. सबब सदर निष्कर्ष व समारोप अहवाल मला फारच उशीरा पुरविल्यामुळे, उलट तपासणी दरम्यान मला माझा परिणामकारक आणि सक्षमरित्या बचाव करता आला नाही. त्यामुळे सदर निष्कर्ष व समारोप अहवाल मला पुरवुन सुध्दा त्याचा काहीही उपयोग झाला नाही.

// महोदय, प्रस्तुत विभागीय चौकशीतील माझेवर ठेवलेल्या दोषारोपाचे अनुषंगाने, कथित गुन्ह्याचे दरम्यान घटनास्थळावरील माझी उपस्थिती निश्चित/प्रस्थापित करण्यासाठी माझे मोबाईलचे सीडीआरची सुध्दा मी मागणी केली होती. जेणेकरुन सीडीआरच्या माध्यमातुन कथित गुन्ह्याचे दरम्यान आणि घटनास्थळावर मी हजर नव्हतो. हे मला

Scanned with OKEN Scanner

132

अगदी सहजपणे प्रस्थापीत करून, माझे निर्दोषीत्व मला सिध्द करता आले असते. परंतु विभागीय चौकशीचे कामकाज पुर्ण झाले. तरीही माझे मोबाईलचा सीडीआर मला पुरविण्यात आलेला नाही. यावरून अगदी निर्विवादपणे हे स्पष्ट/सिध्द होते की, या प्रकरणाशी माझा तसुभरही संबंध नसल्यामुळे, माझे मोबाईलच्या सीडीआर मध्ये सुध्दा माझे लोकेशन हे घटनास्थळावरील येऊच शकत नाही. त्यामुळेच मला मोबाईलचा सीडीआर पुरविण्यात आलेला नाही.

महोदय, अशा वरील प्रकारे प्रस्तुत विभागीय चौकशीमध्ये माझे परिणामकारक बचावासाठी आणि माझे निर्दोषत्व सिध्द करण्यासाठी आवश्यक असलेले कागदपत्र, विभागीय चौकशीमध्ये साक्षीपुरावे नोंदविण्याचे कामकाज पुर्ण झाले तरीही मला पुरविण्यात आले नाहीत. त्यामुळे मला माझा परिणामकारक बचाव करता आला नाही. तसेच माझे निर्दोषत्व सुध्दा सिध्द/प्रस्थापित करणे अगदी दुरापास्त झाले.

महोदय, वरील बाबींचा न्यायिकतेने विचार करता, प्रकरणाशी अगदी निगडीत आणि माझे परिणामकारक बचावार्थ आणि पुराव्यासाठी आवश्यक असलेले कागदपत्र मला पुरविण्यात आली नाहीत/विहीत वेळेत पुरविण्यात आली नाहीत. विभागीय चौकशी नियमावली मधील तरतुदीस अनुसरून, विभागीय चौकशी सुरू होण्यापुर्वी, जर, अपचाऱ्याने त्याचे परिणामकारक बचावासाठी विषयाशी/दोषारोपाशी निगडीत आणि संबंधित संदर्भीय माहितीची कागदपत्रे मागीतली तर, ती माहिती/कागदपत्रे, विभागीय चौकशी सुरू होण्याचे तीन दिवस अगोदर अपचाऱ्यास पुरविणे हे, विभागीय चौकशी नियमावली पुस्तीका-१९९१ अंतर्गत प्रकरण ६:१४ मधील तरतुदीस व राज्यघटने मधील तरतुदीस अनुसरून अपचाऱ्यास पुरविणे बंधनकारक आहे. विषयाशी संबंधित/निगडीत असलेले कागदपत्र अपचाऱ्यास पुरविले नाहीत तर, हा नैसर्गीक न्यायतत्वांचा भंग असुन, अपचाऱ्यावर फारच अन्यायकारक असल्यामुळे केलेली विभागीय चौकशी ही अवैध (Voide) ठरते.

चौकशी अधिकारी यांचा समारोप व निष्कर्ष अहवाल

विभागीय चौकशीचे आदेश प्राधिकरण :-	मा.अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग,मुंबई
आदेशाचा संदर्भ :-	का.आ.क्र.२१ अपोआ/पुप्रावि/कक्ष-३/प्र.क्र.१५०७/२१, दिनांक ०४/०६/२०२१
चौकशी अधिकारी	स.पो.आ.देवनार विभाग,मुंबई.
ठेवण्यात आलेले दोषारोप	का.आ.क्र.२१ अपोआ/पुप्रावि/कक्ष-३/प्र.क्र.१५०७/२१, दिनांक ०४/०६/२०२१ अन्वये जोडपत्र -१ व ०२
पुराव्याचा प्रकार	साक्षीदारांचे जबाब १) सरकारी साक्षीदार श्री. बुध्दानंद सोमाप्पा मागाडे २) सरकारी साक्षीदार पो.ह. ८९५८/भरत शंकर पाटील ३) सरकारी साक्षीदार पो.ह.२०१७९/विजय श्रीपत पवार, ४) सरकारी साक्षीदार वपोनि/श्री. गिरीश विनायक यादव, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे -: सरकारी दस्तऐवज :- १) अटक आरोपित यांची १४ दिवस न्यायालयीन कोठडी मंजुरीबाबतचे वाशी पोलीस ठाणे यांचे जा.क्र. २०९५१, दि. २३/१२/२०१५ चे पत्र २) कर्तव्य वाटप पुस्तकाच्या प्रती ३) पहिली खबर व फिर्यादी मोहम्मद सलीम अब्दुल कादीर बागवान नाडिया यांचा जबाब. ४) नोकरी वाटप (अ.क्र. २६ ते ३०) ५) पोउनि शेरमार यांनी सरकारी पिस्तल क्र. ४८१६ परत जमा केले बाबत प्रत. ६) वाशी पोलीस ठाणे व ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांच्या पत्रव्यवहाराच्या प्रती. ७) आदेश पुस्तिका.

Scanned with OKEN Scanner

133

दोषारोप,अभिकथन, पुराव्याचे जबाब, सरकारी साक्षीदारांच्या प्रती पुरविल्याचा दिनांक	०१) दि. १८/०६/२०२१ (अपचारी दोषा.ठाणे) ०२) दि. २१/०६/२०२१ (अपचारी पोउपनि.जैसवार) ०३) दि. २१/०६/२०२१ (अपचारी पोउपनि.संभाजीरा)
दोषारोप कबुल केले किंवा नाही ?	नाकबुल केले.
प्रत्यक्ष कामकाज सुरुवात	दिनांक ०२/०७/२०२१ रोजी
बचावाच्या संधी	सर्व संधी उपलब्ध करून दिलेल्या आहेत.
बचावाचे साक्षीदार	अपचारी यांनी बचावाचे साक्षीदार दिलेले नाहीत.
चौकशी कार्यवाही समाप्त दिनांक	दिनांक २३/०९/२०२१ रोजी (सर्व अपचारी यांनी त्यांचे अंतीम निवेदन सादर केले)
संपूर्ण चौकशी कार्यवाही अधिकारी	स.पो.आ.देवनार विभाग,मुंबई
समारोप व निष्कर्ष अधिकारी	स.पो.आ.नेहरुनगर विभाग,मुंबई (अतिरिक्त कार्यभार सपोआ,देवनार विभाग,मुंबई)

उपरोक्त प्रमाणे अपचारी यांनी सादर केलेले अंतिम निवेदनातील सरतपास, फेरतपास,उलटतपासणी, फेरउलटतपासणी यांचा आढावा वरीलप्रमाणे आहे, तसेच त्यांनी विभागीय चौकशी नियमपुस्तिका, महाराष्ट्र शासनाची अंतिम विभागीय चौकशी संबंधीची परिपत्रके, विविध मा.उच्च न्यायालय, सर्वोच्च न्यायालय यांचे संदर्भीय दाखले निवेदनामध्ये सादर केलेले आहेत, त्याचा विचार करण्यात आलेला आहे, अहवालामध्ये असेही नमुद करण्यात येते की, अपचारी यांनी विभागीय चौकशी/नियोक्ता De-Novo चे संदर्भात विरोध केला आहे, तसेच विभागीय चौकशीमध्ये ठेवण्यात आलेले दोषारोप हे संदिग्ध व चुकीचे असल्याचे नमुद केले आहे, वस्तुतः अपचारी यांनी विभागीय चौकशीची कार्यवाही सुरु करण्यापुर्वी त्यावर भाष्य करणे, निवेदन देणे आवश्यक होते मात्र त्यांनी तसे निवेदन सादर केल्याचे दिसून येत नाही.

दिनांक ०७/०९/२०२१ रोजी अपचारी यांनी त्यांची यापुर्वी सपोआ.विक्रोळी विभाग, यांचे कार्यालयात सर्व अपचारी यांचे विरुध्द पुर्ण झालेल्या विभागीय चौकशीचा निष्कर्ष अहवालाची व त्यांचे सीडीउतार ची मागणी केली, तसेच मा.अ.पो.आ., पु.प्रा.वि. कार्यालयाचे पत्र जा.क्र.१५४८/सपोआ/देव/विचौ/२०२१, दिनांक १६/०७/२०२१ अन्वये जा.क्र. Adl.CP/East Reg/DE-3(1)/1597/4973/2021, दि. ०३/०९/२०२१ अन्वये निष्कर्ष अहवालाची छायांकित प्रत प्राप्त आहे,मोबाईल सी.डी. आर उपलब्ध नसल्याचे कळविले आहे. मुंबई यांना पाठविण्यात येवून माहिती मागविण्यात आली, त्या अनुषंगाने

चौकशीतील कार्यवाहीमध्ये अपचारी यांनी साक्षीदारांच्या फेरतपास, उलटतपास, फेरउलटतपासणी दरम्यान जे प्रश्न विचारले व त्यावरुन जो पुरावा अभिलेखावर आलेला आहे, त्या पुराव्याचे नैसर्गिक न्यायतत्वाच्या दृष्टीने विचार करण्यात आलेला आहे. अपचारी यांचे विरुध्द वाशी पोलीस ठाणे, नवी मुंबई गु.र.क्र.५८४/२०१५ कलम ३९५,३६२,१२०,५०६ भादंवि अन्वये गुन्हा नोंद आहे, सदर गुन्ह्याची न्यायनिर्णय प्रत मिळणेकामी वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक,वाशी पोलीस ठाणे,नवी मुंबई या ठिकाणी जा.क्र. २४५१/२१ दिनांक ०३/११/२०२१ अन्वये पत्रव्यवहार करण्यात आलेला आहे, नमुद प्रकरणाचा न्यायनिर्णय हा मा.जिल्हा न्यायधीश -०२, तथा अतिरिक्त सत्र न्यायधीश, ठाणे, ठाणे सत्र न्यायालय, यांचे न्यायालयात झालेला असून त्याची प्रत ऑनलाईन प्राप्त केली. सदर न्यायनिर्णयानुसार सर्व अपचारी यांची सदर गुन्ह्यातून मुक्तता झाल्याचे दिसून येते.

अपचारी यांचेकडून गैरवर्तन झाला आहे किंवा कसे ? याबाबत अभिलेखावर उपलब्ध असलेले साक्षीदार खालीलप्रमाणे

१) सरकारी साक्षीदार श्री. गुरुसंग सोमाप्पा मागाडे, रा.ठी. पेरुशम सागर, गुंदा गल्ली, रुम नं. ६, पी.एल. लोखंडे मार्ग, चेंबुर, मुंबई.

२) सरकारी साक्षीदार पो.ह. ८९५८/शहाजी शंकर पाटील, रा.ठी. श्री.ओमकार को.ऑ.सोसा. ई-२, ३०२, घरोंदा, घणसोली, सेक्टर-९, नवीमुंबई

०३) सरकारी साक्षीदार पो.ह.२०७५९/विजय श्रीपत पाटणे, रा.ठी. आशियाना सोसायटी नं.३, हनुमान नगर, विक्रोळी पार्कसाईट, मुंबई यांची उलटतपासणी घेण्याची संधी अपचारी यांना देण्यात आलेली आहे.

०४) सरकारी साक्षीदार पोनि/श्री. नितीन विनायक यादव, दौंडे पोलीस ठाणे,(सध्या उप विभागीय पोलीस अधिकारी तथा पोलीस उप अधीक्षक, सिरोंचा विभाग, जि.गडचिरोली) रा.ठि. ३०१, गिरटोवा-२ इमारत, रॉयल पाममस इस्टेट, आरे कॉलनी, गोरेगाव पुर्व, मुंबई यांची झुम ॲप द्वारे साक्ष,उलटतपासणीची संधी देऊनच देण्यात आलेली आहे.

Scanned with OKEN Scanner

134

शिस्तभंग प्राधिकारी तथा मा.अपर पोलीस आयुक्त,पूर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांनी अभिलेखावर दिलेले पुरावे, साक्षीदारांचे जबाब व सरकारी दस्तऐवज यांची तपासणी करून तत्कालीन स.पो.आ.देवनार विभाग, श्री.एम.एम. मुजावर यांनी चौकशी पूर्ण केली व अपचारी यांचा शेवटचा जबाब नोंदविण्यात आला आणि त्यांचे अंतिम निवेदन हे दिनांक २३/०९/२०२१ रोजी स्विकारण्यात आले, नियमानुसार बचावाचे अंतिम निवेदन सादर केल्यानंतर विभागीय चौकशीची कार्यवाही संपुष्टात येते.

त्यानंतर मा. अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांचे कार्यालयीन आदेश जा.क. ५२८४/अपोआ/पुप्रवि/का/२०२१, दिनांक २५/०९/२०२१ अन्वये सपोआ, देवनार विभाग, श्री. एम.एम. मुजावर यांची तपासकामी अपर पोलीस महासंचालक, राज्य गुन्हे अन्वेषण विभाग, पुणे येथे नेमणूक करण्यात आल्याने सपोआ, देवनार विभाग, मुंबई या कार्यालयाचा अतिरिक्त कार्यभार हा दिनांक २५/०९/२०२१ रोजीपासून सपोआ, मेहरूनगर विभाग, मुंबई यांच्याकडे सोपविण्यात आला. त्यानंतर स.पो.आ.मेहरूनगर विभाग (अतिरिक्त कार्यभार सपोआ, देवनार विभाग, मुंबई) यांनी कार्यभार स्विकारून सदर विभागीय चौकशीची कार्यवाही पुर्ण झालेल्या कागदपत्रांच्या आधारे समारोप व निष्कर्ष अहवाल पुढीलप्रमाणे सादर केला आहे.

....

विभागीय चौकशीतील खालील नमुद साक्षीदार यांचे उलटतपासणीमध्ये व प्राप्त सरकारी दस्तऐवजावरून जे पुरावे दोषारोपाशी संबंधीत आहेत, त्याचा सारांश खालीलप्रमाणे आहे.

सरकारी साक्षीदार क्रमांक -०१ श्री. सरकारी साक्षीदार श्री. बुध्दानंद सोनाप्पा मागाडे यांची दिनांक २०/०८/२०२१ रोजी उलटतपासणी घेण्यात आली असता त्यांनी सांगितले की, '' ते ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे या ठिकाणी कार्यरत होते, ते सहा.पो.उप निरीक्षक म्हणून सेवानिवृत्त झाले आहेत, ते ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे या ठिकाणी सदरवेळी प्रभारी हवालदार (ड्युटी मास्टर) असे कर्तव्य करीत होते, घटनेच्या दिवशी दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी पोना १२६९६/जनार्दन राजे यांना साप्ताहीक सुट्टी देण्यात आली होती, त्याची नोंद नोकरी वाटपाच्या नोंदवहीमध्ये घेण्यात आली आहे. पोना. १२६९६/जनार्दन राजे हे राहण्यास नवी मुंबई या ठिकाणी असल्याचे सांगितले.''

सरकारी साक्षीदार क्रमांक -०२/ पो.ह. ८९१८/भरत शंकर पाटील यांची दिनांक ०२/०७/२०२१ रोजी उलटतपासणी घेण्यात आली, त्यामध्ये त्यांनी सांगितले की, अपचारी यांना अटक केल्याची माहिती ही त्यांना ऐकण्यावरून मिळाली. दि. १९/१२/२०१६ रोजी. बीएआरसी आऊट पोस्ट या ठिकाणी पोउनि शेलवार हे दुपारी सुमारे १३.३० वाजता नो/सायकलवरून ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे जातो असे सांगुन निघुन गेले होते व ते पुन्हा त्याठिकाणी सुमारे १८.०० वाजता परत आले होते असे त्यांनी सांगितले आहे.

सरकारी साक्षीदार क्रमांक -०३ पो.ह.२०१७९/विजय श्रीपत पाटील, यांची दिनांक ०२/०७/२०२१ रोजी उलटतपासणी घेण्यात आली, त्यामध्ये त्यांनी सांगितले की, प्रथम चौकशी पथकामध्ये नियमितपणे कर्तव्य बजावणारे पो.हवा मुळीक यांची दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहीक सुट्टी असल्यामुळेच, पो.हवा.मुळीक यांचे ऐवजी एक दिवसाकरीता त्यांना प्रथम चौकशी पथकामध्ये नेमले होते. दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी पोउनि शेलवार यांनी पिस्तुल जमा केल्याची वेळ २१.०० वा. आहे परंतु त्यांना पिस्तुल अदा केल्याची वेळ दिसुन येत नाही, याचा अर्थ त्यांचेकडे पूर्वीपासूनच पिस्तुल होते असा होत आहे.

सरकारी साक्षीदार क्रमांक -०४ सपोनि/श्री. नितीन विनायक यादव,तत्कालीन ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे (सध्या उप विभागीय पोलीस अधिकारी, तिरोडा विभाग, जि.गोंदिया)यांची दिनांक ०२/०७/२०२१ रोजी उलटतपासणी घेण्यात आली, त्यामध्ये त्यांनी सांगितले की, ते वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक म्हणून ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे या ठिकाणी कार्यरत होते. पोउनि संदानशिव व पो.ह.क्र१२६९६/राजे यांना दि. १९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहीक सुट्टी होती हे बरोबर आहे. पोउनि शेलवार हे कर्तव्यास असलेला बीएआरसी आऊट पोस्ट हा अति महत्वाचा पॉईंट आहे हे खरे आहे आणि पोउनि शेलवार यांना पिस्टल/रिव्हॉल्वर सह गणवेशात कर्तव्य दिले होते हे खरे आहे व पोउनि शेलवार हे दि. १९/१२/२०१५ रोजी १३.३० ते १७.३० वा. या कालावधीत कागदपत्रे जमा करण्यासाठी जातो म्हणुन गणवेशात पॉईंट सोडुन गेले होते. तसेच अपचारी हे वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क. ५८३/२०१५ कलम ३९५ भादवि या गुन्ह्यात अटक झाल्याची त्यांना वाशी पोलीस ठाण्याकडून माहिती प्राप्त झाल्याचे व त्याबाबत सदर घटनेबाबत लेखी अहवाल वरिष्ठ अधिकारी-यांना सादर केल्याचे त्यांनी सांगितले आहे, त्याप्रमाणे अपचारी यांनी दि.१९/१२/२०१५ रोजी केलेला सदर गुन्हा हे, त्यांनी स्वतःचे फायद्याकरीता व्यक्तीशः केलेले असून, सदर गुन्ह्यास ते वैयक्तिक स्वतःच जबाबदार आहेत व सदर गुन्ह्याबाबत ट्रॉम्बे पोलीस ठाणेचे कामकाजाचा कोणताही भाग दिसून येत नसून त्यांनी सदर बाबत कोणासही कल्पना

Scanned with OKEN Scanner

दिली नव्हती असे सांगितले आहे. त्याचप्रमाणे, सदर घटनेच्या वेळी मुख्यालय सोडण्याची अपचाऱ्यांनी परवानगी घेतली नव्हती असे देखील सांगितले आहे.

त्याचप्रमाणे अपचारी यांना वाशी पो.ठाणे यांनी सदर गुन्ह्यात अटक केली असल्याबाबत सरकारी दस्तऐवजातील वाशी पोलीस ठाण्याने दि.२३/१२/२०१५ रोजीचा मा.न्यायालयात सादर केलेला रिमांड अर्ज आणि दि. २३/१२/२०१५ व दिनांक ३०/१२/२०१५ रोजी वाशी पोलीस ठाण्याने वपोनि.ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, यांना पाठविलेल्या पत्रावरून दिसून येत आहे.

विभागीय चौकशी अधिकारी यांचा निष्कर्ष अहवाल खालीलप्रमाणे.

दोषपत्र -०१ मधील दोषारोप

तुम्ही, पोउनि.पंकज रघुनाथ खैरनार(संरक्षण व सुरक्षा), पोउनि. निलेशकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.वायगाव) व पो.ना.अ.१२६९६/ज्ञानेश्वर राजे (स.पो.मरोळ) यांनी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असताना खालील प्रमाणे कसूरी केली आहे :-

अ.क्र.	दोषारोप	निष्कर्ष
०१	दि. १९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथे अतिसंवेदनशील व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा बिनापरवाना सोडून गेलात.	दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी पोउपनि.खैरनार यांना बी.ए.आर.सी. आऊट पोस्ट या अतिसंवेदनशील ठिकाणी दिवसपाळी कर्तव्य दिल्याबाबत पुरावे असून त्याबाबत तेथील ठाणे दैनंदिनी व अधिकाऱ्यांच्या कर्तव्य आदेश पुस्तकात नोंदी आहेत. त्याचप्रमाणे, सरकारी साक्षीदार पोहवा.भरत शंकर पाटील यांचे जबाबावरून असे दिसून येते की, अपचारी पोउपनि.पंकज खैरनार हे दुपारी ०२:०० वाजलेपासून १८:०० वाजे दरम्यान तेथील कर्तव्यावर अनुपस्थित होते. तसेच सरकारी साक्षीदार पोनि/नितीन यादव यांचे जबाबात देखील सदरबाबत नमुद आहे. यावरून अपचारी यांची कसुरी दिसून येत आहे.
०२	दि.१९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथे अतिसंवेदनशील व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा सोडून जाताना त्याबाबत वरिष्ठांना किंवा पोलीस ठाण्याला काही कळविले नाही.	दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी पोउपनि.खैरनार यांना बी.ए.आर.सी. आऊट पोस्ट या अतिसंवेदनशील ठिकाणी दिवसपाळी कर्तव्य दिल्याबाबत पुरावे असून त्याबाबत तेथील ठाणे दैनंदिनी व अधिकाऱ्यांच्या कर्तव्य आदेश पुस्तकात नोंदी आहेत. त्याचप्रमाणे, सरकारी साक्षीदार पोहवा.भरत शंकर पाटील यांचे जबाबावरून असे दिसून येते की, अपचारी पोउपनि.पंकज खैरनार हे दुपारी ०२:०० वाजलेपासून १८:०० वाजे दरम्यान तेथील कर्तव्यावर अनुपस्थित होते. तसेच सरकारी साक्षीदार पोनि/नितीन यादव यांचे जबाबात देखील सदरबाबत नमुद आहे. यावरून अपचारी यांची कसुरी दिसून येत आहे.
०३	पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथून गणवेशात निघून गेले व त्याबाबतची नोंद ठाणे दैनंदिनीत केली नाही. तसेच बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथे परत आल्यावर त्याबाबत ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद केलेली नाही.	दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी पोउपनि.खैरनार यांना बी.ए.आर.सी. आऊट पोस्ट या अतिसंवेदनशील ठिकाणी दिवसपाळी कर्तव्य दिल्याबाबत पुरावे असून त्याबाबत तेथील ठाणे दैनंदिनी व अधिकाऱ्यांच्या कर्तव्य आदेश पुस्तकात नोंदी आहेत. त्याचप्रमाणे, सरकारी साक्षीदार पोहवा.भरत शंकर पाटील यांचे जबाबावरून असे दिसून येते की, अपचारी पोउपनि.पंकज खैरनार हे दुपारी ०२:०० वाजलेपासून १८:०० वाजे दरम्यान तेथील कर्तव्यावर अनुपस्थित होते व सदरवेळी ते गणवेशात निघून गेले होते. तसेच सरकारी साक्षीदार पोनि/नितीन यादव यांचे जबाबात देखील सदरबाबत नमुद आहे. यावरून अपचारी यांची कसुरी दिसून येत आहे.
०४	पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार यांनी सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामाकरिता वापर न करता ते सोबत घेऊन गैरवापर केला आहे.	पोउपनि.पंकज खैरनार यांनी दि.१९/१२/२०१५ रोजी दिवसपाळी कर्तव्यावर असताना अग्निशस्त्र क्र.पी ४८१५ हे त्यांचे ताब्यात होते व ते त्याच दिवशी रात्री २१:०० वाजता त्यांनी पोलीस ठाण्यात जमा केल्याच्या नोंदी बाबत सरकारी साक्षीदार श्री.पाटणे यांनी सांगितले आहे. त्यामुळे उपरोक्त नमुद दोषारोप क्र. १ प्रमाणे जेव्हा ते दुपारी ०२.०० ते १८.०० वाजेपर्यंत अनुपस्थित होते. तेव्हा त्यांच्या ताब्यात अग्नीशस्त्र होते असे दिसून येत आहे. त्याचप्रमाणे अपचारी यांना वाशी पो.ठाणे यांनी सदर गुन्ह्यात अटक केली असल्याबाबत सरकारी दस्तऐवजातील वाशी पोलीस ठाण्याने दि.२३/१२/२०१५

Scanned with OKEN Scanner

136

		रोजीचा मा.न्यायालयात सादर केलेला रिमांड अर्ज आणि दि. २३/१२/२०१५ व दिनांक ३०/१२/२०१५ रोजी वाशी पोलीस ठाण्याने वपोनि.ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांना पाठविलेल्या पत्रांवरुन त्यांनी सरकारी नियमाप्रमाणे शासकीय कामकाज व्यतिरिक्त गैरवापर केल्याचे दिसुन येत आहे.
०५	फिर्यादीस '' क्राईम ब्रँच '' पोलीस असल्याचे सांगुन त्यास कॅन्टर पिटो ट्रॅव्हलरमधुन जबरदस्तीने खाली उतरवले.	अपचारी यांना वाशी पो.ठाणे यांनी फिर्यादीस '' क्राईम ब्रँच '' पोलीस असल्याचे सांगुन त्यास कॅन्टर पिटो ट्रॅव्हलरमधुन जबरदस्तीने खाली उतरवले '' या प्रकारणीच्या गुन्ह्यात अटक केली असल्याबाबत सरकारी दस्तऐवजातील वाशी पोलीस ठाण्याने दि. २३/१२/२०१५ रोजीचा मा.न्यायालयात सादर केलेला रिमांड अर्ज आणि दि.२३/१२/२०१५ व दिनांक ३०/१२/२०१५ रोजी वाशी पोलीस ठाण्याने वपोनि.ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांना पाठविलेल्या पत्रांवरुन नमुद दोषारोप नुसार कसुरी केल्याचे दिसुन येत आहे.
०६	दि. १९/१२/२०१५ रोजी.पोलीस उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संवानशिव हे साप्ताहीक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.	स.सा.क्र.०४ वपोनि.यादव यांनी नमुद केले आहे की, पोउपनि. संवानशिव यांना साप्ताहीक रजा होती. त्याप्रमाणे अपचारी यांना वाशी पो.ठाणे यांनी सदर गुन्ह्यात अटक केली असल्याबाबत सरकारी दस्तऐवजातील वाशी पोलीस ठाण्याने दि.२३/१२/२०१५ रोजीचा मा.न्यायालयात सादर केलेला रिमांड अर्ज आणि दि. २३/१२/२०१५ व दिनांक ३०/१२/२०१५ रोजी वाशी पोलीस ठाण्याने वपोनि.ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांना पाठविलेल्या पत्रांवरुन अपचारी हे गुन्ह्याचे ठिकाणी असल्याचे दिसुन येत आहे.यावरुन नमुद दोषारोपानुसार त्यांची कसुरी दिसून येत आहे.
०७	दि.१९/१२/२०१५ रोजी पो.ह.क्र. १२६९६/जनार्दन नागसिंग राणे हे साप्ताहीक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.	स.सा. क्र.०१ श्री.मागाडे यांचे जबाबानुसार अपचारी हे साप्ताहीक सुट्टीवर होते असे दिसून येते. त्याप्रमाणे अपचारी यांना वाशी पो. ठाणे यांनी सदर गुन्ह्यात अटक केली असल्याबाबत सरकारी दस्तऐवजातील वाशी पोलीस ठाण्याचे दि.२३/१२/२०१५ रोजीचा रिमांड अर्ज आणि दि.२३/१२/२०१५ व दिनांक ३०/१२/२०१५ रोजी वाशी पोलीस ठाण्याने वपोनि.ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांना पाठविलेल्या पत्रांवरुन अपचारी हे गुन्हा घडल्या ठिकाणी होते असे दिसुन येत आहे.यावरुन नमुद दोषारोपानुसार त्यांची कसुरी दिसून येत आहे.
०८	पोउनि पंकज रघुनाथ क्षीरसागर, पोउनि निलेशकुमार सुरेश संवानशिव व पो. शि.क्र.१२६९६/जनार्दन नागसिंग राणे यांनी दि. १९/१२/२०१५ रोजी केलेले कृत्य हे त्यांनी स्वतःचे केलेले कायद्याकरीता व्यक्तिशः केलेले असुन सदर कृत्यास ते वैयक्तिक स्वतःच जबाबदार आहेत व सदर कृत्याबाबत ट्रॉम्बे पोलीस ठाणेचे कामकाजाचा कोणताही भाग दिसुन येत नसुन तरीच त्यांनी सदरबाबत कोणासही कल्पना दिली नाही.	साक्षीदार क्र.०४/वपोनि.यादव, यांचा दि.०६/०१/१६ रोजीचा जबाब व त्यातील शेवटचा परिच्छेद, त्याप्रमाणे अपचारी यांना वाशी पो.ठाणे यांनी सदर गुन्ह्यात अटक केली असल्याबाबत सरकारी दस्तऐवजातील वाशी पोलीस ठाण्याचा दि.२३/१२/२०१५ रोजीचा मा.न्यायालयामध्ये सादर केलेला रिमांड अर्ज आणि दि. २३/१२/२०१५ व दिनांक ३०/१२/२०१५ रोजी वाशी पोलीस ठाण्याने वपोनि.ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांना पाठविलेल्या पत्रांवरुन सदरच्या दोषारोपानुसार अपचारी यांनी सदरची कसुरी केल्याचे दिसून येत आहे.

सोबत :- सब फाईल क्रमांक ०१ ते १०

तरी, सदरचा समारोप व निष्कर्ष अहवाल हा आपले माहिती व पुढील कार्यवाही करीता सादर आहे.

आपला विश्वासु,

(प्रमोद साईल)
सहाय्यक पोलीस आयुक्त,
नेहरुनगर विभाग, मुंबई.

Scanned with OKEN Scanner

ANNEXURE - A8 137

पो.उ.नि. निलेशकुमार सुरेश संदानशिवे, पो.उ.नि. पंकज रघुनाथ खैरनार व पो.ना.क्र.१२६९६ जनार्दन मानसिंग राजे सर्व तत्का. नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांनी केलेल्या कसुरीच्या अनुषंगाने त्यांच्याविरुध्द घेण्यात आलेल्या विभागीय चौकशीबाबत.(यापुढे त्यांना 'अपचारी' म्हणून संबोधण्यात येईल.)

S.C.N.NO.CP/DE/DESK-5(2)/AMS/27/2022
कक्ष-५ (विभागीय चौकशी)
पोलीस आयुक्त, यांचे कार्यालय, मुंबई.
दिनांक:- २२/०२/२०२२

वाचले :-
१. दोषारोपपत्र
२. विभागीय चौकशीची कागदपत्रे
३. चौकशी अधिकाऱ्याचे समारोप व निष्कर्ष अहवाल.

कारणे दाखवा नोटीस

तुम्ही पो.उ.नि. निलेशकुमार सुरेश संदानशिवे, सध्या स.पो. नायगाव, मुंबई पो.उ.नि. पंकज रघुनाथ खैरनार सध्या संरक्षण व सुरक्षा, मुंबई व पो.ना.क्र.१२६९६ जनार्दन मानसिंग राजे सध्या स.पो. मरोळ, मुंबई सर्व तत्कालीन नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई येथे कार्यरत असतांना खालीलप्रमाणे कसुरी केली आहे.

१) दि.१९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी. आर. सी. आऊट पोस्ट येथे अतिसंवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा विनापरवाना सोडुन गेलात.
२) दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी पोउपनि, खैरनार यांना बी.ए.आर.सी. आऊट पोस्ट या अति-संवेदनशील ठिकाणी कर्तव्यावर असतांना कर्तव्याची जागा सोडून गेलात. वरिष्ठांना किंवा पोलीस ठाण्याला काही कळविले नाही.
३) पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथून गणवेषात निघून गेले व त्याबाबतची नोंद ठाणे दैनंदिनीत केली नाही. तसेच बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथे परत आल्यावर त्याबाबत ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद केलेली नाही.
४) पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार यांनी सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामकाजाव्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केला आहे. ?
५) फिर्यादीस ''क्राईम ब्रँच'' पोलीस असल्याचे सांगुन त्यास कॅन्टर पिंटो ट्रॅव्हल्समधुन जबरदस्तीने खाली उतरवले.
६) दि.१९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संदानशिव हे साप्ताहीक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.
७) दि.१९/१२/२०१५ रोजी पो.ह.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे हे साप्ताहीक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.
८) पोउनि., पंकज रघुनाथ खैरनार, पोउनि., निलेशकुमार सुरेश संदानशिव व पो.ना.क्र. १२६९६ / जनार्दन मानसिंग राजे यांनी दि.१९/१२/२०१५ रोजी केलेले कृत्य हे त्यांनी स्वतःचे फायद्याकरीता व्यक्तिशः केलेले असुन सदर कृत्यास ते वैयक्तिक स्वतःच जबाबदार आहेत व सदर कृत्याबाबत ट्रॉम्बे पोलीस ठाणेचे कामकाजाचा कोणताही भाग दिसुन येत नसुन तसेच त्यांनी सदरबाबत कोणासही कल्पना दिली नव्हती.

138

179

तुमच्या उपरोक्त बेशिस्त , बेजबाबदार व निष्काळजीपणा मुळे तुम्ही मुंबई पोलीस (शिक्षा व अपील) नियम १९५६ अंतर्गत नियम क्र.३ मध्ये नमूद तरतुदीनुसार कोणत्याही शिक्षेस पात्र आहात.

पोलीस आयुक्त, मुंबई यांचे तात्पुरते निष्कर्ष व कारणे दाखवा नोटीस

अपचारी पो.उ.नि. निलेशकुमार सुरेश संदानशिवे,सशस्त्र पोलीस नायगाव, मुंबई, पो.उ.नि. पंकज रघुनाथ खैरनार, संरक्षण व सुरक्षा, मुंबई व पो.ना.क्र.१२६९६ जनार्दन मानसिंग राजे, सशस्त्र पोलीस मरोळ, मुंबई यांचेविरुध्दच्या कसुरीच्या अनुषंगाने अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांचे आदेश का.आ.क्र.२१/आपोआ//पुप्रावि/कक्ष-३/प्र.क्र.१५०७/२१, दि.०४/०६/२०२१ अन्वये विभागीय चौकशी आदेशित करुन सहाय्यक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांची विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणुन पदनामाने नेमणूक करण्यात आली. विभागीय चौकशी अधिकाऱ्याणी सदर विभागीय चौकशी नियमाप्रमाणे पूर्ण करुन त्यांचा समारोप व निष्कर्ष अहवाल जावक क्रमांक. २४८३/सपोआ/देवि/२०२१, दि. ०९/११/२०२१ अन्वये अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांचे कार्यालयास सादर केला. सदरचा अहवाल अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांनी O.W.NO.Adl./CP/East Reg/DE-3(1)/Ch No1507/7043/2021, दि.२९/१२/२०२१ अन्वये अपचाऱ्यांना कठोर शासन होण्याच्या शिफारशीसह सादर करण्यात आला आहे.

आमच्यासमोर आलेल्या विभागीय चौकशीच्या कागदपत्रांचे लक्षपूर्वक अवलोकन केले असता, विभागीय चौकशी अधिकाऱ्याने अपचारी यांना बचावाच्या सर्व संधी उपलब्ध करुन दिल्याचे दिसून येते. विभागीय चौकशी नियमानुसार पुर्ण करण्यात आली आहे. अपचारी पो.उ.नि. निलेशकुमार सुरेश संदानशिवे, सध्या स.पो. नायगाव, मुंबई पो.उ.नि. पंकज रघुनाथ खैरनार सध्या संरक्षण व सुरक्षा, मुंबई व पो.ना.क्र. १२६९६ जनार्दन मानसिंग राजे सध्या स.पो. मरोळ, मुंबई सर्व तत्कालीन नेमणूक टॉम्बे पोलीस ठाणे यांच्याविरुध्द विभागीय चौकशीत ठेवण्यात आलेले दोषारोप हे चौकशीतील साक्षीदार यांचे उलट तपासणीमधील जबाब तसेच दस्तऐवज पुरावा ग्राहय धरुन सिध्द झाल्याने त्यांना "शासकीय सेवेतुन कमी का करण्यात येवू नये?" या प्रस्तावित शिक्षेची कारणे दाखवा नोटीस याद्वारे देण्यात येत आहे.

अपचाऱ्यांनी सदरची नोटीस स्विकारल्याच्या दिनांकापासून १५ दिवसांचे आत उत्तर सादर करणे आवश्यक आहे. विहित मुदतीत अपचाऱ्यांचे उत्तर प्राप्त न झाल्यास अपचाऱ्यांस याबाबत काहीही सांगावयाचे नाही असे गृहीत धरुन कारणे दाखवा नोटीस मध्ये प्रस्तावित केलेल्या शिक्षेचे अंतिम आदेश निर्गमित करण्यात येतील.

सोबत : विभागीय चौकशी
निष्कर्ष अहवालाची प्रत

(हेमंत नगराळे)
पोलीस आयुक्त,
मुंबई

प्रति,
१) पोलीस उप निरीक्षक. निलेशकुमार सुरेश संदानशिवे, सशस्त्र पोलीस. नायगाव, मुंबई
२)पोलीस उप निरीक्षक.. पंकज रघुनाथ खैरनार, संरक्षण व सुरक्षा, मुंबई
३)पो.ना.क्र.१२६९६ जनार्दन मानसिंग राजे, सशस्त्र पोलीस मरोळ, मुंबई

ANNEXURE - A9

139

जनार्दन मानसिंग राजे
पोहक्र. १२६९६,
सशस्त्र पोलीस दल,
नायगाव, मुंबई.
दि. ०२/०८/२०२२
मोबा.क्र. [illegible]०६९६

(कक्ष ५) चौकशी शाखा
पोलीस आयुक्त, बृहन्मुंबई यांचे कार्यालय
02 AUG 2022

प्रति,

मा. अपर मुख्य सचिव,
गृह विभाग, पोल–५(ब),
महाराष्ट्र शासन, मंत्रालय, मुंबई.

विषय:–मा. तात्कालीन पोलीस आयुक्त सो., मुंबई श्री. संजय पांडे यांनी विभागीय चौकशीत दिलेल्या "शासकीय सेवेतुन कमी" या अन्यायकारक शिक्षेविरुध्द अपील अर्ज...

संदर्भ:– शिक्षेचे आदेश क्र. O.O.No.CP/DE/DESK-5(2)/AMS/111/2022, Dt.22/06/22

महोदय,

मी पोहक्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे, तात्कालीन नेमणूक– सशस्त्र पोलीस दल, नायगाव, मुंबई आपणास सविनय अर्ज सादर करतो की, मी सन २०१५ मध्ये तुर्भे पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असताना कसुरी केली आ० असे संबोधून मी व माझे दोन सहकारी नामे पोलीस उप निरीक्षक, निलेशकुमार सुरेश संदानशीव व पकंज रघुनाथ खैरनार यांचेसह ३ वेळा विभागीय चौकशी करुन उक्त संदर्भान्वये विभागीय चौकशीच्या अंतीम निर्णयात "शासकीय सेवेतुन कमी" हि असमर्थनीय व अन्यायकारक शिक्षा दिल्याने आम्ही सदर शिक्षेने व्यथित झालो आहोत. मुंबई पोलीस(शिक्षा व अपील) नियम १९५६ मधील नियम ६ च्या तरतुदीनुसार आपण अपिलीय प्राधिकारी म्हणुन आपणांस सदर अपील सादर करीत आहोत. कृपया या प्रकरणात न्यायालयाच्या न्यायनिवाड्यांचा तसेच कायद्याच्या तरतुदींचा न्यायिक दृष्टीने विचार करुन आम्हांस न्याय द्यावा, हि नम्र विनंती.

(क) <u>प्रकरणातील थोडक्यात हकीगत (महत्वाचे मुद्दे)</u>

१	पोलीस उप निरीक्षक, पंकज रघुनाथ खैरनार, निलेशकुमार सुरेश संदानशीव व पोहक्र.१२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे यांचेविरुध्द वाशी पोलीस ठाणे, नवी मुंबई येथे गुरक्र.५८४/१५, कलम–३८५,३६३,१२०,५०६ भादंवि अन्वये दि. १९/१२/२०१५ रोजी तथाकथित गुन्हा नोंद करण्यात आला होता. त्यानंतर ५ दिवसांनी दि.२३/१२/२०१५ रोजी नमुद तथाकथित गुन्ह्यात अटक करण्यात आली होती.	पताका क्र.१
२.	पोलीस आयुक्त, मुंबई यांचा का.आ.क्र.पोआ/कक्ष–५(३)/विभी/५८६/१५, दि.३१/१२/२०१५ अन्वये तथाकथित गुन्ह्यात अटक झाल्याच्या दिनांकापासुन (दि.२३/१२/२०१५) <u>गुन्ह्याच्या न्यायनिर्णयाच्या अधीन राहुन</u> तसेच <u>गुन्ह्यातील दोषारोप वगळून</u> घेण्यात येणाऱ्या प्राथमिक/विभागीय चौकशीच्या अधीन राहुन सेवेतुन निलंबीत करण्यात आले होते.	पताका क्र.२
३.	अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांचा का.आ.क्र.	पताका क्र.३

२२९ पुप्राशि कक्ष–३ प्र.क्र.१५०७/१५, दि.२८/१२/२०१५ अन्वये फक्त पोउनि पंकज खैरनार यांच्याविरूध्द चौकशी करण्याचे आदेश काढण्यात आले होते. सहायक पोलीस आयुक्त, ट्रॉम्बे विभाग, मुंबई यांची चौकशी अधिकारी म्हणुन नेमणुक करण्यात आली होती. **(सपोआ ट्रॉम्बे विभाग हे आमचे रिपोर्टींग अधिकारी असल्याने त्यांना चौकशी करण्याचा अधिकार प्राप्त होत नसताना देखील वरिष्ठांच्या आदेशावरून त्यांना चौकशी अधिकारी म्हणुन नेमण्यात आले** होते.)

४. सहायक पोलीस आयुक्त, ट्रॉम्बे विभाग, मुंबई यांचा जा.क्र. ६६ सपोआ ट्रॉवि चौ/१६, दि.०८/०१/२०१६ अन्वये अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांना चौकशीचा निष्कर्ष अहवाल सादर केला होता. नमुद अहवालात **चौकशी अधिकाऱ्यांना शिक्षेची शिफारस करण्याचा अधिकार नसताना पोउनि पंकज खैरनार यांची सेवासमाप्तीची शिफारस** करण्यात आली होती. पताका क्र.४

५. अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांचा का.आ.क्र. २६२/पुप्राशि/कक्ष–३/प्र.क्र.१५०७/१६, दि.१२/०१/२०१६ अन्वये **त्यांना शिफारस करण्याचा अधिकार प्राप्त होत नसताना अपचारी पोउनि पंकज खैरनार यांची सेवा समाप्तीची शिफारस** करून त्याबाबतचे आदेश निर्गमित होणेसाठी मा. अपर पोलीस महासंचालक(प्रशिक्षण व खास पथके), महाराष्ट्र राज्य, मुंबई यांना अहवाल सादर करण्यात आला होता. पताका क्र.५

६. अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांचा का.आ.क्र. ३६/पुप्राशि/कक्ष–३/प्र.क्र.१५०७/१५, दि.२७/०१/२०१६ अन्वये **फक्त पोउनि निलेशकुमार संदानशीव व पोह. जनार्दन राजे यांच्याविरूध्द चौकशी करण्याचे आदेश** काढण्यात आले होते. सहायक पोलीस आयुक्त, ट्रॉम्बे विभाग, मुंबई यांची चौकशी अधिकारी म्हणुन नेमणुक करण्यात आली होती. **(सपोआ ट्रॉम्बे विभाग हे आमचे रिपोर्टींग अधिकारी असल्याने त्यांना चौकशी करण्याचा अधिकार प्राप्त होत नसताना देखील वरिष्ठांच्या आदेशावरून त्यांना चौकशी अधिकारी म्हणुन नेमण्यात आले होते.)** पताका क्र.६

७. सहायक पोलीस आयुक्त, ट्रॉम्बे विभाग, मुंबई यांचा जा.क्र. ५१६/सपोआ/ट्रॉवि/प्राचौ/१६, दि.१८/०२/२०१६ अन्वये अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, **मुंबई यांना पोउनि निलेशकुमार संदानशीव व पोह. जर्नादन राजे यांची विभागीय चौकशी होणेबाबतची शिफारस** करून निष्कर्ष अहवाल सादर केला होता. पताका क्र.७

८. अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांचा का.आ.क्र. २१६/पुप्राशि/कक्ष–३/प्र.क्र.१५०७/१६, दि.०५/०७/२०१६ अन्वये **फक्त पोउनि निलेशकुमार संदानशीव व पोह. जर्नादन राजे यांचे विरूध्द विभागीय चौकशी करण्याचे आदेश** काढण्यात आले होते. विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणुन सहायक पोलीस आयुक्त, विक्रोळी विभाग, मुंबई यांची नेमणुक करण्यात पताका क्र.८

आली होती. सदर विभागीय चौकशीत प्रशासकीय दोषारोप न ठेवता केस न्यायप्रविष्ठ असताना फौजदारी गुन्हयाशी संबधीत व तर्कविसंगत मोघम दोषारोप ठेवण्यात आले होते.

पोउनि निलेशकुमार संदानशीव व पोह. जनार्दन राजे यांनी त्यांचे अंतीम निवेदन सादर करुन देखील सदर विभागीय चौकशीवरती कोणताही निर्णय घेण्यात आला नाही. तसेच सदर विभागीय चौकशी रद्द केली किंवा काय याबाबत लेखी न कळविता चौकशी तशीच प्रलंबित ठेवून परत २ऱ्या विभागीय चौकशीचे आदेश काढण्यात आलेत.

९. अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांचा का.आ.क्र. ३९८/पुप्रावि/कक्ष–३/प्र.क्र.१५०७/१६, दि.२६/१२/२०१६ अन्वये पोउनि पंकज खैरनार, पोउनि निलेशकुमार संदानशीव व पोह. जनार्दन राजे यांचे विरुध्द दि.०५/०७/२०१६ रोजी आदेशित केलेली विभागीय चौकशी रद्द न करता पुन्हा दुसऱ्यांदा गुन्हयातील दोषारोप वगळून सामाईक विभागीय चौकशी करण्याचे आदेश काढण्यात आले होते. विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणुन पुन्हा एकदा सहायक पोलीस आयुक्त, विक्रोळी विभाग, मुंबई यांची नेमणुक करण्यात आली होती. तसेच सदर विभागीय चौकशीमध्ये पुन्हा एकदा प्रशासकीय दोषारोप न ठेवता केस न्यायप्रविष्ठ असताना फौजदारी गुन्हयाशी संबधीत व तर्कविसंगत मोघम दोषारोप ठेवण्यात आले होते. पताका क्र.९

१०. शिस्तभंग प्राधिकरणाने सामाईक विचौ घेण्याचे आदेश दिलेले असताना सुध्दा सहायक पोलीस आयुक्त, विक्रोळी विभाग, मुंबई यांनी विभागीय चौकशीच्या नियमांचे अनुकरण न करता आम्ही तिन अपचारी ऐवजी फक्त पोउनि पंकज खैरनार यांची एकट्याचीच नियमबाह्य व बेकायदेशीर पध्दतीने चौकशी पुर्ण करण्यात आली. पताका क्र. १०

तसेच यापुर्वी केलेली पोउनि निलेशकुमार संदानशीव व पोह. जनार्दन राजे यांची विभागीय चौकशी आणि पोउनि पंकज खैरनार यांची विभागीय चौकशी अशा दोन्ही विभागीय चौकशा एकत्रित करुन समाईकरित्या चौकशी केली असे भासवून अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांना निष्कर्ष/समारोप अहवाल सादर करण्यात आला होता. त्यानंतर अपोआ, पुप्रावि, मुंबई यांनी सदरचा अहवाल आम्हा तिघा अपचाऱ्यांची सेवा समाप्तीची शिफारस करुन मा. पोलीस सह आयुक्त(कायसु), मुंबई यांना अहवाल पाठविला होता. सदर विभागीय चौकशी हि गुन्हयाच्या न्यायनिर्णयाच्या अधीन राहून सुप्त अवस्थेत ठेवण्यात आल्याबाबत आम्हाला तोंडी कळविण्यात आले होते लेखी कळविण्यात आले नव्हते.

११. मा. तात्कालीन पोलीस आयुक्त सो, मुंबई श्री. पडसलगीकर यांचा का.आ. पोआ/कक्ष–५(संकीर्ण)/विचौ/२२७/१७, दि.२५/०७/२०१७ अन्वये आम्हा तिन्ही अपचारींना निलंबनातून मुक्त करुन सेवेत पुनःस्थापित करण्यात आले. पताका क्र. ११

१२. कोर्ट केस क्र.२२५/१६, सत्र न्यायालय, ठाणे पंकज रघुनाथ खैरनार वि. महाराष्ट्र शासन अन्वये दि.३१/०१/२०२० रोजीच्या कोर्टाच्या निकालानुसार पताका क्र. १२

142

<u>आम्हा तिनही अपचाऱ्यांची गुन्ह्यातून सर्वांचे निर्दोष मुक्तता</u> करण्यात आली आहे.

१३. गुन्ह्यातून निर्दोष मुक्तता केल्यानंतर सत्र न्यायालयातील PP यांनी उच्च न्यायालयात अपील सादर करण्यासाठी राज्य शासनाकडे परवानगी मागीतली होती. परंतु Law and Judiciary Department. No.A-169/2020/A' Br. अन्वये "**<u>the government does not consider this to be a fit case for filing and appeal/revision in the Hon'ble High Court, Mumbai</u>**" असा शेरा लिहून महाराष्ट्र शासनाच्या विधी व न्याय विभाग, मंत्रालय, मुंबई यांनी <u>अपील बाबतचा प्रस्ताव फेटाळला</u> आहे. पताका क्र. १३

१४. अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांचा का.आ.क्र. २२/अपोआ/पुप्रावि/कक्ष–३/प्र.क्र.२५०३/२१, दि.०४/०९/२०२१ अन्वये पोउनि पंकज खैरनार, पोउनि निलेशकुमार संदानशीव व पोह. जनार्दन राजे यांचे विरूध्द <u>गुन्ह्यातील दोषारोप वगळून</u> पुन्हा: नव्याने(DE-NOVO) <u>**३री विभागीय चौकशीचे आदेश**</u> काढण्यात आलेत. चौकशी अधिकारी म्हणुन सहायक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांची नेमणूक करण्यात आली होती. त्यानुसार त्यांनी विभागीय चौकशी पुर्ण केली. दि.२३/०९/२०२१ रोजी आम्ही आमचे अंतीम निवेदन सादर केले. परंतु, **<u>सदर विभागीय चौकशीमध्ये पुन्हा एकदा प्रशासकीय दोषारोप न ठेवता फौजदारी गुन्ह्याशी संबधीत, तर्कविसंगत, मोघम व द्विरूक्ती केलेले दोषारोप ठेवण्यात आले होते.</u>** पताका क्र. १४

१५. <u>न्यायालयाचा निकाल लागल्यानंतर सुप्तावस्थेत ठेवण्यात आलेल्या २ऱ्या विभागीय चौकशीवर निर्णय घेणे आवश्यक असताना हेतुपुरस्सर नव्याने ३री विभागीय चौकशी घेण्याचा निर्णय</u> घेण्यात आला, त्यास **DE-NOVO** असे संबोधण्यात आले. पताका क्र. १५

मा. पोलीस सह आयुक्त(प्रशासन), मुंबई यांचा जा.क्र. O.W.No./CP/D-5(Cir)/TNS/167/2019, दि.०९/०३/२०१९ अन्वये "<u>गुन्ह्यातील न्यायनिर्णय प्रलंबित असल्याकारणास्तव सुप्तावस्थेत ठेवण्यात आलेल्या विभागीय चौकशी प्रकरणाचा आढावा घेवुन विभागीय चौकशी नव्याने आदेशीत(DE-NOVO) करणे</u>" बाबत आदेश दिले आहेत. सदर आदेशानुसार आमची नव्याने विभागीय चौकशी आदेशीत करण्यात आली होती. परंतु आमच्या प्रकरणात दि. ३१/०१/२०२० रोजी न्यायालयाने दिलेल्या निकालानुसार आमची न्यायालयाने निर्दोष मुक्तता केली असताना नव्याने(DE-NOVO) विभागीय चौकशी करण्याचा प्रश्नच उद्भवत नाही. सबब नव्याने(DE-NOVO) विभागीय चौकशीचे आदेश बेकायदेशीर ठरतात.

न्यायालयीन निकालानुसार **आमची निर्दोष मुक्तता झाली असल्याने** विभागीय **चौकशीत फौजदारी गुन्ह्याच्या अनुषंगाने ठेवण्यात आलेले दोषारोप** आपोआप रद्द ठरतात व विभागीय चौकशी देखील रद्द ठरते. शोचनिय आमच्या बाबतीत विभागीय चौकशी रद्द करण्याबाबतचा निर्णय हेतुपुरस्सर घेण्यात आलेला नाही.

सहाय्यक पोलीस आयुक्त, नेहरूनगर विभाग, मुंबई यांचा जा.क्र. २८८३/सपोआ/नेनी/२०२१, दि.०९/११/२०२१ नुसार सपोआ, नेहरूनगर विभाग यांनी त्यांची विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणून नेमणूक झालेली नसताना नियमबाह्य व बेकायदेशीरपणे वरिष्ठांच्या आदेशावरून विभागीय चौकशीचा निष्कर्ष/समारोप अहवाल शिस्तभंग प्राधिकरणाला सादर केला. विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणुन सहायक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांची नेमणूक करण्यात आल्याने त्यांनीच वि.चौ. पुर्ण केली होती. पताका क्र. १६

तसेच सर्वोच्च न्यायालयाच्या एम.एन. दासन्ना विरूध्द आंध्र प्रदेश राज्य, AIR 1973 SC 2275 या न्यायनिवाड्यानुसार ज्या अधिकाऱ्याने चौकशी केली आहे त्यांनी निष्कर्ष अहवाल लिहायचा आहे किंवा चौकशीचा समारोप करावयाचा आहे, परंतु असे शक्य नसल्यास त्या चौकशी अधिकाऱ्या ऐवजी दुसरा समान पदनामाचा अधिकारी निष्कर्ष अहवाल लिहीत असतील किंवा समारोप करीत असतील तर त्यांनी त्या चौकशीतील काही भागाबाबत चौकशी केलेली असायला हवी, आणि जर असे केले नसल्यास सदरची वि.चौ. हि बेकायदेशीर व नियमबाह्य ठरते.

१७. पोलीस आयुक्त कार्यालय, मुंबई यांचा आदेश क्र. S.C.N.NO.CP/DE/DESK-5(2)/AMS/27/2022, दि.२२/०२/२०२२ अन्वये आम्हा तिनही अपचाऱ्यांना "शासकीय सेवेतुन कमी का करण्यात येवू नये" या प्रस्तावित शिक्षेची कारणे दाखवा नोटीस बजावण्यात आली होती. आणि १५ दिवसांच्या आत उत्तर सादर करणेबाबत आदेशीत करण्यात आले होते. त्या नोटीशीत सहायक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांनी चौकशी अधिकारी म्हणुन चौकशी पुर्ण करून निष्कर्ष अहवाल सादर केल्याबाबत खोटे विधान करून दिशाभूल करण्यात आली आहे. सदर वि.चौ. चा निष्कर्ष अहवाल हा सपोआ, नेहरूनगर विभागाने नियमबाह्य व बेकायदेशीरपणे सादर केला आहे. पताका क्र. १७

सदर आम्हाला बजावण्यात आलेल्या कारणे दाखवा नोटीशीचे आम्ही १५ दिवसांच्या आत उत्तर सादर केले होते. परंतु आम्ही सादर केलेल्या उत्तराचे अवलोकन न करता केराची टोपली दाखवण्यात आली आहे.

१८. पोलीस आयुक्त कार्यालय, मुंबई यांचा आदेश क्र. O.O.NO.CP/DE/DESK-5(2)/AMS/111/2022, दि.२२/०६/२०२२ अन्वये मा. पोलीस आयुक्त, मुंबई यांनी आम्हा तिनही अपचाऱ्यांना 'शासकीय सेवेतुन कमी' या शिक्षेचे आदेश निर्गमीत केलेले आहेत, सदरचे आदेश हे सहायक पोलीस आयुक्त, नेहरूनगर विभाग, मुंबई यांनी नियमबाह्य व बेकायदेशीरपणे सादर केलेल्या चौकशीच्या अहवालावर शिक्षेचे आदेश निर्गमीत करण्यात आलेले आहेत. त्यांची विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणुन नेमणुक करण्यात आलेलीच नव्हती, हि बाब दुर्लक्षीत करता येणार नाही. पताका क्र. १८

मा. उच्च न्यायालय, रिट पिटीशन क्र.३१४९/१९७९ दत्तात्रेय वासुदेव कुळकर्णी वि. महाराष्ट्र शासन मध्ये दि.२६/०३/१९८४ च्या न्याय निवाड्यानुसार मा. न्यायालयाने एकदा शासकीय कर्मचाऱ्याची/अधिकाऱ्याची सुटका केल्यानंतर ती सुटका असते. सुटका कशी झाली हे पाहण्याचे काम प्रशासकीय/शिस्तभंग प्राधिकरणाचे नाही असे नमुद केले आहे. व्यथित झालेल्या

अधिकाऱ्यांना त्यांचे वेतन व भत्ते मंजूर करून त्यांना निलंबन कालावधी सर्वार्थाने कर्तव्य कालावधी म्हणुन गणणे आवश्यक आहे.

वरील न्यायालयीन निकालाचे अवलोकन न करता आमचे विरूध्द नव्याने विभागीय चौकशी आदेशीत करून त्यामध्ये ज्या गुन्हयातुन निर्दोष मुक्तता झाली आहे परत त्याच गुन्हयाशी संबधीत दोषारोप ठेवून आम्हाला दोषी ठरवून 'शासकीय सेवेतून कमी' हि शिक्षा देण्यात आली आहे, हि कृती बेकायदेशीर असुन मा. न्यायालयाचा अवमान(**Contempt of Court**) करणारी आहे.

१९. **AIR 2016 SCC 101 [Prem Nath Bali Vs. Registrar, High Court of Delhi and Anr.]** wherein Hon'ble Supreme Court held that DE should be completed maximum within one year from its initiation. Reference is also made to the decision rendered by the Tribunal, Bench at Aurangabad in **O.A.No.352/2021 (Krishna G. Jadhav Vs. State of Maharashtra & Ors.)** decided on 03.02.2022 wherein on account of delay of seven years in conclusion of DE, charge-sheet was quashed in the light of decision of Hon'ble Supreme Court in **Prem Nath Bali's** case (cited supra). पताका क्र. १९

नमुद सुप्रीम कोर्टाच्या निकालाअन्वये आदेश दिले आहेत की, विभागीय चौकशी हि १ वर्षात पुर्ण व्हायलाच हवी, नाहीतर सदर वि.चौ. हि आपोआप रद्द ठरेल.

आमचे विभागीय चौकशी प्रकरण हे दि.०५/०७/२०१६ पासुन चालू झाले होते आणि दि.२२/०६/२०२२ पर्यंत एकुण ६ वर्ष प्रलंबित होते, गेल्या ६ वर्षात आमच्या एकुण ३ विभागीय चौकशी झाल्या आहेत.

२०. **IN THE MAHARASHTRA ADMINISTRATIVE TRIBUNAL, MUMBAI O.A.NO.927/2017(Gulab Damodar Jadhav Vs. State of Maharashtra & Ors)** The impugned departmental proceeding initiated against the Applicant by charge-sheet issued in July, 2012 and by charge-sheet dated 30.06.2017 are hereby quashed and set aside and Applicant stands exonerated from the charges. पताका क्र. २०

नमुद मॅट कोर्टाच्या निकालाअन्वये समान दोषारोप ठेवून घेण्यात आलेल्या दोन्ही विभागीय चौकशी ह्या रद्द करण्यात येवून सदर दोषारोपातून निर्दोष मुक्तता करण्यात आली.

आमच्या प्रकरणात देखील ३ विभागीय चौकशीमध्ये गुन्हयाशी संबधीत समान दोषारोप ठेवण्यात आले आहेत.

(ख) कारणे दाखवा नोटीस मधील मा. पोलीस आयुक्त, मुंबई यांचे निष्कर्षाबाबत

१) "दि.०४/०६/२०२१ च्या आदेशान्वये सहायक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांना विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणुन नेमणुक करण्यात आली होती. त्यांनी दि.०६/११/२०२१ रोजी नियमानुसार चौकशी पुर्ण करून निष्कर्ष अहवाल सादर केला आहे."

असे सरळसरळ खोटे विधान करून दिशाभूल करण्यात आली आहे. सदर वि.चौ. चा निष्कर्ष अहवाल हा सपोआ, नेहरूनगर विभागाने नियमबाहय व बेकायदेशीरपणे सादर केला आहे.

"अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांनी दि. १९/१२/२०२१ रोजी सादर केलेल्या अहवालात कठोर शासन करण्याची शिफारस केली आहे."

वास्तविकता अपोआ, पुप्रावि यांना शिक्षेची शिफारस करण्याचा अधिकारच नाही ते शिस्तभंग प्राधिकरण नाहीत.

३) "विभागीय चौकशी नियमानुसार पुर्ण करण्यात आली आहे."

असे धादांत सरळसरळ खोटे विधान केले असुन सर्व नियम धाब्यावर बसवुन संपुर्ण नियमबाह्य व बेकायदेशीरपणे चौकशी पुर्ण करण्यात आली आहे, त्याबाबतच्या सगळे उहापोह वरती करण्यात आलेलाच आहे.

४) "विभागीय चौकशीत ठेवण्यात आलेले दोषारोप हे चौकशीतील साक्षीदार यांचे उलट तपासणीमधील बाब तसेच दस्तऐवज पुरावा ग्राहय धरून सिध्द झाल्याने"

याबाबत आम्ही सांगू इच्छितो की, वि.चौ. मध्ये ठेवण्यात आलेले दोषारोप हे प्रशासकीय दोषारोप न ठेवता ज्या तथाकथित गुन्हयातून निर्दोष मुक्तता झाली आहे त्या फौजदारी गुन्हयाशी संबधीत, तर्कविसंगत,मोघम व द्विरुक्ती केलेले दोषारोप ठेवण्यात आले होते. चौकशीतील साक्षीदारांचा आमच्यावर ठेवलेल्या दोषारोपांच्या अनुषंगाने तिळमात्र संबध नाही आहे. तसेच वि. चौ. च्या वेळी सादर केलेले दस्तऐवज पुरावे हे पुर्णत: विसंगत होते, आणि विभागीय चौकशी अधिकारी हे आमचे कसुरी सिध्द करू शकतील असा कोणताही लेखी किंवा कागदोपत्री पुरावा सादर करू शकले नाहीत, त्यामुळे दोषारोप हे दस्तऐवज पुरावा ग्राहय धरून सिध्द होणे शक्यच नाही आहे.

(ग) विभागीय चौकशी अधिकाऱ्याचा समारोप अहवाल व निष्कर्षाबाबत

१) आमच्या प्रकरणात विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणुन सहायक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांची नेमणुक करण्यात आली होती, त्यांनी चौकशी नियमानुसार पुर्ण केली, परंतु सहायक पोलीस आयुक्त, नेहरूनगर विभाग यांची चौकशी अधिकारी म्हणुन नेमणुक केलेली नसताना त्यांनी नियमबाह्य व बेकायदेशीरपणे आपला निष्कर्ष अहवाल सादर केला आहे त्यामुळे सदरची चौकशी हि बेकायदेशीर ठरते.

२) न्यायालयाने आम्हा तिन्ही अपचाऱ्यांची निर्दोष मुक्तता केली असताना देखील विभागीय चौकशीत फौजदारी गुन्हयाशी संबधीत ठेवण्यात आलेले दोषारोप हे सिध्द होतात असे मत चौकशी अधिकारी तसेच शिस्तभंग प्राधिकरणाने नोंदविले आहेत, त्या अर्थी सदर बाब न्यायालयीन आदेशाचे अवमान करणारी ठरते. चौकशी अधिकाऱ्याने व शिस्तभंग प्राधिकरणाने न्यायालयाचा निकाल विचारात घेतला नाही.

(घ) आम्हा अपचारींवर ठेवण्यात आलेल्या दोषारोपांबाबत अभिवेदन

१) दोषारोप क्र. १ ते ७

१. दि.१९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बीएआरसी आऊटपोस्ट या अतिसंवेदनशील व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा विनापरवाना सोडून गेलाव.

२. दि.१९/१२/२०१५ रोजी पोउनि खैरनार यांना बीएआरसी आऊटपोस्ट या

अतिसंवेदनशील ठिकाणी कर्तव्यावर असताना कर्तव्याची जागा सोडून गेलास. वरिष्ठांना किंवा पोलीस ठाणेस काही कळविले नाही.

३. पोउनि खैरनार हे बीएआरसी आउटपोस्ट येथून गणवेषात निघून गेले व तसेच बीएआरसी आउटपोस्ट येथे परत आल्यावर त्याबाबत ठाणे दैनंदिनीत नोंद केलेली नाही.

दोषारोपाबाबत अभिवेदन:—

१. दोषारोप क्र. १ ते ३ हे तिनही एकाच दोषारोपावर आधारीत व गुन्ह्याशी निगडीत आहेत,

फक्त त्यांची पुनरावृत्ती करून तिनवेळा द्विरुक्ती करण्यात आली आहे. विभागीय चौकशी नियम १९९१ मधील नियम ६.४(३)(क) च्या तरतुदीनुसार दोषारोपांची द्विरुक्ती करता येत नाही. त्यामुळे इतर दोन दोषारोप आपोआप रद्द ठरतात.

२. विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी काढलेल्या निष्कर्षांमध्ये नमुद केले आहे की, सरकारी साक्षीदार पोह. भरत पाटील यांचे जबाबावरून दिसून येते की, अपचारी पोउनि पंकज खैरनार हे कर्तव्यावर अनुपस्थित होते तसेच सदरवेळी गणवेषात कर्तव्याची जागा सोडून गेले होते, परंतु पोह. पाटील यांनी आपल्या जबाबात स्पष्टपणे कोठेही म्हटलेले नाही की, अपचारी पंकज खैरनार हे गणवेषात आपली जागा सोडून गेले. तसेच पोउनि पंकज खैरनार हे बीएआरसी आउटपोस्ट या अतीसंवेदनशील व महत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यास असताना कर्तव्याची जागा सोडल्याबाबत कोणत्याही सरकारी साक्षीदारांनी साक्ष दिलेली नाही किंवा कागदोपत्री पुरावा सादर केलेला नाही.

३. दि.१९/१२/२०१५ रोजी पोउनि पंकज खैरनार यांचे समवेत सरकारी साक्षीदार पोहक्र. ६९५८/भरत पाटील हे बीएआरसी आउटपोस्ट येथे कर्तव्यावर हजर होते. त्यांनी कर्तव्याच्या ठिकाणी उपलब्ध असलेल्या ठाणे दैनंदिनीत खैरनार यांच्या गैरहजर असलेबाबतची नोंद घेतलेली नाही, थोडक्यात पोउनि खैरनार हे कर्तव्य सोडून गेलेच नसल्याने बीएआरसी ठाणे दैनंदिनीचा एकमेव लेखी/कागदोपत्री पुरावा अपचारी विरूध्द उपलब्ध झालेला नाही.

४. जर अपचारी पंकज खैरनार हे कर्तव्याचे ठिकाणी गैरहजर होते तर सरकारी साक्षीदार पोह. भरत पाटील यांनी अथवा इतर कोणीही ड्युटी पोलीस ठाणेस त्यांचे गैरहजेरीबाबत कळविले नाही. त्यामुळे पोलीस ठाण्याच्या दैनंदिनीत देखील अपचारी गैरहजर असलेबाबत नोंद नाही.

५. दि. १९/१२/२०१५ रोजी दिवसपाळी महिला पोलीस निरीक्षक श्रीमती बावर यांनी बीएआरसी आउटपोस्ट येथे भेट देवून तपासणी केली त्यावेळी त्यांनी पोउनि खैरनार हे कर्तव्यावर हजर असल्याबाबत नोंद घेतलेली आहे. (ठा.दै. ची प्रत जोडली आहे.)

६. दि. १९/१२/२०१५ रोजी सहाय्यक पोलीस निरीक्षक श्री पवार/सुरक्षा शाखा यांनी देखील बीएआरसी आउटपोस्ट येथे भेट दिली असता त्यानाही पोउनि खैरनार हे गैरहजर असल्याचे दिसून आले नाही, त्यामुळे त्यांनी तशी ठाणे दैनंदिनीत गैरहजेरीची नोंद घेतलेली नाही. (ठाणे दैनंदिनची प्रत जोडली आहे.)

७. अपचारी पंकज खैरनार हे कर्तव्यावर अनुपस्थित असल्याबाबत कोणतेही लेखी/कागदोपत्री पुरावा चौकशी अधिकारी सादर करू शकलेले नाहीत. याउलट अपचारी खैरनार हे कर्तव्यावर हजर होते याबाबत त्यांचेकडे बीएआरसी ठाणे दैनंदिनीचा कागदोपत्री पुरावा आहे.

८. दोषारोप क्र. १ ते ३ हे गुन्ह्याच्या अनुषंगाने, अनुमानीत व मोघमपणे ठेवण्यात आलेले

[illegible] विभागीय चौकशी नियम १९७९ मधील नियम ३(१)(ब) च्या तरतुदींनुसार [illegible] रद्द करावा.

[illegible] सदर सरकारी साक्षीदार पो.ह. पाटील यांनी दिलेल्या नोंदी [illegible] अपचारी पंकज क्षीरसागर [illegible] प्रतिकूल अभिप्राय आले आहे, परंतु भारतीय पुरावा कायदा १८७२ कलम ६३ व ६४ नुसार [illegible] अपचारी [illegible] नोंदी [illegible] मान्य नसल्याने [illegible] पुरावा सादर करण्यात आलेला नाही.

[illegible] अपचारी पंकज क्षीरसागर यांनी [illegible] कर्तव्यावर [illegible] नाही, त्यामुळे [illegible] कायदेशीर पुरावा [illegible] नाही.

तसेच विभागीय प्रतिवेदकाने [illegible] हे तिन्ही दोषारोप ठेवण्याचे नेमके कारण काय? त्याला काय सिद्ध करायचे आहे ते कळून येत नाही.

मा. [illegible] निकालानुसार सदर विभागीय चौकशीतील सर्व नोंदी पुरावे [illegible] अधिकाऱ्याने [illegible] अप्रासंगिक चौकशीशी संबंधीत [illegible] दोषारोप क्र. १ ते ३ हे सिद्ध होत नाहीत. [illegible] विभागीय चौकशी [illegible] अधिकाऱ्याचे [illegible] मुंबई, [illegible] विभाग हे [illegible] स्पष्ट केले आहे.

सदर तिन्ही दोषारोप सिद्ध होत नसल्याने रद्द करावेत.

दोषारोप क्र. ४

पोलीस उप निरीक्षक पंकज क्षीरसागर यांनी सरकारी पिस्तुलचा शासकीय कामकाजा व्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केला आहे.

दोषारोपबाबत अभिवेदन:-

१ सदरचा दोषारोप हा अत्यंत विसंगत नोंद पुराव्याशी संबंधीत आहे.

पोउनि पंकज क्षीरसागर यांच्यावर ठेवण्यात आलेला सदरचा दोषारोप हा फक्त संशय, अंदाज आणि तर्कावर विसंबून ठेवलेला आहे. अपचारी क्षीरसागर हे जर कर्तव्याची जागा सोडून गेलेच नव्हते तर त्यांनी सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामकाजाव्यतिरिक्त सोडून नेमका कुठे आणि कशासाठी गैरवापर केला आहे, याचा स्पष्ट उल्लेख केलेला नाही. सदरचा दोषारोप हा कोणत्याही ठोस नोंदी/पुराव्याशिवाय अगदी मोघमपणे ठेवण्यात आलेला आहे.

२ [illegible] अधिकाऱ्याची कर्तव्यासाठी [illegible] शासकीय पिस्तुल हे कर्तव्यावर [illegible] अपचारी क्षीरसागर यांना शासकीय कर्तव्यासाठी शासकीय पिस्तुल पुरविण्यात आले होते. तसेच पोलीस ठाण्याच्या अभिलेखावर देखील [illegible] नोंद नाही.

३ सदर दोषारोपाबाबत कोणताही कागदोपत्री पुरावा अभिलेखावर नाही किंवा चौकशी प्रतिवेदक देखील सिद्ध करु शकलेले नाहीत. पिस्तुलच्या गैरवापराबाबत बीएआरसी आवारात व पोलीस ठाणे येथील ठाणे दैनंदिनीत त्याबाबतची नोंद नाही.

४ सदरच्या दिवशी [illegible] पोलीस अधिकाऱ्यांनी भेटी दिल्या आहेत त्यांनी देखील त्याबाबतची कुठे नोंद घेतलेली नाही किंवा तशा प्रकारचे निरीक्षण आढळून आलेले नाही.

५ विभागीय चौकशीतील निष्कर्ष अहवालात म्हटले आहे की, [illegible] पोलीस ठाण्याने

148 कोणीतरी दुरुवे पोलीस ठाणे यांना पाठविलेल्या पत्रावरुन त्यांनी सरकारी पिस्तुलचा गैरवापर केल्याचे दिसुन येत आहे." यावरुन हे लक्षात येते की सदरचा दोषारोप हा गुन्ह्याशी संबधीत आहे तसेच आमची याअगोदरच तथाकथित गुन्ह्यातुन निर्दोष मुक्तता झालेली आहे आणि मा न्यायालयाने आमच्यावरील हा आरोप विश्वासार्ह धरला नसुन खोडून काढलेला आहे.

३. अपचारी खैरनार यांना सदर दिवशी सरकारी कामासाठी वाटप करण्यात आलेले सरकारी पिस्तुल व त्यासोबत मिळालेल्या बुलेट्स हया जशाच्या तशा परत पोलीस ठाणेस जमा करण्यात आल्या होत्या, त्यामुळे पिस्तुलचा गैरवापर केल्याबाबतचा दोषारोप हा फक्त मोघमपणे व ओढून ताणून ठेवण्यात आलेला आहे.

तसेच अपचारी खैरनार यांनी सरकारी पिस्तुलचा गैरवापर केला याबाबत कोणत्याही सरकारी साक्षीदाराने साक्ष दिलेली नाही किंवा कागदोपत्री पुरावा सादर केलेला नाही.

सबब दोषारोप सिध्द होत नसल्याने रद्द ठरतो.

४) दोषारोप क्र. ५

फिर्यादीस "क्राईम ब्रँच" पोलीस असल्याचे सांगुण त्यास कॅनरा पिंटो ट्रॅव्हल्समधुन जबरदस्तीने खाली उतरवले.

दोषारोपाबाबत अभिवेदन:-

१. सदरचा दोषारोप हा आमच्या विरुध्द नोंद गुन्ह्याशी संबधीत आहे.

सदरचा दोषारोप हा आम्हा तिनही अपचारी पैकी कोणावर ठेवण्यात आला आहे, याबाबत स्पष्ट उल्लेख केलेला नाही. सदरचा दोषारोप अत्यंत मोघम स्वरुपाचा आहे. फिर्यादीला क्राईम ब्रँच पोलीस असल्याचे कोणी सांगितले?, त्यास कोणी जबरदस्तीने उतरविले याबाबत स्पष्ट उल्लेख करण्यात आलेला नाही. विभागीय चौकशी नियम १९९१ मधील नियम ८.४(३)(अ) च्या तरतुदीनुसार अपचारी कर्मचाऱ्यावर मोघम दोषारोप ठेवता येणार नाहीत.

२. सदरचा दोषारोप जर अपचाऱ्यावर ठेवण्यात आला होता तर संबधीत फिर्यादीचा सरकारी साक्षीदार बनवुन जबाब नोंद करणे गरजेचे होते, परंतु तसे करण्यात आलेले नाही. मा न्यायालयाने या अगोदरच तथाकथित गुन्ह्यातुन सर्व अपचारींची निर्दोष मुक्तता केलेली आहे, परंतु कदाचित शिस्तभंग प्राधिकरण हे न्यायालया पेक्षाही मोठे असल्याचे शिस्तभंग प्राधिकरणाची समज झाली आहे, त्यामुळे गुन्ह्याशी संबधीत व मोघम दोषारोप ठेवण्यात आले आहेत.

३. सदर प्रकरणात तपासण्यात आलेल्या कोणत्याही साक्षीदाराने आपल्या जबाबात सदर दोषारोपाबाबत काहीही उल्लेख केलेला नाही किंवा कागदोपत्री पुरावा सादर केलेला नाही.

सबब सदरचा दोषारोप हा पुराव्याअभावी सिध्द होत नाही.

५) दोषारोप क्र. ६ व ७

६. दि.१९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश मंगलशील हे साप्ताहीक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.

७. दि.१९/१२/२०१५ रोजी पो.ह.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राणे हे साप्ताहीक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.

दोषारोपाबाबत अभिवेदन:—

१. दोषारोप क्र. ६ व ७ हे दोनही दोषारोप गुन्हयाशी संबंधीत आहेत.

सदरचा दोषारोप हा देखील तर्कसंगत व मोघम स्वरूपाचा ठेवण्यात आलेला आहे. नमुद अपचारी हे नमुद ठिकाणी कोणाला दिसून आलेत, ज्यांना दिसून आलेत त्यांनी जबाब नोंद केलेत का?, जर दिसून आलेत तर कोणत्या गणवेषात दिसून आलेत याबाबत सविस्तर उल्लेख करण्यात आलेला नाही.

२. नमुद अपचारी दि.२९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहीक सुट्टी असल्याने घरीच होते, त्यामुळे बाहेर जाण्याचा प्रश्नच उद्भवत नाही. नमुद दिवशीच्या आम्हा अपचारींच्या लोकेशन बाबत आम्ही स्वत: आमची बाजू मांडण्यासाठी सीडीआर बाबत मागणी केली होती, परंतु आम्हाला सीडीआर पुरविण्यात आला नाही.

३. सदरबाबत मा. न्यायालयाने देखील आमच्या उपस्थितीबाबत नकारात्मक निकाल नोंदविला आहे, तसेच सरकार पक्ष देखील सक्षम पुरावा सादर करू न शकल्याने न्यायालयाने आम्हा अपचारींची सर्वांचीच निर्दोष मुक्तता केलेली आहे.

४. सदर दोषारोपाबाबत सरकारी साक्षीदारापैकी कोणीही याबाबत आपल्या जबाबात उल्लेख केलेला नाही किंवा कागदोपत्री पुरावा सादर केलेला नाही.

सबब सदरचा दोषारोप हा पुराव्याअभावी सिध्द होत नाही.

५/ दोषारोप क्र. ८

पोउनि पंकज खैरनार, पोउनि निलेशकुमार संदानशीव व पोहक्र.१२६९६/जनार्दन राजे यांनी दि.२९/१२/२०१५ रोजी केलेले कृत्य हे त्यांनी स्वत:चे फायदयाकरीता व्यक्तिश: केलेले असून सदर कृत्यास ते वैयक्तिक स्वत:च जबाबदार आहेत व सदर कृत्याबाबत ट्रॉम्बे पोलीस ठाणेच्या कामकाजाचा कोणताही भाग दिसून येत नसून तसेच त्यांनी सदरबाबत कोणासही कल्पना दिली नव्हती.

दोषारोपाबाबत अभिवेदन:—

१. सदरचा दोषारोप हा आमच्या विरूध्द नोंद गुन्हयाशी संबंधीत आहे.

सदरचा दोषारोप हा देखील तर्कसंगत व मोघम स्वरूपाचा ठेवण्यात आलेला आहे. आपणास सांगू इच्छितो की, तत्कालीन वपोनि, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई यांनी प्राथमिक चौकशीमध्ये जो जबाब दिलेला आहे, त्या जबाबातील हा शेवटचा परीच्छेद जसाच्या तसा दोषारोपात समाविष्ट केलेला आहे. सदर दोषारोप हा असंयुक्तीक व गौण स्वरूपाचा आहे. एक प्रकारे पोलीस ठाणेने आपली जबाबदारी झकलून आमचेवर जबाबदारी पुराव्या अभावी निश्चित केलेली दिसून येते.

२. या प्रकरणात आम्हा अपचाऱ्यांचा काही संबंधच नसल्याने फायदयाचा प्रश्नच उद्भवत नाही. दोषारोप सिध्द करण्याची वैधानिक/शाबीतीची जबाबदारी(**Burden of Proof**) हि शिस्तभंग प्राधिकरणाची असते. तसेच आमच्या फौजदारी प्रकरणात आमच्या सहभागाबाबत सरकारी पक्ष देखील सक्षम पुरावा सादर करू शकलेले नाहीत, त्यामुळे न्यायालयाने निकालात नकारात्मक नोंद घेवून आम्हाला निर्दोष मुक्त केले आहे.

३. सदर दोषारोपाबाबत सरकारी साक्षीदारापैकी कोणीही याबाबत आपल्या जबाबात उल्लेख केलेला नाही किंवा कागदोपत्री पुरावा सादर केलेला नाही.

सबब सदरचा दोषारोप हा पुराव्याअभावी सिध्द होत नाही.

150

२) विभागीय चौकशीत ठेवलेल्या दोषारोपांनुसार सादर केलेल्या मौखिक व कागदोपत्री पुराव्यांबाबत

विभागीय चौकशीत ठेवण्यात आलेले सर्व दोषारोप हे गुन्ह्याशी संबंधीत ठेवण्यात आले आहेत. अपचारी विरूध्द विभागीय चौकशीत ठेवण्यात आलेल्या दोषारोपासंबंधी कोणताही कागदोपत्री पुरावा चौकशी प्राधिकरण सादर करू शकलेले नाही. शिस्तभंग प्राधिकरणाने सादर केलेल्या दस्तऐवज पुराव्याचा आमच्या प्रकरणाशी काहीही संबंध नाही.

२) विभागीय चौकशीत दोषारोप सिध्द करणेसाठी शिस्तभंग प्राधिकरण खालील पुरावा सादर करू शकलेले नाहीत.

१. अपचारी यांचे मोबाईल लोकेशनचे सीडीआर
२. अपचारी पंकज खैरनार हे कर्तव्याची जागा सोडून गेलेबाबतचा कागदोपत्री पुरावा
३. अपचारी पंकज खैरनार यांच्या बीएआरसी येथील तसेच ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथील ठाणे दैनंदिनीतील गैरहजेरीबाबतच्या नोंदी

३) आम्हा अपचाऱ्यांविरूध्द आदेशीत करण्यात आलेल्या तिसऱ्या विभागीय चौकशीत एकुण ४ साक्षीदार पोषीत करण्यात आले होते. पोह. भरत पाटील, पोह. विजय पाटणे, स.फौ. बुधानंद मागाडे व पोशि नितीन यादव सर्वांची तत्कालीन नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई यांनी साक्ष/जबाब नोंदविले आहेत. सदर प्रकरणातील दोषारोपांचे अवलोकन केल्यास घटनेतील पुराव्यासंबंधी या साक्षीदारांचा काहीही संबंध नाही. त्यांची साक्ष हि मोघम स्वरूपाची आहे. गुन्ह्याशी संबंधीत ठेवलेल्या दोषारोपांनुसार ते प्रत्यक्षदर्शी(Eye Witness) साक्षीदार नाहित. त्यामुळे त्यांच्या साक्षीला महत्त्व नाही.

४) अपचारी यांच्यावर ठेवण्यात आलेले दोषारोप सिध्द होत नसताना व कोणत्याही पुराव्याचा आधार न घेता नियमबाह्यपणे व वि.चौ. साठी नेमणूक न केलेल्या अधिकाऱ्याने सादर केलेला निष्कर्ष अहवाल या सर्व बाबींचा न्यायीक विचार करता विभागीय चौकशी दिलेल्या शिक्षेस रद्द ठरते.

(ड) नव्याने आदेशीत(**DE-NOVO**) केलेल्या विभागीय चौकशीबाबत(३री वि.चौ.)

१) सदर प्रकरणातील अपचारी पोशि खैरनार हे दि.१६/०९/२०२१ पासुन अपोआ, संरक्षण व सुरक्षा, मुंबई, तर पोशि सदानशिव व पोह. राणे हे दि.२५/०७/२०१७ पासुन अपोआ, सशस्त्र पोलीस दल, मुंबई यांच्या अधिपत्याखाली कार्यरत आहेत. नमुद तिनही अपचारींचा अपोआ, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांचेशी संबंध येत नसल्याने दि.०४/०६/२०२१ रोजी नव्याने आदेशीत(DE-NOVO) केलेली विभागीय चौकशी बाबत त्यांना कोणताही अधिकार प्राप्त होत नसल्याने ती रद्द ठरते.

२) दि.१८/१२/२०१६ रोजी आदेशीत करण्यात आलेल्या विभागीय चौकशीतील दोषारोप व दि. ०४/०६/२०२१ रोजी आदेशीत करण्यात आलेल्या विभागीय चौकशीतील दोषारोप सारखेच आहेत. केवळ शाब्दीक बदल व अनुक्रमांक मात्र फेरफार करण्यात आला आहे.

३) नमुद अपचारी विरूध्द सदर विभागीय चौकशी करताना नेमणूक केलेले चौकशी अधिकारी यांना

कल्यानंतर प्राधिकरणाविषयी पुर्ण कल्पना देण्यात आली होती. सदर विभागीय चौकशी सहायक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांनी पुर्ण केली व समारोप/निष्कर्ष अहवाल नेमणूक न केलेल्या व सदर प्रकरणाशी काहीही संबंध नसलेल्या सहायक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांनी सादर केला हि बाब नियमबाह्य व बेकायदेशीर ठरते.

सबब विभागीय चौकशीच रद्दबातल ठरत असल्याने त्यावर नियमबाह्य शिक्षा देणे चुकीचे ठरते.

(ज) मा. न्यायालयाने निर्दोष मुक्त केल्यानंतर करावयाच्या कारवाईबाबत

१) पोलीस उप निरीक्षक, पंकज खैरनार, निलेशकुमार संदानशीव व पोहक्र.१२९९६/जनार्दन गवे यांचेविरुध्द वाशी पोलीस ठाणे, नवी मुंबई येथे दाखल गुरक्र.५८४/१५, कलम–३९५,३६३,१२०,५०६ भादंवि मधुन दि.१९/१२/२०१५ रोजी तथाकथित गुन्ह्यातुन मा. जिल्हा सत्र न्यायालय, ठाणे यांनी सर्वाथाने निर्दोष मुक्तता केली आहे. (कृपया पत्रक क्र.१२ पहावा)

२) आम्हा अपचाऱ्याविरूध्द दि.१६/१२/२०१६ रोजी जी २री विभागीय चौकशी घेण्यात आली होती ती मा. न्यायालयाच्या निकालाच्या अधीन सुप्त अवस्थेत ठेवण्यात आली होती. मा. न्यायालयाचा निकाल लागल्यानंतर सदर विभागीय चौकशी रद्द करुन तिच्यावर अंतीम निर्णय घेणे आवश्यक होते, परंतु ती रद्द न करता परत ३री वि.चौ. चे आदेश काढण्यात आले.

(झ) मा. पोलीस आयुक्त, मुंबई/शिक्षा प्राधिकरण यांच्या नियमबाह्य व बेकायदेशीर कृतींबाबत

१) मा. पोलीस आयुक्त, मुंबई यांनी आमचे विरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे गुरक्र.५८४/१५, कलम–३९५,३६३,१२०,५०६ भादंवि अन्वये नोंदविलेल्या गुन्ह्याच्या अनुषंगाने का.आ.क्र. पोआ/कक्ष–५(३)/शिवी/५८९/१५, दि.३१/१२/२०१५ अन्वये तथाकथित गुन्ह्यात अटक झाल्याच्या दिनांकापासून(दि.२३/१२/२०१५) गुन्ह्याच्या न्यायनिर्णयाच्या अधीन राहून गुन्ह्यातील दोषारोप वगळून घेण्यात येणाऱ्या प्राथमिक/विभागीय चौकशीच्या अधीन राहून सेवेतून निलंबीत करण्यात आले होते.

कोर्ट केस क्र.२२५/१६, सत्र न्यायालय, ठाणे पंकज रघुनाथ खैरनार वि. महाराष्ट्र शासन अन्वये दि.३१/०१/२०२० रोजीच्या कोर्टाच्या निकालानुसार आम्हा तिन्ही अपचाऱ्यांची गुन्ह्यातून सर्वाथाने निर्दोष मुक्तता करण्यात आली होती. आम्हा अपचाऱ्यांची निर्दोष मुक्तता झाल्यानंतर सर्व प्रकरण बंद करुन आमचा निलंबन काळ कर्तव्य काळ म्हणून गणणे आवश्यक असताना सुध्दा तसा निर्णय घेण्यात आला नाही. मा. न्यायालयाच्या आदेशाची पायमल्ली (Contempt of Court) करण्यात आली असे स्पष्ट दिसून येते.

२) आम्हा अपचाऱ्यांना दि.३१/१२/२०१५ रोजीच्या निलंबन आदेशानुसार गुन्ह्याच्या न्यायनिर्णयाच्या अधीन राहुन गुन्ह्यातील दोषारोप वगळून घेण्यात येणाऱ्या प्राथमिक/विभागीय चौकशीच्या अधीन राहुन निलंबीत करण्यात आले होते. निलंबन आदेशात नमुद केल्याप्रमाणे प्राथमिक/विभागीय चौकशी करण्याचे आदेश स्वतः दिलेले नाहीत. विभागीय चौकशी नियम १९९१ मधील नियम ७६(२) च्या नियमांची अंमलबजावणी झालेली नाही. सदर नियमानुसार निलंबन आदेश मा. पोलीस आयुक्त यांनी जारी केल्याने पुढील कारवाई बाबतचे आदेश

152

न्यायीक देणे आवश्यक असताना सर्व तिनही विभागीय चौकशीचे आदेश मा. अपर पोलीस आयुक्त, पुप्रावि, मुंबई यांनी दिलेले आहेत.

निलंबन आदेशात न्यायालयीन दोषारोप वगळून चौकशी करण्यात यावी असे आदेश दिलेले असताना, शिक्षेबाबतची दि.२२/०२/२०२२ रोजीची कारणे दाखवा नोटीस जारी करणेपूर्वी अपचारी अधि./कर्मचाऱ्यावर फौजदारी गुन्हयाशी संबंधीत दोषारोप ठेवल्याची बाब दुर्लक्षीत करून कारणे दाखवा नोटीस निर्गमित केली.

४) विभागीय चौकशी अधिकारी व अपर पोलीस आयुक्त, पुप्रावि, मुंबई यांना अपचारीविरूध्द शिक्षेची शिफारस करण्याचा अधिकार नाही. शेवटी त्यांचे अभिप्राय/शिफारस शिक्षेच्या कारवाईसाठी ग्राहय धरण्यात आली.

५) अपचारींची न्यायालयाने निर्दोष मुक्तता केली असताना तसेच न्यायालयाच्या निकालाची प्रत प्राप्त झाली असताना त्याबाबतचा उल्लेख कारणे दाखवा नोटीस मध्ये करण्यात आलेला नाही. थोडक्यात अपचारी हे सदर केस मधुन निर्दोष मुक्त झाले आहेत हेच कोणी मा. पोलीस आयुक्तांना निदर्शनास आणुन दिलेले नसावे. अपचारींना कोणत्या नियमान्वये शिक्षा प्रस्तावित करण्यात आली याचा उल्लेख कारणे दाखवा नोटीस मध्ये करण्यात आलेला नाही

तसेच विभागीय चौकशी नियम १९९१ मधील नियम ७१ च्या तरतुदीनुसार विभागीय चौकशीतील दोषारोप कसे सिध्द होतात याबाबत कारणे दाखवा नोटीस मध्ये अथवा शिक्षेच्या अंतीम आदेशात आपले अभिप्राय नोंदविलेले नाहीत.

६) आम्हा अपचाऱ्यास दि:२२/०६/२०२२ रोजी बजाविलेल्या शिक्षेच्या अंतीम आदेशात 'न्यायालयाचा निकाल लागल्याने सुप्तावस्थेत ठेवण्यात आलेली विभागीय चौकशी रद्द करून अपचारीविरूध्द पुन्हा नव्याने विभागीय चौकशी करण्यात आली' असे नमुद केले असले तरी नमुद २री विभागीय चौकशी रद्द करण्यात आलेली नाही तसेच त्याबाबत आम्हास लेखी कळविण्यात आलेले नाही व सदर आदेश आम्हाला बजाविले नसुन आदेशावर आमची स्वाक्षरी सुध्दा घेतलेली नाही.

७) शिक्षेच्या अंतीम आदेशात नमुद केले आहे की, अपर पोलीस आयुक्त, पूर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांचा का.आ.क्र.२१/अपोआ/पुप्रावि/कक्ष-६/प्र.क्र.२५०७/२१, दि.०४/०६/२०२१ अन्वये नव्याने विभागीय चौकशी(DE-NOVO) आदेशीत करून सहायक पोलीस आयुक्त, नेहरूनगर विभाग, मुंबई यांची चौकशी अधिकारी म्हणुन नेमणुक करण्यात आली असे जाणुनबुजून खोटे नमुद करण्यात आले असुन चौकशी अधिकारी म्हणुन सहायक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई नेमणुक करण्यात आली होती आणि सदर वि.चौ. ची संपुर्ण चौकशीची सुनावणी आमच्या समक्ष त्यांनी केली होती. (कृपया पताका क्र. १४ पहावा)

८) भारतीय राज्यघटनेतील कलम ३११ मध्ये तरतुद केल्याप्रमाणे पोटकलम १ नुसार जी व्यक्ती संघराज्याच्या नागरी सेवेची किंवा अखिल भारतीय सेवेची किंवा राज्याच्या नागरी सेवेची सदस्य असेल अथवा संघराज्य किंवा राज्य यांच्या नियंत्रणाखाली नागरी पद धारण करीत असेल तर अशा कोणत्याही व्यक्तीला, ज्या प्राधिकाऱ्याने तिची नियुक्ती केली होती त्याहुन दुय्यम असलेल्या प्राधिकाऱ्याकडून बडतर्फ अथवा पदावरून कमी किंवा पदावरून दूर केले जाणार नाही.

153

आमच्या प्रकरणात मा. पोलीस आयुक्त यांनी शिक्षेचे आदेश निर्गमीत केलेले आहेत. परंतु, आमचे नियुक्ती प्राधिकारी(Appointing authority) हे मा. पोलीस महासंचालक, महाराष्ट्र राज्य, मुंबई हे आहेत. त्यामुळे मोठी व गंभीर शिक्षा देण्याचे अधिकार इतर दुय्यम अधिकाऱ्यांना प्राप्त होत नाहीत.

आम्हा तिनही अपचाऱ्यांची मा. न्यायालयाने तथाकथित गुन्ह्यातून सर्वार्थाने निर्दोष मुक्तता केल्यानंतर गुन्ह्याशी संबंधीत दोषारोप ठेवून जोन विभागीय चौकशी घेण्यात आल्यास त्याही तशाच प्रलंबीत ठेवून त्या रद्द न करता, आम्हास सेवेत न कळविता, न्यायालयाचा निकाल विचारात न घेता बेकायदेशीर व नियमबाह्य पध्दतीने परत गुन्ह्याशी संबंधीत दोषारोप ठेवून पुन्हा नव्याने ३री विभागीय चौकशी आदेशित करण्यात आली. सदर ३री विभागीय चौकशी सहायक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांनी पूर्ण केली व समारोप/निष्कर्ष अहवाल नेमणूक न केलेल्या व सदर प्रकरणाशी काहीही संबंध नसलेल्या सहायक पोलीस आयुक्त, नेहरूनगर विभाग, मुंबई यांनी सादर केला हि बाब नियमबाह्य व बेकायदेशीर आहे.

एकूणच आमचे सर्व प्रकरण नियमबाह्य व बेकायदेशीर असल्याने आमचे अपील मान्य करून
आम्हाला देण्यात आलेली शिक्षा रद्द करावी.
नियमबाह्य पध्दतीने घेण्यात आलेली विभागीय चौकशी सुध्दा रद्द करण्यात यावी.
एकत्रीत सर्व प्रकरण लक्षात घेवून आमची पुन्हा सेवेत पुनःस्थापना करावी.
मा. न्यायालयीन निर्णयाप्रमाणे आम्हास सदर प्रकरणातून दोषमुक्त करून निलंबन कालावधी व दि.२३/०६/२०२२ पासूनचा सेवाबाह्य कालावधी हा सर्वार्थाने कर्तव्यकाळ म्हणून गणला जावा. त्याबाबतचे आदेश व्हावेत,

हि नम्रतेची विनंती.

सोबत :- अर्जात नमूद केलेल्या सर्व पत्रकांच्या नकला इतर संबधीत कागदपत्रांच्या छायांकीत प्रती

आपला विश्वासू

(जनार्दन मारुतिराव राजे)
पोशिक्र. १२६१६/सपो. नायगाव,
मुंबई

मा. पोलीस आयुक्त सो., मुंबई शहर यांच्या मार्फतीने सविनय सादर.

ANNEXURE - A10

154

जोडपत्र "अ"

(नियम ३ पहा)

केंद्रिय माहिती अधिकार अधिनियम, २००५ अन्वये माहिती मिळविण्यासाठीच्या अर्जाचा नमुना

प्रति,

मा. शासकीय माहिती अधिकारी तथा
सहायक पोलीस आयुक्त,
पूर्व प्रादेशिक विभाग, चेंबूर, मुंबई.

१.	अर्जदाराचे संपूर्ण नाव	:-	निलेशकुमार सुरेश संसारशिव पोलीस उप निरीक्षक
२.	पत्ता	:-	राज्य राखीव पोलीस दल, ताडदेव, मुंबई
३.	हव्या असलेल्या माहितीचा तपशील:-		
	(एक) माहितीचा विषय	:-	विभागीय चौकशी संबंधीत
	(दोन) माहितीशी संबंधीत कालावधी	:-	दि. ११/१२/२०१५ ते आजपर्यंत
	(तीन) हव्या असलेल्या माहितीचे वर्णन :- १) का.आ.क्र. २१६/पूप्रावि/कक्ष-३/प्र.क्र.१५०७ /१६, दि. ०५/०७/२०१६, २) का.आ.क्र. ३९८/पूप्रावि/कक्ष-३/प्र.क्र.१५०७/१६, दि. १६/१२/२०१६, ३) का.आ.क्र. २१/अपोआ/पूप्रावि/कक्ष-३/प्र.क्र.१५०७/२०२१, दि. ०४/०६/२०२१ अन्वये माझ्या विरोधात देण्यात आलेल्या विभागीय चौकशीच्या अनुषंगाने आपले कार्यालयाकडून तयार केलेल्या मसुदे टिपण्णीच्या/नोटीस फाईलच्या परिच्छेद क्र. १ पासून आजपर्यंतच्या सर्व साक्षांकीत प्रती मिळणेस विनंती आहे.		
	(चार) माहिती टपालाद्वारे किंवा व्यक्तिशः आवश्यक आहे किंवा कसे?	:-	व्यक्तिशः मोबा.क्र. ७०४५३२५६५०
	(पाच) टपालाद्वारे असेल त्याबाबतीत (सर्वसाधारण, नोंदणीकृत किंवा शिघ्र)	:-	स्वत: येऊन घेणार
४.	अर्जदार दारिद्र्यरेषेखालील आहे किंवा कसे?	:-	नाही
	ठिकाण: मुंबई दिनांक/१/ 03/२०२४		(सही) (निलेशकुमार सुरेश संसारशिव) अर्जदाराची सही

पत्र मिळाले

(सही)
PC 120810
1/03/2024
बारनिशी लेखनिक
पूर्व नियंत्रण कक्ष, मुंबई

Scanned with OKEN Scanner

155

महाराष्ट्र शासन

दुरध्वनि क्रमांक - ०२२ २५२३२५९३
E-Mail ID -aoeastregion@gmail.com

अपर पोलीस आयुक्त, पूर्व प्रादेशिक विभाग, यांचे
कार्यालय, चेंबूर, मुंबई ४०० ०७१

जा.क्र. ७० / अपोआ/पूप्रावि/कक्ष-३(विधी)/ २४

दिनांक :- २७/०३/२०२४

प्रति,

शासकीय माहिती अधिकारी तथा
सहाय्यक पोलीस आयुक्त,
पुर्व नियंत्रण कक्ष, चेंबूर,
मुंबई.

विषय :- केंद्राचा माहितीचा अधिकार अधिनियम-२००५ अंतर्गत माहिती देणेबाबत...
श्री. मिलेशकुमार सुरेश संदानशिव

संदर्भ :- १) जा.क्र. ५२/जमाअ/सपोआ/पुनिक/मा.अ./२४, दि. १९/०३/२०२४
२) मा.अ.अ.०५ अंतर्गत श्री. मिलेशकुमार सुरेश संदानशिव यांचा दि. १९/०३/२०२४ रोजीचा अर्ज.

उपरोक्त विषय व संदर्भान्वये श्री मिलेशकुमार सुरेश संदानशिव यांनी दि. १९/०३/२०२४ चे अर्जान्वये खालील नमूद मुद्द्यांची मागविण्यात आलेली माहिती खालील प्रमाणे सादर करण्यात येत आहे.

अ.क्र.	मागविण्यात आलेली माहिती	स्पष्टीकरण
१.	का.आ.क्र.२१६/पूप्रावि/कक्ष-३.......... .... दि.०१/०७/२०१६.	सोबत सादर करण्यात येत आहेत.
२.	का.आ.क्र.३९८/पूप्रावि/कक्ष-३.......... .... दि.१६/१२/२०१६.	
३	का.आ.क्र.२१/पूप्रावि/कक्ष-३........... ....प्रती मिळणेस विनंती आहे.	श्री. संदानशिव यांचे विरोधात विभागीय चौकशी आदेशित करण्यात आल्यापासूनच्या नस्तीमधील टिपण्णीच्या साक्षांकित प्रती सोबत सादर करण्यात येत आहेत.

माहिती अधिकारी या नात्याने उपरोक्त माहिती संबंधितांस उपलब्ध करुन देणेबाबत आपल्या स्तरावर निर्णय घ्यावा ही विनंती.

(मंगल शिंदे)
प्रशासकीय अधिकारी,
पूर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई

सोबत:- सहपत्रे १ ते ५१

अपर पोलीस आयुक्त, पूर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई

परिच्छेद क्रमांक

विषय :- पोउनि पंकज रघुनाथ क्षीरसार (संरक्षण व सुरक्षा), पोउनि मिलेशकुमार सुरेश [illegible] (स.पो.नायगाव) व पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन राले (स.पो.मरोळ) यांनी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असताना त्यांच्या विरूध्दचा विभागीय चौकशी अहवाल सादर.

२७८ पोउनि पंकज रघुनाथ क्षीरसार (संरक्षण व सुरक्षा), पोउनि मिलेशकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.नायगाव) व पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन राले (स.पो.मरोळ) यांच्याविरूध्द विभागीय चौकशी पुन्हा आदेशित (DE-NOV) करावी असे मा.सह. पोलीस आयुक्त(का.व.सु.) यांनी आदेशित केले आहे. प्रशासकीय अधिकारी, कक्ष-५(डि.डी) यांचे जा.क्र. २९५३/२०१, दि. ०४/०१२/२०१९ अन्वये कळविण्यात आले. पोउनि पंकज रघुनाथ क्षीरसार (संरक्षण व सुरक्षा), पोउनि मिलेशकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.नायगाव) व पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन राले (स.पो.मरोळ) सर्व तत्का. ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांची अन्यत्र बदली झालेली असल्याने एकत्र विभागीय चौकशी करण्याची परवानगी मिळणेबाबत विनंती करण्यात आली होती सदर प्रकरणी प्रशासकीय अधिकारी, कक्ष-५(डि.डी), पोलीस आयुक्त, मुंबई यांचे जा.क्र. १६३/२१, दि. ०७/०६/२१ अन्वये कसुरदार यांचेविरूध्द विभागीय चौकशी आदेश रद्द न करता नव्याने दोषारोप तयार करून दोषारोप बजावण्याच्या टप्प्यापासून विभागीय चौकशी चालू करण्यास यावी. विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणून सहायक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांच्याकडे वर.जा.क्र. २१ अपोआ/पूप्रावि/कक्ष-२/प्र.क्र. १५०७/२१, दि. ०४/०६/२०२१ अन्वये आदेशित करण्यात आली.

२७९ पोउनि पंकज रघुनाथ क्षीरसार (संरक्षण व सुरक्षा), पोउनि मिलेशकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.नायगाव) व पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन राले (स.पो.मरोळ) यांच्याविरूध्द विभागीय चौकशी अहवाल सहायक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांच्याकडून जा.क्र. २४८३/२१, दि. ०९/११/२०१ अन्वये प्राप्त झाला आहे.

२८० पोउनि पंकज रघुनाथ क्षीरसार (संरक्षण व सुरक्षा), पोउनि मिलेशकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.नायगाव) व पो.ना.क्र. १२६९६ / जनार्दन राले (स.पो.मरोळ) यांनी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असताना खालील प्रमाणे कसुरी केली आहे.

अ.क्र.	दोषारोप	निष्कर्ष
१	दि. १९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज क्षीरसार हे बी.आर.सी.आऊट पोस्ट येथे अतिसंवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा विनापरवाना सोडून गेलात.	दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी ४.०० वा सपोनि पवार/सिक्युरिटी ब्रँच यांनी बीएआरसी आऊट पोस्ट त्या ठिकाणी भेट दिल्याबाबत ठाणे दैनंदिनमध्ये उल्लेख, त्यांनी केवळ भेट दिल्याबाबत उल्लेख केला आहे त्यानंतर दिवसपाळी पो.नि. बाबर यांनी बीएआरसी आऊट पोस्टला सदर दिवशी १८.३० वाजता भेट दिली त्यावेळी अपचारी त्या ठिकाणी उपस्थित होते. मात्र सरकारी साक्षीदार पो.ह्वा. भरत शंकर पाटीलयांचे जबाबावरून असे दिसून येते की, अपचारी पोउनि पंकज क्षीरसार हे दुपारी ०२.०० वाजलेपासून १८.०० वाजे दरम्यान कर्तव्यावर अनुपस्थित होते, त्यामुळे सदरचा

प्रशासकीय अधिकारी,
[illegible] प्रादेशिक विभाग, मुंबई

15

परिच्छेद क्रमांक	विषय :- पोउनि पंकज रघुनाथ कैरमार ([illegible]), पोउनि मिलिंदकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.नायगाव) व पो.ना.क्र. [illegible]/अर्जुन राणे (स.पो.मरोळ) यांनी [illegible] पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असताना त्यांच्या विरुद्धच्या विभागीय चौकशी [illegible]	
०२	दि.१९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज कैरमार हे बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथे ऑफिसर इनचार्ज व [illegible] ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा सोडून जाताना त्याबाबत वरिष्ठांना किंवा पोलीस ठाण्याला काही कळविले नाही.	दोषारोप हा सिद्ध होत आहे. दोषारोप क्रमांक ०१ चे निष्कर्ष लागू.
०३	पोलीस उप निरीक्षक पंकज कैरमार हे बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथून गणवेशात निघून गेले व त्याबाबतची नोंद ठाणे दैनंदिनीत केली नाही. तसेच बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथे परत आल्यावर त्याबाबत ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद केलेली नाही.	दोषारोप क्रमांक ०१ चे निष्कर्ष लागू.
०४	पोलीस उप निरीक्षक पंकज कैरमार यांनी सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामकाजा व्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केला आहे.	पि.उ.नि. पंकज कैरमार [illegible] बाबत अभिलेखावर नोंदी, तांत्रिक कागदोपत्री पुरावा उपलब्ध नाही, परंतु पोउनि पंकज कैरमार यांनी दि. १९/१२/२०१५ रोजी दिवसपाळी कर्तव्यावर असताना अग्निशस्त्र क्र. पी ४८९६ हे घेतले होते व ते त्याच दिवशी रात्री २१.०० वाजता जमा केल्याची नोंद व साक्ष आहे त्यामुळे उपरोक्त नमूद दोषारोप क्र. १ प्रमाणे जेव्हा ते दुपारी ०२.०० ते १८.०० वाजेपर्यंत अनुपस्थित होते. तेव्हा त्यांच्या ताब्यात अग्निशस्त्र होते असे दिसून येत आहे.
०५	फिर्यादीस " क्राईम ब्रँच " पोलीस असल्याचे सांगुन त्यास कॅमेरा सिटी ट्रॅव्हलसमधुन जबरदस्तीने खाली उतरवले	सदरबाबत अभिलेखावर नोंदी, तांत्रिक, कागदोपत्री पुरावा उपलब्ध नाही, दोषारोप सिद्ध झालेला नाही. (सदर आरोपाबाबत मा. जिल्हा न्यायाधीश -०२, तथा अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश ठाणे, ठाणे, ठाणे सत्र न्यायालय या ठिकाणी दिनांक ३१/०१/२०२० रोजी न्यायनिर्णय झालेला आहे, सदर चौकशी अधिकारी यांच्या [illegible] कक्षेत नाहीत.)
०६	दि.१९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक मिलिंदकुमार सुरेश संदानशिव हे साप्ताहिक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.	सदरबाबत अभिलेखावर नोंद, तांत्रिक, कागदोपत्री पुरावा उपलब्ध नाही, दोषारोप सिद्ध झालेला नाही. (सदर आरोपाबाबत मा. जिल्हा न्यायाधीश -०२, तथा अतिरिक्त सत्र न्यायालय या ठिकाणी दिनांक ३१/०१/२०२० रोजी न्यायनिर्णय झालेला आहे, सदर चौकशी अधिकारी यांच्या [illegible] कक्षेत नाहीत.)

चौकशी अधिकारी,
पूर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई

परिच्छेद क्रमांक	विषय :- पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार (संरक्षण व सुरक्षा), पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.नायगाव) व पो.ना.क्र. १२६९६/जर्नार्दन राजे (स.पो.मरोळ) यांनी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असताना त्यांच्या विरूध्दचा विभागीय चौकशी अहवाल	पूर्व संदर्भ

०७	दि. १९/१२/२०१५ रोजी पो.ह.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे हे साप्ताहीक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.	याबाबत अभिलेखावर तोंडी, तांत्रिक, कागदोपत्री पुरावा उपलब्ध नाही, दोषारोप सिध्द झालेला नाही. (सदर आरोपाबाबत मा. जिल्हा न्यायाधीश-०२, तथा अतिरिक्त सत्र न्यायालय या ठिकाणी दिनांक ३१/०१/२०२० रोजी न्यायनिर्णय झालेला आहे, सबब चौकशी अधिकारी भाष्य करू शकत नाहीत.)
०८	पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार, पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव व पो.ना.क्र. १२६९६/जर्नादन मानसिंग राजे यांनी दि. १९/१२/२०१ रोजी केलेले कृत्य हे त्यांनी स्वतःचे फायद्याकरीता व्यक्तिशः केलेले असुन सदर कृत्यास ते वैयक्तिक स्वतःच जबाबदार आहेत व सदर कृत्याबाबत ट्रॉम्बे पोलीस ठाणेचे कामकाजाचा कोणताही भाग दिसून येत नसुन तसेच त्यांनी सदरबाबत कोणासही कल्पना दिली नव्हती.	याबाबत अभिलेखावर तोंडी, तांत्रिक, कागदोपत्री पुरावा उपलब्ध नाही, दोषारोप सिध्द झालेला नाही. (सदर आरोपाबाबत मा.जिल्हा न्यायाधीश -०२, तथा अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, ठाणे, ठाणे सत्र न्यायालय या ठिकाणी दि. ३१/०१/२०२० रोजी न्यायनिर्णय झालेला आहे. सबब चौकशी अधिकारी भाष्य करू शकत नाहीत)

२८१ पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार (संरक्षण व सुरक्षा), पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.नायगाव) व पो.ना.क्र. १२६९६/ जर्नार्दन राजे (स.पो.मरोळ) सर्व तत्का. ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांची अन्यत्र बदली झालेली असल्याने एकत्र विभागीय चौकशी कार्यवाही करता सदरचा अहवाल मुख्यालय कक्ष-५(विभागीय चौकशी) कार्यालयास पाठविण्यात येईल.

पुढील आदेशार्थ सादर.

२८२ कनि [illegible] – परि क्र २७८ ते २८१ व विभागीय चौकशी [illegible] अहवाल व [illegible] अवलोकन होऊन परि क्र २८१ नुसार पुढील आदेशार्थ सादर
२९-११-२०२१

२८३ नामप्रप्राति परि.क्र २७८ ते २८१ कृपया अवलोकावे.

२८४ प्रस्तुत प्रकरणातील कसुरदार हे संरक्षण व सुरक्षा, सपो नायगाव व सपो मरोळ या ठिकाणी कार्यरत असल्याने मध्य सावध्यास सदर प्रकरण हे [illegible] कार्यवाहीसाठी,

प्रशासकीय अधिकारी
पूर्व प्रादेशिक विभाग,

159

परिच्छेद क्रमांक	विषय :- [illegible] (स.पो. [illegible]) [illegible] पोलीस ठाणे [illegible]
	[illegible]
	[illegible] पुलिस [illegible] 29/[illegible]/2021
२८५ [illegible]	[illegible] २८८ ते २८९ [illegible]
	[illegible]
२८८	[illegible]
	[illegible]
२८० [illegible]	
	[illegible]

267

परिच्छेद क्रमांक	विषय :- पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार (संरक्षण व सुरक्षा), पोउनि हेमराजकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.नागपाडा) व पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन राजे (स पो.मरोळ) यांनी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असताना त्यांच्या विरुध्दचा विभागीय चौकशी अहवाल	पूर्व संदर्भ, पूर्व संदर्भ
	गुन्हाभ्यासास सादर करण्यात येत आहे.	
	अध्यक्ष पुढील आदेश व्हावेत. [illegible] २९/११/२०२१	
२८५ प्रॉ	पान 286 ते 288 [illegible] विभागीय [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]	
२८८	[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] सादर [illegible] [illegible] [illegible]	
२८८ मा. [illegible]		
	[illegible] प्रशासकीय अधिकारी, पूर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई	

161

अपर पोलीस आयुक्त, पूर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई.

परिच्छेद क्रमांक		पूर्व संद
	विषय :- पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार (संरक्षण व सुरक्षा), पोउनि मिलेशकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.नायगाव) व पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन राजे (स.पो.मरोळ) यांनी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असताना त्यांच्या विरुध्दचा विभागीय चौकशी अहवाल सादर,	

२८८ पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार (संरक्षण व सुरक्षा), पोउनि मिलेशकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.नायगाव) व पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन राजे (स.पो.मरोळ) यांच्याविरुध्द विभागीय चौकशी पुन्हा आदेशित (DE-NOV) करावी असे मा.सह. पोलीस आयुक्त(का.व.सु) यांनी आदेशित केले आहे. प्रशासकीय अधिकारी, कक्ष-५(वि.चौ) यांचे जा.क्र. २९४३/२०१, दि. ०४/०१२/२०१९ अन्वये कळविण्यात आले. पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार (संरक्षण व सुरक्षा), पोउनि मिलेशकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.नायगाव) व पो.ना.क्र. १२६९६/ जनार्दन राजे (स.पो.मरोळ) सर्व तत्का. ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांची अन्यत्र बदली झालेली असल्याने एकत्र विभागीय चौकशी करण्याची परवानगी मिळणेबाबत विनंती करण्यात आली होती सदर प्रकरणी प्रशासकीय अधिकारी, कक्ष- ५(वि.चौ), पोलीस आयुक्त, मुंबई यांचे जा. क्र. ९६३/२१, दि. ०७/०६/२१ अन्वये कसुरदार यांचेविरुध्द विभागीय चौकशी आदेश रद्द न करता नव्याने दोषारोप तयार करुन दोषारोप बजावण्याच्या टप्प्यापासून विभागीय चौकशी चालू करण्यात यावी. विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणून सहायक पोलीस आयुक्त , देवनार विभाग,मुंबई यांच्याकडे का.आ.क्र. २१ अपोआ/पुप्रवि/कक्ष-२/प्र.क्र. १५०७/२१, दि. ०४/०६/२०२१ अन्वये आदेशीत करण्यात आली.

२८८ पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार (संरक्षण व सुरक्षा), पोउनि मिलेशकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.नायगाव) व पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन राजे (स.पो.मरोळ) यांच्याविरुध्द विभागीय चौकशी अहवाल सहायक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांच्याकडून जा.क्र. २४८३/२१, दि. ०९/११/२०१ अन्वये प्राप्त झाला आहे.

२८८ पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार (संरक्षण व सुरक्षा), पोउनि मिलेशकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.नायगाव) व पो.ना.क्र. १२६९६ / जनार्दन राजे (स.पो.मरोळ) यांनी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असताना खालील प्रमाणे कसुरी केली आहे.

अ. क्र.	दोषारोप	निष्कर्ष
१	दि. १९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर. सी.आऊट पोस्ट येथे अतिसंवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा विनापरवाना सोडून गेलात.	दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी पोउनि खैरनार यांना बी.ए.आर.सी आऊट पोस्ट या अतिसंवेदनशील ठिकाणी दिवसपाळी कर्तव्य दिल्याबाबत पुरावे असून त्याबाबत तेथील ठाणे दैनंदिनी व अधिकाऱ्यांच्या कर्तव्य आदेश पुस्तकात नोंदी आहेत. त्याप्रमाणे, सरकारी साक्षीदार पोहवा. भरत शंकर पाटील यांचे जबाबावरुन असे दिसून येते की, अपचारी पोउनि पंकज खैरनार हे दुपारी ०२.०० वाजलेपासून १८.०० वाजे दरम्यान तेथील कर्तव्यावर अनुपस्थित होते. तसेच सरकारी साक्षीदार पोशि/मिलींद यादव यांचे जबाबात देखील त्याबाबत नमूद आहे. यावरुन अपचारी यांनी कसुरी दिसून येत आहे.

पोलीस उप आयुक्त
पूर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई

परिच्छेद क्रमांक	विषय :- पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार (संरक्षण व सुरक्षा), पोउनि मिलिंदकुमार सुरेश सुळसणीकर (म.पो.नागपुर) व पो.ना.ब.क्र. १२६९६/ जनार्दन ठाणे (म.पो.नाशिक) यांनी दुय्यम पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असताना त्यांच्या विरुध्दच्या विभागीय चौकशी अहवाल		पुरे सब
०२	दि.१९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर.सी. आउट पोस्ट येथे अतिसंवेदनशील व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्यास जागा सोडून जाताना त्याबाबत वरिष्ठांना किंवा पोलीस ठाण्याला काही कळविले नाही.	दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी पोउनि खैरनार यांना बी.ए.आर.सी आउट पोस्ट या अतिसंवेदनशील ठिकाणी दिवसपाळी कर्तव्य दिल्याबाबत पुरावे असून त्याबाबत तेथील ठाणे दैनंदिनी व अधिकाऱ्यांच्या कर्तव्य आदेश पुस्तकात नोंदी आहेत. त्याप्रमाणे, सरकारी साक्षीदार पोहवा. भरत शंकर पाटील यांचे जबाबावरुन असे दिसून येते की, अपचारी पोउनि. पंकज खैरनार हे दुपारी ०२.०० वाजलेपासून १८.०० वाजे दरम्यान तेथील कर्तव्यावर अनुपस्थित होते. तसेच सरकारी साक्षीदार पोशि/नितीन यादव यांचे जबाबात देखील सदरबाबत नमुद आहे. यावरुन अपचारी यांची कसुरी दिसून येत आहे.	
०३	पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर.सी आउट पोस्ट येथून गणवेषात निघून गेले व त्याबाबतची नोंद ठाणे दैनंदिनीत केली नाही. तसेच बी.आर.सी. आउट पोस्ट येथे परत आल्यावर त्याबाबत ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद केलेली नाही.	दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी पोउनि खैरनार यांना बी.ए.आर.सी आउट पोस्ट या अतिसंवेदनशील ठिकाणी दिवसपाळी कर्तव्य दिल्याबाबत पुरावे असून त्याबाबत तेथील ठाणे दैनंदिनी व अधिकाऱ्यांच्या कर्तव्य आदेश पुस्तकात नोंदी आहेत. त्याप्रमाणे, सरकारी साक्षीदार पोहवा. भरत शंकर पाटील यांचे जबाबावरुन असे दिसून येते की, अपचारी पोउनि पंकज खैरनार हे दुपारी ०२.०० वाजलेपासून १८.०० वाजे दरम्यान तेथील कर्तव्यावर अनुपस्थित होते व सदरवेळी ते गणवेषात निघून गेले होते. तसेच सरकारी साक्षीदार पोशि/नितीन यादव यांचे जबाबात देखील सदरबाबत नमुद आहे. यावरुन अपचारी यांची कसुरी दिसून येत आहे.	
०४	पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार यांनी सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामकाजा व्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केला आहे.	पोउनि. पंकज खैरनार यांनी हे १९/१२/२०१५ रोजी दिवसपाळी कर्तव्यावर असताना अग्निशस्त्र क्र. पी. ४८१६ हे त्यांचे ताब्यात होते व ते त्याच दिवशी रात्री २१.०० वाजता त्यांनी पोलीस ठाण्यात जमा केल्याच्या नोंदी बाबत सरकारी साक्षीदार श्री. पाटणे यांनी सांगितले आहे. त्यामुळे उपरोक्त नमुद दोषारोप क्र. १ प्रमाणे जेव्हा ते दुपारी ०२.०० ते १८.०० वाजेपर्यंत अनुपस्थित होते. तेव्हा त्यांच्या ताब्यात अग्नीशस्त्र होते असे दिसून येत आहे. त्याप्रमाणे अपचारी यांना वाशी पो.ठाणे यांनी सदर गुन्ह्यात अटक केली असल्याबाबत सरकारी दस्तऐवजातील वाशी पोलीस ठाण्याचे दि.	

सही/-
प्रशासकीय अधिकारी,
[illegible]

परिच्छेद क्रमांक	विषय :- पोउनि पंकज रघुनाथ चौरगार (संरक्षण व सुरक्षा), पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.नायगाव) व पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन राजे (स.पो.मरोळ) यांनी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असताना त्यांच्या विरुध्दचा विभागीय चौकशी अहवाल		
			२३/१२/२०१५ रोजीचा मा. न्यायालयात सादर केलेला, रिमांड अर्ज आणि दि. २३/१२/२०१५ व दि. ३०/१२/२०१५ रोजी वाशी पोलीस ठाण्याने वपोनि. ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांना पाठविलेल्या पत्रांवरून त्यांनी सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामकाज व्यतिरिक्त गैरवापर केल्याचे दिसून येत आहे.
	०५	फिर्यादीस "क्राईम ब्रँच" पोलीस असल्याचे सांगुन त्यास कॅन्टर पिंटो ट्रॅव्हलसमधुन जबरदस्तीने खाली उतरवले	अपचारी यांना वाशी पो.ठाणे यांनी फिर्यादीस "क्राईम ब्रँच" पोलीस असल्याचे सांगुन त्यास कॅन्टर पिंटो ट्रॅव्हलसमधुन जबरदस्तीने खाली उतरवले" या प्रकरणीच्या गुन्ह्यात अटक केली असल्याबाबत सरकारी दस्तऐवजातील वाशी पोलीस ठाण्याने दि. २३/१२/२०१५ रोजीचा मा. न्यायालयात सादर केलेला रिमांड अर्ज आणि दि. २३/१२/२०१५ व दि. ३०/१२/२०१५ रोजी वाशी पोलीस ठाण्याने वपोनि ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांना पाठविलेल्या पत्रांवरून नमुद दोषारोप नुसार कसुरी केल्याचे दिसुन येत आहे.
	०६	दि.१९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संदानशिव हे साप्ताहीक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.	स.सा.क्र. ०४ वपोनि यादव यांनी नमुद केले आहे की, पोउनि संदानशिव यांना साप्ताहीक रजा होती. त्याचप्रमाणे अपचारी यांना वाशी पोलीस ठाणे यांनी सदर गुन्ह्यात अटक केली असल्याबाबत सरकारी दस्तऐवजातील वाशी पोलीस ठाण्याने दि. २३/१२/२०१५ रोजीचा मा. न्यायालयात सादर केलेला रिमांड अर्ज आणि दि. २३/१२/२०१५ व दि. ३०/१२/१५ रोजी वाशी पोलीस ठाण्याने वपोनि. ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांना पाठविलेल्या पत्रावरून अपचारी हे गुन्ह्याचे ठिकाणी असल्याचे दिसुन येत आहे. यावरून नमुद दोषारोपानुसार त्यांनी कसुरी दिसून येत आहे.
	०७	दि. १९/१२/२०१५ रोजी पो.ह.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे हे साप्ताहीक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.	स.सा.क्र. ०१ श्री मामाडे यांचे जबाबानुसार अपचारी हे साप्ताहीक सुट्टीवर होते असे दिसून येते. त्याचप्रमाणे अपचारी यांना वाशी पो. ठाणे यांनी सदर गुन्ह्यात अटक केली असल्याबाबत सरकारी दस्तऐवजातील वाशी पोलीस ठाण्याचे दि. २३/१२/२०१५ रोजीचा रिमांड अर्ज आणि दि. २३/१२/२०१५ व दि. ३०/१२/१५ रोजी वाशी पोलीस ठाण्याने वपोनि. ट्रॉम्बे पोलीस

प्रशासकीय अधिकारी
सर्व लोकसेवा विभाग, मुंबई

164

टिप्पणी क्रमांक	विषय :- पो.उ.नि. पंकज रघुनाथ क्षीरसागर (संरक्षण व सुरक्षा), पो.उ.नि. मिलिंदकुमार सुरेश संकपाळ [illegible] (स.पो. [illegible]) व पो.ना.क्र. १२६९६/ [illegible] ठाणे ([illegible]) यांनी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असताना [illegible] विभागीय चौकशी प्रकरण

		ठाणे यांना [illegible] आरोपी हे गुन्ह्याच्या ठिकाणी असल्याचे सिद्ध होत आहे. [illegible] दोषारोपानुसार त्यांनी कसूरी सिद्ध होत आहे. [illegible] दोषारोपानुसार त्यांनी कसूरी सिद्ध होत आहे.
०८	पो.उ.नि. पंकज रघुनाथ क्षीरसागर, पो.उ.नि. मिलिंदकुमार सुरेश संकपाळ व पो.ना.क्र. १२६९६/ [illegible] ठाणे यांनी दि. १९/१२/२०१ रोजी केलेले कृत्य हे त्यांनी स्वत: ते फायद्याकरीता व्यक्तिश: केलेले असून सदर कृत्यास ते वैयक्तिक स्वत:च जबाबदार आहेत व सदर कृत्याबाबत ट्रॉम्बे पोलीस ठाणेचे कामकाजाच्या कोणताही भाग सिद्ध होत नसून तसेच त्यांनी सदरबाबत कोणतीही कल्पना दिली नव्हती.	साक्षीदार क्र. ०४/[illegible], नोंद दि. ०६/०१/२०१६ रोजीचा [illegible] व [illegible] पडताळणी, [illegible] आरोपी यांना ताब्यात घेतले ठाणे यांनी सदर गुन्ह्यात अटक केली [illegible] [illegible] पोलीस ठाण्याचा दि. २३/१२/२०१९ रोजीचा [illegible] मध्ये सदर [illegible] आणि दि. २३/१२/२०१९ व दि. ३०/१२/१९ रोजी ताब्यात पोलीस ठाण्याचे [illegible] ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांना [illegible] दोषारोपानुसार आरोपी यांनी [illegible] कसूरी केल्याचे सिद्ध होत आहे.

२८७ पो.उ.नि. पंकज रघुनाथ क्षीरसागर (संरक्षण व सुरक्षा), पो.उ.नि. मिलिंदकुमार सुरेश संकपाळ (स.पो. [illegible]) व पो.ना.क्र. १२६९६/ [illegible] ठाणे (स.पो. [illegible]) सर्व तत्का. ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांची अन्यत्र बदली झालेली असल्याने पुढील विभागीय चौकशी कार्यवाही करता सदरचा अहवाल गुन्हे शाखा कक्ष-५ (विभागीय चौकशी) कार्यालयास पाठविण्यात येईल.

पुढील आदेशार्थ सादर.

२८८ प्राप्ती [illegible] – दि. २३.१२.२०२१ रोजी मा. अपर पोलीस आयुक्त, पूर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांचेकडे [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] १ ते ८ व [illegible] [illegible] [illegible] मा. पोलीस सह आयुक्त (कायदा) यांचेकडे सादर [illegible] प्राप्त [illegible] सादर

[illegible] २४/१२/२०२१

२८९ [illegible]

२९० प्र.अ.

पूर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई

165 272

परिच्छेद क्रमांक	विषय :- पोलीस [illegible] (संरक्षण व सुरक्षा), पोलीस [illegible] सुरेश [illegible] (रा.पो.आ.[illegible]) व पो.का.क्र. १२८९८/[illegible] ठाणे (रा.पो.आ/[illegible]) यांनी [illegible] पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असताना त्यांच्या विरुध्दच्या विभागीय चौकशी [illegible]
285	पुढा [illegible] — [illegible] आदेशानुसार [illegible] पत्र [illegible]
286	[illegible]
287	[illegible]
288	[illegible] 2021
[illegible]	[illegible] 278 ते 287 [illegible]
289	[illegible]

प्रशासकीय अधिकारी, पूर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई

[illegible] 27/12

परिच्छेद क्रमांक		पूर्व संदर्भ