NOTARY GOVERNMENT OF INDIA VEERENDRA SHREERAM PATIL ERANDWANA PUNE 411004 (MAHARASHTRA) REGD. NO. 5594 EXP. DT. 20/07/2028

22 JUN 2024

BEFORE THE MAHARASHTRA STATE ADMINISTRATIVE TRIBUNAL, MUMBAI BENCH

ORIGINAL APPLICATION NO. ________ OF 2024

BETWEEN

SHRI. NILESHKUMAR SURESH SANDANSHIV

APPLICANT

V/S.

STATE OF MAHARASHTRA AND OTHERS

RESPONDENTS

1) DETAILS OF THE APPLICATION:

PARTICULARS OF THE APPLICANT

Shri. Nileshkumar Suresh Sandanshiv

Age – 36 years, Gagangiri Inclive

Working as – Police Sub Inspector,

Residing at - A2/101,Khadakpada,

Kalyan(W),Thane

Mob No – 9082434905

Email – sandashivnilesh7@gmail.com

Address for service of notice
Same as above

APPLICANT

2) PARTICULARS OF THE RESPONDENTS

1) State of Maharashtra

Through Additional Chief Secretary,

Home Department, Mantralaya,

Mumbai – 400 032.

2) The Police Commissioner

Mumbai Police Commissionerate

New Administrative Building

Dr.D.N.Road,

Mumbai-400 001.

Address for service of notice
Same as above

RESPONDENTS

3) PARTICULARS OF THE ORDER AGAINST WHICH THE APPLICATION IS MADE :

DATE : 22/06/2022 and 18/08/2023

ORDER NO. :

SUBJECT IN BRIEF : PUNISHMENT - STOPPAGE OF INCREMENT AND SUSPENSION PERIOD

The Applicant is aggrieved by the removed from service by the Respondent No.2 by order dated 22/06/2022 and in appeal punishment modified as stoppage of increment for three years without affecting of further increments by the Respondent No.1 by the order dated 18/08/2023 informed by letter dated 21/08/2023.

4) JURISDICTION OF THE TRIBUNAL

The Applicant declares that the subject matter of the order against which he wants the redressal is within the jurisdiction of the Tribunal.

5) LIMITATION :

The Applicant further declares that the application is within the limitation period prescribed in section 21 of the Administrative Tribunal Act, 1985.

6) FACTS OF THE CASE :

6.1. The Applicant is State Government employee and working as Police Sub- Inspector in Commissioner of Police Mumbai, Home Department. Date of Birth of applicant is 12/06/1987. Applicant joined as Police Sub-Inspector on 01/10/2012. The applicant is of SC category.

6.2. The Applicant submits that Respondent No.2 by order dated 22/06/2022 "removed from service". And in appeal the Respondent No.1 modified the punishment as "stoppage of increment for three years without affecting of further increments" by the order dated 18/08/2023 informed by letter dated 21/08/2023.

Copies of the impugned order dated 22/06/2022 and dated 18/08/2023 informed by letter dated 21/08/2023 by which applicant was removed from service and modified the punishment as stoppage of increments are collectively annexed and marked as **Annexure-A1.**

TARY
ERENDRA
ERAM PATIL
ANDWANA
NE-411044
ARASHTRA
D. NO. 9484
EXP. DT.
/07/2023
ENT OF INDIA

6.3. The Applicant submits that, an offence was registered against the Applicant and 02 other by the Commissioner of Police, Mumbai u/s 395,363,170,506 of IPC under CR No. 584/2015 at Washi Police Station, Mumbai on 19/12/2015. The Applicant and other 02 policemen were arrested on 23/12/2015 and suspended by order dated 31/12/2015 from 23/12/2015.

The Applicant further say and submit that, Departmental Enquiry was initiated against the applicant and other 02 by the Respondent No.2 by order dated 05/07/2016 and by order dated 16/12/2016 wherein it is clearly mentioned that, except the criminal charges the DE should conducted.

Thereafter the applicant and other 02 were re-instated in service subject to Hon'ble Court's decision by order dated 15/07/2017.

Copies of the order dated 05/07/2016 and dated 16/12/2016 by which Departmental Enquiry was initiated

excluding criminal charges against the applicant and other orders are collectively annexed and marked as **Annexure-A2.**

6.4. The Applicants submits that,the Respondent No.2 had taken review of under suspend Police officer and men on 14/07/2017 and the applicant was released from suspension and reinstated in service on 18/07/2017 and posted at Mantralaya Security Department, Mumbai. Applicant's name at Sr.No.2/3 of the list.

It is pertinent to note that, the applicant was under suspension from 23/12/2015 to 17/07/2017.

Copy of the order dated --2017 and its accompaniments are collectively annexed and marked as **Annexure-A3.**

6.5. The Applicant submits that, an offence was registered against the Applicant and other 02 policemen by the Commissioner of Police, Mumbai u/s 395,363,170,506 of IPC under CR No. 584/2015 at Washi Police Station, Mumbai on

ARY
NDRA
AM PATIL
WANA
411006
RASHTRA
NO. 5994
XP. DT.
ENT OF INDIA

19/12/2015. In the said case charge sheet was filed against the applicants and other civil persons. The Hon'ble Court of D.J. and Additional Sessions Judge Thane in Sessions Case No.225/2016(State of Maharashtra V/s Pankaj Khairnar and Others) decided the case and delivered the judgment on 31/01/2020 and the order is as under:

..."

> ***Para-14)*** *Though, police personal accused no.1,2 and 4 were also charged under section 170 of IPC again at the cost of repetition. I would like to add that most of the act alleged to prove the offence under section 170 of IPC were depending on deposition of material witness i.e. complainant. However, as the complainant himself did not support the prosecution, it is difficult to accept that said police personals have acted as alleged by the prosecution to commit an offence under section 170 of IPC. In view of these facts it is difficult to say*

that whatever evidence is brought before the court is consistent, reliable or inspire confidence that accused themselves have indulged in act of dacoity and amount snatched in the dacoity was recovered at their instance . Hence , I do not hesitate to record my findings against point no.1 to 4 in negative.

ORDER

1) Accused Pankaj Raghunath Khairnar, Nileshkumar Suresh Sadanshiv, Balraj Markandey Swami, Janardan Mansing Raje, Laxman Markandey Swami, Kamraj Markandey Swami,Ahmad Altaf Abdul Rauf Sayyad, Mohammad Afsar Hsansaheb Jamedar and Chintamani @Raju Janardhan Koli are acquitted from the offences punishable under sections 395 read with 397,170,120-B and 506 of Indian Penal Code.

4) Accused are directed to execute P.R. and S.B. of Rs.10,000/- each with a solvent surety in like amount under amended provisions of Section 437-A of code of Criminal Procedure and the bond so executed shall remain in force for period of six months from the date of its execution.

…"

The Applicant and other 02 were acquitted.

Copy of Judgment and order dated 31/01/2020 of the Hon'ble Court of D.J. and Additional Sessions Judge Thane is annexed and marked as **Annexure A4**.

6.6. The Applicant submits that, the Government of Maharashtra, Law and Judiciary Department informed to Additional Public Prosecutor District Court, Thane by letter dated 19/01/2021 wherein it is mentioned that, **"I** am directed to inform you that the Government does not consider this to

be a fit case for filing an appeal/revision in the Hon'ble High Court, Mumbai. Certified copies of the Judgment and Order, police papers and other case paper in the aforesaid matter are returned herewith. "

It is pertinent to note that the Law and Judiciary Department of Government of Maharashtra has clearly given the opinion that the Government does not consider this to be a fit case for filing an appeal/revision in the Hon'ble High Court, Mumbai.

Copy of opinion dated 19/01/2021 of Laws and Judiciary is annexed and marked as **Annexure A5**.

6.7. The applicant submits that, the Respondent No.2 had appointed Assistant Police Commissioner, Devnar Division, Mumbai as Departmental Enquiry Officer by order dated 04/06/2021.

The following are the charges levelled against the Applicant and other 2 policemen on the ground that at the

relevant time he was working as Police Sub-Inspector, Trombay Police Station.

Charge-1: The applicant/delinquent while on duty at BARC Out-Post on 19/12/2015, left duty place without permission.

Charge-2: The applicant/delinquent while on duty at BARC Out-Post on 19/12/2015, left duty place without permission and not informed to seniors or to Police Station.

Charge-3: The applicant/delinquent while on duty at BARC left duty place in Uniform without entering in Police Station Dairy and after return the entry not made.

Charge-4: The applicant/delinquent used service/government weapon apart from the Government work.

Charge-5: The applicant/delinquent forced the complainant as they from Crime Branch and forcefully gets down from Canara Pito Travels.

Charge-6: PSI Sandanshiv was on Weekly off on 19/12/2015 and commits crime and seen at crime site.

Charge-7: Police Nail/12696 Raje was on Weekly off on 19/12/2015 and commits crime and seen at crime site.

Charge-8: The applicant, PSI Sandanshiv and Police Nail/12696 Raje, commits crime on 19/12/2015 for their benefits.

Furthermore as mentioned above charged no. 2 and 3 in D.E. dated 04/06/2021 where newly added because of statement from witnesses Bharat Shankar Patil and Nilesh. Whereas Charge no.4 to 8 are not proved according to D.E. Report of Shri.M.M.Mujawar and in report of D.E. Report of Shri. Pramod Sahil Charge no.4 to 8 are proved.

Above mentioned fact show contrary report of both officers and hence it shows whole D.E was vitiated.

It is pertinent to note that the all the charges are same as in Criminal Offence and applicant is acquitted from the offence on 31/01/2020.

NOTARY
VEERENDRA
... PATIL
... WADI
PUNE 411004
MAHARASHTRA
REGD. NO. ...
EXP. DT
GOVERNMENT OF INDIA

Copy of order letter dated 04/06/2021 alongwith charge sheet by which Respondent No.2 had appointed DE officer are collectively annexed and marked as **Annexure-A6.**

6.8. The Applicant submits that, the Additional Commissioner of Police, Eastern Region Division Mumbai submitted Departmental Enquiry report to the Joint Commissioner of Police, i.e Respondent No.2 by letter 21/12/2021 and recommended for action against the applicant and other.

Copy of letter dated 29/12/2021 and enquiry report dated 09/11/2021 are collectively annexed and marked as **Annexure A7.**

6.9. The Applicant submit that, the Commissioner of Police, Mumbai issued Show Cause Notice dated 22/02/2022 to the Applicants wherein it is mentioned that why the applicants should not be removed from service. The Applicants

submitted reply to the show cause notice by letter dated 23/03/2022.

The applicants submit that, the Commissioner of Police, Mumbai by the final order dated 22/06/2022, the applicants by the common order were removed from service. In this order it is mentioned that, if the decision of the Commissioner of Police, Mumbai is not acceptable to the Applicants than they should prefer an appeal to the Respondent No.1 within 60 days.

Copy of Show Cause Notice dated 22/06/2022 is annexed and marked as **Annexure A8**.

6.10. The Applicant submits that Respondent No.2 by order dated 22/06/2022 "removed from service". And in appeal the Respondent No.1 modified the punishment as "stoppage of increment for three years without affecting of further increments" by the order dated 18/08/2023 and informed by letter dated 21/08/2023.

NOTARY ... UNION ... GOVERNMENT OF INDIA

Copies of the impugned order dated 22/06/2022 and dated 18/08/2023 and informed by letter dated 21/08/2023 by which applicant was removed from service and modified the punishment as stoppage of increments are collectively annexed alongwith this Original Application and marked as Annexure-A1.

6.11. The Applicant submitted appeal application to the Respondent No.1 on 02/08/2022 wherein it is mentioned that-

- The given punishment is unjust to the applicants, as total three times Departmental Enquiry initiated and conducted by the Commissioner of Police, Mumbai.

- The Department Enquiry has been conducted through the Reporting officer.

- The Additional Commissioner of Police, Eastern Regional Division Mumbai recommended to take strict action against the applicants while forwarding of Enquiry report to Commissioner of Police, Mumbai ,

and accordingly Commissioner of Police, Mumbai had given punishment prejudicially which is illegal.

- No action taken on earlier two time Departmental Enquiry.

- The Hon'ble Court has acquitted them from all the charges, the charges in Departmental Enquiry are same /based on the Criminal charges , applicants are acquitted thereafter again on the same charges 3rd times Departmental Enquiry initiated and conducted through the ACP and removed from service, which is against the law.

- The Departmental Enquiry not completed as per rules the Applicants were not given reasonable opportunity to defend.

- The applicants prayed to cancel the punishment order and re-instate them in service and also to treat the suspension period and out of service period as duty

period for all purposes and order to fix pay as per 7th pay commission and sanction arrears from January 2016 and release all the increments which are withheld.

Copy of appeal application dated 02/08/2022 is annexed and marked as **Annexure A9.**

6.12. The Applicant submits that Respondent No.1 in appeal the modified the punishment as "stoppage of increment for three years without affecting of further increments" by the order dated 18/08/2023 and informed by letter dated 21/08/2023.

Copy of the impugned order dated 18/08/2023 informed by letter dated 21/08/2023 by which punishment modified the punishment as stoppage of increments is annexed alongwith this Original Application and marked as Annexure-A1.

The Applicant submits that application was made under Right to Information by Mr. Nileshkumar Sandanshiv to collect

details related to noting's of departmental enquiry on 19/03/2024. The information under RTI discloses that the enquiry is committed by one officer & punishment is based on the report submitted by another officer. Thus enquiry is vitiated. Furthermore letter was communicated 27/03/2024 along with details of noting's issued in Departmental Enquiry all are collectively annexed and marked as **Annexure A10.**

6.13. The Applicant is aggrieved by the removed from service by the Respondent No.2 by order dated 22/06/2022 and in appeal punishment modified as stoppage of increment for three years without affecting of further increments by the Respondent No.1 by the order dated 18/08/2023 informed by letter dated 21/08/2023 The Applicant is approaching this Hon'ble Tribunal on the following amongst other grounds which are taken without prejudice to one another –

6.13.1. The only charge leveled against the Applicant is baseless.

6.13.2. The charge on Applicant is based on the Criminal Offence registered against applicant and charge sheet is a violation of natural justice/principle.

6.13.3. The impugned orders are illegal and bad in law on the ground that the applicant was acquitted from all the charges by the Hon'ble Court. It is unfair and unjust to the Applicant to initiate DE and also punish the applicant for the same charges.

6.13.4. The applicant is punished for same charges of Criminal and therefore the enquiry and the impugned orders are perverse, illegal and bad in law.

6.13.5. There is no finding of the enquiry officer on the charge levelled against the applicant.

6.13.6. The charge levelled against the applicant is totally vague and on that ground the punishment order is liable to be set aside.

6.13.7. According to the applicant, under the above-mentioned circumstances, there is double jeopardy, which is

against the law. This is especially true in the event that the initial punishment decision is not rescinded and a second and third enquiry is conducted against the applicant even after acquittal from Hon'ble Sessions Court, Thane. Only after the second inquiry was carried out, concluded, and punishment was meted out was this first order of punishment rescinded. That the terms of Article 20(2) of the Indian Constitution are fully applicable in this situation. Therefore the entire enquiry consequentially the punishment meted out to the applicant is totally illegal and bad in law.

6.13.8 That the criminal case and the departmental proceedings in this instance are predicated on the same or comparable facts, and the charges in the criminal court and the departmental enquiry against the applicant are the same. It is accurate to say that both the criminal case and the departmental proceedings involve serious charges. The elements listed in the charge sheet and the evidence and material gathered against the applicant throughout the course

NOTARY ... GOVERNMENT OF INDIA

of the inquiry and investigation constitute the basis of the case brought against him. The Criminal Court cleared him of all accusations, but the Department issued an order stopping increments for three years based on the same charges and the evidence. Nevertheless, since the applicant was exonerated by the Criminal Court, there was no justification or basis for conducting the departmental enquiry. The circumstances and evidence in the department and the criminal processes were identical and did not differ in the slightest.

6.13.9. That the enquiry was vitiated on the ground that the person taking the evidence was not the one making the decision and finding the applicant guilty of the allegation brought against him, the departmental proceeding did not follow the principles of natural justice.

Grave injustice and prejudice has been caused to the Applicant.

Hence this petition.

7) DETAILS OF THE REMEDIES EXHAUSTED:

The Applicant says that there is no statutory remedy available to the Applicant, under the Service Rules. Therefore, except this application, there is no other alternative and efficacious remedy available to the Applicant herein.

8) MATTER NOT PREVIOUSLY FILED OR PENDING WITH ANY OTHER COURT:

The Applicant further declares that he has not previously filed any application regarding the matter except those which are mentioned in this original application in respect of this application been made before any Court of law or any other authority or any bench of Tribunal.

9) RELIEF SOUGHT:

In view of the facts mentioned in paragraph (6) above Applicant pray for the following relief:

a) That this Hon'ble Tribunal be pleased quash and set aside the punishment of removed from service by the Respondent No.2 by order dated 22/06/2022 and in appeal punishment modified as stoppage of increment for three years without affecting of further increments by the Respondent No.1 by the order dated 18/08/2023 informed by letter dated 21/08/2023 and the entire suspension period be treated on period spent on duty and grant all the consequential service benefits to the Applicant.

b) That the cost of the application be awarded in favour of the Applicant.

c) That such orders as justice and convenience may demand from time to time be passed in favour of the Applicant.

10) INTERIM RELIEF IF ANY PRAYED FOR:

a) That this Hon'ble Tribunal be pleased to stay the effect and operation of punishment order dated 18/08/2023

informed by letter dated 21/08/2023 by the Respondent No. 1 till the final decision of this Hon'ble Tribunal.

b) That pending the admission of this matter the Hon'ble Tribunal be pleased to issue ad-interim order in terms of prayer 10(a) and (b).

11) PARTICULARS OF THE POSTAL ORDER :

1) Number of the Postal Order :

2) Amount of the Postal Order : Rs. 50/-

3) Name of the Post Office :

4) Date of the Postal Order. :

12) LIST OF ENCLOSURES : AS PER INDEX ABOVE.

(ADVOCATE FOR THE APPLICANT)
(PUNAM MAHAJAN)

PUNE
DATED : 22/06/2024

NOTARY
GOVERNMENT
SHREERAM
ERANDWA
PUNE-411
MAHARASH
REGD. NO.
EXP. D

22 JUN 2024

NOTARY VEERENDRA SHREERAM PATIL ERANDWANA PUNE 411004 (MAHARASHTRA) REGD. NO. 5954 EXP. DT. GOVERNMENT OF INDIA

VERIFICATION

I, Shri. Nileshkumar Suresh Sandanshiv, Age – 36 years, working as Police Sub Inspector, residing at Gagangiri Inclive, A2/101, Khadakpada, Kalyan(W), Thane. Applicant as stated in the title of the Original application, do hereby verify that the contents of paragraph nos. 1 to 6, of the original application are true to my personal knowledge and that the contents of paragraph nos. 7, 10, 11, 12 being grounds and prayers are believed to be true on legal advice and that I have not suppressed any material facts.

(N. S. SANDANSHIV)

SIGNATURE OF THE APPLICANT

(ADVOCATE FOR THE APPLICANT)
(PUNAM MAHAJAN)

PUNE :
DATE : 22/06/2024

BEFORE ME
VEERENDRA S. PATIL
NOTARY (GOVT. OF INDIA)
ERANDWANA, PUNE (MAHARASHTRA)
REGN. No. 5954

NOTED AND REGISTERED AT SERIAL NUMBER 341/2024

22 JUN 2024

NOTARY VEERENDRA SHREERAM PATIL ERANDWANA PUNE 411004 (MAHARASHTRA) REGD. NO. 5954 EXP. DT. GOVERNMENT OF INDIA

341/2024.

ANNEXURE - A1 (२८)

पो.उ.नि. पंकज रघुनाथ खैरनार, पो.उ.नि. निलेशकुमार सुरेश संदानशिव व पो.ना.क्र.12696 जनार्दन मानसिंग राणे सर्व तत्का. नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे मुंबई यांनी केलेल्या कसुरीच्या अनुषंगाने त्यांच्याविरुध्द घेण्यात आलेल्या विभागीय चौकशीबाबत.(यापुढे त्यांना 'अपचारी' म्हणून संबोधण्यात येईल.)

O.O.NO.CP/DE/DESK-5(2)/AMS/111 /2022
कक्ष-5 (विभागीय चौकशी)
पोलीस आयुक्त, यांचे कार्यालय, मुंबई.
दिनांकः- 22 / 06 /2022

वाचले :-

1. दोषारोपपत्र
2. विभागीय चौकशीची कागदपत्रे
3. चौकशी अधिकाऱ्याचे समारोप व निष्कर्ष अहवाल
4. अपचारी यांनी का.दा.नो.ला सादर केलेले अभिवेदन

अंतिम आदेश

पो.उ.नि. पंकज रघुनाथ खैरनार, सध्या संरक्षण व सुरक्षा, मुंबई पो.उ.नि. निलेशकुमार सुरेश संदानशिव, सध्या स.पो. वाकोला, मुंबई व पो.ना.क्र.12696 जनार्दन मानसिंग राणे, सध्या स.पो. मरोळ, मुंबई तुम्ही ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई येथे कार्यरत असतांना खालीलप्रमाणे कसुरी केली आहे.

1) दि.19/12/2015 रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी. आर. सी. आऊट पोस्ट येथे अतिसंवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा विनापरवाना सोडुन गेलात.

2) दिनांक.19/12/2015 रोजी पोउपनि, खैरनार यांना बी.ए.आर.सी. आऊट पोस्ट या अति-संवेदनशील ठिकाणी कर्तव्यावर असतांना कर्तव्याची जागा सोडून गेलात. वरिष्ठांना किंवा पोलीस ठाण्याला काही कळविले नाही.

3) पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथून गणवेषात निघून गेले व त्याबाबतची नोंद ठाणे दैनंदिनीत केली नाही. तसेच बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथे, परत आल्यावर त्याबाबत ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद केलेली नाही.

4) पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार यांनी सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामकाजाव्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केला आहे.

5) फिर्यादीस "क्राईम ब्रँच" पोलीस असल्याचे सांगुन त्यास कॅबरा पिंटो ट्रॅव्हलसमधुन जबरदस्तीने खाली उतरवले.

6) दि.19/12/2015 रोजी पोलीस उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संदानशिव हे साप्ताहीक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.

7) दि.19/12/2015 रोजी पो.ह.क्र. 12696 जनार्दन मानसिंग राणे हे साप्ताहीक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.

27

8) पोउनि., पंकज रघुनाथ खैरनार, पोउनि., निलेशकुमार सुरेश संदानशिव व पो.ना.क्र.12696 जनार्दन मानसिंग राजे यांनी दि.19/12/2015 रोजी केलेले कृत्य हे त्यांनी स्वतःचे फायद्याकरीता व्यक्तिशः केलेले असुन सदर कृत्यास ते वैयक्तिक स्वतःच जबाबदार आहेत व सदर कृत्याबाबत त्यांच्या पोलीस ठाणेचे कामकाजाचा कोणताही भाग दिसुन येत नसून तसेच त्यांनी सदरबाबत कोणासही कल्पना दिली नव्हती.

तुमच्या उपरोक्त बेशिस्त, बेजबाबदार व निष्काळजीपणा मुळे तुम्ही मुंबई पोलीस (शिक्षा व अपील) नियम 1956 अंतर्गत नियम क्र.3 मध्ये नमूद तरतुदीनुसार कोणत्याही शिक्षेस पात्र आहात.

<u>पोलीस आयुक्त, मुंबई यांचे तात्पुरते निष्कर्ष व कारणे दाखवा नोटीस</u>

अपचारी, पो.उ.नि. पंकज रघुनाथ खैरनार, संरक्षण व सुरक्षा, मुंबई, पो.उ.नि. निलेशकुमार सुरेश संदानशिव, सशस्त्र पोलीस नायगाव, मुंबई व पो.ना.क्र.12696 जनार्दन मानसिंग राजे, सशस्त्र पोलीस मरोळ, मुंबई यांचेविरुध्दच्या कसुरीच्या अनुषंगाने अपोआ पुर्व प्रादेशिक विभाग मुंबई यांनी का.आ.क्र 165/अपोआ/पुप्रावि/कक्ष-3/प्र.क्र1507/16 दि.09.05.2016 अन्वये विभागीय चौकशी आदेशित करुन विभागीय चौकशी अधिकारी पोलीस उप आयुक्त परिमंडळ-6, मुंबई. यांची पदनामाने नेमणुक केली होती. प्रशासकीय कारणास्तव पोलीस उप आयुक्त परिमंडळ-6, मुंबई यांची नेमणुक रद्द करुन का.आ.क्र 216/अपोआ/पुप्रावि/कक्ष-3/प्र.क्र1507/16, दि.05/07/2016 अन्वये सदरची विभागीय चौकशी करण्याकरीता सहायक पोलीस आयुक्त विक्रोळी विभाग, मुंबई यांची पदनामाने नेमणुक करण्यात आली. चौकशी अधिकारी तथा सहायक पोलीस आयुक्त विक्रोळी विभाग, मुंबई यांनी चौकशी अहवाल अपर पोलीस आयुक्त पुप्रावि., मुंबई कार्यालयास सादर केला. सदरचा चौकशी अहवाल अपर पोलीस आयुक्त पुप्रावि.मुंबई यांचे पत्र जा.क्र.2776/अपोआ/पुप्रावि/कक्ष-3/प्र.क्र1507/17, दि.19/04/2017 अन्वये या कार्यालयास प्राप्त झाला. अपचाऱ्यांविरुध्द न्यायालयात दाखल असलेल्या प्रकरणाची कार्यवाही सुरु असल्याने सदरचा चौकशी अहवाल न्यायनिर्णयापर्यंत सुप्तावस्थेत ठेवण्यात आला. अपचारी यांच्याविरुध्द नोंद असलेल्या गुन्ह्याचा न्यायनिर्णय दि. 31/01/2020 रोजी लागला. या न्यायनिर्णयान्वये सर्व अपचारी यांना न्यायालयाने निर्दोष मुक्त केले.

(1) न्यायालयाचा निकाल लागल्याने सुप्तावस्थेत ठेवण्यात आलेली विभागीय चौकशी रद्द करण्यात येवुन (2) अपचारी यांच्याविरुध्द विभागीय चौकशी पुन्हा आदेशित (DE-NOVO) करण्यासाठी O.W.NO.CP/D-5(2)/DE/SSK/2943/2019, दि.04/12/2021 अन्वये पुर्व प्रादेशिक विभाग मुंबई यांना पाठविण्यात आली.

(3) अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांचे आदेश का.आ.क्र. 21/अपोआ//पुप्रावि/कक्ष-3/प्र.क्र.1507/21, दि.04/06/2021 अन्वये विभागीय चौकशी आदेशित करुन सहाय्यक पोलीस आयुक्त, नेहरुनगर विभाग, मुंबई यांची विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणुन पदनामाने नेमणुक करण्यात आली विभागीय चौकशी अधिकाऱ्यांनी सदर विभागीय चौकशी नियमाप्रमाणे पूर्ण करुन त्यांचा समारोप व निष्कर्ष अहवाल जावक क्रमांक. 2483/सपोआ/नेवि/2021, दि.09/11/2021 अन्वये अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांचे कार्यालयास सादर केला. विभागीय चौकशीत अपचारी विविध कार्यालयात कार्यरत होते. त्यांच्यावर ठेवण्यात आलेले सर्व दोषारोप सिध्द होत असल्याने अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांनी O.W.NO.Adl./CP/East Reg/DE-3(1)/Ch No1507/7043/2021,दि.29/12/21अन्वये

28

एकत्रित कार्यवाहीसाठी अपचाऱ्यांना कठोर शासन होण्याच्या शिफारशीसह अहवाल मुख्यालयास सादर केला.

आमच्यासमोर आलेल्या विभागीय चौकशीच्या कागदपत्रांचे लक्षपूर्वक अवलोकन केले असता, विभागीय चौकशी अधिकाऱ्याने अपचारी यांना बचावाच्या सर्व संधी उपलब्ध करुन दिल्याचे दिसून येते. (4) [विभागीय चौकशी नियमानुसार पुर्ण करण्यात आली आहे.] पो.उ.नि. पंकज रघुनाथ खैरनार सध्या संरक्षण व सुरक्षा, मुंबई पो.उ.नि. निलेशकुमार सुरेश संदानशिवे, सध्या स.पो. नायगाव, मुंबई व पो.ना.क्र.12696 जनार्दन मानसिंग राजे सध्या स.पो. मरोळ, मुंबई सर्व तत्कालीन नेमणूक रेल्वे पोलीस ठाणे मुंबई यांना सिध्द झालेल्या दोषारोपाच्या आधारे S.C..NO.CP/DE/DESK-5(2)/AMS/27/2022 दि.22/02/2022 अन्वये **"शासकीय सेवेतून कमी का करण्यात येवू नये?"** या प्रस्तावित शिक्षेची कारणे दाखवा नोटीस देण्यात आली होती.

सदर कारणे दाखवा नोटीसला सर्व अपचारी यांनी सादर केलेले अभिवेदन तसेच प्रत्यक्ष मुलाखतीच्या वेळी सादर केलेले निवेदन समर्थनिय नसल्याने त्यांना देण्यात आलेल्या कारणे दाखवा नोटीसमध्ये प्रस्तावित केलेली शिक्षा कायम करुन पुढीलप्रमाणे शिक्षेचे आदेश देत आहोत.

<u>अंतिम आदेश</u>

मी, पोलीस आयुक्त, मुंबई, मला पोलीस अधिनियम 1951 चा कलम 25 अन्वये प्रदान करण्यात आलेल्या अधिकाराचा वापर करुन पोलीस उप निरीक्षक. पंकज रघुनाथ खैरनार, संरक्षण व सुरक्षा, मुंबई, पोलीस उप निरीक्षक. निलेशकुमार सुरेश संदानशिव, सशस्त्र पोलीस. नायगाव, मुंबई पो.ना. क्र.12696 जनार्दन मानसिंग राजे, सशस्त्र पोलीस मरोळ, मुंबई यांना **"शासकीय सेवेतून कमी"** ही शिक्षा याव्दारे देण्यात येत आहे.

अपचारी या आदेशाने व्यथित होत असल्यास, सदर आदेश स्वीकारल्याचे दिनांकापासुन 60 दिवसांच्या आत अपर मुख्य सचिव, गृह विभाग, महाराष्ट्र शासन, मंत्रालय, मुंबई यांना ते अपिल सादर करु शकतील.

(संजय पांडे)
पोलीस आयुक्त,
मुंबई.

प्रति,

1) पोलीस उप निरीक्षक.. पंकज रघुनाथ खैरनार, संरक्षण व सुरक्षा, मुंबई
2) पोलीस उप निरीक्षक. निलेशकुमार सुरेश संदानशिव, सशस्त्र पोलीस. नायगाव,मुंबई
3)पो.ना.क्र.12696 जनार्दन मानसिंग राजे, सशस्त्र पोलीस मरोळ, मुंबई

(29)

महाराष्ट्र शासन
गृह विभाग, [illegible]
[illegible]
[illegible] मुंबई ४०० ०३२.

[illegible]
Email ID : deskpol6b.home.

[illegible] /पोल – ६ ब.
दिनांक : २१ ऑगस्ट, २०२३

प्रति,
पोलीस आयुक्त,
मुंबई.

विषय : शिक्षेविरुध्द अपीलावरील सुनावणीचे आदेश.
संदर्भ : O.O.NO. CP / DE / DESK – ५ (२) / AMS / १२१ / २०२२, दि.२२.०६.२०२२

सर्वश्री, पंकज र. खैरनार, पोलीस उप निरीक्षक, निलेशकुमार सु. संदानशिव, पोलीस उप निरीक्षक, जनार्दन मा. राजे, पोना/१२६९६, सर्वजण तत्का. नेम. ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई यांनी संदर्भिय आदेशाविरुध्द शासनाकडे दाखल केलेल्या अपील अर्जावर दिनांक ०६.०३.२०२३ रोजी अपिलीय प्राधिकारी तथा मा. प्रधान सचिव (अपिल व सुरक्षा) गृह विभाग, मंत्रालय, मुंबई यांचेसमोर सुनावणी संपन्न झाली. सदर सुनावणी अंती अपिलीय प्राधिकारी तथा मा. प्रधान सचिव (अपिल व सुरक्षा), गृह विभाग, मंत्रालय, मुंबई यांनी दिलेल्या निर्णयाची प्रमाणित प्रत सोबत संलग्न केली आहे.

सर्वश्री. पंकज र. खैरनार, पोलीस उप निरीक्षक, निलेशकुमार सु. संदानशिव, पोलीस उप निरीक्षक, जनार्दन मा. राजे, पोना/१२६९६, सर्वजण तत्का. नेम. ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई यांचे अपील अर्जासंदर्भात अपिलीय प्राधिकारी तथा मा. प्रधान सचिव (अपिल व सुरक्षा), गृह विभाग, मंत्रालय, मुंबई यांनी दिलेल्या निर्णयाचे अनुषंगाने तात्काळ कार्यवाही करुन त्याबाबतचा अहवाल शासनास विनाविलंब सादर करावा, ही विनंती.

सोबत :- वरीलप्रमाणे.

(अजित तायडे)
कक्ष अधिकारी, गृह विभाग

प्रत :-
०१. मा. प्रधान सचिव (अपिल व सुरक्षा), गृह विभाग, मंत्रालय, मुंबई.
०२. श्री. पंकज र. खैरनार, पोलीस उप निरीक्षक, श्री. निलेशकुमार सु. संदानशिव, पोलीस उप निरीक्षक, श्री. जनार्दन मा. राजे, पोना/१२६९६, सर्वजण तत्का. नेम. ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई (पोलीस आयुक्त, मुंबई यांच्या कार्यालयामार्फत.)
०३. निवडनस्ती पोल – ६ ब

मा. [illegible] (अपिल व सुनावणी) [illegible] महाराष्ट्र राज्य यांचे समोर

[illegible] /प्र.क्र. [illegible]/पोल-६ अ

30

अपिलार्थी - [illegible]	[illegible] पंकज रघुनाथ [illegible], पो.उ.नि., सध्या नेम. संरक्षण व सुरक्षा, मुंबई. [illegible] निलेशकुमार सुरेश [illegible], पो.उ.नि., सध्या नेम. स.पो. [illegible], मुंबई. [illegible] जनार्दन मानसिंग [illegible] पो.ना. [illegible], सध्या नेम. स.पो. मरोळ, मुंबई.
	विरुद्ध
[illegible]	[illegible], मुंबई

[illegible] नियम, [illegible] मधील तरतुदी अन्वये दाखल केलेल्या

अपील अर्जावर सुनावणी

१. [illegible] पंकज रघुनाथ [illegible], पो.उ.नि., सध्या नेम. संरक्षण व सुरक्षा, मुंबई [illegible] निलेशकुमार सुरेश [illegible], पो.उ.नि., सध्या नेम. स.पो. [illegible], मुंबई ३) श्री.जनार्दन मानसिंग [illegible], [illegible] सध्या नेम. स.पो. मरोळ, मुंबई. [illegible] यापुढे अपिलार्थी असा उल्लेख करण्यात आला आहे। यांना त्यांनी [illegible] पोलीस आयुक्त, मुंबई यांनी [illegible] कारवाई अहवालाआधारे त्यांचे [illegible] शिस्तभंग प्राधिकारी तथा पोलीस आयुक्त, मुंबई [illegible] दिनांक २२.०६.२०२२ अन्वये "शासकीय सेवेतून [illegible]" ही शिक्षा [illegible] आदेशाने व्यथित होऊन अपिलार्थी यांनी शासनास दि.०२.०८.२०२२ अन्वये अपील अर्ज दाखल [illegible] सदर [illegible] दि. ०६.०७.२०२३ रोजी माझेसमोर सुनावणी घेण्यात आली. सदर सुनावणीसाठी अपीलार्थी [illegible] उपस्थित होते. तसेच शिस्तभंग प्राधिकारी तथा पोलीस आयुक्त, मुंबई यांचे कार्यालयातील सुनावणीकरीता उपस्थित [illegible] प्रतिनिधी उपस्थित होते.

२. [illegible] दोषारोप :-

[illegible] पंकज रघुनाथ [illegible], पो.उ.नि., सध्या नेम. संरक्षण व सुरक्षा, मुंबई २)श्री.निलेशकुमार सुरेश [illegible], पो.उ.नि., सध्या नेम. स.पो. [illegible], मुंबई ३) श्री.जनार्दन मानसिंग [illegible], पो.ना.क्र./१२६९६, सध्या नेम. स.पो. मरोळ, [illegible] पोलीस ठाणे, मुंबई येथे नेमणुकीस असताना तुम्ही पुढील प्रमाणे कसुरी केली आहे.

१. दि.१५/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज [illegible] हे बी. आर. सी. आऊट पोस्ट येथे अतिसंवेदनशिल व [illegible] ठिकाणी [illegible] असताना [illegible] जागा [illegible] सोडून गेलात.

२. [illegible] १५/१२/२०१५ रोजी [illegible] बी.आर.सी. आऊट पोस्ट या अति- संवेदनशील ठिकाणी [illegible] जागा सोडून गेलात, वरिष्ठांना किंवा पोलीस ठाण्याला काही कळविले नाही.

३. [illegible] उप निरीक्षक पंकज [illegible] हे बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथून [illegible] निघून गेले व [illegible] नोंद [illegible] केली नाही. तसेच बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथे परत [illegible] दैनंदिनीमध्ये नोंद केलेली नाही.

४. [illegible] उप निरीक्षक पंकज [illegible] यांनी सरकारी [illegible] सोडून [illegible] केले.

५. [illegible] पोलीस [illegible] सांगून [illegible] खाजी [illegible].

६. दि. १५/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश [illegible] हे सायंकाळी ड्युटीवर असताना गुन्हा [illegible] ठिकाणी दिसून आले.

७. दि.१५/१२/२०१५ रोजी पो.ह.क्र. १२६९६ जनार्दन मानसिंग [illegible] हे सायंकाळी ड्युटीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.

८.पोउनि., पंकज रघुनाथ [illegible], पोउनि., निलेशकुमार सुरेश [illegible] व पो.ना.क्र. १२६९६ जनार्दन मानसिंग [illegible] यांनी दि.१५/१२/२०१५ रोजी केलेले कृत्य हे त्यांनी स्वतःचे फायद्याकरीता [illegible] केलेले असुन सदर कृत्यास ते [illegible] सदर कृत्यामध्ये [illegible] पोलीस ठाणेचे कामकाजाचा कोणताही भाग दिसुन येत नसून [illegible] त्यांनी वरिष्ठांना [illegible] कल्पना दिली नव्हती.

३.अपिलार्थी यांचे म्हणणे:

अपिलार्थी यांनी [illegible] मुद्दे [illegible] विभागीय चौकशीत [illegible] सादर करण्यात येत आहे.

दोषारोप क्र. १ ते ३ हे तिन्ही एकाच दोषारोपावर आधारीत व मुद्द्याशी निगडीत फक्त त्यांची पुनरावृत्ती करून [illegible] ठिकाणी [illegible] विभागीय चौकशी नियम १९९१ मधील नियम ६.४(२) [illegible] व्या तरतुदीनुसार [illegible] विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी [illegible] केलेले नाही. त्यामुळे इतर दोन दोषारोप आपोआप रद्द ठरतात. विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी [illegible] सरकारी साक्षीदार पो.ह. पाटील यांनी आपल्या जबाबात स्पष्टपणे काहीही [illegible] पोउनि पंकज खैरनार हे [illegible] नाही [illegible] अपचारी पंकज खैरनार हे कर्तव्य [illegible] सोडून गेले [illegible] [illegible] ठिकाणी कर्तव्यावर असताना [illegible] [illegible] व [illegible] ठिकाणी [illegible] सादर केलेला नाही. दि.१९.१२.२०१५ रोजी [illegible] सरकारी साक्षीदारांनी साक्ष दिलेली नाही किंवा कागदोपत्री पुरावा सादर केलेला नाही. [illegible] सरकारी साक्षीदार पोह.क्र. ६९५८/ भरत पाटील हे बीएआरसी आउटपोस्ट येथे [illegible] खैरनार यांचे [illegible] सरकारी साक्षीदार पोह.क्र. [illegible] दैनंदिनीत खैरनार यांच्या गैरहजर [illegible] हजर होते. त्यांनी कर्तव्याच्या ठिकाणी उपलब्ध असलेल्या ठाणे दैनंदिनीत खैरनार यांच्या गैरहजर [illegible] नोंद घेतलेली नाही. [illegible] पोउनि खैरनार हे कर्तव्य सोडून गेलेच नसल्याने बीएआरसी ठाणे [illegible] दैनंदिनीत [illegible] लेखी / कागदोपत्री पुरावा अपचारी विरुद्ध उपलब्ध झालेला नाही. जर अपचारी पंकज खैरनार हे [illegible] ठिकाणी गैरहजर होते तर सरकारी साक्षीदार पो.ह.भरत पाटील यांनी अथवा इतर कोणीही ट्रॉम्बे पोलीस ठाणेस [illegible] गैरहजेरीबाबत कळविले नाही. त्यामुळे पोलीस ठाण्याच्या दैनंदिनीत देखील अपचारी गैरहजर असलेबाबत नोंद नाही. [illegible] अपचारी पंकज खैरनार हे कर्तव्याचे ठिकाणी गैरहजर होते तर सरकारी साक्षीदार पो.ह. भरत पाटील यांनी अथवा इतर कोणीही ट्रॉम्बे पोलीस ठाणेस त्यांचे गैरहजेरीबाबत कळविले नाही. त्यामुळे पोलीस ठाणेच्या दैनंदिनीत देखील अपचारी गैरहजर असलेबाबत नोंद नाही.

दि. [illegible].१२.२०१५ रोजी दिवसपाळी महिला पोलीस निरीक्षक श्रीमती [illegible] यांनी बीएआरसी आउटपोस्ट येथे भेट देवून [illegible] केली त्यावेळी त्यांनी पोउनि खैरनार हे कर्तव्यावर हजर असल्याबाबत नोंद घेतलेली आहे. (ठा. दै. ची प्रत सादर [illegible] आहे.) दि. [illegible].१२.२०१५ रोजी सहायक पोलीस निरीक्षक श्री [illegible] यांनी देखील बीएआरसी आउटपोस्ट [illegible] भेट दिली असता त्यावेळी पोउनि खैरनार हे गैरहजर असल्याचे दिसून आले नाही, त्यामुळे त्यांनी तशी ठाणे दैनंदीनीत [illegible] नोंद घेतलेली नाही. (ठाणे दैनंदिनची प्रत सादर केली आहे.) अपचारी पंकज खैरनार हे कर्तव्यावर अनुपस्थित [illegible] काहीही लेखी/ कागदोपत्री पुरावा चौकशी अधिकारी सादर करु शकलेले नाहीत. याउलट अपचारी खैरनार [illegible] हजर होते याबाबत त्यांचेकडे बीएआरसी ठाणे दैनंदीनीचा कागदोपत्री पुरावा आहे. दोषारोप क्र. १ ते ३ हे [illegible] अनुमानाने, अनुमानीत व मोघमपणे ठेवण्यात आलेले आहेत. विभागीय चौकशी नियम १९९१ मधील नियम ६.४ [illegible] मोघम दोषारोप आपोआप रद्द ठरतात. फक्त सरकारी साक्षीदार पो.ह. पाटील यांनी दिलेल्या [illegible] अपचारी पंकज खैरनार यांना कसुरदार ठरविण्यात आले आहे, परंतु भारतीय पुरावा कायदा १८७२ [illegible] ६१ नुसार [illegible] अपचारी [illegible] तोंडी साक्ष मान्य नसल्याने लेखी पुरावा सादर करण्यात आलेला नाही. अपचारी [illegible] खैरनार यांनी [illegible] कर्तव्याची जागा सोडलीच नाही, त्यामुळे पोउनि खैरनार यांनी त्याबाबत वरिष्ठांना किंवा [illegible] प्रश्नच उद्भवत नाही. तसेच शिस्तभंग प्राधिकरणाने मोघम स्वरुपातील हे तिन्ही दोषारोप [illegible] नमके कारण काय ? त्यांना काय सिद्ध करायचे आहे ते कळून येत नाही. मा. न्यायालयाच्या निवाड्यानुसार तसेच [illegible] चौकशीतील [illegible]/ तोंडी पुरावे तसेच [illegible] सादर केलेले अनावश्यक / चौकशीशी संबंधीत [illegible] कागदोपत्री पुरावे या सर्वांचे अवलोकनानुसार सदर दोषारोप क्र. १ ते ३ हे सिध्द होत नाहीत. तसेच विभागीय [illegible] संबंधीत नसलेल्या/अधिकार नसलेल्या [illegible] (सहायक पोलीस आयुक्त, नेहरुनगर विभाग, मुंबई) सादर [illegible] अहवालात दोषारोप सिध्द होतो असे केलेले विधान हे नियमबाह्य व बेकायदेशीरपणे नमुद केले आहे. सबब तिन्ही दोषारोप सिध्द होत नसल्याने रद्द ठरतात.

दोषारोप क्र.४ च्या अनुषंगाने [illegible] दोषारोप [illegible] विरुद्ध नोंद गुन्ह्याशी संबंधीत आहे. पोउनि पंकज खैरनार [illegible] ठेवण्यात आलेला [illegible] दोषारोप हा फक्त संशय, अंदाज आणि तर्कावर विसंबून ठेवलेला आहे. अपचारी

[illegible] जर [illegible] खोटून [illegible] असते तर त्यांनी सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामकाजाव्य[illegible] दरम्यान हे जर [illegible] [illegible] गैरवापर केला आहे, याचा स्पष्ट उल्लेख केलेला नाही. सदरचा दोषारोप हा केवळ [illegible] पुढे आणि [illegible] गैरवापर केला आहे, [illegible] ठेवण्यात आलेला आहे. सीएमआरसी आउटपोस्ट हे ठिकाण अतिसंवेदनशील [illegible] [illegible] शासकीय पिस्तुल हे कर्तव्यादरम्यान [illegible] [illegible] शासकीय पिस्तुल पुरविण्यात आले होते. तसेच पोलीस [illegible] अपचारी खैरनार यांना शासकीय कामासाठी शासकीय पिस्तुल [illegible] कोणतीही अघटीत घटना घडल्याची नोंद नाही. सदर [illegible] [illegible] सीएमआरसी या ठिकाणी कोणतीही अघटीत घटना [illegible] चौकशी प्राधिकरण देखील सिध्द करु शकलेले [illegible] कोणतीही [illegible] पुरावा [illegible] नाही किंवा चौकशी प्राधिकरण देखील सिध्द करु शकलेले [illegible] दैनंदिनीत त्याबाबतची नोंद नाही. [illegible] सीएमआरसी आउटपोस्ट व पोलीस ठाणे [illegible] दैनंदिनीत त्याबाबतची नोंद नाही. [illegible] त्यांनी देखील याबाबतची कुठे नोंद घेतलेली नाही किंवा [illegible] पोलीस [illegible] भेटी दिल्या आहेत त्यांनी देखील याबाबतची कुठे नोंद घेतलेली नाही किंवा [illegible] आलेले नाही. विभागीय चौकशीतील निष्कर्ष अहवालात म्हटले आहे की, त्यावेळी पोलीस [illegible] पोलीस [illegible] पाठविलेल्या पत्रावरुन त्यांनी सरकारी पिस्तुला गैरवापर केल्याचे दिसुन येत [illegible] हे [illegible] की सदरचा दोषारोप हा गुन्ह्याशी संबंधीत आहे तसेच आमची या अगोदरच तथाकथित गुन्ह्यातून निर्दोष मुक्तता झालेली आहे आणि मा. न्यायालयाने आमच्यावरील हा आरोप विश्वासार्ह धरला नसून खोडून [illegible] आहे. अपचारी खैरनार यांना सदर दिवशी सरकारी कामासाठी वाटप करण्यात आलेले सरकारी पिस्तुल व [illegible] काडतुसे हया घटनेच्या नंतर परत पोलीस ठाणेस जमा करण्यात आल्या होत्या, त्यामुळे पिस्तुलचा गैरवापर [illegible] दोषारोप हा फक्त गोपनपणे व ओढून ताणून ठेवण्यात आलेला आहे. तसेच अपचारी खैरनार यांनी सरकारी पिस्तुलचा गैरवापर केला याबाबत कोणत्याही सरकारी साक्षीदाराने साक्ष दिलेली नाही किंवा कागदोपत्री पुरावा सादर केलेला नाही. सबब दोषारोप सिध्द होत नसल्याने रद्द ठरतो.

दोषारोप क्र. ५ च्या अनुषंगाने सदरचा दोषारोप हा आम्हा तिनही अपचारी पैकी कोणावर ठेवण्यात आला आहे, याबाबत स्पष्ट उल्लेख केलेला नाही. सदरचा दोषारोप अत्यंत मोघम स्वरुपाचा आहे. फिर्यादीला क्राईम ब्रँच पोलीस असल्याचे [illegible] सांगितले ?, त्यास कोणी जबरदस्तीने उतरविले याबाबत स्पष्ट उल्लेख करण्यात आलेला नाही. विभागीय चौकशी नियम १९९१ मधील नियम ६.४ (३) (अ) च्या तरतुदीनुसार अपचारी कर्मचाऱ्यावर मोघम दोषारोप ठेवता येणार नाहीत. सदरचा दोषारोप जर अपचा-यावर ठेवण्यात आला होता तर संबंधीत फिर्यादीला सरकारी साक्षीदार बनवुन जबाब नोंद करणे गरजेचे होते, परंतु तसे करण्यात आलेले नाही. मा न्यायालयाने या अगोदरच तथाकथित गुन्ह्यातून सर्व अपचारींची निर्दोष मुक्तता केलेली आहे, परंतु कदाचित शिस्तभंग प्राधिकरण हे न्यायालया पेक्षाही मोठे असल्याचे शिस्तभंग प्राधिकरणाची समज झाली आहे, त्यामुळे गुन्ह्याशी संबंधीत व मोघम दोषारोप ठेवण्यात आले आहेत. सदर प्रकरणात तपासण्यात आलेल्या कोणत्याही साक्षीदाराने आपल्या जबाबात सदर दोषारोपाबाबत काहीही उल्लेख केलेला नाही किंवा कागदोपत्री पुरावा सादर केलेला नाही. सबब सदरचा दोषारोप हा पुराव्याअभावी सिध्द होत नाही.

दोषारोप क्र. ६ व ७ हे दोन्ही दोषारोप गुन्ह्याशी संबंधीत आहेत. सदरचा दोषारोप हा देखील तर्कसंगत व मोघम स्वरुपाचा ठेवण्यात आलेला आहे. नमुद अपचारी हे नमुद ठिकाणी कोणाला दिसुन आलेत, त्यांना दिसुन आलेत त्यांचे जबाब नोंद [illegible], जर दिसुन आलेत तर कोणत्या गणवेषात दिसुन आलेत याबाबत सविस्तर उल्लेख करण्यात आलेला नाही. नमुद अपचारी दि. २९.१२.२०१५ रोजी साप्ताहीक सुट्टी असल्याने घरीच होते, त्यामुळे बाहेर जाण्याचा प्रश्नच उद्भवत नाही. नमुद दिवशीच्या आम्हा अपचारींच्या लोकेशन बाबत आम्ही स्वतःमानणी बाजू मांडण्यासाठी सीडीआर बाबत मागणी केली होती, परंतु आम्हाला सीडीआर पुरविण्यात आला नाही. सदरबाबत मा.न्यायालयाने देखील आमच्या उपस्थितीबाबत [illegible] निकाल नोंदविला आहे, तसेच सरकार पक्ष देखील सक्षम पुरावा सादर करु न शकल्याने न्यायालयाने आम्हा अपचारींची सर्वांची निर्दोष मुक्तता केलेली आहे. सदर दोषारोपाबाबत सरकारी साक्षीदारांपैकी कोणीही याबाबत आपल्या जबाबात उल्लेख केलेला नाही किंवा कागदोपत्री पुरावा सादर केलेला नाही. सबब सदरचा दोषारोप हा पुराव्याअभावी सिध्द होत नाही.

दोषारोप क्र. ८ सदरचा दोषारोप हा आमच्या विरुध्द नोंद गुन्ह्याशी संबंधीत आहे. सदरचा दोषारोप हा देखील तर्कसंगत व

[illegible] स्वरूपाचा देण्यात आलेला आहे. यावरून असे दिसून येते की, तत्कालीन प्रभारी, [illegible] पोलीस ठाणे, मुंबई यांनी [illegible] जो [illegible] दिलेला आहे, त्या [illegible] परीक्षण [illegible] [illegible] [illegible]. सदर [illegible] [illegible] नाही. एक प्रकारे पोलीस [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] दिसून येते. [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] / [illegible] (Burden of Proof) [illegible] [illegible] [illegible] पुराव्यांचा सादर [illegible] नाहीत. [illegible] [illegible] निर्णय [illegible] केले आहे.

[illegible] [illegible] कोणतेही [illegible] [illegible] केलेला नाही किंवा [illegible] पुरावा सादर केलेला नाही. सदर [illegible] [illegible] हा पुराव्यानिशी सिद्ध होत नाही."

[illegible]

[illegible] [illegible] असून त्यांचे अपील विचारात न घेता फेटाळण्यात यावे ही विनंती

[illegible]

प्रस्तुत प्रकरणी अपिलार्थी यांनी सादर केलेले अपील हा अभिलेखाचा भाग आहे. सदर प्रकरणी अपिलार्थी यांची [illegible] घेऊन [illegible] व उपलब्ध कागदपत्रे तपासण्यात आले. तसेच शिस्तभंग प्राधिकारी यांचे कार्यालयातील [illegible] हजर राहण्यासाठी प्राधिकृत केलेले संबंधित अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकले.

अपिलार्थी यांना मा. सत्र न्यायालय, ठाणे यांनी त्यांच्या दि.३१.०१.२०२० च्या आदेशान्वये सदर प्रकरणी दोषमुक्त केले आहे. तसेच अपिलार्थी यांचे म्हणणे विचारात घेऊन त्याबाबतचे कोणतेही ठोस निराकरण शिस्तभंग प्राधिकारी यांनी सादर केलेले नाही.

महाराष्ट्र पोलीस अधिनियम १९५१ मधील कलम १ आणि २५ तसेच मुंबई पोलीस (शिक्षा व अपिले) नियम, १९५६ मधील नियम ३(१) मध्ये आणि ३(२) अंतर्गत संबंधित दोषी पोलीस अधिकारी कर्मचारी यांना शिक्षा [illegible] त्यांना [illegible] म्हणणे मांडण्याची संधी देणे म्हणजेच नैसर्गिक न्यायतत्वाचे पालन करणे आवश्यक असते. शिवाय त्यांचा एकूण [illegible], सदर [illegible] त्यांना मिळालेली एकूण बक्षिसे, प्रशस्तीपत्रे इ. बाबी विचारात घेणे क्रमप्राप्त असते. मुंबई पोलीस मॅन्युअल १९५९ मधील नियम ४५९ मध्ये नमूद केल्यानुसार टप्प्याटप्प्याने शिक्षा देऊन अपचाऱ्यास सुधारण्याची संधी [illegible] असते. पोलीस दल हे सर्वोच्च शिस्तीचा विभाग आहे हे मान्य असले तरी, विहित कार्यपद्धतीचा अवलंब [illegible]/नैसर्गिक न्यायतत्वाचे पालन करून संबंधितास त्यांचे कसुरीच्या सुसंगत अशी शिक्षा देणे अभिप्रेत असते. अशा [illegible] कार्यवाही पोलीस घटक [illegible] होत नसल्याचे निदर्शनास आल्याने या संदर्भात शासन परिपत्रक गृह विभाग क्र. [illegible], दिनांक २० ऑक्टोबर, १९९८ अन्वये [illegible] सूचना निर्गमित करण्यात आलेल्या [illegible]. [illegible] पोलीस अधिकारी/कर्मचारी यांना सुधारण्याची [illegible] [illegible] सर्व प्रकारच्या [illegible] त्यांची तीव्रता टप्प्याटप्प्याने [illegible] देणे होय. [illegible], एकदा [illegible] [illegible] देऊनही संबंधित पोलीस अधिकारी/कर्मचारी सुधारणा होत नसेल/शिक्षेचा परिणाम होत नसेल, तर त्याची [illegible] [illegible] शिक्षेचा अवलंब करून [illegible] सेवेतून काढून टाकणे या शिक्षेची [illegible] करता येते. शिक्षेची तीव्रता कसुरी/दोषारोप किती गंभीर [illegible] यावर अवलंबून असावी. अपिलार्थी यांचा [illegible] तसेच त्यांचेवरील दोषारोपाचे स्वरूप विचारात घेता तसेच अपिलार्थी यांना मा. सत्र न्यायालय, ठाणे यांनी त्यांच्या दि.३१.०१.२०२० च्या आदेशान्वये दोषमुक्त केले ही बाब विचारात घेता अपिलार्थी यांना दिलेली शिक्षा दोषारोपाशी सुसंगत वाटत नाही. अपिलार्थी यांना कसुरीच्या मानाने कठोर शिक्षा बजाविण्यात आली असल्याने त्यात बदल करण्याचा

34

निकाली काढण्यात आली आहे.

उपरोक्त प्रकरणाचे स्वरूप, उपलब्ध कागदपत्रे आणि अपिलार्थी यांनी त्यांच्या अपिल अर्जाद्वारे तसेच सुनावणी दरम्यान केलेल्या अभिकथनाद्वारे मांडलेले मुद्दे इत्यादी विचारात घेऊन महाराष्ट्र पोलीस अधिनियम १९५१ अंतर्गत कलम २९-ए नुसार प्रदान केलेल्या अधिकारानुसार आणि महाराष्ट्र पोलिस (शिक्षा व अपीले) नियम,१९५६ मधील नि... न्वये दाखल झालेल्या अपिल अर्जावर नियम १८ नुसार पुढीलप्रमाणे निर्णय देत आहे.

निर्णय

१. अपिलार्थी सर्व श्री. पंकज रघुनाथ खैरनार, पो.उ.शि.,सध्या नेम. संरक्षण व सुरक्षा, मुंबई २)श्री.निलेशकुमार सुरेश संदानशिव, पो.उ.शि., सध्या नेम. स.पो. नायगाव, मुंबई ३) श्री.जनार्दन मानसिंग राजे, पो.ना.क्र./१२६९६, यांचा अपिल अर्ज अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.

२. शिस्तभंग प्राधिकारी तथा पोलीस आयुक्त, मुंबई यांनी त्यांचे आदेश क्रमांक सिपी/डीई/डेस्क-४(२)/एमएस/१११/२०... दिनांक २२.०६.२०२२ अन्वये अपिलार्थी सर्व अपिलार्थी सर्व १)श्री. पंकज रघुनाथ खैरनार, पो.उ.शि.,सध्या नेम. संरक्षण व सुरक्षा, मुंबई २)श्री.निलेशकुमार सुरेश संदानशिव, पो.उ.शि., सध्या नेम. स.पो. नायगाव, मुंबई ३) श्री.जनार्दन मानसिंग राजे, पो.ना.क्र./१२६९६, यांना बजाविण्यात आलेली "शासकीय सेवेतून कमी" ही शिक्षा रद्द करण्यात येऊन त्याऐवजी त्यांना "देय वार्षिक वेतनवाढ पुढील वेतनवाढीवर (अपरिणामकारक) अशी तीन वर्षे रोखणे" ही शिक्षा देण्यात येत आहे.

३. श्री. पंकज रघुनाथ खैरनार, पो.उ.शि.,सध्या नेम. संरक्षण व सुरक्षा, मुंबई २)श्री.निलेशकुमार सुरेश संदानशिव, पो.उ.शि., सध्या नेम. स.पो. नायगाव, मुंबई ३) श्री.जनार्दन मानसिंग राजे, पो.ना.क्र./१२६९६, यांना ३(तीन) अकार्यकारी पदावर नियुक्ती देण्यात यावी.

ठिकाण: मुंबई

दिनांक: १८.०८.२०२३

(दिनेश वाघमारे)

प्रधान सचिव(अपिल व सुरक्षा)

ANNEXURE - A2 (35)

जा.क्र. 216 /पुप्रावि/कक्ष–३/प्र.क्र.[illegible]/१६
अपर पोलीस आयुक्त, पूर्व प्रादेशिक विभाग,
यांचे कार्यालय, चेंबूर, मुंबई.
दिनांक :- 5/12/16

आदेश

ज्याअर्थी उपलब्ध [illegible] प्रथमदर्शी पुराव्यावरून माझी अशी खात्री झाली आहे की, निलंबित पोउनि निलेशकुमार सुरेश संधानशिव व निलंबित पोना.क्र.१२६९६/जनार्दन [illegible] राजे, नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे मुंबई यांचेविरुध्द विभागीय चौकशी [illegible] पुरावा आहे.

२. सोबत जोडलेल्या [illegible] दोषारोपामुळे पाहुडे त्यांना अपचारी म्हणून संबोधण्यात येईल.

३. ज्याअर्थी त्यांच्या [illegible] विभागीय चौकशी घेण्याबाबत या.आ.क्र. २६५/पुप्रावि/कक्ष–३/प्र.क्र.[illegible] दि.०९/०५/२०१६ अन्वये त्याअर्थी पोलीस उप आयुक्त, परिमंडळ–[illegible], मुंबई यांना विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणून नेमणूक करण्यात आली होती. त्यांची नेमणूक प्रशासकीय कारणास्तव रद्द करण्याचे येऊन माझे मत झाले त्याअर्थी सहाय्यक पोलीस आयुक्त, विक्रोळी विभाग यांना विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणून [illegible] आहे. त्यांनी विभागीय चौकशी करताना चौकशीसंबंधीच्या नियमांचे [illegible] पालन करावे.

४. दोषारोप पत्र, दोषारोपाचे [illegible], साक्षीदारांची यादी व इतर कागदपत्रे सोबत जोडली आहेत त्यांची पोच घ्यावी.

५. सदर प्रकरणी निलंबित पोउनि निलेशकुमार सुरेश संधानशिव व निलंबित पोना. क्र.१२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे, नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे मुंबई यांचेविरुध्द वाशी पोलीस ठाणे नवी मुंबई येथे गु.र.क्र.[illegible]/१५ कलम ३९५, ३६३, १७०, ५०६, भादवि अन्वये गुन्हा नोंद [illegible] न्यायालयीन दोषारोप पत्राचे दाखल कामीचे अनुषंगाने कसुरीबद्दल दोषारोप निश्चीत करून विभागीय चौकशी एक महिन्यामध्ये पूर्ण होईल या दृष्टीने कार्यवाही करण्यात यावी.

६. विभागीय चौकशी [illegible] आस्थापनेला सादर करावा. विभागीय चौकशीच्या १ ते ९ [illegible] लेखन सामुग्री शाखा, कक्ष–६ [illegible] परस्पर प्राप्त करून घ्यावात.

सोबत:–१ ते ९६ सहपत्रे

(मनोज लोहिया)
अपर पोलीस आयुक्त,
पूर्व प्रादेशिक विभाग,मुंबई.

प्रति,
सहाय्यक पोलीस आयुक्त,
विक्रोळी विभाग
मुंबई.

प्रत:– माहितीस्तव कार्यवाहीसाठी [illegible] अग्रेषित.
१) पोलीस उप आयुक्त, परिमंडळ–६ मुंबई
२) वरिष्ठ प्रशासकीय अधिकारी, कक्ष–५ (वि.चौ.) पोमुंमुंई /कक्ष–३ (वरिष्ठ आस्थापना)/कक्ष–५ (कनिष्ठ आस्थापना) पोमुंमुंई.

D:\Hd Pc Backup\D Drive\Vcillmv\DE.doc

निलंबित पोउनि निलेशकुमार सुरेश संधानशिव व निलंबित पोशि.क्र.१२६१६/जनार्दन मानसिंग राणे, नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे मुंबई यांचेविरुद्धच्या विभागीय चौकशीबाबत (यापुढे त्यांना अपचारी म्हणून संबोधण्यात येईल)

जोडपत्र '१'

दोषारोप

तुम्ही निलंबित पोउनि निलेशकुमार सुरेश संधानशिव व निलंबित पोशि.क्र.१२६१६/जनार्दन मानसिंग राणे, नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे मुंबई येथे कार्यरत असताना खालीलप्रमाणे कसूरी केली आहे.

१) तुम्ही वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र.५८४/१५ कलम ३९५, ३६३, १२०, ५०६ भादंवि गुन्ह्यामध्ये दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी फिर्यादी श्री मोहम्मद सलीम अब्दुल कादीर मारवाडा यांच्याकडून रुपये १,००,००,०००/- (एक कोटी रुपये) रोख रकमेची मालमत्ता दरोडा टाकून लुटली.

२) पोउनि निलेशकुमार संधानशिव तुम्हास वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र.५८४/१५ कलम ३९५, ३६३, १२०, ५०६, भादंवि गुन्हयातील फिर्यादी व साक्षीदार यांनी ओळखपरेडमध्ये ओळखल्याचे निष्पन्न झाले आहे. व तुमच्याकडून रु.१४,०००००/- (चौदा लाख रुपये) हस्तगत करण्यात आले आहे.

३) दिनांक १९/१२/२०१५ रोजीचे ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथील पोलीस अधिकारी हजर पुस्तकाचे अवलोकन केले असता तुम्ही पोउनि निलेशकुमार संधानशिव हे साप्ताहिक सुट्टीवर होते. म्हणजेच साप्ताहिक सुट्टीच्या दिवशी तुम्ही नमूद गुन्हयात सहभाग घेतलेला आहे असे प्रथम दर्शनी स्पष्ट दिसून येत आहे.

४) पोशि.क्र.१२६१६/जनार्दन मानसिंग राणे तुम्हास वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र.५८४/१५ कलम ३९५, ३६३, १२०, ५०६, भादंवि गुन्हयातील फिर्यादी व साक्षीदार यांनी ओळखपरेडमध्ये ओळखल्याचे निष्पन्न झाले आहे. व तुमच्याकडून रु.१३,०००००/- (तेरा लाख रुपये) हस्तगत करण्यात आले आहे.

५) दिनांक १९/१२/२०१५ रोजीचे ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथील पोलीस अंमलदार हजर पुस्तकाचे अवलोकन केले असता तुम्ही पो.शि.क्र. १२६१६/जनार्दन मानसिंग राणे हे साप्ताहिक सुट्टीवर होते. म्हणजेच साप्ताहिक सुट्टीच्या दिवशी तुम्ही नमूद गुन्हयात सहभाग घेतलेला आहे असे प्रथम दर्शनी स्पष्ट दिसून येत आहे.

६) तुम्ही गुन्हयातील फिर्यादीस "क्राईम ब्रँच" पोलीस असल्याचे सांगून त्यांना इंडिकामधून जबरदस्तीने खाली उतरविले. त्यांना गाडीमधून एका खाजगी स्कॉर्पिओ कारमध्ये बसवून "निकल यहा, नही तो गोली मारेंगे" अशी धमकी देवून फिर्यादी यांचेजवळील एक कोटी रुपये घेवून फिर्यादीस आहे तेथे सोडून दिले. सदर गुन्हयात तुम्हास वाशी पोलीस ठाणे यांनी अटक केली त्यावेळी तपास दरम्यान तुम्ही गुन्हयाची कबुली दिली आहे.

७) तुम्ही निलंबित पोउनि निलेशकुमार सुरेश संधानशिव व निलंबित पो.शि.क्र.१२६१६/जनार्दन मानसिंग राणे, नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे मुंबई संगनमताने दरोड्याचा गंभीर स्वरूपाचा गुन्हा केलेला आहे. चौकशी मध्ये वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र.५८४/१५ कलम ३९५, ३६३, १२०, ५०६ भादंवि गुन्ह्याचे तपासाचे दरम्यान साक्षी, पुरावे, मालमत्ता रिकव्हरी पंचनामा (८१००५००/- रोख रक्कम हस्तगत), ओळखपरेड इ. प्रथम दर्शनी पुरावा उपलब्ध झाला आहे. दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहिक सुट्टीवर असताना त्यांनी गुन्हा केल्याचे निष्पन्न झाले आहे. पोलीस खात्याची जनमानसातील प्रतिमा मलीन होण्यास कारणीभूत ठरलेले आहात.

वरील कसूरी गंभीर स्वरूपाची असून या तुमच्या कर्तव्यातील निष्काळजीपणा, बेशिस्त वर्तन व बेजबाबदार वर्तनाबद्दल तुम्ही मुंबई पोलीस (शिक्षा व अपील) १९५६ अंतर्गत नियम ३ अन्वये कोणत्याही शिक्षेस पात्र आहात.

(मनोज लोहिया)
अपर पोलीस आयुक्त,
पूर्व प्रादेशिक विभाग,मुंबई.

D:\Old Pc Backup\D Drive\Vedhas\D.E..doc

निलंबित पोउपनि नितेशकुमार सुरेश चंदनशिव व निलंबित पोशि.क्र.१२६१६/कादंर मकबूल शेख, नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे मुंबई यांचेविरूध्दच्या विभागीय चौकशीबाबत (पुढे त्यांना आरोपी म्हणून संबोधण्यात येईल)

जोडपत्र ' २ '

दोषारोपाचे अभिकथन

१)पोउपनि नितेशकुमार सुरेश चंदनशिव, २)सपोनि.पोउनि संजय रघुनाथ शेरसार व ३)पो.ना.१२६१६/कादंर शेख, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे ए ह्या येथे इतर गते यांच्याविरूध्द फिर्यादी स्वामी रमेश ५)लक्ष्मण मार्कंडेय स्वामी दोन्ही रा.ठि. मिता धीम, ट्रॉम्बे मुंबई-८८ यांच्या तक्रारीवरून नवी मुंबई पोलीस ठाणे गु.र.क्र.५८४/१५ कलम ३९४, ३६३, १२०, ५०६, भादंवि सह गुन्हा नोंद झाला आहे. फिर्यादी श्री मोहम्मद सलीम अब्दुल कादीर बादशहा यांच्याकडून रुपये १,००,०५,०००/- (एक कोटी रुपये) ऐवढ्या रक्कमेची मालमत्ता दरोडा टाकून लुटली असल्याने सदर गुन्ह्यात त्यांना दिनांक २३/१२/२०१५ रोजी सकाळी ०४.२२ वाजता अटक करून त्यांना २९/१२/२०१५ पावेतो न्यायालयीन कोठडी देण्यात आलेली आहे.

सदर गुन्ह्यात एकूण ०३ आरोपी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणेचे पोलीस अधिकारी/अंमलदार असून त्यांचे वर्तन पोलीस दलाच्या शिस्तीस बाधक असून त्यांची सचोटी संशयास्पद आहे. त्यांच्या बेशिस्त, बेजबाबदार गैरवर्तनाबद्दल त्यांना शासन अधिसूचना गृह विभाग क्र.मुपोका/११०/प्र.क्र.१८५/पोल-६ अ, दिनांक १२/०९/२०११ अन्वये प्रदान केलेल्या अधिकाराचा वापर करून तसेच मुंबई पोलीस गुन्ह्याच्या न्यायनिर्णयाच्या तसेच गुन्ह्यातील दोषारोप पत्र पाठवून घेण्यात येणाऱ्या प्राथमिक/विभागीय चौकशीच्या अधीन राहून त्यांना का.आ.क्र.पोउआ/कक्ष-५(२)/बिनी/५८६/१५ दिनांक ३१/१२/२०१५ अन्वये "सेवेतून निलंबित" करण्यात आले आहे.

एकंदरीत १)पोउनि नितेशकुमार सुरेश चंदनशिव, २)सपोनि.पोउनि संजय रघुनाथ शेरसार व ३)पो.ना.१२६१६/कादंर शेख, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांना अटक करण्यात आल्यामुळे पोलीस दलाची जनमानसातील प्रतिमा मलीन होण्यास देखील ते कारणीभूत आहे.

वरील बाबी त्यांचे सचोटीच्या अभाव व त्यांच्या कर्तव्यातील निष्काळजीपणा तसेच बेशिस्त व बेजबाबदार वर्तनाबद्दल ते मुंबई पोलीस (शिक्षा व अपिल) १९५६ मधील नियम ३ अन्वये शिक्षेस पात्र आहेत.

(मनोज लोहिया)
अपर पोलीस आयुक्त,
पूर्व प्रादेशिक विभाग,मुंबई

d Pc Backup\D Drive\Vedhas\D.E.doc

Scanned with CamScanner

निलंबित पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव व निलंबित पो.ना.क्र.१२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे, नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे मुंबई यांचेविरुद्ध च्या विभागीय चौकशीबाबत (यापुढे त्यांना अपचारी म्हणून संबोधण्यात येईल)

जोडपत्र '४'

सरकारी साक्षीदारांची यादी

१) स.पो.फौ. ८१४६/कुलानंद सोमाणा मानाडे, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे रा.ठि. पैलास बाग, सुंदर नगरी रूम नं.६ पी.एल. लोखंडे मार्ग, चेंबूर (प) मुंबई ४०००८९ भ्रमण. न. ९८२११३२२५२.

२) पो.ह.क्र.८१५८/भरत शंकर पाटील, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे रा.ठि. श्री ओमकार को. ऑ. सोसायटी, ई–२, ३०२ प्लॉट, कळंबोली, सेक्टर–१ नवी मुंबई, भ्रमणध्वनी क्र.९६६४०२२२५३.

३) पो.ह.क्र.२०२७१/विजय बाबा पाटणे, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे रा.ठि. आदिनाथ सोसायटी नं. ३ हनुमाननगर, विक्रोळी पार्कसाईट मुंबई –४०००७९ भ्रमणध्वनी क्र.९७०३३८३८३०.

४) पोउनि विठ्ठल विनायक यादव, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे रा.ठि.३०१, मिलींद–३ इमारत, टीळक नगर इमारत, ... कॉलनी, गोरेगाव पूर्व मुंबई –६५.

चौकशी दरम्यान आवश्यकता भासल्यास, चौकशी अधिकारी चौकशीशी संबंधित अधिक सरकारी साक्षीदार तपासू शकतील/अधिक सरकारी दस्तऐवज तपासू शकतील/अभिलेखावर घेऊ शकतील.

(मनोज लोहिया)
अपर पोलीस आयुक्त,
पूर्व प्रादेशिक विभाग,मुंबई

PcBackup\D Drive\Vedhas\D.E..doc

Scanned with CamScanner

३९

निलंबित पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव व निलंबित पो.ना.क्र.१२६१६/जनार्दन मानसिंग राळे, नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे मुंबई यांचेविरुध्द च्या विभागीय चौकशीबाबत (यापुढे त्यांना अपचारी म्हणून संबोधण्यात येईल)

<u>जोडपत्र '४'</u>

<u>सरकारी दस्तऐवज</u>

१) अटक आरोपीत यांची १४ दिवस न्यायालयीन कोठडी मंजुरीबाबत चे वाशी पोलीस ठाणे यांचे जा.क्र.२०९४९/दि.२३/१२/१५ चे पत्र. (अ.क्र. ५ ते १४)
२) कार्तव्य वाटप पुस्तकाच्या प्रती (अ.क्र. १५ ते १८)
३)पहिली खबर व फिर्यादी मोहम्मद सलिम अब्दुल कादीर बादशाहा कालिया यांचा जबाब. (अ.क्र.१९ ते ३२)
४)नोकरी बदवडा (अ.क्र.३३ते ३६)
५)पोउनि खैरनार यांनी सरकारी पिस्तल क्र.४८१६ परत जमा केले बाबत प्रत (अ.क्र.४५ ते ४६)
६)वाशी पोलीस ठाणे व ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांच्या पत्रव्यवहाराच्या प्रती (अ.क्र.४७ ते ५४)
७) आदेश पुस्तिका (अ.क्र.५५ ते ६२)
८) ठाणे दैनंदिनी प्रती (अ.क्र.६३ ते ७४)
९) नोकरी बदवडा व निलंबन आदेश (अ.क्र ७५ ते८६)
१०) प्राथमिक चौकशीचे आदेश व निलंबन आदेश (अ.क्र०१ ते ०४)

सर्व प्राप्त कागदपत्रांचे चौकशी दरम्यान आवश्यकता भासल्यास, चौकशी अधिकारी चौकशीशी संबंधित अधिक सरकारी साक्षीदार तपासू शकतील/अधिक सरकारी दस्तऐवज तपासू शकतील/अभिलेखावर घेऊ शकतील.

(मनोज लोहिया)
अपर पोलीस आयुक्त,
पूर्व प्रादेशिक विभाग,मुंबई

गुन्हा क्र ५१ [illegible] आरोपी [illegible] अधिकारी [illegible] बचावाचे साक्षीदार सुरेश [illegible] सदानशिव, क्रम ८२ [illegible] वेळ्यात आली.

न्यायासाठी सर्व बचावाचे साक्षीदार यांनी गुन्ह्याच्या तपासा संबंधाने [illegible] लिहून दिले.

मालकीचारी नमूद बचावाचे साक्षीदार यांनी उक्त तपासणी वेळात आली त्यामध्ये त्यांना गुन्ह्याच्या तपास संबंधाने प्रश्न करून दिनांक २३/१२/२०१५ रोजी अटक [illegible] होता परंतु निलेशकुमार (निलेशकुमार सदानशिव) [illegible] कामावर गेल्याचे खोटे सांगत [illegible] असे नमूद केले आहे. सदरची बाब देखील न्यायालयीन कामकाजाचे अनुषंगाने असल्याने व अपचारी यांचे बाबतीत न्यायालयात बाबी वगळून उर्वरित मुद्द्यांवर विभागीय चौकशी करण्याचे विभागीय चौकशी आदेशात नमुद केले असल्याने बचावाचे साक्षीदार यांनी साक्षी दरम्याने उपस्थित केलेले मुद्दे ग्राह्य धरणे उचीत वाटत नाही.

निष्कर्ष व समारोप

अपचारी पोलीस उप-निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश सदानशिव (निलंबित) व पो.ना.क्र. १२३९६/जनार्दन मारुती [illegible], नेमणूक तुर्भे पोलीस ठाणे यांच्याविरुद्ध ठेवण्यात आलेल्या दोषारोपपत्रानुसार (न्यायालयीन दोषारोप वगळून उर्वरित बाबींचे अनुषंगाने कसुरीबद्दल दोषारोप निश्चित करणेबाबतच्या आदेशानुसार) वगळून उर्वरित बाबींचे अनुषंगाने कसुरीबद्दल दोषारोप निश्चित करून विभागीय चौकशी एक महिन्यामध्ये पूर्ण होईल या दृष्टीने कार्यवाही करण्यात यावी असे आदेशित केले आहे.

अपचारी यांचेविरुद्ध ठेवण्यात आलेल्या दोषारोप हे उपरोक्तप्रमाणे केलेल्या सखोल चौकशीत खालील नमुद निष्कर्षांचे पुर्णपणे सिद्ध होत आहेत.

(अ) अपचारी क्र १ पोलीस उप-निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश सदानशिव (निलंबित), यांनी तुर्भे पोलीस ठाणे येथे नेमणूकीस असताना खालील प्रमाणे कसुरी केलेली आहे.

दोषारोप क्र (१) वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम- ३९५,३६३,१२०,५०६ भादवि. गुन्ह्यामध्ये दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी फिर्यादी श्री. मोहम्मद सलीम अब्दुल कादीर [illegible] यांच्याकडून रुपये १,००,००,०००/- (एक करोड रुपये) रोख रक्कमेची मागणी करुन लुटले.

सदरचा दोषारोप हा न्यायालयीन दोषारोप असून विभागीय चौकशीतील प्राप्त कागदपत्रांचे अवलोकन केले असता अपचारी क्र १ व २ यांचे विरुद्ध वाशी पोलीस ठाणे येथे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम- ३९५,३६३,१२०,५०६ भादवि. अन्वये गुन्हा नोंद असल्याचे समजून येत आहे.

दोषारोप क्र (२) पोउनि निलेशकुमार सुरेश सदानशिव यांना वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम- ३९५,३६३,१२०,५०६ भादवि. गुन्ह्यामधील फिर्यादी व साक्षीदार यांनी ओळखपरेडमध्ये ओळखल्याचे निष्पन्न झाले आहे. व गुन्ह्याकडून रु. १४,२०,०००/- [illegible]

TRUE COPY
प्रशासकीय अधिकारी,
[illegible] प्रादेशिक विभाग, मुंबई

41

लाख रुपये) हस्तगत करण्यात आले आहेत.

सदरचा दोषारोप हा नोंद गुन्ह्याच्या तपासाच्या अनुषंगाने असल्याने त्याबाबत विभागीय चौकशी आदेशानुसार निष्कर्ष काढणे उचित वाटत नाही.

दोषारोप क्र.(३) दिनांक १९/१२/२०१५ रोजीचे कुर्ला पोलीस ठाणे पोलीस अधिकारी/कर्मचारी हजेरी पुस्तकाचे अवलोकन केले असता तुम्ही पोउनि. नितेशकुमार संतोषित हे साप्ताहिक सुट्टी होते म्हणजेच साप्ताहिक सुट्टीच्या दिवशी त्यांनी नमूद गुन्ह्यात सहभाग घेतलेला आहे, असे प्रथमदर्शनी स्पष्ट दिसून येत आहे.

साक्षीदार क्र. १ व २ यांच्या जबानीमध्ये आलेल्या वस्तुस्थितीवरुन व प्राप्त करण्यात आलेल्या सरकारी दस्तऐवजानुसार अपचारी क्र. १ पोउनि. नितेशकुमार संतोषित हे दि. १९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहिक सुट्टीवर होते म्हणजेच साप्ताहिक सुट्टीच्या दिवशी त्यांनी गुन्ह्यात सहभाग घेतलेला आहे असे निर्विवादपणे सिद्ध होत आहे.

दोषारोप क्र.(४) गुन्ह्यातील फिर्यादीस "क्राईम ब्रँच" पोलीस असल्याचे सांगुन, त्यांना कॅब पिवळी टॅक्सीमधुन जबरदस्तीने खाली उतरवले. त्यास धमकावुन एका खाजगी स्कॉर्पिओ कारमध्ये बसवून "चिल्ला मत, नही तो गोली मारेगा" अशी रिव्हॉल्वरचा धाक दाखवुन फिर्यादी जवळील एक कोटी रुपये घेऊन फिर्यादीस उरण येथे सोडून दिले. सदर गुन्ह्यात त्यांना वाशी पोलीस ठाणे मार्फत अटक केली त्यावेळी प्राथमीक तपासा दरम्यान त्यांनी गुन्ह्याची कबुली दिली आहे.

सदरचा दोषारोप हा नोंद गुन्ह्याच्या तपासाच्या अनुषंगाने असल्याने त्याबाबत विभागीय चौकशी आदेशानुसार निष्कर्ष काढणे उचित वाटत नाही.

दोषारोप क्र.(५) निलंबित पोउनि नितेशकुमार सुरेश संतोषित व निलंबित पो.ना.क्र. ०२६९६/जनार्दन मानसिंग राणे, नेमणुक कुर्ला पोलीस ठाणे, मुंबई यांनी संगनमताने दरोडयाचा गंभीर गुन्हा केलेला आहे. त्यांच्याविरुद्ध वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम- ३९५,३६५,१२०,४०६ भादवि, गुन्ह्याचे तपासाचे दरम्यान साक्षी, पुरावे, न्यायालयात [illegible] ठेवलेला (८१,००,०००/- रोख रक्कम हस्तगत), ओळखपरेड इ. प्रबळ दर्शनी पुरावा उपलब्ध झाला आहे. दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहिक सुट्टीवर असताना त्यांनी गुन्हा केल्याचे निष्पन्न झाले आहे. परिणामस्वरुपी तुम्ही गंभीर स्वरुपाची कसूरी केली असून त्यांनी अशोभनीय व शासन गैरवर्तणूक असल्याचे दिसून येत आहे. अपचारी यांनी पोलीस दलाच्या प्रतिमेस बाधा आणणारे कृत्य केले आहे. या त्यांच्या गंभीर कसुरीबाबत ते मुंबई पोलीस (शिक्षा व अपील) १९५६ अंतर्गत ३ अन्वये शिक्षेसाठी पात्र आहेत.

विभागीय चौकशीतील प्राप्त दस्तऐवजाचे अवलोकन केले असता अपचारी क्र. १ व २ यांचे विरुद्ध वाशी पोलीस ठाणे येथे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम- ३९५,३६५,१२०,४०६ भादवि अन्वये गुन्हा नोंद असल्याचे समजुन येत आहे. गुन्ह्याचे तपासाचे दरम्यान साक्षी, पुरावे, न्यायालयात जिवाडी ठेवलेला (८१,००,०००/- रोख रक्कम हस्तगत), ओळखपरेड इत्यादी बाबी सुध्दा अपचारी यांचेविरुद्ध नोंद असलेल्या नमूद गुन्ह्याचे तपासाच्या अनुषंगाने असल्याने त्याबाबत विभागीय चौकशी आदेशानुसार निष्कर्ष काढणे उचित वाटत नाही. परंतु साक्षीदार क्र. १ व २

यांच्या नोंदविण्यात आलेल्या साक्षदारसाक्षीद्वारे व प्राप्त करण्यात आलेल्या सरकारी दस्तऐवजा. अपचारी क्र १ पोशि. निलेशकुमार संधानशिव हे दि. १९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहिक सुट्टीवर होते म्हणजेच साप्ताहिक सुट्टीच्या दिवशी त्यांनी गुन्हा केल्याने त्यांच्या विरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे नमुद दिवशी नोंद करण्यात आलेल्या गुन्ह्यावरुन निर्विवादपणे सिध्द होत आहे.

<u>(ब) पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे (निलंबित), यांनी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे नेमणुकीस असताना खालील प्रमाणे कसुरी केलेली आहे.</u>

दोषारोप क्र (१) वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम– ३९५,३६३,१७०,४०६ भादवि. गुन्ह्यामध्ये दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी फिर्यादी श्री. मोहम्मद सलीम अब्दुल कादीर [illegible] यांच्याकडून रुपये १,००,००,०००/– (एक कोटी रुपये) रोख रक्कमेची मालमत्ता जबरीने काढून लुटली.

सदरचा दोषारोप हा न्यायालयीन दोषारोप असून विभागीय चौकशीतील प्राप्त दस्तऐवजांचे अवलोकन केले असता अपचारी क्र १ व २ यांचे विरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम– ३९५,३६३,१७०,४०६ भादवि. अन्वये गुन्हा नोंद असल्याचे समजुन येत आहे.

दोषारोप क्र (२) पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे यांना वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम– ३९५,३६३,१७०,४०६ भादवि. गुन्ह्यामधील फिर्यादी व साक्षीदार यांनी ओळखपरेडमध्ये ओळखल्याचे सिध्द झाले आहे व त्यांच्याकडून रु. १४,००,०००/– (चौदा लाख रुपये) हस्तगत करण्यात आले आहेत.

TRUE COPY

सदरचा दोषारोप हा नोंद गुन्ह्याच्या तपासाच्या अनुषंगाने असल्याने त्याबाबत विभागीय चौकशी आदेशानुसार निष्कर्ष काढणे उचीत वाटत नाही.

..सहाय्यक अधिकारी,
[illegible] प्राथमिक शिक्षण, मुंबई

दोषारोप क्र (३) दिनांक १९/१२/२०१५ रोजीचे ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे पोलीस अंमलदार कार्यांश वाटप पुस्तकाचे अवलोकन केले असता पोनाक्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे हे साप्ताहिक सुट्टीवर होते म्हणजेच साप्ताहिक सुट्टीच्या दिवशी त्यांनी नमूद गुन्ह्यात सहभाग घेतलेला आहे असे प्रथम दर्शनी स्पष्ट दिसून येत आहे.

साक्षीदार क्र १ व २ यांच्या नोंदविण्यात आलेल्या साक्षतपासणीद्वारे व प्राप्त करण्यात आलेल्या सरकारी दस्तऐवजानुसार अपचारी क्र २ पोनाक्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे हे दि. १९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहिक सुट्टीवर होते म्हणजेच साप्ताहिक सुट्टीच्या दिवशी त्यांनी नमूद गुन्ह्यात सहभाग घेतलेला आहे असे निर्विवादपणे सिध्द होत आहे.

दोषारोप क्र (४) गुन्ह्यातील फिर्यादीस "क्राईम ब्रँच" पोलीस असल्याचे सांगुन, त्यास कॉटन ग्रिन रेल्वेस्थानक प्रवेशद्वाराजवळ खाली उतरवले. त्यास धमकावुन एका खाजगी टॅक्सीमध्ये बसवून "चिल्लर नाय, नहीं तो गोली मारेगा" अशी रिव्हॉल्वरचा धाक दाखवुन फिर्यादी यांच्याकडील एक कोटी रुपये घेवून फिर्यादीस उरण येथे सोडुन दिले. सदर गुन्ह्यात त्यांना वाशी पोलीस ठाणे यांनी अटक केली त्यावेळी प्राथमिक तपास दरम्यान त्यांनी गुन्ह्याची कबुली दिली आहे.

५३

सदरचा दोषारोप हा नोंद गुन्हयाच्या तपासाच्या अनुषंगाने असल्याने त्याबाबत विभागीय चौकशी आदेशानुसार निष्कर्ष करणे उचीत वाटत नाही.

दोषारोप क्र (५) निलंबित पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राठे व निलंबित पोउनि निलेशकुमार सुरेश सदानशिव नेमणूक डोंबिवली पोलीस ठाणे, मुंबई-यांनी संगनमताने दरोडयाचा गंभीर गुन्हा केलेला आहे. त्यांचेविरुद्ध वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम- ३९५,३६३,१७०,४०६ भादंवि. गुन्हयाचे तपासाचे दरम्यान साक्षी, पुरावे, मालमत्ता रिकव्हरी पंचनामा (८१,०४,००० /- रोख रक्कम हस्तगत), ओळखपरेड इ. प्रथम दर्शनी पुरावा उपलब्ध झालेला आहे. दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहिक सुट्टीवर असताना त्यांनी गुन्हा केल्याचे निष्पन्न झाले आहे. सदरप्रमाणे त्यांनी गंभीर स्वरूपाची कसूरी केली असून त्यांची वर्तणूक व चारित्र्य संशयास्पद असल्याचे दिसून येत आहे. त्यांनी पोलीस दलाला काळीमा फासणारे कृत्य केले आहे. या त्यांच्या गंभीर कसुरीकरीता ते मुंबई पोलीस (शिक्षा व अपिल) १९५६ अंतर्गत ३ अन्वये कोणत्याही शिक्षेस पात्र आहेत.

विभागीय चौकशीतील प्राप्त दस्तऐवजाचे अवलोकन केले असता अपचारी क्र.१ व २ यांचे विरुद्ध वाशी पोलीस ठाणे येथे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम- ३९५,३६३,१७०,४०६ भादंवि. अन्वये गुन्हा नोंद असल्याचे समजून येत आहे. गुन्हयाचे तपासाचे दरम्यान साक्षी, पुरावे, मालमत्ता रिकव्हरी पंचनामा (८१,०४,००० /- रोख रक्कम हस्तगत), ओळखपरेड इत्यादी बाबी हया अपचारी यांचेविरुद्ध नोंद असलेल्या नमुद गुन्हयाचे तपासाच्या अनुषंगाने असल्याने त्याबाबत विभागीय चौकशी आदेशानुसार निष्कर्ष करणे उचीत वाटत नाही. परंतु साक्षीदार क्र १ व २ यांच्या साक्षीदरम्यान आलेल्या सरतपासणीद्वारे व प्राप्त करण्यात आलेल्या सरकारी दस्तऐवजानुसार अपचारी क्र २ पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राठे हे दि. १९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहिक सुट्टीवर होते म्हणजेच साप्ताहीक सुट्टीच्या दिवशी त्यांनी गुन्हा केल्याचे त्यांच्या विरुद्ध वाशी पोलीस ठाणे येथे नमुद दिवशी नोंद करण्यात आलेल्या गुन्हयावरून निर्विवादपणे निष्पन्न होत आहे.

अपचारी क्र. ०१ पो.उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश सदानशिव (निलंबित) यांचे सेवापुस्तकाचे अवलोकन केले असता ते दिनांक ०१/१०/२०१२ रोजी महाराष्ट्र पोलीस दलात पोलीस उप निरीक्षक पदी भरती झाले असून पोलीस उप निरीक्षकाचे प्रशिक्षण पूर्ण केल्या नंतर त्यांची दिनांक ०१/१०/२०१३ रोजी ठाणे पोलीस [illegible] पोलीस उप निरीक्षक म्हणून नियुक्ती करण्यात आली होती. अपचारी क्र. ०१ पो.उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश सदानशिव (निलंबित) यांची एकूण ०३ वर्षे ०२ महिने (दि. २३/१२/२०१५ पासून सेवेतून निलंबित पावेतो) इतकी सेवा झालेली आहे. या सेवा कालावधीत त्यांना ०१ चांगली नोंद असून वाईट नोंदी नाहीत.

अपचारी क्र. ०२ पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राठे (निलंबित) यांचे सेवापुस्तकातील नोंदीवरून ते दिनांक ०१/११/१९९० रोजी रा.रा.पो.बल गट क्र.८, मुंबई या दलात पोलीस शिपाई म्हणून भरती झाले. ते रा.रा.पो.बल गट क्र.८, मुंबई येथे दिनांक २४/१२/२००५ रोजी पर्यंत कार्यरत होते. अपचारी क्र. ०२ पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राठे (निलंबित) हे दिनांक २८/१२/२००५ पासून बृहन्मुंबई पोलीस दलात पोलीस शिपाई म्हणून रुजू झाले व दिनांक ३१/०५/२०११ पासून ठाणे पोलीस [illegible] पोलीस नाईक म्हणून नियुक्तीस होते. त्यांची एकूण २५ वर्षे (दि. २३/१२/२०१५ पासून सेवेतून निलंबित पर्यंत) इतकी सेवा झालेली आहे. या सेवा कालावधीत त्यांना २४ चांगल्या नोंदी असून [illegible] [illegible]-२००१ [illegible] ०१ व २०११-१२ [illegible] ०२ अशा एकूण ०३ [illegible], अशा वाईट नोंदी आहेत.

असल्याचे दैनंदिनीचे अवलोकन केले असता स [illegible] ह्याने अपचारी क्र.
शिक्षापात्रता गैरवर्तन करण्याची शक्यता असल्याचे दिसुन

अपचारी अपचारी क्र. ०१ पो.उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संदानशिव (निलंबित) अपचारी क्र. ०२ पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राणे (निलंबित), ट्रॉम्बे पोलीस [illegible] यांच्याविरुद्ध प्राप्त झालेल्या विभागीय चौकशीच्या अनुषंगाने अपचारी क्र १ व २ यांचे वि[illegible] दोषारोपपत्रात आलेल्या दोषारोपपत्राखालील (न्यायालयीन दोषारोप वगळून उर्वरित बाबींचे अनु[illegible] कसुरीबद्दल दोषारोप निश्चित करणेबाबतच्या आदेशानुसार) वगळून उर्वरित बाबींचे अनु[illegible] कसुरीबद्दल दोषारोप निश्चित करुन विभागीय चौकशी करण्याचे मा[illegible] आदेशित के[illegible] प्रमाणे विभागीय चौकशी पूर्ण करण्यात आली असुन उपरोक्त नमुद दोषारोपानुसारच्या निष्कर्ष[illegible] अपचारी क्र १ व २ यांनी त्यांचे विरुद्ध दाखल पोलीस ठाणे येथे गु.र.क्र. ५८४/१०, कलम ३९५,३६३,१७०,५०६ भादवि. प्रमाणे गंभीर स्वरुपाचा गुन्हा साक्षीदार [illegible] असल्याचे गुन्हा नोंद दिनांकावरुन निर्विवादपणे सिध्द होत आहे. यावरुन अपचारी क्र १ व २ [illegible] कर्तव्य व [illegible] असून त्यांचे गैरकृत्य हे पोलीस दलाला काळीमा फासणारे [illegible] चालक अपचारी क्र १ व २ यांचे विरुद्ध उपरोक्त नमुद प्रमाणे नोंद असलेल्या गुन्ह्याचे प्रक[illegible] मा. न्यायालयात प्रकरण प्रलंबित असल्याने, मा. न्यायालयाचे निकालाच्या अधिन राहून अप[illegible] क्र. ०१ पो.उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संदानशिव (निलंबित) व अपचारी क्र. ०२ पो.ना. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राणे (निलंबित), ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई यांचे निलंबन कायम [illegible] ची शिक्षा देण्याची विभागीय चौकशी अधिकारी या नात्याने मी शिफारस करीत आहे.

JE COPY

शासकीय अधिकारी,
प्रादेशिक विभाग, मुंबई

(जे.डी. मोरे)
विभागीय चौकशी अधिकारी व
सहाय्यक पोलीस आयुक्त,
विक्रोळी विभाग, मुंबई

(45)

2nd DE

का.आ.क्र.३९४/पुप्रावि/कक्ष–३/प्र.क्र.१५०७/१६
अपर पोलीस आयुक्त, पूर्व प्रादेशिक विभाग,
यांचे कार्यालय, चेंबूर, मुंबई.
दिनांक :– 16/11/16

आदेश

ज्याअर्थी उपलब्ध माहितीचे परीक्षण केल्यानंतर प्रथमदर्शी पुराव्यावरुन माझी अशी खात्री झाली आहे की, निलंबित पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे मुंबई यांचेविरुध्द विभागीय चौकशी करण्यास पुरेसा पुरावा आहे.

२. सोबत जोडलेल्या पत्रातील नमूद दोषारोपामुळे यापुढे त्यांना अपचारी म्हणून संबोधण्यात येईल.

३. यापूर्वी सदर प्रकरणी निलंबित पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव व निलंबित पो.ना.क्र.१२६९६/जनार्दन मानसिंग राणे, नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे मुंबई यांचेविरुध्द विभागीय चौकशी घेणेबाबत का.आ.क्र.२१६/पुप्रावि/कक्ष–३/प्र.क्र.१५०७/१६ दि. ०५/०७/२०१६ अन्वये आपली विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणून नेमणूक करण्यात आली होती. जा.क्र.२७८८/२०१६ दिनांक १०/१०/२०१६अन्वये त्याबाबतचा अहवाल प्राप्त झालेला आहे.

ज्याअर्थी निलंबित पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार यांच्या वर्तणूकीच्या बाबतीत विभागीय चौकशी घेण्याचे माझे मत झाले त्याअर्थी सहाय्यक पोलीस आयुक्त, विक्रोळी विभाग यांना विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणून पदनामाने नेमण्यात येत आहे. त्यांनी विभागीय चौकशी करताना चौकशीसंबंधीच्या नियमाचे काटेकोरपणे पालन करावे.

४. जा.क्र.२७८८/सपोआ/विक्रो.वि./२०१६ दिनांक १०/१०/२०१६ अन्वये प्राप्त मुळ विभागीय चौकशी नस्ती खंड १ ते ९ (अ.क्र.१ ते ५१६) तसेच दोषारोप पत्र, दोषारोपाचे अभिकथन, साक्षीदारांची यादी सोबत जोडली आहेत त्याची नोंद घ्यावी.

५. सदर प्रकरणी निलंबित पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव व निलंबित पो.ना.क्र.१२६९६/जनार्दन मानसिंग राणे, तसेच निलंबित पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार, नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे मुंबई यांचेविरुध्द वाशी पोलीस ठाणे नवी मुंबई येथे गु.र.क्र.५८४/१५ कलम ३९५,३६३,१५०,५०६, भादविस अन्वये गुन्हा नोंद प्रकरणातील न्यायालयीन दोषारोप वगळून अवैध बाबीचे अनुषंगाने कसुरीबद्दल दोषारोप निश्चित करुन विभागीय चौकशी ६० दिवसामध्ये पूर्ण होईल या दृष्टीने कार्यवाही करावी.

६. निलंबित पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव व निलंबित पो.ना.क्र.१२६९६/जनार्दन मानसिंग राणे, तसेच निलंबित पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार, नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे मुंबई यांचा एकत्रित विभागीय चौकशी अहवाल तात्काळ सादर करण्यात यावा. विभागीय चौकशीच्या १ ते ९ खंड फाईल्स लेखन सामुग्री शाखा, कक्ष–२, पूर्व प्रादेशिक विभागाकडून परस्पर प्राप्त करुन घ्याव्यात.

सोबत:–१ ते ५१६ कागदपत्रे
(वि.चौ. मुळ नस्ती १ ते ९ खंड)

(मनोज लोहिया)
अपर पोलीस आयुक्त,
पूर्व प्रादेशिक विभाग,मुंबई.

प्रति,
सहाय्यक पोलीस आयुक्त,
विक्रोळी विभाग, मुंबई.
D:\Old Pc Backup\D Drive\Vedha\D.E..doc

Scanned by CamScanner

46

निलंबित पोलीस निरीक्षक [illegible] संदानीत व निलंबित पो.ना.क्र.१२५९६/ [illegible] पाटील एवं, निलंबित पोलीस [illegible] सुहास [illegible], नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे मुंबई [illegible] यांच्या [illegible] अपचारी [illegible] परिशिष्ट।

दोषारोप

दोषारोप

तुम्ही निलंबित पोलीस निरीक्षक [illegible] संदानीत व निलंबित पो.ना.क्र.१२५९६/ [illegible] पाटील एवं, निलंबित पोलीस [illegible] सुहास [illegible], नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे मुंबई येथे कार्यरत असताना खालीलप्रमाणे कसूर केलेली आहे.

१) तुम्ही चारही पोलीस ठाणे गु.र.क्र.५८४/१५ कलम ३९५, ३६३, १२०, ५०६ भादवि गुन्ह्यामध्ये दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी फिर्यादी श्री [illegible] यांच्याकडून रुपये १,००,००,०००/ (एक कोटी रुपये) [illegible] घेतल्याचे उघड झाले.

२) [illegible] पोलीस ठाणे गु.र.क्र.५८४/१५ कलम ३९५, ३६३, १२०, ५०६, भादवि गुन्ह्यातील फिर्यादी व [illegible] यांचे [illegible] निष्पन्न झाले आहे. व गुन्ह्यातून रु.१६,०००००/- (सोळा लाख रुपये) हस्तगत करण्यात आले आहे.

३) दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे पोलीस [illegible] गुन्हयाचे [illegible] तुम्ही पोलीस निरीक्षक [illegible] हे [illegible] झाले. [illegible] तुम्ही गंभीर गुन्हा [illegible] केलेला आहे असे प्रथम दर्शनी स्पष्ट सिद्ध होत आहे.

पो.ना.क्र.१२५९६/ [illegible] पाटील एवं गुन्हयात चारही पोलीस ठाणे गु.र.क्र.५८४/१५ कलम ३९५, ३६३, १२०, ५०६, भादवि गुन्ह्यातील फिर्यादी व [illegible] यांचे [illegible] निष्पन्न झाले आहे. व गुन्ह्यातून रु.१६,०००००/- (सोळा लाख रुपये) हस्तगत करण्यात आले आहे.

४) दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे पोलीस [illegible] गुन्हयाचे [illegible] तुम्ही पो.ना.क्र.१२५९६/ [illegible] पाटील एवं हे [illegible] झाले. [illegible] तुम्ही गंभीर गुन्हा [illegible] केलेला आहे असे प्रथम दर्शनी स्पष्ट सिद्ध होत आहे.

५) पोलीस [illegible] सुहास [illegible] गुन्हयात चारही पोलीस ठाणे गु.र.क्र.५८४/१५ कलम ३९५, ३६३, १२०, ५०६, भादवि गुन्ह्यातील फिर्यादी व [illegible] यांचे [illegible] निष्पन्न झाले आहे. व गुन्ह्यातून रु.१६,०००००/- (सोळा लाख रुपये) हस्तगत करण्यात आले आहे.

६) दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे पोलीस [illegible] तुम्ही पोलीस [illegible] सुहास [illegible] [illegible] पोलीस [illegible] पो.ह.क्र.८१५८/ [illegible] [illegible] तुम्ही गंभीर गुन्हा [illegible] केलेला आहे असे प्रथम दर्शनी स्पष्ट सिद्ध होत आहे.

७) तुम्ही गुन्हयातील फिर्यादीस "आम्ही क्राईम ब्रँच" पोलीस असल्याचे [illegible] [illegible] [illegible] तुम्ही [illegible] सर्व पोलीस [illegible] तुम्ही गुन्ह्याची [illegible] आहे.

८) तुम्ही निलंबित पोलीस निरीक्षक [illegible] संदानीत व निलंबित पो.ना.क्र.१२५९६/ [illegible] पाटील एवं, निलंबित पोलीस [illegible] सुहास [illegible], ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे मुंबई [illegible] गंभीर स्वरूपाचा गुन्हा केलेला आहे. [illegible] पोलीस ठाणे गु.र.क्र.५८४/१५ कलम ३९५, ३६३, १२०, ५०६ भादवि गुन्ह्याचे [illegible] (८१,००,०००/- [illegible]), [illegible] दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी [illegible] निष्पन्न झाले आहे. [illegible] तुम्ही पोलीस [illegible] केले आहे. या [illegible] तुम्ही मुंबई पोलीस (शिस्त व अपील) १९५६ मधील नियम ३ अन्वये [illegible] पात्र आहात.

(मनोज लोहिया)
अपर पोलीस आयुक्त,
पूर्व प्रादेशिक विभाग,मुंबई.

D:\Old Pc Backup\D Drive\Vedhas\D.E..doc

47

निलंबित पोउनि निलेशकुमार सुरेश संधानशिव व निलंबित पो.ना.क्र.१२६१६/जनार्दन नामदेव राणे, निलंबित पोउनि पंकज सुभाष धोत्रे,नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे मुंबई यांचेविरुध्दच्या विभागीय चौकशीबाबत (यापुढे त्यांना अपचारी म्हणून संबोधण्यात येईल)

<u>जोडपत्र ' २ '</u>

<u>दोषारोपाचे अभिकथन</u>

१)पोउनि निलेशकुमार सुरेश संधानशिव, २)पो.उ.नि. पंकज सुभाष धोत्रे व ३)पो.ना.१२६१६/जनार्दन राणे ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे व इतर दोन इसम नामे ४)वसंत नाईक स्वामी तसेच ५)लक्ष्मण नाईक स्वामी दोन्ही रा.ठि. सिध्दार्थ कॅम्प, ट्रॉम्बे मुंबई-८८ यांचेविरुध्द वाशी (नवी मुंबई) पोलीस ठाणे गु.र.क्र.४८४/१५ कलम ३९५, ३६३, १७०, ५०६, भादवि सह गुन्हा नोंद झाला आहे. फिर्यादी श्री मोहम्मद सलीम अब्दुल कादीर बादशहा यांच्याकडून रूपये १,००,००,०००/- (एक कोटी रूपये) रोख रक्कमेची मालमत्ता दरोडा टाकून लुटली असल्याने नमूद गुन्हयात त्यांना दिनांक २३/१२/२०१५ रोजी सकाळी ०४.२२ वाजता अटक करून त्यांना २९/१२/२०१५ रोजीपर्यंत न्यायालयीन कोठडी देण्यात आलेली आहे.

नमूद गुन्हयात एकुण ०३ आरोपी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणेचे पोलीस अधिकारी/अंमलदार असून त्यांचे वर्तन पोलीस दलाच्या शिस्तीस मारक असून त्यांची सचोटी संशयास्पद आहे. त्यांच्या बेशिस्त, बेजबाबदार गैरवर्तनाबद्दल त्यांना शासन अधिसूचना गृह विभाग क्र.एमआयएस/२११०/प्र.क्र.१८५/पोल-६ अ, दिनांक १२/०१/२०११ अन्वये प्रदान केलेल्या अधिकाराचा वापर करून तसेच मुंबई पोलीस कायद्याच्या न्यायनिर्णयाच्या तसेच भूतकाळातील दोषारोप वगळून देण्यात येणाऱ्या प्राथमिक/विभागीय चौकशीच्या अधिन राहून त्यांना का.आ.क्र.पौका/कक्ष-५(२)/मिनी/५८६/१५ दिनांक ३१/१२/२०१५ अन्वये "सेवेतून निलंबित" करण्यात आले आहे.

एकंदरीत १)पोउनि निलेशकुमार सुरेश संधानशिव, २)पोउनि पंकज सुभाष धोत्रे व ३)पो.ना.१२६१६/जनार्दन राणे, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांना अटक करण्यात आल्यामुळे पोलीस दलाची जनमानसातील प्रतिमा मलीन होण्यास देखील ते जबाबदार आहेत.

सदरील बाबी गंभीर स्वरूपाच्या असून या त्यांच्या कर्तव्यातील निष्काळजीपणा तसेच बेशिस्त व बेजबाबदार वर्तनाबद्दल ते मुंबई पोलीस (शिक्षा व अपिल) १९५६ अंतर्गत नियम ३ अन्वये कोणत्याही शिक्षेस पात्र आहेत.

(मनोज लोहिया)
अपर पोलीस आयुक्त,
पूर्व प्रादेशिक विभाग,मुंबई

D:\Old Pc Backup\D Drive\Vedhas\D.E..doc

48

जोडपत्र '३'

सरकारी साक्षीदारांची यादी

१) स.पो.फौ. ८१२४६/पुरुषोत्तम सोनाप्पा मगाडे, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे रा.ठि. पैलस सागर, सुंदर गल्ली रूम नं.६ पी.एल. लोखंडे मार्ग, चेंबूर (प) मुंबई ४०००८९ भ्रमण. नं. ९८२११३२२५२.

२) पो.ह.क्र.८९५८/भरत शंकर पाटील, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे रा.ठि. श्री ओमकार को. हौ. सोसायटी, ई-२, ३०२ पादा, घणसोली, सेक्टर-९ नवी मुंबई, भ्रमणध्वनी क्र.९६६४०२२२५३.

३) पो.ह.क्र.२०१७९/विजय श्रीपद पाटणे, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे रा.ठि. आदिनाथ सोसायटी नं. ३ हनुमाननगर, विक्रोळी पार्कसाईट मुंबई. -४०००७९ भ्रमणध्वनी क्र.९७०३३८३८३०.

४) पोनि नितीन विनायक यादव, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे रा.ठि.३०९, मिल्टोक-३ इमारत, रॉयल पाल्म्स इस्टेट, आरे कॉलनी, गोरेगाव पूर्व मुंबई -६५.

चौकशी दरम्यान आवश्यकता भासल्यास, चौकशी अधिकारी चौकशीशी संबंधित अधिक सरकारी साक्षीदार तपासू शकतील/अधिक सरकारी दस्तऐवज तपासू शकतील/अभिलेखावर घेऊ शकतील.

(मनोज लोहिया)
अपर पोलीस आयुक्त,
पूर्व प्रादेशिक विभाग,मुंबई

D:\Old Pc Backup\D Drive\Vedhas\D.E..doc

Scanned by CamScanner

(५१)

जोडपत्र '४'

सरकारी दस्तऐवज

१) अटक आरोपीत यांनी १४ दिवस न्यायालयीन कोठडी मंजुरीबाबत चे वाशी पोलीस ठाणे यांचे जा.क्र.२०६४२/दि.२३/१२/१५ चे पत्र. (अ.क्र. ५ ते १४)

२) कर्तव्य वाटप पुस्तकाच्या प्रती (अ.क्र. १५ ते १८)

३)पहिली खबर व फिर्यादी मोहम्मद सलिम अब्दुल कादीर बादशहा कांगिया यांचा जबाब. (अ.क्र.१९ ते ३२)

४)नोकरी बदगडा (अ.क्र.३३ते ३६)

५)पोहवा खैरनार यांनी सरकारी पिस्तल क्र.४८२१६ परत जमा केले बाबत प्रत (अ.क्र.४५ ते ४६)

६)वाशी पोलीस ठाणे व ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांच्या पत्रव्यवहाराच्या प्रती (अ.क्र.४७ ते ५४)

७) आदेश पुस्तिका (अ.क्र.५५ ते ६२)

८) ठाणे दैनंदिनी प्रती (अ.क्र.६३ ते ७४)

९) नोकरी गडबडा व निलंबन आदेश (अ.क्र ७५ ते८६)

१०) प्राथमिक चौकशीचे आदेश व निलंबन आदेश (अ.क्र०१ ते ०४)

सर्व प्राप्त कागदपत्राचे चौकशी दरम्यान आवश्यकता भासल्यास, चौकशी अधिकारी चौकशीशी संबंधित अधिक सरकारी साक्षीदार तपासू शकतील/अधिक सरकारी दस्तऐवज तपासू शकतील/अभिलेखावर घेऊ शकतील.

(मनोज लोहिया)
अपर पोलीस आयुक्त,
पूर्व प्रादेशिक विभाग,मुंबई

D:\Old Pc Backup\D Drive\Vedhas\D.E..doc

Scanned by CamScanner

५८४/१५, कलम- ३९५,३६३,१७०,५०६ भादवि. गुन्ह्यामधील फिर्यादी व साक्षीदार यांनी ओळखपरेडमध्ये ओळखल्याचे निष्पन्न झाले आहे. व गुन्ह्यामधून रु. १४,००,०००/- (चौदा लाख रुपये) हस्तगत करण्यात आले आहेत.

सदरचा दोषारोप हा नोंद गुन्ह्याच्या तपासाच्या अनुषंगाने असल्याने त्याबाबत विभागीय चौकशी आदेशानुसार निष्कर्ष काढणे उचीत वाटत नाही.

दोषारोप क्र (३) दिनांक १९/१२/२०१५ रोजीचे ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे पोलीस अधिकारी कर्तव्य वाटप पुस्तकाचे अवलोकन केले असता तुम्ही पोउनि. निलेशकुमार सदाशिव हे साप्ताहिक सुट्टीवर होते म्हणजेच साप्ताहिक सुट्टीच्या दिवशी त्यांनी नमूद गुन्ह्यात सहभाग घेतलेला आहे असे प्रथम दर्शनी स्पष्ट दिसून येत आहे.

साक्षीदार क्र १ व २ यांच्या नोंदविण्यात आलेल्या सरतपासणीद्वारे व प्राप्त करण्यात आलेल्या सरकारी दस्तऐवजानुसार अपचारी क्र १ पोउनि. निलेशकुमार सदाशिव हे दि. १९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहिक सुट्टीवर होते म्हणजेच साप्ताहिक सुट्टीच्या दिवशी त्यांनी नमूद गुन्ह्यात सहभाग घेतलेला आहे असे निर्विवादपणे सिध्द होत आहे.

दोषारोप क्र (४) गुन्ह्यातील फिर्यादीस "क्राईम ब्रँच" पोलीस असल्याचे सांगुन, त्यास बँन्द्रा पिप्री हॉटेलमधुन जबरदस्तीने खाली उतरवले. त्यास धमकावुन एका खाजगी स्कॉर्पिओ कारमध्ये बसवून "चिल्ला मत, नही तो गोली मारेगा" अशी रिव्हॉल्वरचा धाक दाखवुन फिर्यादी यांच्याकडील एक कोटी रुपये घेवून फिर्यादीस वरण येथे सोडून दिले. सदर गुन्ह्यात त्यांना वाशी पोलीस ठाणे यांनी अटक केली त्यावेळी प्राथमीक तपासा दरम्यान त्यांनी गुन्ह्याची कबुली दिली आहे.

सदरचा दोषारोप हा नोंद गुन्ह्याच्या तपासाच्या अनुषंगाने असल्याने त्याबाबत विभागीय चौकशी आदेशानुसार निष्कर्ष काढणे उचीत वाटत नाही.

दोषारोप क्र (५) निलंबित पोउनि निलेशकुमार सुरेश सदानशिव व निलंबित पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मारूती राजे. नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई यांनी संगनमताने दरोड्याचा गंभीर गुन्हा केलेला आहे. त्यांचेविरुध्द वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम- ३९५,३६३,१७०,५०६ भादवि. गुन्ह्याचे तपासाचे दरम्यान साक्षी, पुरावे, मालमत्ता रिकव्हरी पंचनामा (८१,०१,०००/- रोख रक्कम हस्तगत), ओळखपरेड इ. प्रथम दर्शनी पुरावा उपलब्ध झाला आहे. दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहिक सुट्टीवर असताना त्यांनी गुन्हा केल्याचे निष्पन्न झाले आहे. परिणामाने तुम्ही गंभीर स्वरुपाची कसुरी केली असून त्यांची सचोटी व चारित्र संशयास्पद असल्याचे दिसून येत आहे. अपचारी यांनी पोलीस दलाला काळीमा फासणारे कृत्य केले आहे. या त्यांच्या गंभीर कसुरीबाबत ते मुंबई पोलीस (शिक्षा व अपिल) १९५६ अंतर्गत ६ अन्वये कोणत्याही शिक्षेस पात्र आहेत.

विभागीय चौकशीतील प्राप्त दस्तऐवजाचे अवलोकन केले असता अपचारी क्र १ व २ यांचे विरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम- ३९५,३६३,१७०,५०६ भादवि. अन्वये गुन्हा नोंद असल्याचे समजुन येत आहे. गुन्ह्याचे तपासाचे दरम्यान साक्षी, पुरावे, मालमत्ता रिकव्हरी पंचनामा (८१,०१,०००/- रोख रक्कम हस्तगत), ओळखपरेड इत्यादी बाबी

Scanned by CamScanner

आशीका. पुप्राधि. प्रा.क्र.

51

समाधानीची' शिफारस केली असे अपचारी पोउनि. छेरनार (निलंबित) यांनी स्वत: स्वतःचा साक्षीदार म्हणुन उलटतपासणीत नमुद केले आहे. त्यांचेविरुध्द वाशी पोलीस ठाणेस नोंद असलेला गुन्हा हा गंभीर स्वरुपाचा असुन त्यांनी सीएआरसी आऊटपोस्ट येथे नेमणुकीस असताना त्यांचे जवळची पिस्टल व ८० जिवंत काडतुसे नमुद गुन्हयात वापरुन गुन्हयातील फिर्यादीस धमकी दिल्याची नोंद असुन, अपचारी हे दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी १५.१५ वा. वाशी पोलीस ठाणेस गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम– ३९५,३६३,१७०,५०६ भादवि. अन्वये गुन्हयात सहभागी असल्याचे, नमुद दिवशी व वेळी अपचारी हे सीएआरसी आऊटपोस्ट येथे त्यांचे दिवसपाळी कर्तव्या दरम्यान गैरहजर असल्याबाबत अपचारी यांचेसोबत नमुद दिवशी दिवसपाळी कर्तव्यास नेमणुकीस असलेले सरकारी साक्षीदार क्र. ३ पो.ह.क्र. ८९५८/पाटील हे प्रत्यक्ष साक्षीदार आहेत. ही बाब पोलीस खात्याची प्रतिमा मलीन करणारी व शिस्तीस बाधक अशी आहे.

अपचारी यांनी वर बाब नमुद करुन येथिल विभागीय चौकशी दरम्यान वर नमुद गुन्हयातील तपासी अधिकारी पोलीस निरीक्षक शिंदे यांना सरकारी साक्षीदार व बचावाचे साक्षीदार म्हणुन हजर ठेवण्याची विनंती करुन, न्यायालयीन प्रकरणाशी संबंधीत नमुद गुन्हयातील कागदपत्रांची मागणी केली आहे. सदरची मागणी ही न्यायालयीन प्रकरणाशी संबंधीत असल्याने नाकारण्यात आली आहे.

निष्कर्ष व समारोप

अपचारी (०१) पोलीस उप–निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संधानशिव (निलंबित) (०२) पो.ना. क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग दाते (निलंबित) (०३) पोलीस उप निरीक्षक पंकज रघुनाथ छेरनार (निलंबित) नेमणुक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांच्याविरुध्द ठेवण्यात आलेल्या दोषारोपपत्रातील (न्यायालयीन दोषारोप वगळून उर्वरित बाबींचे अनुषंगाने कसुरीबद्दल दोषारोप निश्चित करणेबाबतच्या आदेशानुसार) न्यायालयीन दोषारोप वगळून उर्वरित बाबींचे अनुषंगाने कसुरीबद्दल दोषारोप निश्चित करुन विभागीय चौकशी पूर्ण होईल या दृष्टीने कार्यवाही करण्यात यावी असे आदेशित केले आहे.

अपचारी यांचेविरुध्द ठेवण्यात आलेले दोषारोप हे उपरोक्तपणे केलेल्या सविस्तर चौकशीत खालील नमुद निष्कर्षान्वये पुर्णपणे सिध्द होत आहेत.

<u>(अ) अपचारी क्र १ पोलीस उप–निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संधानशिव (निलंबित), यांनी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे नेमणुकीस असताना खालील प्रमाणे कसुरी केलेली आहे.</u>

दोषारोप क्र (१) वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम– ३९५,३६३,१७०,५०६ भादवि. गुन्हयामध्ये दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी फिर्यादी श्री. मोहम्मद सलीम अब्दुल कादीर बादशाह यांच्याकडून रुपये १,००,००,०००/– (एक करोड रुपये) रोख रकमेची मालमत्ता दरोडा टाकुन लुटली.

सदरचा दोषारोप हा न्यायालयीन दोषारोप असुन विभागीय चौकशीतील प्राप्त दस्तऐवजांचे अवलोकन केले असता अपचारी क्र १ ते ३ यांचे विरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम– ३९५,३६३,१७०,५०६ भादवि. अन्वये गुन्हा नोंद असल्याचे समजुन येत आहे.

दोषारोप क्र (२) पोउनि निलेशकुमार सुरेश संधानशिव यांना वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र.

Scanned by CamScanner

52

कोटी रुपये घेवून फिर्यादीस ठाणा येथे सोडून दिले. सदर गुन्ह्यात त्यांना वाशी पोलीस ठाणे येथे अटक केली त्यावेळी प्राथमीक तपासा दरम्यान त्यांनी गुन्ह्याची कबुली दिली आहे.

सदरचा दोषारोप हा नोंद गुन्ह्याच्या तपासाच्या अनुषंगाने असल्याने त्याबाबत विभागीय चौकशी आदेशानुसार निष्कर्ष काढणे उचीत वाटत नाही.

दोषारोप क्र (५) निलंबित पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे व निलंबित पोउनि निलेशकुमार सुरेश सदाशिव नेमणुक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई यांनी संगनमताने दरोड्याचा गंभीर गुन्हा केलेला आहे. त्यांचेविरुध्द वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम– ३९५,३६३,१७०,५०६ भादवि. गुन्ह्याचे तपासाचे दरम्यान साक्षी, पुरावे, मालमत्ता रिकव्हरी पंचनामा (८१,००,०००/– रोख रक्कम हस्तगत), ओळखपरेड इ. प्रथम दर्शनी पुरावा उपलब्ध झाला आहे. दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहिक सुट्टीवर असताना त्यांनी गुन्हा केल्याचे निष्पन्न झाले आहे. वरीलप्रमाणे त्यांनी गंभीर स्वरुपाची कसूर केली असून त्यांची सचोटी व चारित्र्य संशयास्पद असल्याचे दिसून येत आहे. त्यांनी पोलीस दलाला काळीमा फासणारे कृत्य केले आहे. या त्यांच्या गंभीर कसूरीबाबत ते मुंबई पोलीस (शिक्षा व अपिल) १९५६ अंतर्गत ३ अन्वये कोणत्याही शिक्षेस पात्र आहेत.

विभागीय चौकशीतील प्राप्त दस्तऐवजाचे अवलोकन केले असता अपचारी क्र १ व २ यांचे विरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम– ३९५,३६३,१७०,५०६ भादवि. अन्वये गुन्हा नोंद असल्याचे समजुन येत आहे. गुन्ह्याचे तपासाचे दरम्यान साक्षी, पुरावे, मालमत्ता रिकव्हरी पंचनामा (८१,००,०००/– रोख रक्कम हस्तगत), ओळखपरेड इत्यादी बाबी ह्या अपचारी यांचेविरुध्द नोंद असलेल्या नमुद गुन्ह्याचे तपासाच्या अनुषंगाने असल्याने त्याबाबत विभागीय चौकशी आदेशानुसार निष्कर्ष करणे उचीत वाटत नाही. परंतु साक्षीदार क्र १ व २ यांच्या नोंदविण्यात आलेल्या उलटतपासणीव्दारे व प्राप्त करण्यात आलेल्या सरकारी दस्तऐवजानुसार अपचारी क्र २ पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे हे दि. १९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहिक सुट्टीवर होते म्हणजेच साप्ताहीक सुट्टीच्या दिवशी त्यांनी गुन्हा केल्याचे त्यांच्या विरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे नमुद दिवशी नोंद करण्यात आलेल्या गुन्ह्यावरुन निर्विवादपणे निष्पन्न होत आहे.

<u>(क) अपचारी क्र ३ पोलीस उप–निरीक्षक पवन रघुनाथ खैरनार (निलंबित), यांनी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे नेमणुकीस असताना खालील प्रमाणे कसूरी केलेली आहे.</u>

दोषारोप क्र (१) वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम– ३९५,३६३,१७०,५०६ भादवि. गुन्ह्यामध्ये दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी फिर्यादी श्री. मोहम्मद सलीम अब्दुल कादीर बादशहा यांच्याकडून रुपये १,००,००,०००/– (एक कोटी रुपये) रोख रकमेची मालमत्ता दरोडा टाकून लुटली.

सदरचा दोषारोप हा न्यायप्रवीष्ट दोषारोप असुन विभागीय चौकशीतील प्राप्त दस्तऐवजाचे अवलोकन केले असता अपचारी १ ते ३ यांचेविरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम– ३९५,३६३,१७०,५०६ भादवि. अन्वये गुन्हा नोंद असल्याचे समजुन येत आहे.

दोषारोप क्र (२) पोउनि पवन रघुनाथ खैरनार यांना वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम– ३९५,३६३,१७०,५०६ भादवि. गुन्ह्यामधील फिर्यादी व साक्षीदार यांनी ओळखपरेडमध्ये

Scanned by CamScanner

53

ह्या अपचारी यांचेविरुद्ध दाखल असलेल्या नमुद गुन्ह्याचे तपासाच्या अनुषंगाने असल्याने त्याबाबत विभागीय चौकशी आदेशानुसार निष्कर्ष काढणे उचीत वाटत नाही. परंतु साक्षीदार क्र १ व २ यांच्या नोंदविण्यात आलेल्या सरतपासणीव्दारे व प्राप्त करण्यात आलेल्या सरकारी दस्तऐवजानुसार अपचारी क्र १ पोहवा. निलेशकुमार संघानशिव हे दि. १६/१२/२०१५ रोजी साप्ताहिक सुट्टीवर होते म्हणजेच साप्ताहीक सुट्टीच्या दिवशी त्यांनी गुन्हा केल्याचे त्यांच्या विरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे नमुद दाखल नोंद करण्यात आलेल्या गुन्ह्यावरुन निर्विवादपणे निष्पन्न होत आहे.

<u>(ब) पोना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे (निलंबित), यांनी ठाणे पोलीस ठाणे येथे नेमणुकीस असताना खालील प्रमाणे कसुरी केलेली आहे.</u>

दोषारोप क्र (१) वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम– ३९५,३६३,१७०,४०६ भादवि. गुन्ह्यामध्ये दिनांक १६/१२/२०१५ रोजी फिर्यादी श्री. मोहम्मद सलीम अब्दुल कादीर कादशाह यांच्याकडून रुपये १,००,००,०००/– (एक करोड रुपये) रोख रक्कमेची मालमत्ता दरोडा टाकून लुटली.

सदरचा दोषारोप हा न्यायालयीन दोषारोप असुन विभागीय चौकशीतील प्राप्त दस्तऐवजाचे अवलोकन केले असता अपचारी क्र १ ते ३ यांचे विरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम– ३९५,३६३,१७०,४०६ भादवि. अन्वये गुन्हा नोंद असल्याचे समजुन येत आहे.

दोषारोप क्र (२) पोना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे यांना वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम– ३९५,३६३,१७०,४०६ भादवि. गुन्ह्यामधील फिर्यादी व साक्षीदार यांनी ओळखपरेडमध्ये ओळखल्याचे निष्पन्न झाले आहे व त्यांच्याकडून रु. १४,००,०००/– (चौदा लाख रुपये) हस्तगत करण्यात आले आहेत.

सदरचा दोषारोप हा नोंद गुन्ह्याच्या तपासाच्या अनुषंगाने असल्याने त्याबाबत विभागीय चौकशी आदेशानुसार निष्कर्ष काढणे उचीत वाटत नाही.

दोषारोप क्र (३) दिनांक १६/१२/२०१५ रोजीचे ठाणे पोलीस ठाणे पोलीस अंमलदार कर्तव्य वाटप पुस्तकाचे अवलोकन केले असता पोनाक. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे हे साप्ताहिक सुट्टीवर होते म्हणजेच साप्ताहीक सुट्टीच्या दिवशी त्यांनी नमूद गुन्ह्यात सहभाग घेतलेला आहे असे प्रथम दर्शनी स्पष्ट दिसून येत आहे.

साक्षीदार क्र १ व २ यांच्या नोंदविण्यात आलेल्या सरतपासणीव्दारे व प्राप्त करण्यात आलेल्या सरकारी दस्तऐवजानुसार अपचारी क्र २ पोनाक. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे हे दि. १६/१२/२०१५ रोजी साप्ताहिक सुट्टीवर होते म्हणजेच साप्ताहीक सुट्टीच्या दिवशी त्यांनी नमूद गुन्ह्यात सहभाग घेतलेला आहे असे निर्विवादपणे सिध्द होत आहे.

दोषारोप क्र (४) गुन्ह्यातील फिर्यादीस ''क्राईम ब्रँच'' पोलीस असल्याचे सांगुन, त्यास बोलेरो पिक्अप गाडीमधून जबरदस्तीने खाली उतरविले. त्याचे धमकावुन दुसरा व्यक्ती स्कार्पिओ गाडीमध्ये बसवून ''पिस्तुल नाय, नहीं तो गोली मारुंगा'' अशी पिस्तुलचा धाक दाखवुन फिर्यादी जवळील एक''

(७) ६५

व पोउनि. सदानशिव व पोना. राणे यांनी साप्ताहिक सुट्टीवर असताना गुन्हा केल्याचे निष्पन्न आहे.

विभागीय चौकशीतील प्राप्त दस्तऐवजांचे अवलोकन केले असता अपचारी क्र १ ते ३ यांचेविरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम– ३२५,३६३,१५०,५०६ भादवि अन्वये गुन्हा नोंद असल्याचे समजुन येत आहे. गुन्हयाचे तपासाचे दरम्यान साक्षी, पुरावे, मालमत्ता जिवकरी पंचनामा (८१,७०,०००/– रोख रक्कम हस्तगत), ओळखपरेड इत्यादी बाबी हया अपचारी यांचेविरुध्द नोंद असलेल्या नमुद गुन्हयाची तपासाच्या अनुषंगाने असल्याने त्याबाबत विभागीय चौकशी आदेशानुसार निष्कर्ष काढणे उचीत वाटत नाही. परंतु साक्षीदार क्र १, व २,३ यांच्या नोंदविण्यात आलेल्या सरतपासणीव्दारे व प्राप्त करण्यात आलेल्या सरकारी दस्तऐवजानुसार अपचारी क्र १ पोउनि. निलेशकुमार सदानशिव, अपचारी क्र.२ पो.ना.राणे हे दि. १९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहिक सुट्टीवर होते. म्हणजेच साप्ताहीक सुट्टीच्या दिवशी त्यांनी गुन्हा केल्याचे व अपचारी पोउनि. खैलारे यांनी दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी दिवसपाळी कर्तव्यास बीएआरसी आऊट पोस्ट येथे नेमणुकीस असताना विनापरवाना पोलीस ठाणेस जावी असे पो.ह.क्र. ८९५८/भरत शंकर पाटील यांना सांगुन कर्तव्यातील सरकारी पिस्टल व ०५ जिवंत राऊंड घेवुन गुन्हा केल्याचे त्यांच्याविरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे नोंद करण्यात आलेला गुन्हा, प्राप्त दस्तऐवज व त्याचे संबंधातील तीन सरकारी साक्षीदार यांचे सरतपासणी, उलटतपासणीवरुन निर्विवादपणे निष्पन्न होत आहे.

अपचारी क्र. ०१ पो.उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश सदानशिव (निलंबित) यांचे सेवापुस्तकाचे अवलोकन केले असता ते दिनांक ०१/१०/२०१२ रोजी महाराष्ट्र पोलीस दलात पोलीस उप निरीक्षक पदी भरती झाले असुन पोलीस उप निरीक्षकाचे प्रशिक्षण पुर्ण केल्यानंतर त्यांची दिनांक ०१/१०/२०१३ रोजी ठाणे पोलीस ठाणेस परि. पोलीस उप निरीक्षक म्हणुन नियुक्ती करण्यात आली होती. अपचारी क्र. ०१ पो.उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश सदानशिव (निलंबित) यांनी एकुण ०३ वर्ष ०२ महिने (दि. २३/१२/२०१५ पासुन सेवेतून निलंबित पर्यंत) इतकी सेवा झालेली आहे. या सेवा कालावधीत त्यांना ०१ चांगली नोंद असुन वाईट नोंदी नाहित.

अपचारी क्र. ०२ पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राणे (निलंबित) यांचे सेवापुस्तकातील नोंदीवरुन ते दिनांक ०१/११/१९९० रोजी रा.रा.पो.बल गट क्र.८, मुंबई या दलात पोलीस शिपाई म्हणुन भरती झाले. ते रा.रा.पो.बल गट क्र.८, मुंबई येथे दिनांक २७/१२/२००५ रोजी पर्यंत कार्यरत होते. अपचारी क्र. ०२ पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राणे (निलंबित) हे दिनांक २८/१२/२००५ पासुन बृहन्मुंबई पोलीस दलात पोलीस शिपाई म्हणुन रुजु झाले व दिनांक ३१/०७/२०११ पासुन ठाणे पोलीस ठाणेस पोलीस नाईक म्हणुन नियुक्तीस होते. त्यांनी एकुण २५ वर्षे (दि. २३/१२/२०१५ पासुन सेवेतुन निलंबित पर्यंत) इतकी सेवा झालेली आहे. या सेवा कालावधीत त्यांना २४ चांगल्या नोंदी असुन विनापरवाना गैरहजर संदर्भात सन–२००० साली ०१ व २००२–२००३ साली ०२ अशा एकुण ०३ सक्त ताकीद, अशा वाईट नोंदी नोंद असल्याचे सेवापुस्तकाचे अवलोकन केले असता समजुन येत असल्याने अपचारी क्र २ यांना विनापरवाना गैरहजर राहण्याची सवय असल्याचे दिसुन येत आहे.

अपचारी क्र. ०३ पो.उप निरीक्षक पंकज रघुनाथ खैलार (निलंबित) यांचे सेवापुस्तकाचे अवलोकन केले असता ते दिनांक १५/१०/२०१३ रोजी महाराष्ट्र पोलीस दलात पोलीस उप निरीक्षक पदी भरती झाले असुन पोलीस उप निरीक्षकाचे प्रशिक्षण पुर्ण केल्यानंतर त्यांची ठाणे पोलीस ठाणेस परि. पोलीस उप निरीक्षक म्हणुन दिनांक १२/०८/२०१४ रोजी नियुक्ती

Scanned by CamScanner

55

ओळखल्याचे निष्पन्न झाले आहे. व त्यांच्याकडून रु. १४,७०,०००/- (चौदा लाख रुपये) हस्तगत करण्यात आले आहे.

सदरचा दोषारोपाची नोंद गुन्ह्याच्या तपासाच्या अनुषंगाने असल्याने त्याबाबत विभागीय चौकशी आदेशानुसार निष्कर्ष करणे उचीत वाटत नाही.

दोषारोप क्र (३) दिनांक १९/१२/२०१५ रोजीचे डोंगरी पोलीस ठाणे पोलीस अधिकारी कर्तव्य वाटप पुस्तकाचे अवलोकन केले असता, पोउनि. पंकज रघुनाथ खैरनार हे दिवसपाळी कर्तव्या करीता बीएआरसी आऊटपोस्ट येथे नेमणुकीस असताना विनापरवाना पोलीस ठाणेस जातो असे पोलीस अंमलदार पो.ह.क्र. ८९५४/भरत शंकर पाटील यांना सांगुन कर्तव्यातील सरकारी पिस्तूल घेवून सदर दिवशी त्यांनी नमूद गुन्ह्यात सहभाग घेतलेला आहे असे प्रथम दर्शनी स्पष्ट दिसून येत आहे.

दिनांक १९/१२/२०१५ रोजीचे डोंगरी पोलीस ठाणे पोलीस अधिकारी कर्तव्य वाटप पुस्तकाचे अवलोकन केले असता, अपचारी पोउनि. खैरनार हे बीएआरसी आऊटपोस्ट याठिकाणी दिवसपाळी कर्तव्यावर नेमणुकीस असल्याचे दिसून येते त्याबाबतचे दस्तऐवज प्राप्त केले आहेत. सरकारी साक्षीदार क्र. ३ पो.ह.क्र. ८९५८/पाटील, नेमणुक डोंगरी पोलीस ठाणे यांनी सदरबाबत सरतपासणी व उलटतपासणी मध्ये नमुद केल्याचे दिसून येते.

अपचारी पोउनि. खैरनार हे दिवसपाळी कर्तव्याकरीता बीएआरसी आऊटपोस्ट येथे नेमणुकीस असताना विनापरवाना पोलीस ठाणेस जातो असे पोलीस अंमलदार पो.ह.क्र. ८९५८/भरत शंकर पाटील यांना सांगुन कर्तव्यातील सरकारी पिस्टल व ०५ जिवंत राऊंड घेवून सदर दिवशी त्यांनी नमूद गुन्ह्यात सहभाग घेतलेला आहे हे दिनांक १९/१२/१५ रोजी १५.१५ वा. वाशी पोलीस ठाणेस गु.र.क्र. ५८४/१५ कलम-३९५,३६३,१७०,४०६ भादवि. अन्वये नोंदविण्यात आले गुन्ह्याचे प्रथम खबरी अहवालावरुन व सरकारी साक्षीदार क्र. १ नितीन विनायक यादव, वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक, जोगेश्वरी वाहतुक विभाग, मुंबई व सरकारी साक्षीदार क्र. २ - पो.ह.क्र. २०१७९/पाटील, वि.शा.१(परि.१०), गु.अ.वि., मुंबई व क्र.३ पो.ह.क्र. ८९५८/पाटील, डोंगरी पोलीस ठाणे यांनी सरतपासणी व उलटतपासणी मध्ये नमुद केलेनुसार व प्राप्त दस्तऐवजावरुन दिसून येते.

दोषारोप क्र (४) पो.उप निरीक्षक रघुनाथ खैरनार यांनी गुन्ह्यातील फिर्यादीस "क्राईम ब्रँच" पोलीस असल्याचे सांगुन, त्यास क्रेटा गिन्तो ट्रॅव्हल्समधुन जबरदस्तीने खाली उतरवले. त्यास धमकावुन एका खाजगी स्कॉर्पिओ कारमध्ये बसवून "पिस्टल पर, नही तो गोली मारता" अशी रिव्हॉल्वरचा धाक दाखवुन फिर्यादी कडील एक कोटी रुपये घेवून फिर्यादीस उतर येथे सोडून दिले. सदर गुन्ह्यात पो. उप निरीक्षक रघुनाथ खैरनार यांना वाशी पोलीस ठाणे यांनी अटक केली त्यावेळी प्राथमीक तपास दरम्यान त्यांनी गुन्ह्याची कबुली दिली आहे.

सदरचा दोषारोप हा नोंद गुन्ह्याच्या तपासाच्या अनुषंगाने असल्याने त्याबाबत विभागीय चौकशी आदेशानुसार निष्कर्ष करणे उचीत वाटत नाही.

दोषारोप क्र (५) निलंबित पोउनि. पंकज रघुनाथ खैरनार, डोंगरी पोलीस ठाणे, मुंबई व पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव, निलंबित पो.ना.क्र. १२५९६/जनार्दन मानसिंग घने, डोंगरी पोलीस ठाणे, मुंबई यांनी संगनमताने दरोड्याचा गंभीर स्वरुपाचा गुन्हा केलेला आहे. चौकशीमध्ये वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम- ३९५,३६३,१७०,४०६ भादवि. गुन्ह्याचे तपासाचे दरम्यान साक्षी, पुरावे, मालमत्ता रिकव्हरी पंचनामा (६१,००,०००/- रोख रक्कम हस्तगत), ओळखपरेड इ. प्रथम दर्शनी पुरावा उपलब्ध झाला आहे. दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी पोउनि. खैरनार यांनी कर्तव्यावर असताना

Scanned by CamScanner

करण्यात आली होती. अपचारी यांची एकुण ०२ वर्ष ०२ महिना ०४ दिवस (दि. २३/१२/२०१५ पासून सेवेतुन निलंबित पर्यंत) इतकी सेवा झालेली आहे. चांगल्या व वाईट नोंदी बाबतची नोंद दिसुन येत नाही.

अपचारी क्र. ०१ पो.उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संदानशिव (निलंबित), अपचारी क्र. ०२ पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राणे (निलंबित) व अपचारी क्र. ०३ पो.उप निरीक्षक पंकज रघुनाथ खैरनार (निलंबित) ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, यांच्याविरुध्द प्राप्त झालेल्या विभागीय चौकशीच्या अनुषंगाने अपचारी क्र १ ते ३ यांचेविरुध्द ठेवण्यात आलेल्या दोषारोपपत्रातील (न्यायालयीन दोषारोप वगळून उर्वरित बाबींचे अनुषंगाने कसुरीबद्दल दोषारोप निश्चित करणेबाबतच्या आदेशानुसार) न्यायालयीन दोषारोप वगळून उर्वरित बाबींचे अनुषंगाने कसुरीबद्दल दोषारोप निश्चित करुन विभागीय चौकशी करण्याचे मानणीयांनी आदेशित केल्याप्रमाणे विभागीय चौकशी पुर्ण करण्यात आली असून उपरोक्त नमुद दोषारोपानुसारच्या निष्कर्षान्वये अपचारी क्र १ व २ यांनी त्यांचे विरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे गु.र.क्र. ५८४/१५, कलम- ३९५,३६३,३७०,५०६ भादवि. प्रमाणे गंभीर स्वरुपाचा गुन्हा दिनांक १९/१२/२०१५ रोजीच्या साप्ताहीक रजेच्या दिवशी व अपचारी क्र ३ यांनी दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी दिवसपाळी कर्तव्यास बीएआरसी आऊट पोस्ट (अतिसंवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाण) येथे नेमणुकीस असताना विनापरवाना पोलीस ठाणेस जातो असे पो.ह.क्र. ८९५८/भरत शंकर पाटील यांना सांगुन कर्तव्यातील सरकारी पिस्तल व ०५ जिवंत राऊंड घेवून केला असल्याचे वाशी पोलीस ठाणेस नोंदविण्यात आलेला वर नमुद गंभीर गुन्हा, प्राप्त दस्तऐवज व सरकारी साक्षिदार यांचेकडे प्राथमिक चौकशी दरम्यान नोंदविण्यात आलेले जबाब व सरतपासणी , उलट तपासणीवरुन निर्विवादपणे सिध्द होत आहे. यावरुन अपचारी क्र १ ते ३ यांचे कृत्य हे गंभीर स्वरुपाचे व दखल घेण्याजोगे असुन, त्यांची सचोटी व चारित्र्य संशयास्पद असुन, अपचारी कायद्याचे रक्षक व त्यांना कायद्याचे ज्ञान असताना देखिल त्यांनी असे गुन्हेगारी वृत्तीचे गैरकृत्य करणे हे पोलीस दलाची जनमानसातील प्रतिमा मलीन करणारे आहे. अपचारी यांचे गुन्हेगारी प्रवृत्तीस वेळीच प्रतिबंधक करणे आवश्यक आहे. यास्तव अपचारी क्र १ ते ३ यांचेविरुध्द उपरोक्त नमुद प्रमाणे नोंद असलेल्या गुन्ह्याचे संबंधाने मा. न्यायालयात प्रकरण प्रलंबित असल्याने, मा. न्यायालयाचे निकालाच्या अधिन राहुन अपचारी क्र. ०१ पो.उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संदानशिव (निलंबित), अपचारी क्र. ०२ पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राणे (निलंबित), अपचारी क्र. ०३ पो. उप निरीक्षक पंकज रघुनाथ खैरनार (निलंबित), ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई यांचे निलंबन कायम राहुन ही शिक्षा देण्याची विभागीय चौकशी अधिकारी या नात्याने मी शिफारस करीत आहे.

([illegible]डी. मोरे)
विभागीय चौकशी अधिकारी व
सहाय्यक पोलीस आयुक्त,
विक्रोळी विभाग, मुंबई.

Scanned by CamScanner

ANNEXURE - A3

(57)

२८०. कक्ष-५ (विभागीय चौकशी) :-

विषय :- निलंबित पोलीस अधिकारी/अंमलदार/मंत्रालयीन कर्मचाऱ्यांचे निलंबनाचे पुनर्विलोकन सेवेत पुन:स्थापना.

संदर्भ :- का.आ.क्र.पोआ/कक्ष-५(संकीर्ण)/विचौ/२२२/१७, दिनांक १५/०७/२०१७

दिनांक १४/०७/२०१७ रोजी मा.पोलीस आयुक्त, मुंबई यांच्या अध्यक्षतेखाली घेण्यात आलेल्या निलंबन आढावा बैठकीत खालील नमूद पोलीस अधिकारी/अंमलदार यांना निलंबनातून मुक्त करून ते हजर होतील त्या दिनांकापासून सेवेत पुन:स्थापित करण्यात आले असून, त्यांची नेमणूक त्यांच्या नावासमोर दर्शविलेल्या ठिकाणी करण्यात येत आहे.

अ.क्र.	पदनाम/नाव नेमणुकीचे ठिकाण	पुनर्विलोकनातील निर्णय	निलंबन दिनांक	पुन:स्थापनेनंतर नेमणुकीचे ठिकाण
१	पो.ना.क्र. ३२२६६/ विलास विठोबा राणे, कांजुरमार्ग पोलीस ठाणे	प्राथमिक/विभागीय चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या अधिन राहून सेवेत पुन:स्थापीत	दि.०४/०६/२०१६	सशस्त्र पोलीस दल, मुंबई
२	पो.शि. ०९.२६८०/ प्रमोद वसंत घोडेरे, वाडा पो. ठाणे	प्राथमिक/विभागीय चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या अधिन	दि.२९/०६/२०१६	विशेष शाखा-१, गु.अ.वि., मुंबई

		राहून सेवेत पुनःस्थापित		
३	पो.शि.चा.क्र. ०७११५६०/ विनोद दिनकर सापडे, मोपवि	प्राथमिक/विभागीय चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या अधिन राहून सेवेत पुनःस्थापीत	दि.०६/०७/२०१६	मोटार परिवहन विभाग, मुंबई (अकार्यकारी शाखेतील कर्तव्य देण्यात यावे.)
४	पो.शि.क्र. ९६१६३१/ संजय आसाराम कसले, घाटकोपर पोलीस ठाणे	प्राथमिक/विभागीय चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या अधिन राहून सेवेत पुनःस्थापीत	दि.२३/०९/२०१६	सशस्त्र पोलीस दल, मुंबई
५	पोउनि/ अजिनाथ भिमराव पाटील, गावदेवी पो.ठाणे	प्राथमिक/विभागीय चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या अधिन राहून सेवेत पुनःस्थापीत	दि.२३/०२/२०१७	सशस्त्र पोलीस दल, मुंबई

६	पो.शि.क्र. ९७०१२१ /विवेक भिकाजी दिवसकर, विशेष शाखा १	न्यायालयीन तसेच प्राथमिक / विभागीय चौकशीच्या अंतिम निर्णयाच्या अधिन राहून सेवेत पुन:स्थापीत	दि.०७/०२/२००७	महाराष्ट्र सुरक्षा विभाग, मुंबई
७	पो.शि.क्र. ९६०३४५/ सचिन शरद राऊत, पवई पो. ठाणे,	न्यायालयीन निर्णयाच्या व तसेच प्राथमिक / विभागीय चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या अधिन राहून सेवेत पुन:स्थापीत	दि. २४/०१/२०११	सशस्त्र पोलीस दल, मुंबई
८	पो.ना. ३००९/ एस.जाप. वाकर,	न्यायालयीन निर्णयाच्या व	दि. १९/०२/२०११ दि.०५/०७/२०१६ (माननीय	सशस्त्र पोलीस दल, मुंबई

	मेघवाडी पोलीस ठाणे	सेवा प्राथमिक / विभागीय चौकशी च्या अंतिम निकालाच्या अधिन राहून सेवेत पुन:स्था पीत	निलंबन)	
१	पोशि ११९७८/ शंकर दामू मढ़ाम, प्रशीला,	न्यायालयीन निर्णयाच्या व सेवा प्राथमिक / विभागीय चौकशी च्या अंतिम निकाला च्या अधिन राहून सेवेत पुन:स्था पीत	दि.३०/०९/२०१३	विशेष शाखा -१, गु.अ. वि., मुंबई
२ ०	पोना २९०५५/ सतीश बाळू काळे, समोतार	न्यायालयीन निर्णयाच्या व सेवा प्राथमिक / विभागीय व	दि.३०/०९/२०१३	प्रशासन पोलीस दल, मुंबई

		चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या अधिन राहून सेवेत पुन:स्थापीत		
११	पोशि १५८७५ / अमर पद्माकर नवले, सपोसा	न्यायालयीन निर्णयाच्या व शेष प्राथमिक / विभागीय चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या अधिन राहून सेवेत पुन:स्थापीत	दि.३०/०९/२०२३	मंत्रालय व सुरक्षा विभाग, मुंबई
१२	पोना ३०१६६ / हमीद अब्बास सय्यद, मोपवि	न्यायालयीन निर्णयाच्या व शेष प्राथमिक / विभागीय चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या	दि.३०/०९/२०२३	मोटार परिवहन विभाग, मुंबई (अकार्यकारी शाखेतील कर्तव्य देण्यात यावे)

(62)

		अधिन राहून सेवेत पुनःस्थापीत		
१३	पो.ना.क्र. ११६७२/ श्रीधर सान्ता कांभळे, नि.प्र.मार्ग पोलीस ठाणे	न्यायालयीन निर्णयाच्या तसेच प्राथमिक / विभागीय चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या अधिन राहून सेवेत पुनःस्थापीत	दि. १८/०४/२०१५	सशस्त्र पोलीस दल, मुंबई
१४	पो.ना.क्र. २५४८२/ भाऊसाहेब रघुनाथ पाटील, घाटकोपर वाहतूक विभाग	न्यायालयीन निर्णयाच्या तसेच प्राथमिक / विभागीय चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या अधिन राहून सेवेत पुनःस्थापीत	दि. २०/०६/२०१४	विशेष शाखा -१, गु.अ.वि., मुंबई

१५	पो.ना.क्र. ३९०४२८/ साहेबराव लक्ष्मण रेडी, नागपाडा पो. ठाणे	न्यायालयीन निर्णयाच्या तसेच प्राथमिक / विभागीय चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या अधिन राहून सेवेत पुन:स्थापीत	दि.२६/०२/२०१५	विशेष शाखा -१, गु.अ. वि., मुंबई
१६	पोशि ०६. २२१८/ प्रसाद सुभाष ज्ञाधी, डी. एन.नगर पो. ठाणे	न्यायालयीन निर्णयाच्या तसेच प्राथमिक / विभागीय चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या अधिन राहून सेवेत पुन:स्थापीत	दि. १४/०३/२०१५	सशस्त्र पोलीस दल, मुंबई
१७	पोशि ३३५२६/ सुभाष साहेबराव	न्यायालयीन निर्णयाच्या तसेच	दि. १९/०८/२०१५	सशस्त्र पोलीस. दल, मुंबई

	निमतळ/ मरो . ताडदेव	प्राथमिक / विभागी य चौकशी च्या अंतिम निकाला च्या अधिन राहून सेवेत पुन:स्था पीत		
१८	पोशिलं ९६०६६१/ अनिल रामचंद्र जाधव/मोटा र परिवहन	न्यायाल यीन निर्णयाल या त सेच प्राथमिक / विभागी य चौकशी च्या अंतिम निकाला च्या अधिन राहून सेवेत पुन:स्था पीत	दि. १८/०८/२०१५	मोटार प मु ख्या विभाग , मुंबई
१९	पो.शि. ०८-१६३५ / प्रविण रामराव नलावडे, अंधेरी पो. ठाणे	न्यायाल यीन निर्णयाल या त सेच प्राथमिक / विभागी य चौकशी	दि.०२/११/२०१५	सशस्त्र पोलीस दल, मुंबई

		च्या अंतिम निकाला च्या अधिन राहून सेवेत पुन:स्था पीत		
२०	सहा.पो.नि./ दयानंद शंकर तराळ, वसोवा पो. ठाणे	न्यायाल यीन निर्णयाच या न सेवा प्राथमिक / विभागी य चौकशी च्या अंतिम निकाला च्या अधिन राहून सेवेत पुन:स्था पीत	दि २६/११/२०१५	विशेष शाखा —२, गु.अ. वि., मुंबई
२१	पो.शि. ०८-१७५६ / हर्षल दिनकर कोलगे, वर्सोवा	न्यायाल यीन निर्णयाच या न सेवा प्राथमिक / विभागी य चौकशी च्या अंतिम निकाला च्या अधिन	दि.११/१२/२०१५	विशेष शाखा —२, गु.अ. वि., मुंबई

66

		राहून सेवेत पुनःस्थापीत		
२२	पो.शि. ३१-६०४८/ मिलिंद मारोती एवे, आर्थिक गुन्हे विभाग	न्यायालयीन निर्णयाच्या व सेच प्राथमिक / विभागीय चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या अधिन राहून सेवेत पुनःस्थापीत	दि.१५/१२/२०१५	समस्त पोलीस दल, मुंबई
२३	पो.उ.नि. /निलेश कुमार सुरेश संदानशिव, ठोम्बे पो. ठाणे	न्यायालयीन निर्णयाच्या व सेच प्राथमिक / विभागीय चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या अधिन राहून सेवेत पुनःस्थापीत	दि २३/१२/२०१५	समस्त पोलीस दल, मुंबई

२४	पोना. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राळे, ट्रॉम्बे पो.ठाणे	न्यायालयीन निर्णयाच्या व सेवा प्राथमिक / विभागीय चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या अधिन राहून सेवेत पुनःस्थापीत	दि २३/१२/२०१५	सशस्त्र पोलीस दल, मुंबई
२५	पोउनि/ पंकज रघुनाथ क्षीरसागर, ट्रॉम्बे पो.ठाणे	न्यायालयीन निर्णयाच्या व सेवा प्राथमिक / विभागीय चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या अधिन राहून सेवेत पुनःस्थापीत	दि २३/१२/२०१५	संरक्षण व सुरक्षा विभाग, मुंबई
२६	पो.शि. ००-४८६/ वैभव दत्तु कोळी, म. पो.वरळी	न्यायालयीन निर्णयाच्या व सेवा	दि.३१/१२/२०१५	संरक्षण व सुरक्षा विभाग, मुंबई

६८

		प्राथमिक / विभागीय चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या अधिन राहून सेवेत पुनःस्थापीत		
२७	पो.शि. ०८–०११४ / निवृत्ती वाळीबा सागळे, दिंडोशी पो.ठाणे	न्यायालयीन निर्णयाच्या व तसेच प्राथमिक / विभागीय चौकशीच्या अंतिम निकालाच्या अधिन राहून सेवेत पुनःस्थापीत	दि.०२/०५/२०१६	सशस्त्र पोलीस दल, मुंबई
२८	सहायक पोलीस निरीक्षक/श्री महेश ज्ञानेश्वर गिरमे, दहिसर पो. ठाणे	न्यायालयीन निर्णयाच्या व तसेच प्राथमिक / विभागीय चौकशी	दि. २८/०३/२०१३	सशस्त्र पोलीस दल, मुंबई

ANNEXURE - A4

930/2020 23/1/2020 8/2/2020

Judgment CNR NO.:MHTH010049372016 Sessions Case No. 225/16

69

Received On : 18.07.2016
Registered On : 16.07.2016
Delivered On : 31.01.2020
Duration : 3Ys. 6Ms.13D.

IN THE COURT OF D.J.-2 & ADDL. SESSIONS JUDGE, THANE.

(Presided over by Hemant M. Patwardhan)

Sessions Case No. 225/2016.
Exh.No. 170

State of Maharashtra.
(through Vashi Police Station) ...Complainant.

V/s.

1) Pankaj Raghunath Khairnar.
Age: 33 years,
R/at. 303, Ramlaxman Society,
Sector no.28, Vashi, Navi Mumbai

2) Nileshkumar Suresh Sandanshiv.
Age: 29 years,
R/at. Gagangiri Enclave, A2/101,
Khadakpada, Kalyan, Thane

3) Balraj Markandey Swami.
Age : 51 years,
R/at. D Sector, A line, Room no.36,
Chita Camp, Trombay, Mumbai

4) Janardan Munting Raje.
Age : 48 years,
R/at. Tapovan Society, Room no. A3,
Lodha, Dombivali, Thane

1 to 16

Scanned with CamScanner

5) Laxman Markandey Swami.
Age: 33 years,
R/at. D Sector, A Line, Room no.36,
Chita Camp, Trombay, Mumbai

6) Kamraj Markandey Swami.
Age: 49 years,
R/at. D Sector, A Line, Room no.36,
Chita Camp, Trombay, Mumbai

7) Ahmad Alraf Abdul Rauf Sayyad.
Age : 64 years,
R/at. Rauf Manjil, 303,[illegible] Road,
Bhatkal, Karwar, State Karnatka

8) Mohammad Afsar Hsansaheb Jamedar.
Age: 42 years,
R/at. Mill Compound, House no.289/6,
Main Road, Bhatkal, Karwar, State Karnatka

9) Chintamani @ Raju Janardhan Koli.
Age: 42 years,
R/at.Shankar Bulbul House,
Nr. Chereshwar Mandir Trombay
Koliwada Mumbai

..Accused

Appearance:-
DGP Shri. Londhe for the State.
Advocates Shri. G.B. Chavan, Shri. Baba Shaikh, Shri.A.H. Nagi, Shri. Pankaj Kavale, Smt. Swati Chimie and Shri. Dhananjay Patil for accused

JUDGMENT

(Delivered on this 31st day of January 2020)

Accused Pankaj Raghunath Khairnar, Nileshkumar Suresh Sandanshiv, Balraj Markandey Swami, Janardan Mansing Raje, Laxman Markandey Swami, Kamraj Markandey Swami, Ahmad Alraf Abdul Rauf Sayyad, Mohammad Afsar Hsansaheb Jamedar and Chintamani @ Raju Janardhan Koli were facing trial under sections 395 read with 397, 170, 120-B and 506 of Indian Penal Code on following facts :-

Scanned with CamScanner

1] That all the above named accused on 19.12.2015 at about 03.15 hrs. next to Vashi Toll naka, near Bridge, Vashi, Navi Mumbai within the jurisdiction of Vashi Police station have committed dacoity by taking away cash of Rs. 1 crores of complainant Mohd. Salim Abdul Kadir Badshah Kajiya which he was possessing and while committing dacoity accused have assaulted complainant by deadly weapon viz. revolver. As per allegations some of above named accused at aforesaid time and place, date pretended to hold office of police as a public servant and in such assumed character did or attempted to do under colour of such office as a police has committed act. It is also alleged that accused agreed to do illegal act by assaulting complainant Mohd. Salim Abdul Kadir Badshah Kajiya, did an act in pursuance of said agreement and at same time while has also committed criminal intimidation by threatening complainant with dire consequences. Hence, on complaint of complainant an offence punishable under aforesaid sections came to be registered against accused. On completion of investigation, they were charge-sheeted.

2] I myself have framed charge below Exh.21 and contents of said charge were read over and explained to accused persons in vernacular. Accused pleaded not guilty and claim to be tried. Defence of accused no. 1, 2 and 4 was they are falsely implicated in the matter as they have refused to

Scanned with CamScanner

continue with the work arising by superior officer. Accused no.3, 5 and 6 have taken defence that they are brothers of each other and when each of them have come to know about the arrest of other had been to police station to make inquiry as to why other brother is arrested, he himself was also implicated in the matter. Other accused has taken defence of false implication as well.

3) On the basis of aforesaid defences of the accused as they have pleaded not guilty, prosecution was then proceeded to examine complainant Mohd. Salim Abdul Kadir Badshah Kajiya, then panch witnesses Nitesh Sutar, Panneer Shetty, Udayveer Singh, Rajkumar Shukla, independent witness Kamlesh Joshi, Police officers Chandrahar Gorse, Swapnil Ijjapwar, Vasudeo More, Maruti Yamgar, driver Kamlak Anand panch witness Harish Shetty, investigating officer Anil Shinde, Ajit Gondhil etc. as witness Nos. 1 to 14 respectively and then as per the application of defence Exh.141 under section 291(2) of Cr.P.C. cross examination of officer conducting identification parade was recorded. Then statement of accused were recorded as per their say under section 313 of Cr.P.C. wherein accused have reiterated their stand and defence as above.

4) After having heard rival advocates at length, following points arose for my consideration and I record my findings against each of them for the reasons noted below :-

Scanned with CamScanner

Sr.No	Points	Findings
1.	Does prosecution prove that accused on 19.12.2015 at about 03.15 hours at next to Vashi Toll naka, near bridge, Vashi, Navi Mumbai within the jurisdiction of Vashi police station, Navi Mumbai, have committed dacoity by taking away cash of Rs.1 Crore of complainant Mohd.Salim Abdul Kadir Badshah Kajiya which was in a possession of the complainant and while committing dacoity assaulted the complainant by means of deadly weapons i.e. revolver etc. and thereby committed an offence punishable u/s. 395 read with 397 of Indian Penal Code?	..Negative
2.	Does prosecution prove that the accused on aforesaid date,time and place pretended to hold the office of Police a a Public Servant and in such assumed character did or attempted to do under colour of such colour of such office as a Police and thereby committed an offence punishable u/s.170 of I.P. Code?	..Negative
3.	Does prosecution prove that accused on aforesaid date, time and place agreed to do an illegal act by assaulting to complainant Mohd, Salim Abdul Kadir Badshah Kajiya, did some acts in pursuance of the said agreement to assault punishable with life imprisonment or a criminal conspiracy other than a criminal conspiracy to commit an offence and thereby committed an offence punishable u/s. 120-B of Indian Penal Code?	..Negative
4.	Does prosecution prove that accused on aforesaid date, time and place, committed criminal intimidation by threatening complainant Mohd. Salim Abdul Kadir Badshah Kajiya, and thereby committed an offence punishable u/s. 506 of Indian Penal Code??	..Negative
5.	What order?	Accused are acquitted as per final order.

REASONS

As to point no. 1 to 5 -

5] All these points are interlinked with each other and are considered at once. Prosecution has alleged that accused persons initially have made a conspiracy to commit an act of

Scanned with CamScanner

dacoity and also accused nos. 1, 2 and 4 being police personals, public servants attempted to do under the colour of their office as police and has then finally implicated their act of criminal conspiracy in an act of dacoity by snatching the amount of 1 crorres rs. from complainant Mohd. Salim Abdul Kadir Badshah Kajiya while he was travelling from Navi Mumbi to Mangalore in a private transport vehicle near Vashi toll naka. According to allegation of prosecution, accused persons in furtherance of their conspiracy has committed different act as conspired in the conspiracy and has also indulged in committing criminal intimidation by threatening complainant. Hence, prosecution was required to prove all these allegations by consistent and reliable evidence which inspire confidence of the fact that accused have committed offence beyond reasonable doubt.

6] After the depositions of aforesaid 14 witnesses when opportunity was granted to rival advocates to make their submissions on merit of the matter, learned DGP has vehemently argued that prosecution case is established as accused persons were found in possession of part of cash amount snatched from the complainant either in their own possession or at their instance from the possession of family members. According to learned DGP once prosecution has established recovery at the instance of accused, accused themselves were required to put forth proper explanation as to

Scanned with CamScanner

how muddemal cash was found in their possession but in particular matter none of the accused had put forth proper explanation about possession of muddemal. Hence, according to his submissions, unexplained fact has to be accepted against accused and is sufficient to form basis of conviction. He has therefore, requested to convict accused as per provisions of law.

7] Per contra, learned advocate Mr. Dhananjay Patil has vehemently argued that though very serius allegations are made against his clients, prosecution was not able to prove any of said allegation as panch witnesses examined turned hostile and complainant also was not able to identify any of the person as an accused. According to his submissions even if two panch witnesses have supported prosecution they have admitted that while preparing panchanama witnesses were either asked to stay away from the spot or was not aware about the language in which panchanamas were prepared. Thus, though they have deposed against the accused, said fact in itself is sufficient to discard it. He has then pointed out that officer making seizure has failed to note number of currency notes or atleast its series to demonstrate that whatever produced before the court is same cash which was seized at instance of the accused. In absnece of any such fact in panchanama, it is difficult to accept that property was seized at the instance of accused and same property is produced before the court for identification.

Scanned with CamScanner

76

8] He has then pointed out that though one witness has claim to have identified accused in identification parade, identification parade itself looses its evidential value as all five accused were put for identification at once which itself is against the directions issued by Hon'ble High of Judicature at Bombay about the way in which identification parade is to be held. Hence, according to him said identification parade has to be discarded. He has then submitted that though allegations are made of having recovered certain amount from the house of brother of accused, there is no document on record to show that said room was really belongs to any relative of the accused. He has categorically pointed out admission of witness during cross-examination that neither the statement is recorded of the person in the house nor any document was collected to show that room was owned by relative of accused. According to him said recovery also is not sufficient to connect the accused with the crime. He has therefore, requested court to acquit accused from all charges. Learned defence advocate of other accused have adopted arguments advanced by advocate Shri. Dhananjay Patil and have also add that their clients are implicated in the matter falsely and request the court to acquit them as well.

9] On the backdrop of the said arguments, court has to consider and scrutinize the evidence brought before the court

Scanned with CamScanner

to see whether said depositions are sufficient to prove the guilt of the accused beyond reasonable doubt. In the instant case when the allegations of conspiracy is made, prosecution was required to prove that there was meeting of minds prior to date on which alleged offence has been committed so that accused were able to involve it in criminal conspiracy to commit any illegal act or any illegal act with illegal means. It was also incumbent on the prosecution to prove that in accordance with said conspiracy, accused has committed particular act in pursuance of said conspiracy and has actually committed the dacoity of 1 crores. Prosecution has attempted to prove all the said allegation through aforesaid 14 witnesses. Out of said witnesses material witnesses were the complainant himself as he himself has alleged undergone the process and has suffered by act of the accused. He himself has seen most of the accused as alleged by the prosecution therefore, his deposition was of material importance so far as proof of dacoity.

10] However, on perusal of his deposition it is apparent that though he has stated that on eventful date, time and place while he was travelling in a bus from Maitry Park, Chembur to Karnataka one person has boarded the bus near Vashi toll naka followed by another person, pick up his bag, took it to a Jeep standing near the bus and he was asked to occupy middle seat. There were total five persons in said Scorpio jeep in which he

Scanned with CamScanner

was abducted was then taken to various placed till evening and late evening he was thrown out of the jeep on some unknown place all alone. Therefore, he went to Uran police station, lodged complaint which was then transferred to Vashi police station. Except said fact he did not narrate anything against accused nor has made any whisper that accused facing trial were either boarded the bus or were occupying the jeep with him in which he was make to travel for sufficient time. Thus, as the said material witness himself did not narrate any specific ingredients of any of the act alleged, It is difficult to accept that accused facing trial before the court were only conspired to commit dacoity and accordingly has indulged in dacoity, snatching the amount of Rs.1 crores from the complainant.

11] Learned DGP has attempted to convince me that there is evidence of the witnesses to prove recovery at the instance of some accused. No doubt, prosecution in an attempt to prove recovery at the instance of accused has examined aforesaid panch witnesses. However, panch witnesses Nitesh Sutar, Panneer Shetty, Rajkumar Shukla have turned hostile. Wherein panch witnesses Harish Shetty and Udayveer Singh have supported prosecution. They have stated about recovery as per memorandum made by accused no.3 and accused no.4 respectively. All other recoveries were not at all proved by recording deposition of any panch witnesses and police officers

Scanned with CamScanner

examined only have stated about recovery of cash at the instance of respective accused persons during their deposition before the court. However, as the said fact was very material it was to be proved by independent witness like panch but in spite of attempts of prosecution as some panch witness's presence could not be procured by the prosecution, the court was constrained to proceed for next stage of trial. However, facts remain on record that prosecution was not able to substantiate recovery which is stated by police officers in their respective depositions by substantive evidence of any panch witness. Thus, as the recovery referred by the police officers are not substantiated by independent witnesses, particularly when the complainant did not make whisper of accused having indulged in the act of dacoity cannot be accepted.

SESSIONS COURT THANE

12] No doubt, particular witnesses Harish Shetty and Udayveer Singh have deposed in favour of prosecution and have substantiated that accused no.3 Balraj Swami and accused no.4 Janardan Raje has made memorandum in their presence respectively and out of that memorandum only certain amount is recovered as referred in panchanama marked at Exh.77 and 73 respectively. Learned advocate has pointed out that depositions of said witnesses also cannot be relied upon in view of their admission in cross-examination. On plain perusal of their cross-examination witness Udayveer Singh has

Scanned with CamScanner

90

categorically admitted before that when he went to police station there were no talks between himself and accused person and he was not even able to identify accused Swami before the court. He has further admitted that there is no reference of the fact that he himself has gone through the contents and after understanding it, has signed particular document. Said admission was material in the backdrop of his initial admission that he cannot read and write Marathi language, entire panchanama is prepared in Marathi language and when there is no reference of aforesaid fact that contents were explained to particular witness in vernacular his say that he has read the contents of panchanama and has then signed the panchanama can hardly be believed. Further, if he had been really to the house of accused no.3 could have been able to identify accused before the court. In absence it is difficult to say that he has really been to the house of accused. It would not be out of place to mention that panch witnesses have also admitted the fact that whoever was present in the particular house where recovery has been made, his statement is not recorded to substantiate that recovery was made from that particular house or house owner so there is not document seized at the instance of said person to show that he or she himself or herself was owner of the particular house. In absnece of said fact and documentation deposition of witnesses are not sufficient to inspire the confidence.

Scanned with CamScanner

13] So is the case of Harish Shetty who has claim that certain amount is recovered at the instance of accused no.4 as per his memorandum. During cross-examination he has categorically admitted that all documentation were in Marathi language and he did not read it as he did not understand Marathi language. He has also admitted that he is unable to state any identification mark of the notes to identify it before the court. Therefore, again at the cost repetition it cannot be said that he had been really to the house of accused person and then as certain notes were seized in his presence and same notes are produced before the court. Except said two witnesses the material witnesses did not support the prosecution and therefore, involvement of accused no.3 and 4 as referred by the said panch witnesses also becomes doubtful. Learned DGP has argued that accused were required to explain as to how cash was recovered at their instance. However, for said purpose first of all, prosecution was required to establish that accused were really involved in the crime and then were required to prove that said notes were recovered at the instance or from possession of accused. As referred to above, most of recovery are referred only in the deposition of investigating officers or officers helping investigating officers without examination of any independent panch witness on that point. Even if aforesaid two panch witnesses have supported the case, finding referred to above their deposition also can hardly be believed on the

Scanned with CamScanner

backdrop of the depositions of complainant. Hence, having regards to these facts even recovery at their instance cannot said to be properly established.

14] Though, police personals accused no.1, 2 and 4 were also charged under section 170 of IPC again at the cost of repetition, I would like to add that most of the act alleged to prove the offence under section 170 of IPC were depending on deposition of material witness i.e. complainant. However, as the complainant himself did not support the prosecution, it is difficult to accept that said police personals have acted as alleged by the prosecution to commit an offence under section 170 of IPC. In view of these facts it is difficult to say that whatever evidence is brought before the court is consistent, reliable or inspire confidence that accused themselves have indulged in act of dacoity and amount snatched in the dacoity was recovered at their instance. Hence, I do not hesitate to record my findings against point no.1 to 4 in negative.

15] Before parting with the findings, I would like to add that application Exh.3 was kept pending by this court wherein complainant has demanded amount of Rs.86 lakhs allegedly recovered by the police. However, in my opinion as it is the cash amount, proper inquiry is required before handing over the cash to the applicant therein. Having regards to these facts

14 to 16

Scanned with CamScanner

to my mind instead of allowing that application at once by exercising powers under Sub-section 4 of Section 452 of Cr.P.C. said cash is require to be placed in custody of Chief Judicial Magistrate, Thane with direction to him to make proper inquiry as contemplated under section 454 to 457 of Cr.P.C. and then deliver the property to owner of the said property by exercising necessary powers under said sections. Having regards to the said facts, the order.

ORDER

1] Accused Pankaj Raghunath Khairnar, Nileshkumar Suresh Sadanshiv, Balraj Markandey Swami, Janardan Mansing Raje, Laxman Markandey Swami, Kamraj Markandey Swami, Ahmad Altaf Abdul Rauf Sayyad, Mohammad Afsar Hsansaheb Jamedar and Chintamani @ Raju Janardhan Koli are acquitted from the offences punishable under sections 395 read with 397, 170, 120-B and 506 of Indian Penal Code.

2] Bail bonds of accused shall stand cancelled.

3] Muddemal property i.e. mobile phones be returned to respective accused on proper identification.

4] Muddemal property i.e. cash of Rs.86 lakhs be placed in possession of Chief Judicial Magistrate, Thane with

Scanned with CamScanner

direction to him to make proper inquiry about its ownership under sections 454 to 457 of Cr.P.C. and and then deliver the property to owner of the seid property by exercising necessary powers under said sections.

4] Accused are directed to execute P.B. and S.B. of Rs.10,000/- each with a solvent surety in like amount under amended provisions of Section 437-A of Code of Criminal Procedure and the bond so executed shall remain in force for period of six months from the date of its execution.

Thane
Date: 31.01.2020

(Hemant M. Patwardhan)
D.J.-2 & Additional Sessions Judge,
Thane

SESSIONS COURT
THANE

P.N. VAIDYA
18/3/2020

Scanned with CamScanner

ANNEXURE - A5

(85)

GOVERNMENT OF MAHARASHTRA

No.:- A- 169/2020/A'Br.
Law and Judiciary Department,
Madam Cama Road,
Hutatma Rajguru Chowk,
Mantralaya, Mumbai-400032
Date: 19.01.2021

To,
V. M. Mundhe,
Addl. Public Prosecutor,
Office of D. G. P.,
District Court, Thane premises,
IInd Floor, Opp. Collector Office,
Tembi Naka, Dist. - Thane.

Sub.-: Appeal proposal for challenging the Order dated 31.1.2020 passed by the Ld. D.J. -2 and Addl. Sessions Judge, Thane in Sessions Case No. 225/2016 (State of Maharashtra V/s.Pankaj Khaimar & Ors.)

Ref.-: Your letter No. VMM/ S.C. No. 225/16/2801/20, dated 2.12.2020.

वाशी पोलीस ठाणे
आवक क्र- 1351
दिनांक 27/1/21

Sir/Madam,

With reference to your letter on the subject noted above; I am directed to inform you that, the Government does not consider this to be a fit case for filing an appeal/revision in the Hon'ble High Court, Mumbai. Certified copies of the Judgment & Order, police papers and other case paper in the aforesaid matter are returned herewith.

Yours faithfully,

19/1/2021

(Sachin Kasture)
Superintendent (Legal)

Encl. - As above

C.C. for information to:

1. The District Magistrate, Collector Office, Court Naka, Thane (West).
2. The Deputy Secretary (Law), Home Department, Mantralaya, Mumbai.
3. P. P., Office of the Dist. Government Pleader, District Court, Thane Premises, IInd Floor, Opp. Collector office, Tembhi Naka, Thane, Dist - Thane.
4. The Director of Public Prosecutions, M.S., Khetan Bhavan, Sadnika No. 8,5th floor, J. Tata Road, Churchgate, Mumbai - 20.
5. Sr. P.I., Vashi Police Station, Vashi, Sector 3, Vashi Near MGM Hospital, Near MGM Hospital, Navi Mumbai, Thane -400703. (CR No. 584/2015)

Scanned by CamScanner

86

३१४ DE

ANNEXURE - A6

87

29
क्र.आ.क्र. अपोआ/पूप्रावि/कक्ष-३/प्र.क्र.१५०७/२०२१
अपर पोलीस आयुक्त,पूर्व प्रादेशिक विभाग
यांचे कार्यालय,चेंबूर, मुंबई.

दिनांक : २४/०९/२०२१.

कार्यालयीन आदेश

ज्याअर्थी उपलब्ध माहितीचे परीक्षण केल्यानंतर प्रथमदर्शी पुराव्यावरुन माझी अशी खात्री झाली आहे की, पोलीस उप निरीक्षक पंकज शिरसाट,(सध्या मंत्रालय सुरक्षा)पोलीस उप निरीक्षक सुरेश रोकमशिव,(सध्या सशस्त्र पोलीस दल, नायगाव, मुंबई)पो.ना.क्र.-१२६९६/जनार्दन भाऊसिंग राजे (सध्या सशस्त्र पोलीस, नायगाव, मुंबई)सर्व तत्कालीन नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असताना केलेल्या कसुरीबाबत त्यांचेविरुध्द विभागीय चौकशी करण्यास पुरेसा पुरावा आहे.

१. सोबत जोडलेल्या पत्रातील नमूद दोषारोपामुळे यापुढे त्यांना अपचारी म्हणून संबोधण्यात येईल.
२. ज्याअर्थी त्यांच्या वर्तणूकीच्या बाबतीत विभागीय चौकशी घेण्याचे माझे मत झाले त्याअर्थी सहायक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांना चौकशी अधिकारी म्हणून पदनामाने नेमण्यात येत आहे. त्यांनी विभागीय चौकशी करताना चौकशी संबंधीच्या नियमांचे काटेकोरपणे पालन करावे.
३. दोषारोप पत्र, दोषारोपाचे अभिकथन, साक्षीदारांची यादी व इतर कागदपत्रे सोबत जोडली आहेत त्यांची पोच द्यावी.
४. सदर विभागीय चौकशी एक महिन्याच्या आत पूर्ण होईल या दृष्टीने कार्यवाही करण्यात यावी.
५. तसेच विभागीय चौकशीच्या १ ते ९ सब फाईल्स कक्ष २(लेखापरिक्षा/मुद्दी शाखा),पूर्व प्रादेशिक विभाग,चेंबूर,मुंबई यांचेकडून परस्पर प्राप्त करुन घ्याव्यात.
६. विभागीय चौकशीचे कामकाज विहित मुदतीत पूर्ण करावी अन्यथा मुदतवाढीसाठी विभागीय नियमपुस्तिका १९९१ परिच्छेद क्र. ३.१९(परिशिष्ट ९) प्रमाणे स्वतंत्र प्रस्ताव मंजुरीसाठी सादर करावा वेळोवेळी रोजनामे/प्रगती अहवाल या कार्यालयास न चुकता सादर करावा.

(सही)
(संजय दराडे)
अपर पोलीस आयुक्त
पूर्व प्रादेशिक विभाग,चेंबूर,मुंबई.

प्रति,
सहायक पोलीस आयुक्त,
देवनार विभाग, मुंबई.

सोबत : १ ते ८४ (पाने).
प्रत :-१) पोलीस उप आयुक्त, परिमंडळ ६,चेंबूर,मुंबई.
२) वरिष्ठ प्रशासकीय अधिकारी, मस-५(वि.चौ.),कक्ष ३(व.आ.),पो. आ.कार्यालय, मुंबई.

Scanned by CamScanner

पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार,(सध्या मंत्रालय सुरक्षा)पोलीस उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संदानशिव, (सध्या सशस्त्र पोलीस दल, नायगाव, मुंबई)पो.ना.क्र.१२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे (सध्या सशस्त्र पोलीस, नायगाव, मुंबई)सर्व तत्कालीन नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांचेविरुध्दच्या विभागीय चौकशीबाबत (यापुढे त्यांना अपचारी म्हणून संबोधण्यात येईल)

जोडपत्र '१'

दोषारोपपत्र

पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार,पोलीस उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संदानशिव, पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे यांना ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असतांना खालीलप्रमाणे कसूरी केली आहे.

१) दि.१९.१२.२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथे अतिसंवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा विनापरवाना सोडून गेलात.

२) दि.१९.१२.१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथे अतिसंवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा सोडून जाताना त्याबाबत वरिष्ठांना किंवा पोलीस ठाण्याला काही कळविले नाही.

३) पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथून गणवेषात निघून गेले व त्याबाबतची नोंद ठाणे दैनंदिनीत केली नाही तरीच बी. आर. सी. आऊट पोस्ट येथे परत आल्यावर त्याबाबत ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद केलेली नाही.

४) पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार यांनी सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामकाजा व्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केला आहे.

५) फिर्यादीस '' क्राईम ब्रँच'' पोलीस असल्याचे सांगुन त्यास कॅमेरा पिटो ट्रॅव्हलरमधुन जबरदस्तीने खाली उतरवले.

६) दि. १९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संदानशिव हे साप्ताहिक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.

७) दि.१९/१२/२०१५ रोजी पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे हे साप्ताहिक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.

८) पो.उप.नि.पंकज रघुनाथ खैरनार, पो.उ.नि.निलेशकुमार सुरेश संदानशिव व पो.ना.क्र १२६९६/ जनार्दन मानसिंग राजे यांनी दि. १९/१२/२०१५ रोजी केलेले कृत्य हे त्यांनी स्वत:चे फायदयाकरीता व्यक्तिश: केलेले असुन सदर कृत्यास ते वैयक्तीक स्वत:च जबाबदार आहेत व सदर कृत्याबाबत ट्रॉम्बे पोलीस ठाणेचे कामकाजाचा कोणताही भाग दिसुन येत नसुन तसेच त्यांनी सदरबाबत कोणासही कल्पना दिली नव्हती.

वरील बाबी पोलीस दलासाठी अशोभनीय असुन या तुमच्या बेशिस्त वर्तनाबद्दल तुम्ही मुंबई पोलीस (शिक्षा व अपिल) १९५६ अंतर्गत नियम ३ अन्वये कोणत्याही शिक्षेस पात्र आहात.

संजय

(संजय सक्सेना)
अपर पोलीस आयुक्त,
पूर्व प्रादेशिक विभाग, चेंबूर, मुंबई.

D-data/There-DE-

Scanned by CamScanner

(४१)

पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार,(सध्या मंत्रालय सुरक्षा)पोलीस उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संदानशिव,(सध्या सशस्त्र पोलीस दल, नायगाव, मुंबई)पो.ना.क्र.१२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे (सध्या सशस्त्र पोलीस, नायगाव, मुंबई)सर्व तत्कालीन नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांचेविरुध्दच्या विभागीय चौकशीबाबत (यापुढे त्यांना अपचारी म्हणून संबोधण्यात येईल)

जोडपत्र '२'

दोषारोपाचे अभिकथन

पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार,पोलीस उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संदानशिव, पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे कार्यरत असतांना खालीलप्रमाणे कसूरी केली आहे.

१) वाशी (नवी मुंबई) पोलीस ठाणे गु.र.क्र. ५८४/ १५ कलम ३९५, ३६३, १७०, ५०६, भादंवि या गुन्ह्यामधील गुन्हयाच्या ठिकाणी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार,पोलीस उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संदानशिव, पो.ना.क्र.१२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे हे आढळून आले व सदर गुन्हयात त्यांचा सहभाग असल्याचे त्यांचे विरुध्द नोंदविण्यात आलेल्या गुन्हयावरून सिध्द झाले आहे.

२) दि. १९.१२.२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथे अति संवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही विनापरवाना कर्तव्याची जागा सोडून जाताना त्याबाबत वरिष्ठांना किंवा पोलीस ठाण्याला काही कळविले नाही.

३) पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथून गणवेशात निघून गेले व परत बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथे आल्यावर त्याबाबत ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद केलेली नाही.

४) पो.उप.नि. खैरनार व संदानशिव यांनी पोलीस ठाण्यातून कर्तव्यासाठी घेतलेल्या सर्व्हिस रिव्हॉल्वर /पिस्टल या सरकारी शस्त्राचा गैरवापर केलेला आहे.

५) फिर्यादीस "क्राईम ब्रँच" पोलीस असल्याचे सांगुन त्यास कॅमेरा पिटो ट्रॅव्हलसमधुन जबरदस्तीने खाली उतरवले.

६) दि.१९/१२/२०१५ रोजीचे ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे पोलीस अधिकारी कर्तव्य वाटप पुस्तकाचे अवलोकन केले असता पो.उप.नि. निलेशकुमार संदानशिव हे साप्ताहीक सुट्टीवर होते. म्हणजे साप्ताहीक सुट्टीवर असतानाही गुन्हयात सहभाग घेतलेला आहे.

७) दि. १९/१२/२०१५ रोजीचे ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे पोलीस अंमलदार कर्तव्य वाटप पुस्तकाचे अवलोकन केले असता पो.ना.क्र.१२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे हे साप्ताहीक सुट्टीवर होते. म्हणजे साप्ताहीक सुट्टीवर असतानाही गुन्हयात सहभाग घेतलेला आहे.

वरील बाबी पोलीस दलासाठी अशोभनीय असुन या तुमच्या बेशिस्त वर्तनाबद्दल तुम्ही मुंबई पोलीस (शिक्षा व अपिल) १९५६ अंतर्गत नियम ३ अन्वये कोणत्याही शिक्षेस पात्र आहात.

संजय

(संजय दराडे)
अपर पोलीस आयुक्त,
पूर्व प्रादेशिक विभाग,चेंबूर, मुंबई.

D-data/Share-DE.

Scanned by CamScanner

पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार,(सध्या मंत्रालय सुरक्षा)पोलीस उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संतनशिव,(सध्या सशस्त्र पोलीस दल, नायगाव, मुंबई)पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे (सध्या सशस्त्र पोलीस, नायगाव, मुंबई)सर्व तत्कालीन नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांचेविरुध्दच्या विभागीय चौकशीबाबत (यापुढे त्यांना अपचारी म्हणून संबोधण्यात येईल)

जोडपत्र '३'

<u>सरकारी साक्षीदारांची यादी</u>

१) स.पो.फौ. ८१४६/बुध्दानंद सोनाप्पा मागाडे, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, रा.ठि.पेस्तम सागर,सुंदर गल्ली रुम नं.६ पी.एल.लोखंडे मार्ग, चेंबूर (प)मुंबई ४०००८९ भ्रमणध्वनी क्र.९८२११३२२५२

२) पो.ह.क्र. ८९५८/भरत शंकर पाटील, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, रा.ठि. श्री. ओमकार कॉ.ही. सोसायटी, ई-२,३०२ घरांदा,घणसोली, सेक्टर-९ नवी मुंबई. भ्रमणध्वनी क्र. ९६६४०२२२५३

३) पो.ह.क्र. २०१७९/विजय श्रीपत पाटणे, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, रा.ठि आदिनाथ सोसायटी नं.३, हनुमाननगर, विक्रोळी पार्कसाईट मुंबई. ४०००७९ भ्रमणध्वनी ९७७३३८३०

४) सपोनि नितीन विनायक यादव, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, रा.ठि ३०१, मिस्टीक-३ इमारत, रॉयल पालमस इस्टेट, आरे कॉलनी, गोरेगाव पुर्व, मुंबई-६.

चौकशी दरम्यान आवश्यकता भासल्यास, विभागीय चौकशी अधिकारी चौकशीशी संबंधित अधिक साक्षीदार तपासू शकतील/अधिक सरकारी दस्तऐवज तपासू शकतील/अभिलेखावर घेऊ शकतील.

सही/-

(संजय दराडे)
अपर पोलीस आयुक्त,
पूर्व प्रादेशिक विभाग,चेंबूर, मुंबई.

D-dataShare-DE-

Scanned by CamScanner

(91)

१. पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार,(सध्या मंत्रालय सुरक्षा)पोलीस उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संदानशिव,(सध्या सशस्त्र पोलीस दल, नायगाव, मुंबई)पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे (सध्या सशस्त्र पोलीस, नायगाव, मुंबई)सर्व तत्कालीन नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांचेविरुध्दच्या विभागीय चौकशीबाबत (यापुढे त्यांना अपचारी म्हणून संबोधण्यात येईल)

जोडपत्र "४"

<u>सरकारी दस्तऐवजांची यादी</u>

१) अटक आरोपीत यांची १४ दिवस न्यायालयीन कोठडी मंजुरीबाब चे वाशी पोलीस ठाणे यांचे जा.क्र.२०९४१ दि. २३/१२/२०१५ चे पत्र

२) कर्तव्य वाटप पुस्तकाच्या प्रती

३) पहिली खबर व फिर्यादी मोहम्मद सलिम अब्दुल कादीर बादशाह काजिया यांचा जबाब.

४) नोकरी बटवडा (अ.क्र. २३ ते ३०).

५) पोउनि खैरनार यांनी सरकारी पिस्तल क्र. ४८१६ परत जमा केले बाबत प्रत

६) वाशी पोलीस ठाणे व ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांच्या पत्रव्यवहाराच्या प्रती

७) आदेश पुस्तिका

चौकशी दरम्यान आवश्यकता भासल्यास, विभागीय चौकशी अधिकारी चौकशीशी संबंधित अधिक सरकारी साक्षीदार तपासू शकतील/अधिक सरकारी दस्तऐवज तपासू शकतील/अभिलेखावर घेऊ शकतील.

संजय

(संजय दराडे)
अपर पोलीस आयुक्त,
पूर्व प्रादेशिक विभाग,चेंबूर, मुंबई.

D-data\Share-DE-

Scanned by CamScanner

ANNEXURE - 7

(92)

O.W.No.Adl.CP/East Reg./DE-3(1)/Ch.No.1507/ 2043 /2021
अपर पोलीस आयुक्त, पूर्व प्रादेशिक विभाग,
यांचे कार्यालय, चेंबूर, मुंबई.
दिनांक :- --/ /2021. 20/12/21

प्रति,
मा. पोलीस सह आयुक्त (का व सु)
कक्ष-५(विभागीय चौकशी),
पोलीस आयुक्तांचे कार्यालय,
बृहन्मुंबई.

31, 43, 46

विषय :- विभागीय चौकशीबाबत...
पो.उप नि.मिलेशकुमार सुरेश संदानशिव, पो.उप नि. पंकज रघुनाथ सौरमार सरोय
पो.ना.क्र.१२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे/तत्कालीन नेमणूक ट्रॉम्बे पो.ठाणे.

संदर्भ :— O.W.No. CP/D-5(2)/DE/SSK/2943/2021 dt.04//12/2019.

उपरोक्त संदर्भान्वये पोलीस उप निरीक्षक मिलेशकुमार सुरेश संदानशिव, पोलीस उप निरीक्षक पंकज रघुनाथ सौरमार सरोय पोनाक्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे तत्कालीन ट्रॉम्बे पो.ठाणे. यांच्या विभागीय चौकशीतील दोषारोप हे गुन्ह्यातील दोषारोपासमान असल्याने सदर प्रकरणाचा आढावा घेवून, सर्व बाजूंनी पडताळणी करून त्याआधारे नव्याने दोषारोप तयार करून विभागीय चौकशी पुन्हा आदेशीत (DE-NOVO) करण्याकरिता सहपत्रे व नस्ती या कार्यालयास प्राप्त झालेली आहे.

पोलीस उप निरीक्षक मिलेशकुमार सुरेश संदानशिव, पोनाक्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे, तत्कालीन नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांनी दि. १९.१२.२०१५ रोजी साप्ताहिक रजेच्या दिवशी सरोय परि.पोलीस उप निरीक्षक पंकज रघुनाथ सौरमार तत्कालीन नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांनी दि.१९.१२.२०१५ रोजी दिवसपाळी कर्तव्यास बी.ए.आर.सी आऊट पोस्ट (अतिसंवेदनशील व अतिमहत्वाचे ठिकाण) येथे नेमणूकीस असताना विनापरवाना कर्तव्य सोडून केलेल्या कसुरीच्या अनुषंगाने त्यांचेविरुध्द विभागीय चौकशी घेण्याकरीता सहायक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांची का.आ.क्र. २१/ अपोआ/पुप्रावि/कक्ष-३/प्र.क्र.१५०७/ २१,दि. ०४/०६/२०२१ अन्वये विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणून नियुक्ती करण्यात आली होती.

विभागीय चौकशी अधिकारी तथा सहाय्यक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांनी एकत्रित विभागीय चौकशी पुर्ण करून विभागीय चौकशी अहवाल या कार्यालयास सादर केलेला आहे.

सदर अहवालातील निष्कर्ष व कागदपत्रांचे अवलोकन केले असता अपचारी पोउनि संदानशिव, परि.पोउनि सौरमार सरोय पोनाक्र १२६९६/राजे यांनी केलेली कसुरी पोलीस खात्याची जनमानसातील प्रतिमा मलीन करणारे असून सचोटी व चारित्र्य संशयास्पद असल्याचे दिसून येते.

अपचारी पोउनि पंकज रघुनाथ सौरमार ,पोउनि मिलेशकुमार सुरेश संदानशिव व पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन राजे/ तत्कालीन नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांची अनुक्रमे मंत्रालय सुरक्षा, सशस्त्र पोलीस मरोळ, सशस्त्र पोलीस नायगाव येथे बदली झालेली असल्याने एकत्र कार्यवाहीकरीता विभागीय चौकशी अहवाल नस्ती १ ते ९ व कागदपत्रे कठोर शासन होणेबाबत शिफारशीसह आपल्या कार्यालयात सादर करीत आहोत.

सहपत्रे :- विभागीय चौकशी अहवाल नस्ती १ ते ९
व कागदपत्रे १ ते ६५०

Letter 1

आ.क्र. 51 कक्ष-५/वि.चौ./
दिनांक 05/01/22
...संकलन क्र. ...
श्री/श्रीमती ...
अधीक्षक
प्रशासकीय अधिकारी

सही/-
(संजय दराडे)
अपर पोलीस आयुक्त,
पूर्व प्रादेशिक विभाग, चेंबूर,मुंबई.

Scanned with OKEN Scanner

जावक क्रमांक २४८३.../सपोआ/नेवि/२०२१
सहाय्यक पोलीस आयुक्त,
नेहरुनगर विभाग,मुंबई यांचे कार्यालय,
पोलीस अधिकारी बिल्डिंग क्रमांक १०१,
नेहरुनगर,कुर्ला (पुर्व)
दिनांक :-०९ नोव्हेंबर २०२१

प्रति,

मा. अपर पोलीस आयुक्त,
पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई.

विषय :- विभागीय चौकशीचा समारोप व निष्कर्ष अहवाल.
संदर्भ :- का.आ.क्र.२१ अपोआ/पुप्रवि/कक्ष-३/प्र.क्र.१५०७/२१, दिनांक ०५/०६/२०२१

महोदय,

उपरोक्त विषय व संदर्भास अनुसरून सादर करण्यात येते की, अपचारी पोउनि.पंकज रघुनाथ खैरनार, पोउनि. निलेशकुमार सुरेश संदानशिव व पो.ना.क्र.१२६९६/ जनार्दन राणे (सर्व तत्कालीन नेमणुक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई) यांनी केलेल्या कसुरी प्रकरणी व त्यांच्यावर वाशी पोलीस ठाणे, नवी मुंबई या ठिकाणी गु.र.क्र.४८४/१५ कलम ३९५,३६३,१७०,५०६ भादवि अन्वये दाखल गुन्ह्याच्या अनुषंगाने विभागीय चौकशी आदेशित करण्यात आली होती.

विभागीय अधिकारी म्हणुन सहाय्यक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांची पदनामाने नेमणुक करण्यात आली, विभागीय चौकशी कागदपत्रे ही स.पो.आ., देवनार विभाग, मुंबई यांचे कार्यालयात दिनांक ०७/०६/२०२१ रोजी प्राप्त झाली. स.पो.आ., देवनार विभाग, श्री. एम.एम. मुजावर यांनी विभागीय चौकशीचे काम सुरु केले. दिनांक २३/०९/२०२१ रोजी सर्व अपचारी यांनी त्यांचे अंतीम निवेदन सादर केले. मा. अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांचे कार्यालयीन आदेश जा.क्र. ५३७४/अपोआ/पुप्रवि/या/२०२१, दिनांक २५/०९/२०२१ अन्वये सपोआ, देवनार विभाग, श्री. एम.एम. मुजावर यांची तपासकामी अपर पोलीस महासंचालक, राज्य गुन्हे अन्वेषण विभाग, पुणे .येथे नेमणुक करण्यात आल्याने सपोआ, देवनार विभाग, मुंबई या कार्यालयाचा अतिरिक्त कार्यभार हा दिनांक २५/०९/२०२१ रोजीपासून सपोआ, नेहरुनगर विभाग, मुंबई यांना सोपविण्यात आला. तदनंतर या विभागीय चौकशीचा समारोप व निष्कर्ष अहवाल हा खालील प्रमाणे सादर करण्यात येत आहे.

शिस्तभंग प्राधिकारी तथा अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांनी अपचारी यांच्यावर ठेवलेले दोषारोप जोडपत्र-१, २ खालील प्रमाणे आहेत.

<u>दोषारोप</u>

तुम्ही, पोउनि.पंकज रघुनाथ खैरनार(संरक्षण व सुरक्षा), पोउनि. निलेशकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो. मालेगाव) व पो.ना.क्र.१२६९६/जनार्दन राणे(स.पो.नरोडा) यांनी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असताना खालील प्रमाणे कसुरी केली आहे. :-

१) दि. १९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथे अतिसंवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा विनापरवाना सोडुन गेलात.

२) दि.१९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथे अतिसंवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा सोडून जाताना त्याबाबत वरिष्ठांना किंवा पोलीस ठाण्याला काही कळविले नाही.

३) पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथून गणवेषात निघून गेले व त्याबाबतची नोंद ठाणे दैनंदिनीत केली नाही. तसेच बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथे परत आल्यावर त्याबाबत ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद केलेली नाही.

४) पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार यांनी सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामकाजा व्यतिरिक्त सोबत गैरवापर केला आहे.

५) फिर्यादीस " क्राईम ब्रँच " पोलीस असल्याचे सांगुन त्यास कॅमेरा विंटो ट्रॅव्हल्समधुन जबरदस्तीने खाली उतरवले.

६) दि. १९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संदानशिव हे साप्ताहीक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.

७) दि. १९/१२/२०१५ रोजी पो.ह.क्र.१२६९६/जनार्दन मच्छिंद्र राणे हे साप्ताहीक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.

८) पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार, पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव व पो.ना.क्र.१२६९६/जनार्दन मच्छिंद्र राणे यांनी दि. १९/१२/२०१५ रोजी केलेले कृत्य हे त्यांनी स्वतःचे फायद्याकरीता व्यक्तिशः केलेले असुन सदर कृत्यास ते वैयक्तीक स्वतःच जबाबदार आहेत व सदर कृत्याबाबत ट्रॉम्बे पोलीस ठाणेचे कामकाजाचा कोणताही भाग दिसुन येत नसुन तसेच त्यांनी सदरबाबत कोणाही कल्पना दिली नव्हती.

उपरोक्त दोषारोप सिध्द करणेकामी खालील सरकारी साक्षीदार व सरकारी दस्तऐवज हा शिस्तभंग प्राधिकरणाने पुरविलेला आहे.

जोडपत्र -३

१) सरकारी साक्षीदार श्री. सुखानंद सोमप्पा मागाडे, रा.ठी. पेल्हम सागर, सुंदा नगरी, रुम नं. ६, पी.एल. लोखंडे मार्ग, चेंबुर, मुंबई

२) सरकारी साक्षीदार पो.ह. ८९५८/भरत शंकर पाटील, रा.ठी. श्री.ओमसाई को.हौ.सोसा., ई-२, ३०२, घरौंदा, घणसोली, सेक्टर-९, नवीमुंबई

३) सरकारी साक्षीदार पो.ह.२०१७९/विजय श्रीपत पाटणे, रा.ठी. आदिनाथ सोसायटी नं.३, हनुमान नगर, विक्रोळी पार्कसाईट, मुंबई.

४) सरकारी साक्षीदार पोलि/श्री. नितीन दिनकरराव पाटील, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, रा.ठि. ३०१, मिल्टीक-३ इमारत, रॉयल पाल्मस इस्टेट, आरे कॉलनी, गोरेगाव पुर्व, मुंबई

जोडपत्र -४

१) अटक आरोपीत यांची १४ दिवस न्यायालयीन कोठडी मंजुरीबाबतचे वाशी पोलीस ठाणे यांचे जा.क्र. २०९७१, दि. २३/१२/२०१५ चे पत्र

२) कर्तव्य वाटप पुस्तकाच्या प्रती

३) पहिली खबर व फिर्यादी मोहम्मद सलीम अब्दुल कादीर बादशाह कासिया यांचा जबाब.

४) नोकरी पटपत्रक (अ.क्र. २३ ते ३०)

५) पोउनि खैरनार यांनी सरकारी पिस्तल क्र. ४८७६ परत जमा केले बाबत प्रत.

६) वाशी पोलीस ठाणे व ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांच्या पत्रव्यवहाराच्या प्रती.

७) आदेश पुस्तिका.

विभागीय चौकशीची कार्यवाही/पत्र व्यवहार खालील प्रमाणे.

सदर कागदपत्रामध्ये पोउनि खैरनार यांनी सरकारी पिस्टल क्र.४८१६ परत जमा केलेबाबतची प्रत असे नमूद केले होते. मात्र सदर पत्राची प्रत ही अप्राप्त असल्याने मा. अपोआ, पुप्रावि, मुंबई यांचे कार्यालयात जा.क्र. १२११/सपोआ/देवि/२१, दि. ०९/०६/२०२१ अन्वये पत्र व्यवहार करण्यात आला. त्याप्रमाणे प्रशासकीय अधिकारी, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांचे जा.क्र.३७८५/२१, दि. १८/०६/२०२१ अन्वये पिस्टल जमा केल्याबाबतची प्रत प्राप्त झाली.

उपरोक्त प्रमाणेच्या दोषारोपाच्या प्रती व दोषारोपाचे अभिकथन, सरकारी साक्षीदारांची यादी ही सर्व अपचारी यांना अदा करणेकामी जा.क्र. १२७३, १२७४ , दि. १५/०६/२०२१ अन्वयेचे पत्र हे त्यांच्या नेमणुकीच्या ठिकाणी पाठविण्यात आले. अपचारी पोउनि.पंकज रघुनाथ खैरनार (मंत्रालय सुरक्षा) व पोउनि. निलेशकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.मालवणी) यांना दिनांक २१/०६/२०२१ रोजी विभागीय चौकशीची सर्व कागदपत्रे पुरविण्यात आली व त्यांचा प्राथमिक जबाब नोंदविण्यात आला., व पो.ना.क्र.१२६९६/जनार्दन राणे(स.पो.नरोळ) यांना दिनांक १८/०६/२०२१ रोजी विभागीय चौकशीची सर्व कागदपत्रे पुरविण्यात आली व त्यांचा प्राथमिक जबाब नोंदविण्यात आला.

Scanned with OKEN Scanner

(343)

(95)

दि.२४/०६/२०२१ रोजी या कार्यालयाकडुन जा.क्र. १३५४, १३५५ व १३५६ अन्वये अपचारी यांना लेखी पत्र पाठविण्यात येवुन त्यांच्या विभागीय चौकशीमध्ये ते स्वतःचा बचाव, स्वतः करणार आहेत किंवा बचाव सहाय्यकाची नेमणुक करणार आहेत याबाबत कळविण्याकरीता त्यांना अवगत करण्यात आले. त्याप्रमाणे दि.२४/०६/२०२१ रोजी अपचारी पोउनि.पंकज रघुनाथ कैरमार (मंत्रालय सुरक्षा) व पोउनि. मिलेशकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.नायगाव) यांनी त्यांचे लेखी पत्र व त्यासोबत बचाव सहाय्यक म्हणुन श्री.पी.जाधव (सेवानिवृत्त सहाय्यक पोलीस आयुक्त) यांचे सहमतीपत्र या कार्यालयास सादर केले तर पो.ना.क्र.१२६९६/जनार्दन राणे(स.पो.मरोळ) यांनी त्यांच्या पत्रा सोबत बचाव सहाय्यक म्हणुन श्री. जगन्नाथ महादेव शिंदे (सेवानिवृत्त सहाय्यक पोलीस निरीक्षक) यांचे सहमतीपत्र या कार्यालयास सादर केले.

मा. अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, चेंबूर, मुंबई यांचे जा.आ.क्र.२१/पुप्रावि/कक्ष-३/प्र.क्र. १५०७/२०२१, दि.४/६/२०२१. अन्वये प्राप्त झालेल्या आदेशान्वये वि.चौ. सुरु करुन दि.०२/०७/२१ रोजी सुनावणी करीता हजर राहण्या बाबत अपचारी पोउनि.श्री.पंकज कैरमार/नेमणूक मंत्रालय सुरक्षा, मुंबई, पोउनि.सुरेश संदानशिव/नेमणूक सशस्त्र दल 'ल'विभाग-४, मरोळ पोलीस मुख्यालय, मुंबई व पो.ना.१२६९६/जनार्दन राणे/नेमणूक सशस्त्र पोलीस दल 'ल'विभाग-१, नायगांव पोलीस मुख्यालय, मुंबई यांना या कार्यालयाचा जा.क्र. १३६०/२१, १३६१/२१ व १३६२/२१ दिनांक २५/०६/२०२१ अन्वये तसेच सरकारी साक्षीदार वपोनि श्री.मिलींद विनायक यादव, सेवानिवृत्त पो.ह.क्र.८९५८/श्री.भरत शंकर पाटील, सेवानिवृत्त स.पो.फौ. ८१४६/ श्री.बुध्दानंद सोमाप्पा मगाडे, सेवानिवृत्त पो.ह.क्र. २०१७९/ श्री.विजय श्रीपत पाटणे यांना या कार्यालयाचा जा.क्र.१३५८/२१, १३६६/२१, १३६७/२१ व १३६८/२१ दिनांक २५/०६/२०२१ अन्वये पत्राद्वारे कळविण्यात आले.

दिनांक ०२/०७/२०२१ रोजी सरकारी साक्षीदार सेवानिवृत्त पो.ह.क्र. २०१७९/विजय श्रीपत पाटणे व सेवानिवृत्त पो.ह.क्र.८९५८/श्री.भरत शंकर पाटील हे साक्षीकामी हजर होते वि.चौ.अधिकारी तथा सपोआ.देवनार विभाग यांनी सरकारी साक्षीदार यांची सरतपासणी व फेरतपासणी व मित्र अधिकारी यांनी सरकारी साक्षीदार यांची उलट तपासणी व फेरउलट तपासणी घेतली, सरकारी साक्षीदार वपोनि श्री.मिलींद विनायक यादव, सेवानिवृत्त स.पो.फौ. ८१४६/ श्री.बुध्दानंद सोमाप्पा मगाडे चौकशीस गैरहजर होते. सदर दिवशी अपचारी पोउनि.श्री.पंकज कैरमार/नेमणूक मंत्रालय सुरक्षा, मुंबई, पोउनि. मिलेशकुमार सुरेश संदानशिव/नेमणूक सशस्त्र दल 'ल'विभाग-४, मरोळ पोलीस मुख्यालय, मुंबई व पो.ना.१२६९६/जनार्दन राणे/नेमणूक सशस्त्र पोलीस दल 'ल'विभाग-१, नायगांव पोलीस मुख्यालय, मुंबई यांनी सरकारी साक्षीदारांना गुन्ह्याच्या हकिकतीविषयी साक्ष न देण्या संदर्भात पत्र सादर केल्याचे सदरचे पत्र कागदोपत्री समाविष्ठ करण्यात आले.

दि.०५/०७/२०२१ रोजी अपचारी पोउनि.श्री.पंकज कैरमार/नेमणूक मंत्रालय सुरक्षा, मुंबई, पोउनि. मिलेशकुमार सुरेश संदानशिव/नेमणूक सशस्त्र दल 'ल'विभाग-४, मरोळ पोलीस मुख्यालय, मुंबई व पो.ना. १२६९६/जनार्दन राणे/नेमणूक सशस्त्र पोलीस दल 'ल'विभाग-१, नायगांव पोलीस मुख्यालय, मुंबई यांना दि. १५/०७/२१ रोजी सुनावणीस हजर राहण्याकरीता या कार्यालयाचे पत्र जा.क्र. १४३३/२१, १४३२/२१ व १४३१/२१ दिनांक ०५/०७/२०२१ अन्वये तसेच सरकारी साक्षीदार सेवानिवृत्त स.पो.फौ. ८१४६/ श्री.बुध्दानंद सोमाप्पा मगाडे यांना या कार्यालयाचा जा.क्र.१४३४/२१, अन्वये पत्राद्वारे सुनावणीस हजर राहण्याबाबत कळविण्यात आले.

दिनांक १५/०७/२०२१ रोजी विभागीय चौकशी अधिकारी हे वैद्यकीय रजेवर असल्याने चौकशी तहकुब करण्यात आली. अपचारी यांनी विभागीय चौकशीमध्ये बचावासाठी दस्तऐवज पुरविण्यासंबधी विनंती अर्ज सादर केला असून त्यामध्ये त्यांनी त्यांच्याविरुध्द याच प्रकरणी यापुर्वी विभागीय चौकशी सपोआ, विक्रोळी विभाग मुंबई यांच्या पुढे चालू केली होती आणि ती संपविण्यात आली होती. त्या संदर्भात त्यांनी अंतिम निवेदन देखील सादर करण्यात आले आहेत. त्या चौकशीचे निष्कर्ष अहवाल. तसेच त्यावेळी अपचारी वापरत असलेले खालील नमूद मोबाईलचे दिनांक १९/१२/२०१५ ते दिनांक २०/१२/२०१५ चे सीडीआरची माहिती साक्षीदार श्री.मिलींद यादव यांची साक्ष होण्या अगोदर तीन दिवस मिळणेबाबत विनंती केली आहे. मो.क्र. (१) पी.आर.कैरमार ८८८८५४५६३८, (२) एम.एस. संदानशीव ९९२०९१५२६९, (३) जे.एन.राणे ८१०८८८०६९८, तसेच सरकारी साक्षीदार वपोनि श्री.मिलींद विनायक यादव यांना चौकशी कामी हजर राहण्याबाबत पाठविण्यात आलेले पत्र नकारात्मक या कार्यालयास परत आले आहे.

दिनांक १६/०७/२०२१ रोजी अपचारी पोउनि.श्री.पंकज कैरमार/नेमणूक मंत्रालय सुरक्षा, मुंबई, पोउनि. मिलेशकुमार सुरेश संदानशिव/नेमणूक सशस्त्र दल 'ल'विभाग-४, मरोळ पोलीस मुख्यालय, मुंबई व पो.ना. १२६९६/जनार्दन राणे/नेमणूक सशस्त्र पोलीस दल 'ल'विभाग-१, नायगांव पोलीस मुख्यालय, मुंबई यांना दि.

Scanned with OKEN Scanner

९६

२३/०७/२१ रोजी सुनावणीस हजर राहण्याकरीता या कार्यालयाचे पत्र जा.क्र. १५४३/२१, १५४६/२१ व १५४७/२१ दिनांक १६/०७/२०२१ अन्वये तसेच सरकारी साक्षीदार सेवानिवृत्त स.पो.फौ. ८१४६/ श्री.बुध्दानंद सोनाप्पा मागाडे यांना या कार्यालयाचा जा.क्र.१५४५/२१, अन्वये पत्राद्वारे दि.२३/०७/२१ रोजी सुनावणीस हजर राहण्याबाबत कळविण्यात आले.

दिनांक २३/०७/२०२१रोजी सरकारी साक्षीदार सेवानिवृत्त स.पो.फौ.८१४६/श्री.बुध्दानंद सोनाप्पा मागाडे हे गैरहजर असल्याने आज रोजी सुनावणी तहकुब करुन पुढील सुनावणी दि.०५/०८/२०२१ अशी ठेवण्यात आली, व त्याप्रमाणे अपचारी तसेच सरकारी साक्षीदार श्री. नितीन विनायक यादव, उपविभागीय पोलीस अधिकारी तथा पोलीस उप अधिक्षक, तिरोडा विभाग, ता. तिरोडा, जि. गोंदिया यांना दि.२७/०७/२०२१ रोजी तेव्ही पत्राद्वारे कळविण्यात आले.

दिनांक ०५/०८/२०२१ रोजी सरकारी साक्षीदार उपविभागीय पोलीस अधिकारी तथा पोलीस उप अधिक्षक नितीन यादव व सेवानिवृत्त स.पो.फौ.८१४६/श्री.बुध्दानंद सोनाप्पा मागाडे हे गैरहजर होते. तसेच सरकारी साक्षीदार पोलीस उप अधिक्षक नितीन यादव व सेवानिवृत्त स.पो.फौ.८१४६/श्री.बुध्दानंद सोनाप्पा मागाडे हे गैरहजर असल्याने आज रोजी सुनावणी तहकुब करुन पुढील सुनावणी दि.२०/०८/२०२१ अशी ठेवण्यात आली.

दिनांक ०७/०८/२०२१ रोजी अपचारी पोउनि.श्री.पंकज खैरनार/नेमणूक मंत्रालय सुरक्षा, मुंबई, पोउनि. निलेशकुमार सुरेश संदानशिव/नेमणूक सशस्त्र दल 'ल'विभाग-४, मरोळ पोलीस मुख्यालय, मुंबई व पो.ना. १२६९६/जर्नादन राजे/नेमणूक सशस्त्र पोलीस दल 'ल'विभाग-१, नायगांव पोलीस मुख्यालय, मुंबई यांना दि. २०/०८/२१ रोजी सुनावणीस हजर राहण्याकरीता या कार्यालयाचे पत्र जा.क्र. १८२०/२१, १८२३/२१ व १८२४/२१ दिनांक ०७/०८/२०२१ अन्वये तसेच सरकारी साक्षीदार श्री. नितीन विनायक यादव, उप विभागीय पोलीस अधिकारी तथा पोलीस उप अधिक्षक, तिरोडा विभाग, ता.तिरोडा, जिल्हा गोंदिया व सेवानिवृत्त स.पो.फौ. ८१४६/ श्री.बुध्दानंद सोनाप्पा मागाडे यांना या कार्यालयाचा जा.क्र.१८२१/२१ व जा.क्र.१८२२/२१ अन्वये पत्राद्वारे दि.२०/०८/२१ रोजी सुनावणीस हजर राहण्याबाबत कळविण्यात आले आहे. तसेच अपचारी पोउनि पंकज खैरनार यांनी सरकारी साक्षीदार अनुपस्थित राहत असल्यामुळे त्यांची साक्ष रद्द करण्याबाबत विनंती अर्ज सादर केला असुन सदर अर्ज प्रस्तुत प्रकरणाच्या कागदोपत्री समाविष्ठ करण्यात आला आहे. तसेच सरकारी साक्षीदार पोलीस उप अधिक्षक नितीन विनायक यादव हे दि. ०१/०८/२०२१ ते ०८/०८/२१ रजेवर असल्याने विभागीय चौकशीस हजर राहु शकत नसल्याने पुढील दिनांक मिळण्याकरीता विनंती संदेश प्राप्त झाला असुन तो प्रस्तुत प्रकरणाचे कागदोपत्री समाविष्ठ करण्यात आला आहे.

दिनांक २०/०८/२०२१ रोजी अपचारी पोउनि.श्री.पंकज खैरनार/नेमणूक मंत्रालय सुरक्षा, मुंबई, पोउनि. निलेशकुमार सुरेश संदानशिव/नेमणूक सशस्त्र दल 'ल' विभाग-४, मरोळ पोलीस मुख्यालय, मुंबई व पो.ना. १२६९६/ जर्नादन राजे/नेमणूक सशस्त्र पोलीस दल 'ल'विभाग-१,"नायगांव पोलीस मुख्यालय, मुंबई हे आज रोजी चौकशी कामी हजर होते अपचारी क्र. १ व २ यांचे वतीने मित्र अधिकारी श्री.वसंत पांडुरंग जाधव, सेवानिवृत्त सहाय्यक पोलीस आयुक्त व अपचारी क्र. ३ यांचे वतीने श्री. जगन्नाथ महादेव नांदरे, सेवानिवृत्त सहाय्यक पोलीस निरीक्षक हे हजर होते. सरकारी साक्षीदार उपविभागीय पोलीस अधिकारी तथा पोलीस उप अधिक्षक नितीन यादव हे सुनावणीस गैरहजर होते. तसेच सरकारी साक्षीदार सेवानिवृत्त स.पो.फौ.८१४६/श्री.बुध्दानंद सोनाप्पा मागाडे हे साक्षीकामी हजर होते वि.चौ.अधिकारी तथा सपोआ.देवनार विभाग यांनी सरकारी साक्षीदार यांची सरतपासणी व फेरतपासणी व मित्र अधिकारी यांनी सरकारी साक्षीदार यांची उलट तपासणी व फेरउलट तपासणी घेतली. तसेच अपचारी पोउनि. निलेशकुमार सुरेश संदानशिव यांनी सरकारी साक्षीदार अनुपस्थित राहात असल्यामुळे त्यांची साक्ष रद्द करण्याबाबत विनंती अर्ज सादर केला असुन तो कागदोपत्री समाविष्ठ करण्यात आला. तसेच अपचारी पोउनि.श्री.पंकज खैरनार, पोउनि. निलेशकुमार सुरेश संदानशिव व पो.ना.१२६९६/ जर्नादन राजे यांनी विभागीय चौकशी संपवुन अंतीम बचावाचे निवेदन देण्यासाठी पत्र मिळणेस विनंती अर्ज सादर केला असुन सदरचा अर्ज कागदोपत्री समाविष्ठ करण्यात आला.

दिनांक २३/०८/२०२१ रोजी अपचारी पोउनि.श्री.पंकज खैरनार/नेमणूक मंत्रालय सुरक्षा, मुंबई, पोउनि. निलेशकुमार सुरेश संदानशिव/नेमणूक सशस्त्र दल 'ल'विभाग-४, मरोळ पोलीस मुख्यालय, मुंबई व पो.ना. १२६९६/जर्नादन राजे/नेमणूक सशस्त्र पोलीस दल 'ल'विभाग-१, नायगांव पोलीस मुख्यालय, मुंबई यांना दि.

Scanned with OKEN Scanner

०२/०९/२१ रोजी सुनावणीस हजर राहण्याकरीता या कार्यालयाचे पत्र जा.क्र. २०५४/२१, २०५५/२१ व २०५६/२१ दिनांक ९३/०८/२०२१ अन्वये तसेच सरकारी साक्षीदार श्री. नितीन विनायक यादव, उप विभागीय पोलीस अधिकारी तथा पोलीस उप अधिक्षक, तिरोडा विभाग, ता.तिरोडा, जिल्हा गोंदीया यांना या कार्यालयाचा जा.क्र.२०५३/२१ अन्वये पत्राद्वारे दि.०२/०९/२१ रोजी सुनावणीस हजर राहण्याबाबत कळविण्यात आले आहे.

दिनांक ०२/०९/२०२१ रोजी सरकारी साक्षीदार उपविभागीय पोलीस अधिकारी तथा पोलीस उप अधिक्षक नितीन यादव हे सुनावणीस गैरहजर होते. सरकारी साक्षीदार पोलीस उप अधिक्षक नितीन यादव हे गैरहजर असल्याने आज रोजी सुनावणी तहकुब करुन पुढील सुनावणी दि.०८/०९/२०२१ अशी ठेवण्यात आली. तसेच अपचारी पोउनि. पंकज कैरनार यांनी सरकारी साक्षीदार अनुपस्थित राहत असल्यामुळे त्यांची साक्ष रद्द करण्याबाबत विनंती अर्ज सादर केले असुन तो कागदोपत्री समाविष्ठ करण्यात आला.

दिनांक ०३/०९/२०२१ रोजी अपचारी पोउनि.श्री.पंकज कैरनार/नेमणूक मंत्रालय सुरक्षा, मुंबई, पोउनि. मितेशकुमार सुरेश संदानशिव/नेमणूक सशस्त्र दल 'ल'विभाग-४, मरोळ पोलीस मुख्यालय, मुंबई व पो.ना. १२६९६/जनार्दन राणे/नेमणूक सशस्त्र पोलीस दल 'ल'विभाग-१, नायगांव पोलीस मुख्यालय, मुंबई यांना दि. ०८/०९/२१ रोजी सुनावणीस हजर राहण्याकरीता या कार्यालयाचे पत्र जा.क्र. २१२६/२१, २१२७/२१ व २१२८/२१ दिनांक ०३/०९/२०२१ अन्वये तसेच सरकारी साक्षीदार श्री. नितीन विनायक यादव, उप विभागीय पोलीस अधिकारी तथा पोलीस उप अधिक्षक, तिरोडा विभाग, ता.तिरोडा, जिल्हा गोंदीया यांना या कार्यालयाचा जा.क्र.२१२५/२१ अन्वये पत्राद्वारे दि.०२/०९/२१ रोजी सुनावणीस हजर राहण्याबाबत कळविण्यात आले आहे.

दिनांक ०७/०९/२०२१ रोजी अपचारी यांनी त्यांची यापुर्वी सपोआ.विक्रोळी विभाग, यांचे कार्यालयात सर्व अपचारी यांचे विरुध्द विभागीय चौकशी झाली होती, त्या चौकशीचा निष्कर्ष अहवालाची व त्यांचे सीडीआर ची मागणी केली, सदर कार्यालयाचे पत्र जा.क्रं.१५५८/सपोआ/वेद/विनी/२०२१, दिनांक १६/०७/२०२१ अन्वये मा.अ.पो.आ. पु.प्रा.वि.मुंबई यांना पाठविण्यात येवून माहिती मागविण्यात आली, त्या अनुषंगाने जा.क्र. Adl.CP/East Reg/DE-3(1)/1507/4973/२०२१, दि. ०३/०९/२०२१ अन्वये निष्कर्ष अहवालाची छायांकित प्रत प्राप्त आहे, मोबाईल सी.डी.आर उपलब्ध नसल्याचे कळविले आहे.

दिनांक ०८/०९/२०२१ रोजी सरकारी साक्षीदार उपविभागीय पोलीस अधिकारी तथा पोलीस उप अधिक्षक नितीन यादव हे सुनावणीस गैरहजर होते. सरकारी साक्षीदार पोलीस उप अधिक्षक नितीन यादव हे गैरहजर असल्याने आज रोजी सुनावणी तहकुब करुन पुढील सुनावणी दि.१५/०९/२०२१ अशी ठेवण्यात आली.

दिनांक १५/०९/२०२१ रोजी सरकारी साक्षीदार श्री. नितीन विनायक यादव, तत्कालीन नेमणूक दहशतवाद विरोधी पथक पोलीस ठाणे सध्या उप विभागीय पोलीस अधिकारी तथा पोलीस उप अधिक्षक, तिरोडा विभाग, ता.तिरोडा, जिल्हा गोंदीया हे कर्तव्यास लांब आहेत सध्या महाराष्ट्रात करोना महामारीचे दिवस आहेत. तसेच गणपती व मराठी सण महत्वाचे सण साजरे होणार आहेत. याकरीता सरकारी साक्षीदार यांना प्रत्यक्ष हजर होणे शक्य होत नसल्याने व सरकारी साक्षीदार यांची साक्ष नोंदविणे क्रमप्राप्त व आवश्यक होती, सबब दिनांक १५/०९/२०२१ रोजी झूम ॲपद्वारे लिंक द्वारे ते समक्ष हजर राहिल्याने सरतपासणीसी तसेच अपचारी यांचे मित्र अधिकारी यांनी सरकारी साक्षीदार यांची झूम ॲपद्वारे उलट तपासणी घेतली आहे. तसेच अपचारी पोउनि. मितेशकुमार सुरेश संदानशिव/नेमणूक सशस्त्र दल 'ल'विभाग-४, मरोळ पोलीस मुख्यालय, मुंबई व पो.ना.१२६९६/जनार्दन राणे/नेमणूक सशस्त्र पोलीस दल 'ल'विभाग-१, नायगांव पोलीस मुख्यालय, मुंबई यांचा सरकारी साक्षीदार तपासल्यानंतर ब्यायवाचा जबाब नोंद करण्यात आले आहेत. तसेच त्यांना बचावाचे अंतिम निवेदन ०७ दिवसात सादर करण्याबाबत या कार्यालयाचे अनुक्रमे जा.क्रं.२१८७/२१, दि. १५/९/२०२१ व जा.क्रं.२१८६/२१, दि.१५/०९/२०२१ पत्र देण्यात आले आहे. तसेच अपचारी पोउनि श्री.पंकज कैरनार हे रजानिलंबनात असल्याने गैरहजर यास्तव बचावाचे अंतिम निवेदन ०७ दिवसात सादर करण्याबाबत या कार्या. जा.क्रं.२१८५/२१, दि.१५/०९/२०२१ अन्वयेचे पत्राबाबत मित्र अधिकारी श्री.वसंत पांडुरंग जाधव, सेवानिवृत्त सहाय्यक पोलीस आयुक्त यांना समज देण्यात आली आहे.

मा.अपर पोलीस आयुक्त, पूर्व प्रादेशिक विभाग यांचेकडून अपचारी यांच्या विरुध्द याच प्रकरणी विभागीय चौकशी अधिकारी सपोआ विक्रोळी विभाग, मुंबई यांनी सादर केलेल्या निष्कर्ष अहवालाच्या प्राप्त छायांकित प्रती अपचारी पोउनि. मितेशकुमार सुरेश संदानशिव/नेमणूक सशस्त्र दल 'ल'विभाग-४, मरोळ पोलीस मुख्यालय, मुंबई व पो.ना.१२६९६/जनार्दन राणे/नेमणूक सशस्त्र पोलीस दल 'ल'विभाग-१, नायगांव पोलीस मुख्यालय, मुंबई यांना देवुन त्याची पोच पावती घेण्यात आली आहे. मजुर दिवशी अपचारी पोउनि पंकज कैरनार हे रजानिलंबनात असल्याने अनुपस्थित होते.

Scanned with OKEN Scanner

दिनांक १८/०९/२०२१ रोजी अपचारी पोउनि श्री.पंकज क्षीरसागर /नेमणूक संरक्षण सुरक्षा, यांचा सरकारी साक्षीदार तपासल्यानंतर त्यांच्याा जबाब नोंद करण्यात आला आहे. तसेच त्यांना द्यावयाचे अंतिम निवेदन ०७ दिवसात सादर करण्याबाबत या कार्या. जा.क्र.२१८५/२१, दि.१५/०९/२०२१ अन्वये पत्र देण्यात आले आहे.

दिनांक २३/०९/२०२१ रोजी अपचारी पोउनि.श्री.पंकज क्षीरसागर/नेमणूक संरक्षण सुरक्षा, मुंबई, पोउनि. निलेशकुमार सुरेश संदानशिव/नेमणूक सशस्त्र दल 'ल'विभाग-४, मरोळ पोलीस मुख्यालय, मुंबई व पो.ना. १२६९६/ज्ञानोबा राणे/नेमणूक सशस्त्र पोलीस दल 'ल'विभाग-१, नायगांव पोलीस मुख्यालय, मुंबई यांनी अंतिम बचावाचे निवेदन सादर केले.

विभागीय अधिकारी म्हणुन सहाय्यक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांची पदनामाने नेमणुक करण्यात आली, विभागीय चौकशी कागदपत्रे ही स.पो.आ., देवनार विभाग, मुंबई यांचे कार्यालयात दिनांक ०७/०६/२०२१ रोजी प्राप्त झाली. स.पो.आ., देवनार विभाग, श्री. एम.एम. मुजावर यांनी विभागीय चौकशीचे काम सुरु केले. दिनांक २३/०९/२०२१ रोजी सर्व अपचारी यांनी त्यांचे अंतीम निवेदन सादर केले. कार्यालयीन आदेश जा. क्र. ४३५५/अपोआ/पुप्रशि/वा/२०२१, दिनांक २१/०९/२०२१ अन्वये सपोआ, देवनार विभाग, श्री. एम.एम. मुजावर यांची तपासकामी अपर पोलीस महासंचालक, राज्य गुन्हे अन्वेषण विभाग, पुणे .येथे नेमणुक करण्यात आल्याने सपोआ, देवनार विभाग, मुंबई या कार्यालयाचा अतिरिक्त कार्यभार हा दिनांक २१/०९/२०२१ रोजीपासून सपोआ, नेहरुनगर विभाग, मुंबई यांना सोपविण्यात आला. तद्नंतर या विभागीय चौकशीचा समारोप व निष्कर्ष अहवाल हा अतिरिक्त कार्यभार असलेले सपोआ नेहरुनगर विभाग, मुंबई यांनी पुर्ण केला.

विभागीय चौकशीचा समारोप

या विभागीय चौकशीमध्ये ठेवण्यात आलेले दोषारोप हे सिध्द करणेकामी शिस्तभंग प्राधिकरणाने एकुण ०४ सरकारी साक्षीदार ०१) सरकारी साक्षीदार श्री. कुबानंद सोनाप्पा मागाडे, रा.ठी. पेरुमल सागर, तुंगा गल्ली, रुम नं. ६, पी.एल. लोखंडे मार्ग, चेंबुर, मुंबई ,०२) सरकारी साक्षीदार पो.ह. ८९५८/भरत शंकर पाटील, रा.ठी. श्री.ओमकार को. हौ.सोसा, ई-२, ३०२, घरोंदा, घणसोली, सेक्टर-९, नवी मुंबई , ०३) सरकारी साक्षीदार पो.ह.२०१७९/विजय श्रीपत पाटणे, रा.ठी. आदिनाथ सोसायटी नं.३, हनुमान नगर, विक्रोळी पार्कसाईट, मुंबई.,०४) सरकारी साक्षीदार सपोनि/श्री. नितीन विनायक दळवी, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, रा.ठि. ३०१, मिस्टीक-३ इमारत, रॉयल पाम्स इस्टेट, आरे कॉलनी, गोरेगाव पुर्व, मुंबई यांच्यावर भिस्त ठेवण्यात आली होती. नमुद सरकारी साक्षीदार यांची सरतपासणी, उलट तपासणी याची माहिती सविस्तर खालील प्रमाणे.

अ)

सरकारी साक्षीदार क्र. २, पो.ह. ८९५८/भरत शंकर पाटील, रा.ठी. श्री.ओमकार को.हौ.सोसा, ई-२, ३०२, घरोंदा, घणसोली, सेक्टर-९, नवी मुंबई यांची दिनांक ०२/०७/२०२१ रोजी अपचारी यांचे मित्र अधिकारी (सेवानिवृत्त सपोआ) नाथा (सेवानिवृत्त सपोनि) मांढरे यांनी घेतलेली उलट तपासणी खालील प्रमाणे.

प्रश्न १	दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे जी काही घटना घडली, त्या घटनेचे तुम्ही प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार नाहीत, हे खरे आहे काय?
उत्तर	होय खरे आहे.
प्रश्न २	दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे आजमास १५.१५ वा. चे दरम्यान प्रत्यक्ष हम्मर राहुन तेथे या अपचा-यांना स्वतः प्रत्यक्ष हम्मर राहुन स्वतः पाहीले होते काय? पहीले असल्यास, आपण तेथे कशासाठी गेला होता, ते सांगुन, त्याबाबतचा तसा उल्लेख तुमचे प्राथमिक जबाबात आहे काय? असल्यास दाखवाल काय?
उत्तर	नाही
प्रश्न ३	या प्रकरणी अपचा-यांविरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे जो गुन्हा नोंद होता, त्या गुन्ह्याचे अनुषंगाने तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नाही. तसेच तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नसल्यामुळेच तुम्हाला या प्रकरणात मा. न्यायालयात साक्षीसाठी बोलाविण्यात आले नाही, हे खरे आहे काय?
उत्तर	होय बरोबर आहे.
प्रश्न ४	ऐकीव माहितीस/साक्षीस मा. न्यायालयात आणि विभागीय चौकशीत ग्राह्यता नसते, हे खरे आहे काय? असल्यास, कोणत्या तरतुदीप्रमाणे ग्राह्यता असते, ते सांगाल काय?
उत्तर	ग्राह्य नाही.

Scanned with OKEN Scanner

347

99

प्रश्न ५
आपला दिनांक ०४/०१/२०१६ रोजीचा जबाब ट्रॉम्बे विभागाचे सपोआ. यांचे केबिन बाहेर बसणारे त्यांचे रायटर पोह. सांडेकर यांनी नोंदविला त्यावेळी सपोआ. ट्रॉम्बे विभाग हे प्रत्यक्ष त्यावेळी तेथे हजर नव्हते, हे खरे आहे काय?

उत्तर
हे खरे नाही. स.पो.आ. ट्रॉम्बे श्री. भरत तांबे समक्ष हजर होते.

प्रश्न ६
आपला जबाब पोह. सांडेकर यांनी नोंदविला त्यानंतर पो.ह. सांडेकर यांनी तुमची जबाबावर सही घेतली, हे खरे आहे काय?

उत्तर
होय खरे आहे.

प्रश्न ७
आपल्या प्राथमिक चौकशी जबाबात बीएआरसी हे अति महत्वाचे व संवेदनशील ठिकाण असल्याचा उल्लेख आहे हे बरोबर आणि खरे आहे का?

उत्तर
होय आहे.

प्रश्न ८
दि.१९/१२/२०१६ रोजी बीआरसी आऊट पोस्ट या ठिकाणी पोउनि शैरमार हे कर्तव्य सोडून गेल्या नंतर त्वरीत परत आले नव्हते, ते गैरहजर होते ही बाब आपण फोनवरून ठाणे अंमलदार किंवा दिवसपाळी पोलीस निरीक्षक अथवा वपोनि यांना कळवली होती का?

उत्तर
नाही.

प्रश्न ९
जर का दिनांक २३/१२/२०१५ रोजी तुम्हाला ऐकीव माहितीवरून समजले की, अपचा-यांचे विरुद्ध वाशी पोलीस ठाणे, नवी मुंबई येथे गुन्हा नोंद झालेला आहे. हे समजल्यावर तुम्ही स्वतः पोउनि. शैरमार यांच्या दिनांक १९/१२/२०१५ रोजीच्या १३.३० वा. पासुन ते १८.०० वा. पर्यंतच्या कथित अनुपस्थितीबाबत तुमचे वरिष्ठांना लेखी अहवाल सादर केला होता काय? त्या उल्लेख तुमचे प्राथमिक चौकशी जबाबात असल्यास वाचवाल काय?

उत्तर
नाही

प्रश्न १०
वर नमुद प्रश्नाचे उत्तरात तुम्ही जे सांगीतले आहे, ते कोणत्या दिवशी व कोणत्या वेळी आणि त्याचा उल्लेख तुमचे प्राथमिक चौकशी जबाबात आहे काय? असल्यास वाचवा? आणि तुमचे जबाबातील तो उल्लेख पाहुन सांगा?

उत्तर
नाही

प्रश्न ११
अपचारी पोउनि. शैरमार हे तुमच्या माहिती प्रमाणे पोलीस ठाण्यास गेल्यानंतर बीएआरसी आऊट पोस्टला पोलीस ठाण्यातील किंवा बाहेरील कोणी पोलीस अधिका-यांनी भेट दिली होती काय?

उत्तर
होय भेट दिली होती.

प्रश्न १२
दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी १४.०० वा. सपोनि. पवार/सिक्युरिटी ब्रँच यांनी आणि दिवसपाळी पोलीस निरीक्षक बाबर यांनी बीएआरसी आऊट पोस्टला भेट देवून, तसा त्यांनी आऊट पोस्ट येथे ठाणे दैनंदिनी क्र. १२ आणि १३ मध्ये नोंदी देखील केल्या आहेत. हे बरोबर आणि खरे आहे काय? सदर नोंदी वाचुन मा. विभागीय चौकशी अधिकारी यांना सांगा?

उत्तर
हो बरोबर आहे.

प्रश्न १३
तुमचे प्राथमिक चौकशी जबाबातील शेवटचा परिच्छेद क्रं. ५ अगदी काळजीपूर्वक आणि बारकाईने पाहुन सांगा की, सदर परिच्छेदामध्ये अपचा-यांच्या अटके संदर्भात तुम्ही जे नमुद केले आहे, ते इतर दुस-या कोणाच्यातरी सांगण्यावरून /दुस-याकडून ऐकल्यावरून तुम्ही नमुद केले आहे. परंतु त्याबाबत तुम्हाला प्रत्यक्ष काहीही माहिती नाही. अपचा-यांचे अटकेच्या वेळी तुम्ही तेथे प्रत्यक्ष हजर नव्हता, हे बरोबर आणि खरे आहे काय? म्हणजेच तुम्ही नमुद केलेली ही माहिती ऐकीव स्वरूपाची असुन, त्या नमुद केलेल्या हकिकतीत तुम्ही प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार आहात नाही. हे बरोबर आणि खरे आहे काय?

उत्तर
होय

प्रश्न १४
तुमचे म्हणण्याप्रमाणे जर अपचारी पोउनि. शैरमार हे दि. १९/१२/२०१५ रोजी कर्तव्यावर गैरहजर होते तर, वरील प्रमाणे सपोनि पवार यांनी बीएआरसी आऊट पोस्टला भेट दिली त्यावेळी पोउनि शैरमार यांची गैरहजेरीची नोंद घेतली आहे काय?

उत्तर
गैरहजेरी नोंद घेतली नाही.

प्रश्न १५
दि. १९/१२/२०१५ रोजी सदर ठिकाणी १८.५० वा. दिवसपाळी म.पो.नि. बाबर यांनी भेट दिली त्यावेळी पोउनि शैरमार दुपारी कर्तव्यावर गैरहजर असल्याबाबत तुम्ही त्यांना अवगत केले का?

उत्तर
नाही

प्रश्न १६
दि. १९/१२/२०१५ रोजी बीएआरसी आऊट पोस्ट या ठिकाणी दिवसपाळी कर्तव्यावर पोउनि शैरमार हे गैरहजर होते हे तुम्ही वरिष्ठांच्या दबावामुळे सांगत आहात हे बरोबर आणि खरे आहे का?

उत्तर
नाही

प्रश्न १७
या प्रकरणातील अपचारी हे गुन्हयाचे घटनास्थळी गेलेच नव्हते त्यामुळे त्यांचा गुन्हयामध्ये सहभाग नसल्यामुळेच, मा. न्यायालयाने त्यांची सदर गुन्हयातुन निर्दोष मुक्तता केलेली आहे. हे तुम्हाला माहिती आहे काय?

Scanned with OKEN Scanner

उत्तर मला माहिती नाही.

प्रश्न १८ तुमचे प्राथमिक चौकशी जबाबातील उल्लेखाप्रमाणे बीएआरसी आऊट पोस्ट हे अतिमहत्वाचे आणि अति संवेदनशिल ठिकाण असल्यामुळे तेथे कर्तव्यावर असणाऱ्या अधिकाऱ्यांना कोणत्याही संकटास तोंड देण्यासाठी जवळ अग्निशस्त्र बाळगणे आवश्यक आहे हे बरोबर आणि खरे आहे का?

उत्तर होय

विभागीय चौकशी अधिकाऱ्यांनी सरकारी साक्षिदारांची घेतलेली फेरतपासणी :-

प्रश्न १ गुन्हेशाखा इतर शाखेच्या अधिकाऱ्यांनी बीएआरसी आऊट पोस्ट येथे भेट दिल्यानंतर स्थानिक पोलीस ठाण्याचा अधिकारी अंमलदारांची गैरहजेरी नोंद करण्याचा त्यांना अधिकार आहे काय?

उत्तर नाही

प्रश्न २ पोलीस मॅन्युअल भाग ३ प्रमाणे कनिष्ठांना वरिष्ठांची गैरहजेरी नोंद करता येते काय?

उत्तर नाही

प्रश्न ३ बीएआरसी आऊटपोस्ट या पोहिटला पोलीस ठाण्याचा दर्जा आहे काय ?

उत्तर नाही, दुय्यमाचा दर्जा आहे.

अपचार यांचे मित्र अधिकारी सेनि सपोआ जाधव यांनी सरकारी साक्षिदाराची घेतलेली उलट उलट तपासणी

प्रश्न १ संवेदनशिल ठिकाणी भेट देणारे अन्य शाखेचे अधिकारी यांनी भेट दिल्यानंतर तेथे नेमणुकीस असलेल्या अधिकारी/अंमलदारांच्या गैरहजेरीची नोंद घेण्याचे अधिकार बाहेरच्या अधिकाऱ्यांना नाहीत हे तुम्ही कोणत्या तरतुदी प्रमाणे सांगता ती तरतुद सांगा

उत्तर मला तरतुद माहिती नाही आणि मला सांगता येणार नाही.

प्रश्न २ बीएआरसी आऊट पोस्ट (दुय्यम) आहे हे खरे आहे का ?

उत्तर होय

प्रश्न ३ पोलीस मॅन्युअल प्रमाणे महाराष्ट्रातील सर्व आऊट पोस्टला कर्तव्यावर असणारे अधिकारी आणि कर्मचारी यांना ठाणे अंमलदाराचे अधिकार आहेत हे तुम्हाला माहिती आहे का?

उत्तर होय माहित आहे.

प्रश्न ४ कनिष्ठांना वरिष्ठांविरुद्ध तक्रारी करण्याचा अधिकार नाही हे आपण फेरतपासणीत सांगितलेले आहे तरी वरिष्ठांची तक्रारी न करता त्यांच्या हालचालींची माहिती त्यांच्या वरिष्ठांना कळविणे हे तुमचे कर्तव्य आहे काय ?

उत्तर होय माझे कर्तव्य आहे.

उपरोक्त प्रमाणे सर्व अपचारी व त्यांचे मित्र अधिकारी यांना उलट तपासणीची संधी देण्यात आली, त्याप्रमाणे उलट तपासणी कागदपत्रावर स्वाक्षरी केलेली आहे.

ब)

सरकारी साक्षीदार क्र. ३, पो.ह.२०१७९/विजय श्रीपत पाटणे, रा.ठी. अविनाश सोसायटी नं.३, हनुमान नगर, विक्रोळी पार्कसाईट, मुंबई यांनी दिनांक ०२/०७/२०२१ रोजी अपचारी यांचे मित्र अधिकारी (सेवानिवृत्त सपोआ) जाधव (सेवानिवृत्त सपोनि) मोकरे यांनी घेतलेली उलट तपासणी खालील प्रमाणे.

प्रश्न १ दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे जी काही घटना घडली, त्या घटनेचे तुम्ही प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार नाहीत, हे खरे आहे काय?

उत्तर होय खरे आहे.

प्रश्न २ दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे अंदाजे १५.१५ वा. चे दरम्यान प्रत्यक्ष हजर राहुन तेथे या अपचाऱ्यांना स्वतः प्रत्यक्ष हजर राहुन स्वतः पाहीले होते काय? पाहीले असल्यास, आपण तेथे कशासाठी गेला होता, ते सांगुन, त्याबाबतचा तसा उल्लेख तुमचे प्राथमिक जबाबात आहे काय? असल्यास दाखवाल काय?

उत्तर नाही

प्रश्न ३ या प्रकरणी अपचाऱ्यांविरुद्ध वाशी पोलीस ठाणे येथे जो गुन्हा नोंद केला, त्या गुन्ह्याचे तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नाही. तसेच तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नसल्यामुळेच तुम्हाला या प्रकरणात मा. न्यायालयात साक्षीसाठी बोलाविण्यात आले नाही, हे खरे आहे काय?

उत्तर होय खरे आहे.

प्रश्न ४ ऐकीव माहितीस/साक्षीस मा. न्यायालयात आणि विभागीय चौकशीत ग्राह्यता नसते, हे खरे आहे काय? असल्यास, कोणत्या तरतुदीप्रमाणे ग्राह्यता असते, ते सांगाल काय?

उत्तर होय खरे आहे.

Scanned with OKEN Scanner

(७०७)

१०१

प्रश्न ५	आपला जबाब पो.ह. वांडेकर यांनी नोंदविला त्यावेळी सपोआ. ढोणे विभाग हे प्रत्यक्ष त्यावेळी तेथे हजर नव्हते, हे खरे आहे काय?
उत्तर	होय खरे आहे.
प्रश्न ६	आपला जबाब पो.ह. वांडेकर यांनी नोंदविला त्यानंतर पो.ह. वांडेकर यांनी तुमची जबाबावर सही घेतली, हे खरे आहे काय?
उत्तर	होय खरे आहे.
प्रश्न ७	पोउनि.कौसार यांना दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी दिवसपाळी कर्तव्यावर जाण्यासाठी त्यांनी पिस्टल घेतल्याची व परत जमा केल्याची नोंद पोलीस ठाणेचे अधिकृत रजिस्टर म्हणजेच पोलीस ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद आहे काय?
उत्तर	पोलीस ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद घेतलेली नाही.
प्रश्न ८	आपण अग्नीशस्त्र वाटप रजिस्टर पाहिलेले आहे अपघाती कौसार यांना सकाळी किती वाजता पिस्टल दिले, त्यावेळेचा उल्लेख या रजिस्टरमध्ये आहे किंवा कसे ते पाहून सांगा?
उत्तर	दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी पोउनि कौसार यांनी शस्त्र जमा केल्याची वेळ २१.०० वा. आहे परंतु त्यांना शस्त्र अदा केल्याची वेळ दिसून येत नाही.
प्रश्न ९	तुम्ही नमुद करीत असलेले अग्नीशस्त्र वाटप व जमा रजिस्टरची प्रत तुम्ही त्या प्राथमिक चौकशी अधिका-यापुढे सादर केली होती काय?
उत्तर	नाही
प्रश्न १०	सादर केली असल्यास, त्याबाबतचा उल्लेख तुमचे प्राथमिक चौकशी जबाबात आहे काय?
उत्तर	नाही
प्रश्न ११	या रजिस्टरची प्रत मा. प्राथमिक चौकशी अधिकारी किंवा मा. विभागीय चौकशी अधिकारी यांना कोणी सादर केली? असल्यास का?
उत्तर	नाही
प्रश्न १२	अग्नीशस्त्र वाटप व जमा रजिस्टरमध्ये पोलीस ठाणेतील अधिका-यांना अग्नी शस्त्र दिल्याची आणि सदर अधिका-याने ते अग्नीशस्त्र परत पोलीस ठाणेत जमा केल्याबाबतची दिनांक आणि वेळेसह नोंद घेतली जाते, त्यामुळे ते रजिस्टर तेवढेच महत्वाचे आहे, हे बरोबर आणि खरे आहे काय?
उत्तर	होय
प्रश्न १३	अशा प्रकारचे महत्वाचे रजिस्टर दररोज वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक यांचे सहीसाठी ठेवले जात होते काय?
उत्तर	होय
प्रश्न १४	सादर रजिस्टरची तपासणी केल्याबाबत त्या रजिस्टरवर वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक यांनी सही असल्यास दाखवाल काय?
उत्तर	नाही
प्रश्न १५	तुमचे प्राथमिक चौकशी जबाबातील शेवटचा परिच्छेद अगदी काळजीपुर्वक आणि बारकाईने वाचुन सांगा की, सदर परिच्छेदामध्ये अपचा-यांना अटके संदर्भात तुम्ही जे नमुद केले आहे, ते इतर दुस-या कोणाच्यातरी सांगण्यावरुन /दुस-याकडून ऐकल्यावरुन तुम्ही नमुद केले आहे.
उत्तर	होय
प्रश्न १६	परंतु त्याबाबत तुम्हाला प्रत्यक्ष काहीही माहिती नाही. अपचा-यांचे अटकेच्या वेळी तुम्ही तेथे प्रत्यक्ष हजर नव्हता, हे बरोबर आणि खरे आहे काय?
उत्तर	होय
प्रश्न १७	म्हणजेच तुम्ही नमुद केलेली ही माहिती ऐकीव स्वरुपाची आहे, हे बरोबर आणि खरे आहे काय?
उत्तर	होय
प्रश्न १८	प्रथम चौकशी पथकामध्ये नियमितपणे कर्तव्य बजावणारे पो.हवा.मुलीक यांनी त्या दिवशी साप्ताहीक सुट्टी असल्यामुळेच, पो.हवा.मुलीक यांचे ऐवजी एक दिवसाकरीता तुम्हाला प्रथम चौकशी पथकामध्ये कर्तव्य वाटप केले होते/नेमले होते. हे बरोबर आणि खरे आहे काय?
उत्तर	होय

विभागीय चौकशी अधिका-यांनी सरकारी साक्षिदारांची घेतलेली फेरतपासणी :-

प्रश्न १	अग्निशस्त्र वाटप रजिस्टर मध्ये शस्त्र वाटप करताना दिनांक व वेळ लिहली जाते का?
उत्तर	होय
प्रश्न २	ढाणे पोलीस ठाणेचे अग्निशस्त्र वाटप रजिस्टर वरील एखादयर शस्त्र वाटप केल्याचा व जमा केल्याचा दिनांक व वेळ दिसुन येत आहे का?
उत्तर	होय
प्रश्न ३	तुम्ही सपोआ ढोणे विभाग श्री भरत तांबे यांना ओळखता का?

Scanned with OKEN Scanner

102

उत्तर होय मी ओळखतो.
प्रश्न ४ दैनंदिन स्वरूपाची माहिती न्यायालयात /विभागीय चौकशीत ग्राह्य आहे का?
उत्तर नाही.

उपरोक्त प्रमाणे सर्व अपचारी व त्यांचे मित्र अधिकारी यांना उलट तपासणीची संधी देण्यात आली. त्याप्रमाणे उलट तपासणी कागदपत्रावर स्वाक्षरी घेतली आहे.

क)

सरकारी साक्षीदार क्र. १ श्री. सुधाकर सोनाप्पा मागाडे, रा.ठी. पैठण सागर, सुंदर गल्ली, रूम नं. ६, पी.एल. लोखंडे मार्ग, चेंबूर, मुंबई, यांची दिनांक २०/०८/२०२१ रोजी अपचारी यांचे मित्र अधिकारी सेवानिवृत्त सपोनि भांडरे यांनी घेतलेली उलट तपासणी खालील प्रमाणे.

प्रश्न १ दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे जी काही घटना घडली, त्या घटनेचे तुम्ही प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार नाहीत, हे खरे आहे काय? दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे आपनास १५.१५ वा. चे दरम्यान प्रत्यक्ष हजर राहुन तेथे या अपचा-यांना स्वत: प्रत्यक्ष हजर राहुन स्वत: पाहीले होते काय? पाहीले असल्यास, आपण तेथे कशासाठी गेला होता, ते सांगुन, त्याबाबतचा तसा उल्लेख तुमचे प्राथमिक जबाबात आहे काय? असल्यास वाचाल काय?
उत्तर या प्रकरणातील मी प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार नसुन दि. १९/१२/२०१५ रोजी या प्रकरणातील घटनास्थळी मी गेलो नव्हतो.
प्रश्न २ या प्रकरणी अपचा-याविरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे जो गुन्हा नोंद केला, त्या गुन्ह्याचे अनुषंगाने तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नाही. तसेच तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नसल्यामुळेच तुम्हाला या प्रकरणात मा. न्यायालयात साक्षीसाठी बोलाविण्यात आले नाही, हे खरे आहे काय?
उत्तर हो मी मा. न्यायालयात साक्ष देण्यासाठी गेलो नाही.
प्रश्न ३ दैनंदिन माहितीस/साक्षीस मा. न्यायालयात आणि विभागीय चौकशीत ग्राह्यता नसते, हे खरे आहे काय? असल्यास, कोणत्या तरतुदीप्रमाणे ग्राह्यता असते, ते सांगाल काय?
उत्तर होय हे बरोबर आहे.
प्रश्न ४ नियमानुसार आणि स्थायी आदेशातील तरतुदी प्रमाणे साप्ताहीक सुटटीवर असलेल्या कर्मचा-यांची नोंद ठाणे दैनंदिनीमध्ये घेणे आवश्यक आहे, हे खरे आहे काय?
उत्तर होय हे खरे आहे.
प्रश्न ५ पोलीस ठाणेतील सर्व अंमलदारांसाठी व अधिका-यांसाठी पोलीस ठाण्यामध्ये इतर शासकीय कार्यालयाप्रमाणे हजेरीपट ठेवलेला असतो. हे खरे आहे काय?
उत्तर होय हे खरे आहे.
प्रश्न ६ माहे डिसेंबर २०१५ या अंमलदारांचा हजेरीपट तुम्ही प्राथमिक चौकशी अधिका-यांसमोर सादर केला होता काय? केला असल्यास तसा उल्लेख तुमचे प्राथमिक चौकशी जबाबात आहे काय?
उत्तर तसा उल्लेख माझ्या जबाबात नाही. प्राथमीक चौकशी दरम्यान ते हजर केले नव्हते.
प्रश्न ७ तुम्ही ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असल्यापासुन पोलीस नाईक राजे हे देखील तुमचे बरोबर ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे कार्यरत होते. तेव्हा त्यांची वर्तणुक, चारित्र्य आणि सचोटी तुम्हाला संशयास्पद वाटली होती काय?
उत्तर नाही.
प्रश्न ८ दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी रात्रपाळी कर्तव्यासाठी असलेले पो.ना. राजे यांची साप्ताहीक सुटटी असल्याबाबतची नोंद तुम्ही ठाणे दैनंदिनीमध्ये घेतली असल्यास दाखवाल काय? त्या नोंदीचा ठाणे दैनंदिनी क्रमांक सांगाल काय?
उत्तर तशी नोंद ठाणे दैनंदिनीत घेतली नाही.
प्रश्न ९ अपचारी पोउनि. क्षीरसागर यांना बीएआरसी आऊट पोस्ट येथील कर्तव्याची जागा सोडून निघुन जाताना तुम्ही पाहीले नाही. हे खरे आहे काय?
उत्तर हो हे खरे आहे.
प्रश्न १० घटनेच्या दिवशी दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी अपचारी पोउनि. क्षीरसागर हे बीएआरसी आऊट पोस्ट येथील कर्तव्याची जागा सोडून निघुन गेल्याबाबत, त्यांचे सोबत बीएआरसी आऊट पोस्ट येथे कर्तव्यावर असलेले पो.ह.क्र. ८९५८/भरत शंकर पाटील यांनी तुम्हाला कळविले/अवगत केले होते काय? तसा उल्लेख तुमचे प्राथमिक चौकशी जबाबात असल्यास दाखवा?
उत्तर पो.ह.क्र.८९५८/भरत शंकर पाटील यांनी तसे मला कळविले नाही.
प्रश्न ११ सदर प्रकरणी, या विभागीय चौकशीचे अगोदर, पुर्वी मा. सहा. पोलीस आयुक्त, विक्रोळी विभाग, मुंबई यांचेकडे सुध्दा विभागीय चौकशी झाली होती. त्या विभागीय चौकशीमध्ये तुम्ही सरकारी साक्षीदार होता म्हणून, तुमची सुध्दा साक्ष नोंदविली होती. हे बरोबर आणि खरे आहे काय?
उत्तर होय हे खरे आहे.

Scanned with OKEN Scanner

३५१

१०३

विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी सरकारी साक्षिदारांची घेतलेली फेर तपासणी :-

प्रश्न १ अपचारी क्र. १ पोउनि पी.आर.कैरमार, अपचारी क्र.२ पोउनि एन.एस.संभाजीराव व अपचारी क्र.३ पोहवा. १२६९६/जे.एन.राजे हे ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे नेमणुकीस होते हे बरोबर आहे का?

उत्तर होय बरोबर आहे.

प्रश्न २ पोलीस खात्यामध्ये कर्तव्यावर असताना किरकोळ रजा किंवा तात्काळीक सुट्टी येथे मुख्यालय सोडताना परवानगी घेणे बंधनकारक आहे का?

उत्तर होय बंधनकारक आहे.

प्रश्न ३ अपचारी क्र.३ पोहवा. १२६९६/जर्नादन मानसिंग राजे यांनी मुख्यालय सोडण्याचा अर्ज दिला होता का?

उत्तर नाही.

प्रश्न ४ दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे नोकरी बटवडा तुम्हीच लिहला होता का? आणि कोणाच्या हस्ताक्षरात?

उत्तर ते माझ्याच हस्ताक्षरात लिहले आहे. ते माझेच हस्ताक्षर आहे.

प्रश्न ५ पो.ह.क्र. ८९५८/भरत शंकर पाटील यांना चेकअप्सी आऊट पोस्ट येथे कर्तव्यास नेमले होते का?

उत्तर होय त्यांना नेमले होते.

प्रश्न ६ असल्यास त्यांच्या बरोबर कोण अधिकारी होते याबाबत माहित आहे का?

उत्तर मला माहित नाही.

अपचार यांचे मित्र अधिकारी सेनि सपोआ जाधव व सपोनि मांजरे यांनी सरकारी साक्षीदाराची घेतलेली फेर उलट तपासणी

प्रश्न १ दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे नोकरी बटवडा रजिस्टरवर तुमची सही आहे का?

उत्तर नाही.

प्रश्न २ अपचारी १ ते ३ यांना बृहन्मुंबई हद्दीत त्यांना शासकीय निवासस्थान दिले आहे किंवा नाही? अपचारी पोहवा. १२६९६/जर्नादन मानसिंग राजे कोठे राहण्यास आहेत.

उत्तर नाही. अपचारी पोहवा. १२६९६/जर्नादन मानसिंग राजे हे नवी मुंबई येथे राहण्यास आहेत.

प्रश्न ३ साप्ताहीक सुट्टी मध्ये मुख्यालय सोडण्याची परवानगी घेणे बंधनकारक आहे का?

उत्तर आहे.

प्रश्न ४ साप्ताहीक सुट्टी अनुषंगाने इतर कोणी मुख्यालय सोडण्याची परवानगी घेतात का?

उत्तर नाही.

उपरोक्त प्रमाणे सर्व अपचारी व त्यांचे मित्र अधिकारी यांना उलट तपासणीची संधी देण्यात आली. त्याप्रमाणे उलट तपासणी कागदपत्रावर स्वाक्षरी घेतलेली आहे.

ड)

सरकारी साक्षीदार क्र.४ सपोनि/श्री. नितीन विनायक जाधव, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, रा.वि. ३०१, बिल्डींग-२ इमारत, रॉयल पालमस इस्टेट, आरे कॉलनी, गोरेगाव पुर्व, मुंबई यांची दिनांक १५/०९/२०२१ रोजी अपचारी यांचे मित्र अधिकारी (सेवानिवृत्त सहाय्यक पोलीस आयुक्त) जाधव व (सेवानिवृत्त सपोनि) मांजरे यांनी झुम्बॉपद्वारे घेतलेली उलट तपासणी खालील प्रमाणे.

प्रश्न क्रमांक. प्रश्न आणि उत्तरे.

प्रश्न क्र. ०१. दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे जी काही घटना घडली, त्या घटनेचे तुम्ही प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार नाहीत, हे खरे आहे काय? दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे आपण १५.१५ वा. चे दरम्यान प्रत्यक्ष हजर राहुन तेथे या अपचाऱ्यांना स्वतः प्रत्यक्ष हजर राहुन स्वतः पाहीले होते काय? पाहीले असल्यास, आपण तेथे कशासाठी गेला होता, ते सांगुन, त्याबाबतचा तसा उल्लेख तुमचे प्राथमिक जबाबात आहे काय?

उत्तर. बरोबर आहे.

प्रश्न क्र. ०२. या प्रकरणी अपचाऱ्यांविरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे जो गुन्हा नोंद केला, त्या गुन्ह्याचे अनुषंगाने तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नाही. तसेच तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नसल्यामुळेच तुम्हाला या प्रकरणात मा. न्यायालयात साक्षीसाठी बोलाविण्यात आले नाही, हे खरे आहे काय?

उत्तर. बरोबर आहे.

प्रश्न क्र. ०३. ऐकीव माहितीस/साक्षीस मा. न्यायालयात आणि विभागीय चौकशीत ग्राह्यता नसते, हे खरे आहे काय? असल्यास, कोणत्या तरतुदीप्रमाणे ग्राह्यता असते, ते सांगाल काय?

उत्तर. बरोबर आहे.

प्रश्न क्र. ०४. एसीपी ट्रॉम्बे विभाग हे ट्रॉम्बे पोलीस ठाण्याचे एसीपी होते, म्हणून तुम्ही दिनांक २३/१२/२०१५ रोजी वरिष्ठांना सादर केलेल्या अहवालाची प्रत एसीपी ट्रॉम्बे विभाग यांना सुध्दा सादर केली होती, हे खरे आहे काय?

उत्तर. बरोबर आहे.

Scanned with OKEN Scanner

104

प्रश्न क्रं. ०५. सदर प्रकरणी एसीपी ट्रॉम्बे विभाग यांची प्राथमिक चौकशी अधिकारी म्हणून नेमणूक झालेमुळे त्यांनी दिनांक ०६/०१/२०१६ रोजी सदर प्रकरणाचे अनुषंगाने तुमचा प्राथमिक चौकशी जबाब नोंद केला. हे खरे आहे काय?

उत्तर. बरोबर आहे.

प्रश्न क्रं. ०६. नियमानुसार आणि स्थायी आदेशातील तरतुदी प्रमाणे साप्ताहीक सुट्टीवर असलेल्या कर्मचा-यांची नोंद ठाणे दैनंदिनीमध्ये घेणे आवश्यक आहे, हे खरे आहे काय?

उत्तर. तशी काही गरज वाटली नाही.

प्रश्न क्रं. ०७. पोलीस ठाण्यातील सर्व अंमलदारांसाठी व अधिका-यांसाठी पोलीस ठाण्यामध्ये इतर शासकीय कार्यालयाप्रमाणे हजेरीपट ठेवलेला असतो. हे खरे आहे काय? असा हजेरीपट त्यावेळी तुमचे पोलीस ठाणेत ठेवण्यात आला होता काय?

उत्तर. पोलीस अधिकारी यांसाठी ऑर्डर बुक व पोलीस अंमलदार यांचेसाठी हजेरी पट असतो.

प्रश्न क्रं. ०८. दिनांक १९/१२/२०१५ रोजीचे तुमच्या सहीचे आदेश बुक पाहुन सांगा की, पोउनि. संदनशिव व इतर अधिकारी यांना साप्ताहिक सुट्टी दिली असल्याचे नमुद केले आहे. त्या संदर्भात त्या त्या अधिका-यांनी नोंद घेतल्याबाबत त्यांनी आदेश बुकामध्ये त्यांचे नावासमोर स्वाक्षरी केली आहे काय?

उत्तर. आता मला आठवत नाही.

प्रश्न क्रं. ०९. पोउनि. संदनशिव यांच्या विरुध्द जो वाढीव खोटा गुन्हा नोंद केला होता. त्यानंतर तुम्ही आदेश पुस्तकामध्ये त्यांची साप्ताहीक रजा दर्शवुन खोटी नोंद केलेली आहे. असे आमचे म्हणणे आहे. याबाबत तुमचे काय म्हणणे आहे? ते मा.विभागीय चौकशी अधिकारी महोदयांना सांगा?

उत्तर. चुकीचे आहे.

प्रश्न क्रं. १०. पोलीस अधिका-या समोर दिलेल्या जबाबास कायद्यात ग्राह्यता आहे काय?

उत्तर. नाही, मा.न्यायालयात ग्राह्य नाही.

प्रश्न क्रं. ११. दिनांक २२/१२/२०१५ रोजीचे आदेश बुक व ठाणे दैनंदिनी पाहुन सांगा की, पोउनि. संदनशिव हे रुग्णनिवेदनात आहेत अशी नोंद आहे की नाही?

उत्तर. आठवत नाही.

प्रश्न क्रं. १२. जर तुमचेकडे घडलेल्या मुख घटनेचा अहवाल संबंधितांकडून प्राप्त झालेला नव्हता, तसेच नमूद अधिकारी आणि अंमलदार यांचे जबाब देखील तुम्ही नोंद केले नव्हते. तर, तुम्ही कोणत्या वस्तुस्थितीच्या आणि पुराव्याचे आधारे तुमचा अहवाल सादर केला? ते मा. विभागीय चौकशी अधिकारी महोदयांना सांगा?

उत्तर. वाशी पोलीस ठाणेकडून फोनद्वारे समजलेल्या माहितीच्या आधारे पाठविले.

प्रश्न क्रं. १३. वरील प्रश्नाचे उत्तराचे अनुषंगाने विचारतो की, संबंधित अधिकारी आणि अंमलदार यांनी तुमचे समोर तोंडी निवेदन केले असल्यास, त्याबाबतची नोंद तुम्ही ठाणे दैनंदिनी मध्ये घेतली होती काय? तशी नोंद घेतली असल्यास दाखवा? आणि तशी नोंद घेतली नसल्यास, का घेतली नाही ते सांगा?

उत्तर. मला आठवत नाही.

प्रश्न क्रं. १४. पोउनि.खैरनार यांचेवर वाशी पोलीस ठाणे येथे कारवाई झालेनंतर, त्याबाबत तुम्ही पो.हवा. पाटील यांचेकडे तोंडी विचारणा केली होती. तर तशी नोंद तुम्ही ठाणे दैनंदिनीमध्ये घेतली आहे काय?

उत्तर. नाही. नोंद घेतली नव्हती.

प्रश्न क्रं. १५. बीएआरसी औट पोस्ट येथे असलेली डायरी तुमचे सहीसाठी ठेवली जात होती काय? किंवा तुम्ही त्या संवेदनशील भागांवर भेट देण्यास जात असल्यास, त्या डायरीवर तुम्ही सही करीत होता काय?

उत्तर. ज्या ज्या वेळी मी भेटी दिल्या आहेत त्यावेळी स्वतःच्या हस्ताक्षरामध्ये नोंदी घेतल्या आहेत.

प्रश्न क्रं. १६. तुमचे पोलीस ठाण्याचे रिव्हॉल्वर/पिस्टल घेण्याची आणि परत जमा करण्याची नोंदवही पाहुन सांगा की, सदर नोंद वहीवर तुमची किंवा अन्य दर्जेची अधिकारी यांची सही आहे का?

उत्तर. माझी सही नाही.

प्रश्न क्रं. १७. दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी पोउनि. खैरनार यांना रिव्हॉल्वर दिल्याचा तसेच उल्लेख ठाणे दैनंदिनीमध्ये केला आहे काय?

उत्तर. नाही.

प्रश्न क्रं. १८. बीएआरसी औट पोस्ट येथे दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी बीएआरसी औट पोस्ट ठाणे दैनंदिनी क्रं. १२ प्रमाणे संरक्षण व सुरक्षा शाखेचे सपोनि. पवार यांनी आणि वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक मपोनि. बावर यांनी भेट दिल्याच्या नोंदी आहेत. तुमचे मते त्या नोंदी खऱ्या आहेत की खोट्या आहेत, ते सांगा?

उत्तर. खऱ्या आहेत

प्रश्न क्रं. १९. वरील प्रश्नाचे उत्तराचे अनुषंगाने विचारतो की, सदर नोंदीमध्ये पोउनि. खैरनार यांची गैरहजेरी नोंद केलेली आहे काय?

Scanned with OKEN Scanner

उत्तर. नोंद नाही.

प्रश्न क्र. २०. दिनांक २३/१२/२०१५ रोजी सदर प्रकरणी अपचा-यांच्या अटकेबाबत वाशी पोलीस ठाण्याने तुम्हाला पत्र पाठविले. सदरचे पत्र दिनांक २५/१२/२०१५ रोजी वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक या नात्याने तुमचे समोर अवलोकनार्थ ठेवले, अशी नोंद असताना सुध्दा, तुम्ही तुमचे प्राथमिक चौकशी जबाबामध्ये असे नमुद केले आहे की, सदर बाबत वाशी पोलीस ठाण्याने तुम्हाला कळविल्यानंतर, तुम्ही अपचा-यांविरुध्द वरिष्ठांना अहवाल सादर केला होता. तरी असा खोटा उल्लेख करण्याचे कारण सांगाल काय?

उत्तर. चौकशीदरम्यान माहिती मिळाली होती.

प्रश्न क्र. २१. अपचा-यांकडून तुमच्या आर्थिक मागण्या पुर्ण होत नसल्याने/पुर्ण झाल्या नाहीत म्हणून तुम्ही अपचा-यांविरुध्द येथे खोटी साक्ष देत आहात असे आमचे म्हणणे आहे. याबाबत तुमचे काय म्हणणे आहे, ते मा. विभागीय चौकशी अधिकारी महोदयांना सांगा?

उत्तर. चुकीचे आहे.

प्रश्न क्र. २२. सदर प्रकरणी, या विभागीय चौकशीचे अगोदर, पुर्वी मा. सह. पोलीस आयुक्त, विक्रोळी विभाग, मुंबई यांचेकडे सुध्दा विभागीय चौकशी झाली होती. त्या विभागीय चौकशीमध्ये तुम्ही सरकारी साक्षीदार होता म्हणून, तुमची सुध्दा साक्ष नोंदविली होती. हे बरोबर आणि खरे आहे काय?

उत्तर. होय, साक्ष झाली आहे.

प्रश्न क्र. २३. अपचाऱ्यां विरुध्द कसुरी अहवाल पाठविण्यापुर्वी त्यांचे दि. १९/१२/२०१५ लोकेशन जाणुन घेण्यासाठी आपण तांत्रीक पुरावा म्हणुन सीडीआर मागविला होता काय ? अपचाऱ्यांना कथीत गुन्ह्यातील घटनास्थळी अपचारी होते हे तुम्ही कशाच्या आधारे प्रस्थापीत केले.

उत्तर. सी.डी.आर. मागविलेला नाही.

प्रश्न क्र. २४. पोउनि वैरमार यांचे सोबत घटनेच्या दिवशी दि.१९/१२/२०१५ रोजी बीएआरसी आऊट पोस्ट येथे दिवसपाळी कर्तव्यासाठी हजर असलेले पो.ह.भरत पाटील यांनी आपणांस पोउनि वैरमार यांचे कर्तव्याचे ठिकाणावरील गैरहजेरीबाबत लेखी किंवा तोंडी अवगत केले होते किंवा कसे ?

उत्तर. नाही, भरत पाटील यांनी कळविले नाही.

विभागीय चौकशी अधिका-यांनी सरकारी साक्षिदारांची घेतलेली फेरसरतपासणी :-

प्रश्न १ अपचारी पंकज वैरमार, पोउनि निलेशकुमार संभाजिराव, व पो.ह.क्र. १२६९६ राणे यांना ओळखता का? आणि दि. १९/१२/२०१५ रोजी ते तुमच्या पोलीस ठाणेत नेमणुकीस होते हे बरोबर आहे काय?

उत्तर होय बरोबर आहे.

प्रश्न २ पोउनि संभाजिराव व पो.ह.क्र१२६९६/राणे यांना दि. १९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहीक सुट्टी होती हे बरोबर आहे का?

उत्तर होय बरोबर आहे.

प्रश्न ३ पोउनि वैरमार बीएआरसी आऊट पोस्ट हा अति महत्वाचा पॉईंट आहे हे खरे आहे का? आणि पोउनि वैरमार यांना पिस्टल/रिव्हॉलवर सह गणवेशात कर्तव्य दिले होते हे खरे आहे का?

उत्तर होय बरोबर आहे.

प्रश्न ४ पोउनि वैरमार हे दि. १९/१२/२०१५ रोजी १३.३० ते १७.३० वा. कागदपत्र जमा करण्यासाठी जातो म्हणुन पाईंट सोडुन गेले होते का?

उत्तर बरोबर आहे.

प्रश्न ५ वाशी पोलीस ठाणे गुरक्र ५८४/१५ कलम ३९५ भादवि ह्या गुन्ह्यात अपचारी अटक झाल्याची माहिती मिळाली बरोबर आहे का? आणि तुम्ही घटनेबाबत गोपनीय अहवाल मा. वरिष्ठांना पाठविला हे बरोबर आहे का?

उत्तर होय बरोबर आहे.

प्रश्न ६ जा.क्र. ५३/१६ दि. ०२/०१/२०१६ अन्वये कागदपत्रे वाशी पोलीस ठाणेस पाठवली हे खरे आहे का?

उत्तर होय खरे आहे.

प्रश्न ७ दि.१९/१२/२०१५ रोजी अपचारी क्र. १, २ व ३ यांनी मुख्यालय सोडण्याची तुमच्याकडुन लेखी परवानगी घेतली होती का?

उत्तर नाही.

उपरोक्त प्रमाणे सर्व अपचारी (पोउनि पंकज वैरमार सोडून) व त्यांचे मित्र अधिकारी यांना पुन्हा अपचारे उलट तपासणीची संधी देण्यात आली. त्याप्रमाणे उलट तपासणी कागदपत्रावर स्वाक्षरी केलेली आहे.

Scanned with OKEN Scanner

106

सदर विभागीय चौकशीचे सर्व साक्षीदार तपासण्यात आले, फेरतपासणी, उलटतपासणी, फेरउलटतपासणी ची कार्यवाही पुर्ण करण्यात आल्यानंतर बचावाचे साक्षीदार हजर करणे, सर्व साक्षीदार तपासल्यानंतरचा बचाव बोलविण्यात आला, सर्व अपचारी यांना नैसर्गिक न्यायाच्या दृष्टीने सर्व संधी देण्यात येवून बचावाचे अंतिम निवेदन सादर करण्याचे आदेशित केल्यानंतर दिनांक २३/०९/२०२१ रोजी सर्व अपचारी यांनी त्यांचे बचावाचे अंतिम निवेदन सादर केले, अंतिम निवेदनामध्ये दोषारोपासंबंधी मांडलेल्या मुद्दे हे विचारात घेवून त्याचा सारांश खालीलप्रमाणे सादर करण्यात येत आहे.

(A)

अपचारी क्रमांक ०१- पोउनि.श्री.पंकज खैरनार/नेमणूक मंत्रालय सुरक्षा, मुंबई यांचे अंतिम निवेदनाचा सारांश खालीलप्रमाणे

'' दोषारोपांचे खंडन.''

महोदय, प्रस्तुत प्रकरणीचे एकूण आठ दोषारोपांपैकी दोषारोप क्र. १ ते ५ आणि ८ हे सहा दोषारोप माझेशी संबंधित असलेमुळे, माझेवर ठेवणेत आलेले सदर सहा दोषारोपांचे अनुषंगाने प्रत्येक दोषारोपाचे सविस्तर आणि सुस्पष्ट खंडणासह स्पष्टीकरण, आपण महोदयांचे माहिती व न्यायिक अवलोकनार्थ खालील प्रमाणे नमुद करून, नम्रपणे सादर करीत आहे. कृपया न्यायिक दृष्टीने अवलोकन होणेस विनंती आहे.

(१) दोषारोप क्रमांक-१ :-. दि. १९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बीएआरसी. ऑट पोस्ट येथे अति संवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा विनापरवाना सोडून गेला. तसेच

(२) दोषारोप क्रमांक-२:-दि. १९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बीएआरसी. ऑट पोस्ट येथे अति संवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा विनापरवाना सोडून जाताना त्याबाबत वरिष्ठांना किंवा पोलीस ठाण्याला काही कळविले नाही. आणि

(३) दोषारोप क्रमांक-३ :-. पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बीएआरसी.ऑट पोस्ट येथून गणवेषात निघून गेले व त्या बाबतची नोंद ठाणे दैनंदिनीत केली नाही तसेच बीएआरसी.ऑट पोस्ट येथे परत आल्यावर त्याबाबत ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद केलेली नाही.

खंडन/स्पष्टीकरण :-महोदय, सदर प्रकरणी माझेवर ठेवलेले वरील दोषारोप क्र. १, २ आणि ३ या तिन्ही दोषारोपांचे अगदी बारकाईने अवलोकन केले असता, हे ध्यानी येते की, तिन्ही दोषारोपांमधील शब्दभांडार जरी वेगळे असले, तरी तिन्हीही दोषारोपांचा भावितार्थ एकच आहे. या तिन्हीही दोषारोपांचा एकच अर्थ निघतो. आणि तो म्हणजे, दोषारोप क्र. १- दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी, मी बीएआरसी. ऑट पोस्ट या अति संवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा विनापरवाना सोडून गेलो. दोषारोप क्र. २-जाताना त्याबाबत वरिष्ठांना किंवा पोलीस ठाण्याला काही कळविले नाही आणि दोषारोप क्र. ३-बीएआरसी.ऑट पोस्ट येथून गणवेषात निघुन गेलो व त्या बाबतची नोंद ठाणे दैनंदिनीत केली नाही तसेच बीएआरसी ऑट पोस्ट येथे परत आल्यावर त्याबाबत ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद केलेली नाही.एकंदरीत मी बीएआरसी. ऑट पोस्ट या अतिसंवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असताना सुध्दा गणवेषात विनापरवाना कर्तव्याची जागा सोडून गेलो. विनापरवाना म्हणजेच वरिष्ठांना किंवा पोलीस ठाणेला काही कळविले नाही. तसेच विनापरवाना जागा सोडून जाताना आणि परत आल्यानंतर ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंदी घेतल्या नाहीत. म्हणजेच थोडक्यात मी महत्वाचे ठिकाणी गणवेषात कर्तव्यावर असताना, विनापरवाना गणवेषातच कर्तव्याची जागा सोडून गेलो. याबाबत या तिन्हीही दोषारोपांचे एकत्रीत खंडण/स्पष्टीकरण मी, खालीलप्रमाणे अगदी नम्रतापुर्वक सादर करीत आहे. कृपया न्यायिक दृष्टीने अवलोकन होणेस विनंती आहे.

महोदय, माझेवर ठेवलेले वरील तिन्हीही दोषारोप हे फक्त संशय, अंदाज आणि तर्कावर विसंबुन अगदी ओढून ताणून माझेवर ठेवलेले आहेत. दि. १९/१२/२०१५ रोजी मी, बीएआरसी ऑट पोस्ट या अति संवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा गणवेषातच विना परवाना सोडून गेलो, त्याबाबत वरिष्ठांना अवगत केले नाही तसेच कर्तव्याची जागा गणवेषात सोडून जाताना आणि परत आल्यानंतर सुध्दा मी ठाणे दैनंदिनीमध्ये कसल्याही प्रकारची नोंद घेतलेली नाही. अशा प्रकारचे हे धादांत खोटे आणि कोणताही ठोस लेखी/तोंडी पुराव्याशिवाय अगदी मोघमपणे माझेवर ठेवलेले दोषारोप आहेत. कारण प्रस्तुत विभागीय चौकशी प्रक्रियेमध्ये.........

Scanned with OKEN Scanner

355

(१) मी कर्तव्याची जागा सोडून गेल्याबाबत मला कोणी पाहिल्याबाबतची तशी कोणतीही स्वतंत्र साक्षीदार म्हणून जबानी नोंद केलेली नाही.

(२) मी कर्तव्याची जागा सोडून गेल्याबाबत माझे सोबत बीएआरसी औट पोस्ट येथे कर्तव्यावर असलेले पो.ह.क्र. ८९५८/भरत शंकर पाटील, यांनी बीएआरसी औट पोस्ट येथील ठाणे दैनंदिनीमध्ये तशी नोंद सुध्दा घेतलेली नाही. किंवा

(३) मी कर्तव्याची जागा सोडून गेल्याबाबत माझे सोबत बीएआरसी औट पोस्ट येथे कर्तव्यावर असलेले पो.ह.क्र. ८९५८/ भरत शंकर पाटील, यांनी, मी कर्तव्याची जागा सोडून गेल्याबाबत पोलीस ठाणेतील ठाणे दैनंदिनीमध्ये सुध्दा तशी नोंद घेतलेली नाही.

४) मी कर्तव्याची जागा सोडून गेल्याबाबत माझे सोबत बीएआरसी औट पोस्ट येथे कर्तव्यावर असलेले पो.ह.क्र. ८९५८/भरत पाटील, यांनी, मी कर्तव्याची जागा सोडून गेल्याबाबत पोलीस ठाणेतील प्रपोनि. किंवा दिवसपाळी पोनि. यांना अवगत करून, त्यांचेकडून, अथवा ठाणे अंमलदाराकडून, माझे गैरहजेरीबाबतची तशी नोंद सुध्दा ठाणे दैनंदिनीमध्ये घेतलेली नाही. किंवा माझे गैरहजेरीच्या अशा वर्तणुकीबाबत त्यांनी नियंत्रण कक्षास कळवुन तशी, नियंत्रण कक्षाकडे सुध्दा नोंद घेतलेली नाही.

(५) मी जर कर्तव्याची जागा सोडून गणवेषासह निघुन गेलो होतो तर, त्याच दिवशी म्हणजे दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी १४.०० वा. सपोनि.पवार/सिक्युरिटी ब्रँच यांनी बीएआरसी आऊट पोस्टला भेट देवुन, तशी त्यांनी आऊट पोस्ट येथे ठाणे दैनंदिनी क्र. १२/१५, अन्वये नोंद घेतलेली आहे. परंतु जर मी कर्तव्यावर गैरहजर होतो, तर त्यांनी तशी आऊट पोस्ट येथील ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद घेतलेली नाही.

(६) मी जर कर्तव्याची जागा सोडून गेलोच होतो तर, त्याचदिवशी म्हणजे दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी १८.५० वा. सपोनि. बाबर/टॉम्बे पो.ठाणे, यांनी बीएआरसी आऊट पोस्टला भेट देवुन, तशी त्यांनी औटपोस्ट येथे ठा.दै.क्र. १३/१५, अन्वये नोंद घेतली आहे. परंतु मी पो.ह.क्र.८९५८/पाटील, यांचेसह कर्तव्यावर अलर्ट असलेबाबतची नोंद बीएआरसी. औटपोस्ट येथील ठा.दै.मध्ये नोंद घेतलेली आहे.

महोदय, वरील बाबींपेक्षा अतिशय महत्वाची बाब म्हणजे, सदर प्रकरण हे माझे विरूध्द नोंद गुन्ह्यातील नियतीत असुन, गुन्ह्याची वेळ दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी दुपारी १५.१५ वा.ची असुन, त्याअनुषंगाने वाशी पोलीस ठाणेत त्याच दिवशी २२.३० वा. गुन्हा नोंद केलेला आहे. त्याअनुषंगाने...

अ) मला घटनास्थळी पाहिलेल्या कोणत्याही स्वतंत्र साक्षीदाराची जबानी नोंद केलेली नाही. किंवा त्याबाबत कोणत्याही विभागीय चौकशीमध्ये तपासलेले सुध्दा नाही.

ब) या वरील बाबींशिवाय अतिशय महत्वाची आणि प्रकर्षाने विचारात घेण्याची बाब म्हणजे, माझे घटनास्थळावरील उपस्थितीबाबतचा मुद्दा सुध्दा मा. सत्र न्यायालयाने निष्पत्ताई धरला नसुन सोडून काढलेला आहे. तसेच आपण महोदयांनी तपासलेले साक्षीदारांनी कोणतेही सबळीतपणे मला घटनास्थळी पाहिलेचा कोठेही उल्लेख केलेला नाही.

क) महोदय, माझेवर ठेवलेल्या वरील तिन्हीही दोषारोपांचे अनुषंगाने, सदर दिवशी म्हणजे गुन्ह्याचे दिवशी मी घटनास्थळी नव्हतो. याचाच अर्थ मी माझे कर्तव्यावर हजर होतो. त्याअनुषंगाने मा. न्यायालयाने सदर गुन्ह्याचे निकालपत्रामध्ये उपस्थित केलेले खालील निष्कर्षीत दोन्हीही मुद्दे अतिशय महत्वाचे असुन, न्यायिक दृष्टीने विचार करण्यासारखे आहेत.

Sr.No.	Points.	Findings.
1.	Does prosecution prove that accused on 19/12/2015 at about 03.15 hrs.at next to Vashi Toll Naka, near bridge, Vashi, Navi Mumbai within the jurisdictionofVashiPolice Station, Navi Mumbai, have committed dacoity by taking away cash of Rs. 1 crore of complt. Mohd Salim Abdul Kadar Badshe Kalla which was in a possession of the complt., and while committing dacoity assaulted the complainant by means of deadly weapons i.e. a revolver etc. and thereby committed anoffence punishable u/s. 395 r/w 397 of Indian Penal Code?	Negative.

Scanned with OKEN Scanner

(108)

२.	Does prosecution prove that accused on aforesaid date, time and place pretended to hold the office of a police as a public servant and in such assumed character did or attempted to do under colour of such office as a Police and thereby committed an offence punishable u/s. 170 of I.P.Code?	Negative.

महोदय, सदर गुन्ह्याचे संपुर्ण निकालपत्रात घटनेच्या वेळी/दिवशी मी घटनास्थळी उपस्थित होतो, असे कोणत्याही साक्षीदाराने मा. न्यायालयात सांगितलेले नाही. तसा मा. न्यायालयाचे निकालपत्रात उल्लेख सुध्दा नाही. मा. न्यायालयाचे निकालपत्राचा मुख्य भाग म्हणजे, मा. न्यायालयाने दोन्ही बाजुंचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर, त्याचा लेखी उल्लेख केल्यानंतर, न्यायाधिश महोदय, शेवटी त्यांचे मत/निष्कर्ष व्यक्त करतात. या प्रकरणी मा. न्यायाधिश महोदयांनी त्यांचे निष्कर्षात त्यांचे मत निकालपत्रात वरीलप्रमाणे नमुद केलेले आहे. त्यामध्ये मा. न्यायाधिश महोदयांनी माझी उपस्थिती घटनास्थळी होती, असे त्यांचे मत, त्यांचा निष्कर्ष दुरान्वयाने देखील कोठेही नमुद केलेला नाही.

महोदय, वरील तिन्ही दोषारोपांमध्ये मी विनापरवाना कर्तव्याची जागा सोडून निघुन गेलो, मी गणवेषात कर्तव्याची जागा सोडून निघुन गेलो, या शब्दांमधल्या दुसऱ्या बाजुने नकळत असा गर्भित आणि गृहीत अर्थ काढलेला आहे की, मी गणवेषात घटनास्थळी हजर होतो. परंतु मा. न्यायालयाने कलम १७० भादंवि., चे अनुषंगाने सुध्दा पुर्णतया नकारात्मक अनुमान नोंदविलेले आहे. म्हणजे याचा अर्थ घटनेच्या दिवशी आणि वेळी मी माझे कर्तव्यावर हजर होतो. एवढेच नव्हे तर, मा. न्यायाधिश महोदयांनी निकालपत्रामध्ये असे सुध्दा नमुद केले आहे की, त्यांच्या समोर जो पुरावा सादर केलेला आहे, तो संशयास्पद असुन, विश्वास ठेवण्यास योग्य नाही.

महोदय, वरील दोषारोप क्र. १ मध्ये उल्लेखित मजकुर '' मी बीएआरसी.औट पोस्ट येथे अति संवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा विनापरवाना सोडून गेलो.'' हा उल्लेखच मुळी अतिरंजित असुन मुळीच म्हणण्यापेक्षा धादांत खोटा आहे. कारण मी आपणा समोर मांडलेल्या वरील बाबींचा गांभिर्याने आणि न्यायिक दृष्टीने विचार करता, '' मी माझी कर्तव्याची जागा सोडून कोठेही गेलो नव्हतो. हे निर्विवादपणे सत्य निष्पन्न/स्पष्ट होत असुन, ते खरे आहे.'' त्याअनुषंगाने वरील दोषारोप क्र. २ मध्ये '' मी बीएआरसी. औट पोस्ट येथे अति संवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा विनापरवाना सोडून जाताना त्याबाबत वरिष्ठांना किंवा पोलीस ठाण्याला काही कळविले नाही.'' सदर दोषारोपातील हा उल्लेखच मुळी अतिरंजित असुन मुळीच म्हणण्यापेक्षा धादांत खोटा आहे. कारण मी आपणा समोर मांडलेल्या वरील बाबींचा गांभिर्याने आणि न्यायिक दृष्टीने विचार करता, '' मी माझी कर्तव्याची जागा सोडून कोठेही गेलो नव्हतो. हे निर्विवादपणे खरे आहे.'' त्यामुळे कर्तव्याची जागा विनापरवाना सोडून कोठेही गेलो नसल्यामुळे, त्याबाबत वरिष्ठांना किंवा पोलीस ठाण्याला काही कळविण्याचा प्रश्नच येत नाही. तसेच.....

वरील दोषारोप क्र. ३ मध्ये '' मी बीएआरसी. औट पोस्ट येथून गणवेषात निघुन गेलो व त्या बाबतची नोंद ठाणे दैनंदिनीत केली नाही. तसेच बीएआरसी.औट पोस्ट येथे परत आल्यावर त्याबाबत ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद केलेली नाही. '' सदर दोषारोपातील हा उल्लेखच मुळी अतिरंजित असुन मुळीच म्हणण्यापेक्षा धादांत खोटा आहे. कारण मी आपणा समोर मांडलेल्या वरील बाबींचा गांभिर्याने आणि न्यायिक दृष्टीने विचार करता, '' मी माझी कर्तव्याची जागा सोडून कोठेही गेलो नव्हतो. हे निर्विवादपणे खरे आहे.'' त्यामुळे मी माझे कर्तव्याचे ठिकाण म्हणजेच बीएआरसी. औट पोस्ट येथून गणवेषात कोठेही निघुन गेलो नव्हतो त्यामुळे ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद घेण्याचा प्रश्नच येत नाही.

दि. १९/१२/२०१५ रोजी बीएआरसी औट पोस्ट या अतिसंवेदनशिल/अतिमहत्वाचे ठिकाणी मी कर्तव्यावर असताना, कर्तव्याची जागा गणवेषासह विनापरवाना सोडून गेलो होतो. हा धादांत खोटा आणि कोणत्याही ठोस लेखी/तोंडी पुराव्याशिवाय अगदी मोघमपणे जाहीर ठेवलेला दोषारोप आहे.

महोदय, माझेवर ठेवलेले वरील तिन्ही दोषारोपांत उल्लेखित मजकुराचे अनुषंगाने, वरील बाबी शिवाय आपल्या दुसरी विचारात घेण्याची महत्वाची बाब म्हणजे, मी वारं, गणवेषात विनापरवाना माझी कर्तव्याची जागा सोडून,

Scanned with OKEN Scanner

निघुन गेलो होतो. तर, मी माझे कर्तव्याची जागा विनापरवाना सोडून नळदेवामध्ये कोठे/कोणत्या ठिकाणी निघुन गेलो होतो?हे सिध्द करण्यासाठी माझे मोबाईलचा सीडीआर. प्राप्त करुन, सीडीआर मधील टॉवर लोकेशन प्रमाणे, माझे कर्तव्यातील गैरहजेरीच्या कालावधीतील माझे उपस्थितीचे स्थान निश्चित करणे कमालीचे तसेच महत्वाचे आणि अत्यावश्यक होते. अशा प्रकारचा तांत्रीक स्वरुपाचा ठोस पुरावा माझे विरुध्द उपलब्ध करणे, हे गरजेचे आणि अगत्याचे होते. परंतु सदर प्रकरणी तसेही काही केलेले नाही. तशा प्रकारचा कदाचही ठोस पुरावा अभिलेखावर नाही. यासिवाय महत्वाची बाब म्हणजे, अगदी याच मुद्यांवर माझी निर्दोषता सिध्द करण्यासाठी, मी वारंवार माझे मोबाईलचे सीडीआरची मागणी करुन सुध्दा, माझी मोबाईलचा सीडीआर मला पुरविलेला नाही.कारण मी माझे कर्तव्याची जागाच सोडून कोठेही गेलेलो नसल्यामुळेच, तशा प्रकारचा तांत्रीक स्वरुपाचा पुरावाच उपलब्ध करता आलेला नाही. हे नाकारता येणार नाही

महोदय, एकंदरीत वरील बाबींचा विचार करता, माझेवर ठेवलेले वरील तिन्हीही दोषारोप हे, सदसद्विवेक बुध्दीला पटणारे नसुन, वैचारिक आणि न्यायिकतेच्या पलीकडील आहेत. फक्त आणि फक्त संशय, तर्क आणि अंदाजावर विसंबुन, काहीही पुरावा नसताना सुध्दा सदर दोषारोप माझेवर अगदी ठोकळेबाजपणे आणि मोघमपणे अगदी ओढून ताणून ठेवलेले असल्यामुळेच मला वरील तिन्हीही दोषारोप अजिबातच आणि मुळीच मान्य नाहीत.

(४) दोषारोप क्रमांक-४ :-. पोलीस उप निरीक्षक पंकज शिरसाट यांनी सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामकाजा व्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केला आहे.

खंडण/स्पष्टीकरण :-महोदय, माझेवर ठेवलेला वरील दोषारोप हा फक्त संशय, अंदाज आणि तर्कावर विसंबुन माझेवर ठेवलेला आहे. सदरचा दोषारोप हा माझे विरुध्द नोंद गुन्ह्याशी संबंधित असुन, माझे विरुध्द नोंद गुन्ह्याशी तो जोडला आहे. वास्तविक पाहता सदर दोषारोपाचे यथार्थ, मुद्देसुद आणि सविस्तर खंडण/स्पष्टीकरण, मी वरती केलेल्या दोषारोप क्र. १ ते ३ चे खंडण/स्पष्टीकरणात नमुद केलेले आहे. तरीसुध्दा आपण महोदयांचे माहिती व न्यायिक अवलोकनार्थ पुन्हा अगदी नम्रपणे नमुद करुन सादर करीत आहे. कृपया न्यायिक दृष्टीने अवलोकन होणेस विनंती आहे.

कारण मी जर कर्तव्याची जागा सोडून कोठेही गेलोच नाही तर, मी सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामकाजा व्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केला आहे. हा उल्लेखच मुळी चुकीचा, धांदात खोटा आणि अतिरंजित आहे. अशा प्रकारचा हा धादांत खोटा आणि कोणत्याही ठोस लेखी/तोंडी पुराव्याशिवाय अगदी मोघमपणे माझेवर ठेवलेला दोषारोप आहे. हा माझेवर फार मोठा अन्याय असुन, सदर दोषारोपाचे अनुषंगाने प्रस्तुत विभागीय चौकशी प्रक्रियेमध्ये

(१) मी जर सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामकाजा व्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केलाच होता तर, अशा माझ्या गैरवर्तणुकीबाबत, मला कोणी पाहिल्याबाबतची तशी कोणतीही स्वतंत्र साक्षीदार म्हणून जबाबी नोंद केलेली नाही. किंवा

(२) मी जर सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामकाजाव्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केलाच होता तर, माझ्या अशा गैरवर्तणुकीबाबत, माझे सोबत बीएआरसी ऑटपोस्ट येथे कर्तव्यावर असलेले पोहवा. ८९५८/भरत पाटील, यांनी बीएआरसी ऑटपोस्ट येथील ठाणे दैनंदिनीमध्ये तशी नोंद सुध्दा घेतलेली नाही. किंवा

(३) मी जर, सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामा व्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केलाच होता तर, माझे सोबत बीएआरसी ऑटपोस्ट येथे कर्तव्यावर असलेले पो.ह.क्र. ८९५८/भरत पाटील, यांनी, माझ्या अशा गैरवर्तणुकीबाबत, पोलीस ठाणेतील ठाणे दैनंदिनीमध्ये सुध्दा तशी नोंद घेतलेली नाही.

(४) मी जर, सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामा व्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केलाच होता तर, माझे सोबत बीएआरसी ऑटपोस्ट येथे कर्तव्यावर असलेले पो.ह.क्र. ८९५८/भरत पाटील, यांनी, पोलीस ठाणेतील वपोनि. किंवा दिवसपाळी पोनि. यांना अवगत करुन, त्यांचेकडून, अथवा ठाणे अंमलदाराकडून, माझे अशा वर्तणुकीबाबत तशी नोंद सुध्दा ठाणे दैनंदिनीमध्ये घेतलेली नाही. किंवा त्यांनी नियंत्रण कक्षास कळवुन तशी, नियंत्रण कक्षाकडे सुध्दा नोंद घेतलेली नाही.

(५) मी जर, सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामा व्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केलाच होता तर, त्याच दिवशी म्हणजे दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी १४.०० वा. सपोनि.पवार/सिक्युरिटी हे बीएआरसी ऑटपोस्टला भेट देवुन, तशी त्यांनी ऑटपोस्ट येथे ठाणे दैनंदिनी क्र. १२/१४, अन्वये नोंद घेतली आहे. परंतु जर मी सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय काम व्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केला असल्या बाबत माझे सोबत बीएआरसी ऑटपोस्ट येथे कर्तव्यावर असलेले पो.ह.क्र. ८९५८/भरत पाटील, यांनी भेट देणारे अधिकाऱ्यास सांगुन तशी ऑट पोस्ट येथील ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद घेतलेली नाही.

Scanned with OKEN Scanner

110

(६) मी जर सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामा व्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केलाच होता, तर त्याच दिवशी म्हणजे दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी १८.५० वा. सपोनि. बाबर/ढोंबे पोलीस ठाणे, यांनी बीएआरसी आऊट पोस्टला भेट देवुन, तशी त्यांनी आऊट पोस्ट येथे ठाणे दैनंदिनी क्र. १३/१५, अन्वये नोंद घेतलेली आहे. परंतु मी पो.ह. क्र. ८९५८/पाटील, यांसह कर्तव्यावर अलर्ट असल्याबाबतची नोंद बीएआरसी. आऊट पोस्ट येथील ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद घेतलेली आहे. परंतु जर मी सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामाव्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केला असल्याबाबत माझे सोबत बीएआरसी आऊट पोस्ट येथे कर्तव्यावर असलेले पो.ह.क्र. ८९५८/भरत पाटील, यांनी रिलीव्ह देणाऱ्या अधिकाऱ्यास सांगुन तशी आऊट पोस्ट येथील ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद घेतलेली नाही.

महोदय, वरील बाबींपेक्षा अतिशय महत्वाची बाब म्हणजे, सदर प्रकरण हे माझे विरुध्द नोंद गुन्ह्याशीव निगडीत असुन, गुन्ह्याची वेळ दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी दुपारी १५.१५ वा.ची असुन, त्याअनुषंगाने उरण पोलीस ठाणेत त्याच दिवशी २२.३० वा. गुन्हा नोंद केलेला आहे. त्याअनुषंगाने...

अ) मी जर सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामा व्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केलाच होता, तर माझे अशा वर्तणुकीबाबत, घटनास्थळी मला पाहिलेल्या कोणाही स्वतंत्र साक्षीदाराची तशी जबाबी नोंद केलेली नाही. शिवाय त्याबाबत कोणासही फिर्यादीत दिलेल्या साक्षीदार म्हणून तपासलेले सुध्दा नाही.

ब) या वरील बाबींशिवाय अतिशय महत्वाची आणि प्रकर्षाने विचारात घेण्याची बाब म्हणजे, मी जर सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामाव्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केलाच होता, तर माझे अशा वर्तणुकी बाबत, माझे घटनास्थळावरील उपस्थितीबाबतचा मुद्दा तसेच सरकारी पिस्तुलाचे गैरवापराबाबतचा मुद्दा सुध्दा मा. सक्षम न्यायालयाने विचारात घेतला नसुन सोडून घातलेला आहे. तसेच आपण महोदयांनी तपासलेले साक्षीदारांपैकी कोणीही साक्षीदाराने मला घटनास्थळी सरकारी पिस्तुलाचा गैरवापर करताना पाहिल्याबाबतचा कोठेही उल्लेख केलेला नाही. याशिवाय सदर दोषारोपाचे अनुषंगाने, फिर्यादी किंवा ट्रॅव्हल्स मधील चालक, वाहक, प्रवासी तसेच ओळख परेडमधील पंचांसह इतर कोणालाही या मुद्यावर तपासलेले नाही. त्यामुळे कोणत्याही ठोस कागदोपत्री पुराव्याशिवाय अगदी मोघमपणे आणि केवळ अंदाजाने सदर दोषारोप माझे वर ठेवलेला आहे.

क) महोदय, माझेवर ठेवलेल्या वरील दोषारोप क्र. ४ चे अनुषंगाने, सदर दिवशी म्हणजे गुन्ह्याचे दिवशी मी घटनास्थळीही नव्हतो. आणि सरकारी पिस्तुलाचा कोठेही आणि कधीही गैरवापरच केलेला नाही. याचाच अर्थ माझेकडे सुस्थितीत असलेल्या माझे सरकारी पिस्तुलासह, मी माझे कर्तव्यावर हजर होतो. त्याअनुषंगाने मा. न्यायालयाने सदर गुन्ह्याचे निकालपत्रामध्ये उपस्थित केलेला खालील निष्कर्षीत मुद्दा अतिशय महत्वाचा असुन, न्यायिक दृष्टीने विचार करण्यासारखा आहे.

Sr.No.	Points	Findings
1.	Does prosecution prove that accused on 19/12/2015 at about 03.15 hrs at next to Vashi Toll Naka, near bridge Vashi, Navi Mumbai within the jurisdiction of Vashi Police Station, Navi Mumbai, have committed dacoity by taking away cash of Rs. 1 crore of complt. Mohd Salim Abdul Kadar Badsha Kaija which was in a possession of the complt., and while committingdacoityassaulted the complainant by means of deadly weapons i.e. a revolver etc. and thereby committed anoffence punishable u/s. 395 r/w 397 of Indian Penal Code?	Negative.

महोदय, एकंदरीत वरील बाबींचा विचार करता, माझेवर ठेवलेला वरील दोषारोप क्र. ४ हा, तथ्यविहीन बुध्दीला पटणारा नसुन, नैसर्गिक आणि न्यायिकतेच्या पलीकडील आहे. कायदा आणि घटना संमत, तर्क आणि अंदाजावर विसंबुन, कोणतेही पुरावा नसताना सुध्दा सदर दोषारोप माझेवर अगदी केवळ मागाने आणि मोघमपणे अगदी ओढून ताणून ठेवलेला असल्यामुळेच मला सदर दोषारोप अमान्य आणि कबुल मान्य नाही.

Scanned with OKEN Scanner

(५) दोषारोप क्रमांक-५ :-. फिर्यादीस ''क्राईम ब्रँच'' पोलीस असल्याचे सांगुन त्यास कॉसा पिटी ट्रॅव्हल्स मधुन जबरदस्तीने खाली उतरवले.

खंडण/स्पष्टीकरण :-महोदय, सदर प्रकरण हे माझे विरुध्द नोंद गुन्ह्याशीच निगडीत असुन, त्याअनुषंगाने सदर दोषारोप हा सुध्दा फक्त गुन्ह्याशी निगडीत/संबंधित आहे. परंतु अतिशय महत्वाची बाब म्हणजे वस्तुस्थितीक पाहता, सदर दोषारोप हा कोणाशी म्हणजेच कोणत्या अधिकारी/अंमलदाराशी संबंधित/निगडीत आहे? याबाबतचा नेमका आणि स्पष्ट उल्लेख सदर दोषारोपामध्ये केलेला नाही. त्यामुळे, नक्की हा दोषारोप कोणाविरुध्द ठेवलेला आहे? हे समजुन येत नाही. कारण अर्थाअर्थी सदर प्रकरणातील गुन्ह्याशीही माझा कसल्याही प्रकारचा तिळमात्र आणि यत्किंचितसही संबंध नसल्यामुळे, सदर दोषारोपाशी सुध्दा माझा कसल्याही प्रकारे संबंध पोहोचत नाही. त्यामुळे फिर्यादीस ''क्राईम ब्रँच'' पोलीस असल्याचे कोणी सांगितले? आणि त्यास कॉसा पिटी ट्रॅव्हल्स मधुन जबरदस्तीने कोणी खाली उतरवले? याची स्पष्टता होत नाही.

वास्तविक पाहता सदर दोषारोप सिध्द करण्यासाठी फिर्यादीसह ट्रॅव्हल्स मधील चालक, वाहक, प्रवासी तसेच ओळख परेडमधील पंचांसह इतर कोणाचाही या मुद्यावर तपासलेले नाही. त्यामुळे कोणत्याही ठोस कागदोपत्री पुराव्याशिवाय, फक्त आणि फक्त संशय, तर्क आणि अंदाजाचे आधारेच अगदी मोघमपणे आणि ढोबळमानाने सदर दोषारोप माझे माथी मारलेला असल्यामुळे कोणत्या पुराव्याचे आधारे सदर दोषारोप ठेवलेला आहे याची अजिबात स्पष्टता होत नाही.

महोदय, वर नमुद प्रमाणे सदर दोषारोप हा नक्की कोणावर ठेवलेला आहे, याबाबतचा दोषारोपात उल्लेख नाही. त्यामुळे, कथित गुन्ह्याशी माझा दुरान्वयानेही संबंध नसल्यामुळे, सदर दोषारोप माझेवरच ठेवलेला आहे, असा नाहक समज करुन, त्याअनुषंगाने सदर दोषारोपाचे खंडन/स्पष्टीकरण सादर करणे, म्हणजे '' आ बैल और मार मुझे '' या म्हणीसारखे नाहक अंगावर ओढून घेतल्यासारखे आहे. म्हणून सदर दोषारोपाचे अनुषंगाने मी खंडन/ स्पष्टीकरण करणे हे रास्त आणि उचित वाटत नाही.

(६) दोषारोप क्र. ६ :- दि. १९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक मिलेशकुमार सुरेश संचानशिव हे साप्ताहिक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसुन आले.

खंडण/स्पष्टीकरण :-महोदय, सदर दोषारोप हा माझेशी संबंधित नसल्यामुळे त्याअनुषंगाने भाष्य करणे उचित होणार नाही.

(७) दोषारोप क्र. ७ :- दि. १९/१२/२०१५ रोजी पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे हे साप्ताहीक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसुन आले.

खंडण/स्पष्टीकरण :-महोदय, सदर दोषारोप हा सुध्दा माझेशी संबंधित नसल्यामुळे त्याअनुषंगाने भाष्य करणे उचित होणार नाही.

(८) दोषारोप क्रमांक-८ :-.पोउपनि.पंकज शिरसाट, पोउनि.मिलेशकुमार संचानशिव व पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन राजे यांनी दि. १९/१२/२०१५ रोजी केलेले कृत्य हे त्यांनी स्वतःचे फायद्याकरीता व्यक्तिशः केलेले असुन सदर कृत्यास ते वैयक्तिक स्वतः जबाबदार आहेत व सदर कृत्याबाबत दौंड पोलीस ठाणेचे कामकाजाचा कोणताही भाग दिसुन येत नसुन तसेच त्यांनी सदर बाबत कोणासही कल्पना दिली नव्हती.

खंडण/स्पष्टीकरण :-महोदय, सदर दोषारोप सुध्दा माझे विरुध्द नोंद गुन्ह्याशीच संबंधित असल्यामुळे फक्त आणि फक्त संशय, अंदाज आणि तर्काचे आधारेच माझेवर ठेवलेला आहे.

महोदय, सदर दोषारोप क्र. ८ मध्ये ''केलेले कृत्य हे त्यांनी स्वतःचे फायद्याकरीता व्यक्तिशः केलेले असुन, सदर कृत्यास ते वैयक्तिक स्वतःच जबाबदार आहेत.'' असा दुष्परिणाम उल्लेख करुन, याच दोषारोपाचे अगदी शेवटी खालील परिच्छेद उल्लेखिलेला असुन, त्यामध्ये ''पोलीस दलासाठी अशोभनिय बाबी '' आणि '' बेशिस्त वर्तन '' ही दुषणे मला दिलेली आहेत.

Scanned with OKEN Scanner

112

वरील बाबी पोलीस दलासाठी अशोभनिय असुन या गुन्ह्या बेशिस्त वर्तनाबद्दल तुम्ही मुंबई पोलीस (शिक्षा व अपील) १९५६ अंतर्गत नियम ३ अन्वये कोणत्याही शिक्षेस पात्र आहात.

महोदय, दोषारोपाचे शेवटी नमुद केलेल्या वरील परिच्छेदामध्ये मला दिलेल्या, "पोलीस दलासाठी अशोभनिय" आणि "बेशिस्त वर्तन" या मुद्यांचे अनुषंगाने अगदी नम्रपणे माझे स्पष्टीकरण खालील प्रमाणे सादर करीत आहे. कृपया न्यायिक दृष्टीने अवलोकन होणेस विनंती आहे.

महोदय, वरील उल्लेखित मुद्दे ज्यांनी माझेवर ठेवली आहेत, त्यांना या प्रकरणात साक्षीदार केलेले नाही. त्यामुळे त्यांचे उलट तपासणीची संधी मला प्राप्त झाली नाही. त्यामुळे निव्वळ अंदाज,तर्क आणि संशयावरुनच माझेवर ठेवलेले हेतुपुरस्सर मुद्दे/दोषारोप मला कदापिही मान्य नाहीत. सदर आरोपांचे अनुषंगाने मा. सर्वोच्च न्यायालयाचा पूर्वन्यायनिवाडा आपले माहिती व अवलोकनार्थ खालील प्रमाणे नमुद करुन सादर करीत आहे. कृपया न्यायिक दृष्टीने अवलोकन होणेस विनंती आहे.

"सरकारी साक्षीदारांची साक्षी पुराव्यादरम्यान तपासणी."

महोदय, या प्रकरणी, वर नमुद दोषारोप सिध्द करण्यासाठी एकूण चार (४) सरकारी साक्षीदार दर्शविलेले असुन, त्यापैकी दोन सरकारी साक्षीदार हे पोलीस अधिकारी असुन दोन सरकारी साक्षीदार पोलीस अंमलदार आहेत. हे सर्व साक्षीदार हे सदर प्रकरणाशी संबंधित नसलेले परंतु स्वारस्य असलेले साक्षीदार आहेत. सदर प्रकरणी या सर्व सरकारी साक्षीदारांचे आपण महोदयांसमोर सरतपासणी, उलट तपासणी आणि फेरतपासणी दरम्यान नोंदविलेले प्रश्नोत्तरे स्वरुपातील साक्षीपुरावे आपण महोदयांसमक्ष नोंदविण्यात आलेले असुन, तपासलेल्या सर्व साक्षीदारांपैकी कोणत्याही/एकाही साक्षीदाराचा गुन्ह्याच्या हकिकतीशी प्रत्यक्ष किंवा अप्रत्यक्षरित्या संबंध नाही. तसेच हे तपासलेले सर्व सरकारी साक्षीदार प्रस्तुत प्रकरणी प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार देखील नाहीत. तशी स्पष्ट कबुली त्यांनी त्यांच्या उलट तपासणीतील साक्षीपुराव्यात दिलेली आहे. याशिवाय प्रस्तुत विभागीय चौकशीमध्ये साक्षीपुराव्यादरम्यान तपासलेल्या कोणत्याही सरकारी साक्षीदाराने माझ्या वर्तणुकीसंदर्भातील दोषारोपास पुरक अशी साक्ष दिलेली नाही. तसेच या सरकारी साक्षीदारांनी गुन्ह्याशी संबंधीत माझेवर ठेवलेल्या दोषारोपास दुजोरा देणारी साक्ष देखील दिलेली नाही.

महोदय, प्रस्तुत प्रकरणी विभागीय चौकशीमधील चारही सरकारी साक्षीदारांच्या साक्षीपुरावा दरम्यान आपण महोदयांसमोर नोंदविलेल्या प्रश्नोत्तर स्वरुपातील त्यांच्या सरतपासणी/उलट तपासणी/फेर तपासणी दरम्यानच्या साक्षीपुराव्यातील महत्वाची प्रश्नोत्तरे खालील प्रमाणे नमूद करुन सादर करीत आहे. कृपया न्यायिक दृष्टीने अवलोकन होणेस विनंती आहे.

१) सरकारी साक्षीदार क्रमांक-२, श्री. विजय श्रीपत पाटने,पो.ह.क्र. २०१७९,तत्कालीन नेमणुक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई, (घटनेच्या दिवशी प्रथम चौकशी पथकाचे हवालदार), सदर सरकारी साक्षीदार यांची आपण महोदयांसमोर दिनांक ०२/०७/२०२१ रोजीच्या साक्षीपुराव्यादरम्यान प्रश्नोत्तरे स्वरुपात साक्ष नोंदविण्यात आलेली असुन, त्यांच्या सरतपासणी आणि फेरतपासणीसह, माझे मित्र अधिकारी सेवानिवृत्त सपोआ. वसंतराव जाधव, यांनी आपण महोदयांसमोर घेतलेल्या त्यांचे उलट तपासणी मधील प्रश्नोत्तरांचे प्रश्न क्रमांकासह उत्तराचे अनुषंगाने उहापोह/खुलासा खालील प्रमाणे सादर करीत आहे.

"सरतपासणी."

सदर प्रकरणाचे अनुषंगाने, प्राथमीक चौकशीमध्ये प्राथमीक चौकशी अधिकारी तथा सहाय्यक पोलीस आयुक्त, ट्रॉम्बे विभाग, यांनी दिनांक ०४/०१/२०१६ रोजी सदर सरकारी साक्षीदाराचा नोंदविलेला प्राथमिक चौकशी जबाब दिनांक ०२/०७/२०२१ रोजी सरतपासणीचे साक्षीपुराव्यादरम्यान आपण महोदयांनी त्यांना वाचण्यासाठी दिला असता, सदरचा जबाब त्यांनी वाचुन, तो त्यांनी सांगितलेल्या हकीकती प्रमाणे बरोबर असुन सदर जबाबावर त्यांचीच डिमांशीत सही असल्याचे सांगुन, आपण महोदयांनी विचारल्यावरुन सदर सरकारी साक्षीदाराने पुढे असेही सांगितले की, त्यांच्या दिनांक ०४/०१/२०१६ रोजीच्या जबाबात जी हकीकत त्यांनी सांगितली आहे त्यापेक्षा कमी-अधीक त्यांना काही सांगावयाचे नाही.

Scanned with OKEN Scanner

361

"उलटतपासणी."

१) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्र. ०१ असा विचारला होता की, "दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे जी घटली, त्या घटनेचे तुम्ही प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार नाहीत, हे खरे आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "होय खरे आहे." असे दिलेले आहे.

२) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०२ असा विचारला होता की, " दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे अंदाजे १५.१५ वा. चे दरम्यान प्रत्यक्ष हजर राहुन तेथे या अपघा-यांना स्वतः प्रत्यक्ष हजर राहुन स्वतः पाहीले होते काय? पाहीले असल्यास, आपण तेथे कशासाठी गेला होता, ते सांगुन, त्याबाबतचा तसा उल्लेख तुमचे प्राथमिक जबाबात आहे काय? असल्यास दाखवाल काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर" नाही." असे दिलेले आहे.

३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०३ असा विचारला होता की, "या प्रकरणी अपघा-यांविरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे जो गुन्हा नोंद केला, त्या गुन्ह्याचे अनुषंगाने तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नाही. तसेच तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नसल्यामुळेच तुम्हाला या प्रकरणात मा. न्यायालयात साक्षीसाठी बोलाविण्यात आले नाही, हे खरे आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " होय खरे आहे." असे दिलेले आहे.

४) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०४ असा विचारला होता की, "ऐकीव माहितीस/साक्षीस मा. न्यायालयात आणि विभागीय चौकशीत ग्राह्यता नसते, हे खरे आहे काय? असल्यास, कोणत्या तरतुदीप्रमाणे ग्राह्यता असते, ते सांगाल काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "होय खरे आहे." असे दिलेले आहे.

५) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०५ असा विचारला होता की, "आपला जबाब पोह. खांडेकर यांनी नोंदविला त्यावेळी सपोउप. टेंभे विभाग हे प्रत्यक्ष तेथे हजर नव्हते, हे खरे आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " होय खरे आहे." असे दिलेले आहे.

६) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०६ असा विचारला होता की, " आपला जबाब पोह. खांडेकर यांनी नोंदविला त्यानंतर पो.ह. खांडेकर यांनी तुमची जबाबावर सही घेतली, हे खरे आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "होय खरे आहे." असे दिले आहे.

७) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०७ असा विचारला होता की, " पोउनि.खैरनार यांना दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी दिवसपाळी कर्तव्यावर जाण्यासाठी त्यांनी पिस्टल घेतल्याची व परत जमा केल्याची नोंद पोलीस ठाणेचे अधिकृत रजिस्टर म्हणजेच पोलीस ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " पोलीस ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद घेतलेली नाही." असे दिलेले आहे.

८) या सरकारी साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्र. ८ असा विचारला होता की,"आपण अग्नीशस्त्र वाटप रजिस्टर पाहीलेले आहे अपचारी खैरनार यांना सकाळी किती वाजता पिस्टल दिले, त्यावेळेचा उल्लेख त्या रजिस्टरमध्ये आहे किंवा कसे ते पाहुन सांगा?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी पोउनि खैरनार यांनी शस्त्र जमा केल्याची वेळ २१.०० वा. आहे परंतु त्यांना शस्त्र जमा केल्याची वेळ लिहुन घेत नाही." असे दिलेले आहे.

९) या सरकारी साक्षीदारास उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०९ असा विचारला होता की" तुम्ही कबुल करीत असलेले अग्नीशस्त्र वाटप व जमा रजिस्टरची प्रत तुम्ही स्वतः प्राथमिक चौकशी अधिका-यापुढे सादर केली होती काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "नाही." असे दिलेले आहे.

१०) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. १२ असा विचारला होता की, " अग्नीशस्त्र वाटप व जमा रजिस्टरमध्ये पोलीस ठाणेतील अधिका-यांना ज्यावी शस्त्र दिल्याची आणि सदर अधिका-याने ते अग्नीशस्त्र परत पोलीस ठाणेत जमा केल्याबाबतची दिनांक आणि वेळेसह नोंद घेतली जाते, त्यामुळे ते रजिस्टर तेवढेच महत्वाचे आहे, हे बरोबर आणि खरे आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " होय." असे दिलेले आहे.

Scanned with OKEN Scanner

114

११) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. १३ असा विचारला होता की, ''अशा प्रकारचे महत्वाचे रजिस्टर दररोज वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक यांचे सहीसाठी ठेवले जात होते काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे '' होय .''असे धादांत खोटे उत्तर दिलेले आहे.

१२) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. १४ असा विचारला होता की, '' सदर रजिस्टरची तपासणी केल्याबाबत त्या रजिस्टरवर वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक यांची सही असल्याचा दाखवाल काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''नाही.'' असे दिलेले आहे. त्यामुळे सदर प्रश्नाचे उत्तरावरुन वरील प्रश्नाचे उत्तर अगदी धादांत खोटे दिलेले आहे. हे स्पष्ट होते.

१३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. १५ असा विचारला होता की, ''तुमचे प्राथमिक चौकशी जबाबातील शेवटचा परिच्छेद अगदी काळजीपुर्वक आणि बारकाईने वाचुन सांगा की, सदर परिच्छेदामध्ये अपचा-यांच्या अटके संदर्भात तुम्ही जे नमुद केले आहे, ते इतर दुस-या कोणाच्यातरी सांगण्यावरुनच /दुस-याकडुन ऐकल्यावरुनच तुम्ही नमुद केले आहे. हे बरोबर आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''होय.'' असे दिलेले आहे.

१४) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. १६ असा विचारला होता की, '' परंतु त्याबाबत तुम्हाला प्रत्यक्ष काहीही माहिती नाही. अपचा-यांचे अटकेच्या वेळी तुम्ही तेथे प्रत्यक्ष हजर नव्हता, हे बरोबर आणि खरे आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' होय.'' असे दिलेले आहे.

१५) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. १७ असा विचारला होता की, '' म्हणजेच तुम्ही नमुद केलेली ही माहिती ऐकीव स्वरुपाची आहे, हे बरोबर आणि खरे आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' होय.'' असे दिलेले आहे.

१६) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. १८ असा विचारला होता की,''प्रथम चौकशी पथकामध्ये नियमितपणे कर्तव्य बजावणारे पो.हवा.मुळीक यांची त्या दिवशी साप्ताहीक सुट्टी असल्यामुळेच, पो.हवा. मुळीक यांचे ऐवजी एक दिवसाकरीता तुम्हाला प्रथम चौकशी पथकामध्ये कर्तव्य वाटप केले होते/नेमले होते. हे बरोबर आणि खरे आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' होय.'' असे दिलेले आहे.

<u>'' फेरतपासणी.''</u>

१) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरतपासणीतील प्रश्न क्र. ०१ असा विचारला होता की, '' अग्निशस्त्र वाटप रजिस्टर मध्ये शस्त्र वाटप करताना दिनांक व वेळ लिहीली जाते का?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' होय.'' असे दिलेले आहे.

२) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरतपासणीतील प्रश्न क्र. ०२ असा विचारला होता की, ''ट्रॉम्बे पोलीस ठाणेचे अग्निशस्त्र वाटप रजिस्टर वरील पृष्टावर शस्त्र वाटप केल्याचा व जमा केल्याचा दिनांक व वेळ दिसुन येत आहे का?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''होय.'' असे दिलेले आहे.

३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरतपासणीतील प्रश्न क्र. ०३ असा विचारला होता की, '' तुम्ही सपोआ ट्रॉम्बे विभाग श्री भरत तांबे यांना ओळखता का?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' होय मी ओळखतो.'' असे दिलेले आहे.

४) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरतपासणीतील प्रश्न क्र. ०४ असा विचारला होता की, ''ऐकीव स्वरुपाची माहिती न्यायालयात/विभागीय चौकशीत ग्राह्य आहे का?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''नाही.'' असे दिलेले आहे.

२)सरकारी साक्षीदार क्रमांक-२, श्री. भरत शंकर पाटील, पो.ह.क्र. ८९५८, तत्कालीन नेमणुक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई, (घटनेच्या दिवशी बीट्आरसी. ऑट पोस्ट येथे कर्तव्य), सदर सरकारी साक्षीदार यांनी आपण महोदयांसमोर दिनांक ०२/०७/२०२१ रोजीच्या साक्षीपुराव्यादरम्यान प्रश्नोत्तरे स्वरुपात साक्ष नोंदविण्यात आलेली असुन, त्यांच्या सरतपासणी आणि फेरतपासणीसह, माझे मित्र अधिकारी सेवानिवृत्त सपोआ. वसंतराव जाधव, यांनी आपण महोदयांसमोर घेतलेल्या त्याचे उलटतपासणीमधील प्रश्नोत्तरांचे प्रश्न क्रमांकासह उत्तराचे अनुषंगाने उहापोह/खुलासा खालील प्रमाणे सादर करीत आहे.

Scanned with OKEN Scanner

" सरतपासणी."

सदर प्रकरणाचे अनुषंगाने, प्राथमीक चौकशी तसेच प्राथमिक चौकशी अधिकारी तथा सहाय्यक पोलीस आयुक्त, ट्रॉम्बे विभाग, मुंबई यांनी दिनांक ०४/०१/२०१६ रोजी सदर सरकारी साक्षीदाराचा नोंदविलेला प्राथमिक चौकशी जबाब दिनांक ०२/०७/२०२१ रोजी सरतपासणीचे साक्षीपुराव्यादरम्यान आपण महोदयांनी त्यांना वाचण्यासाठी दिला असता, सदरचा जबाब त्यांनी वाचुन, तो त्यांनी सांगितलेल्या हकीकती प्रमाणे बरोबर असुन सदर जबाबावर त्यांचीच दिनांकीत सही असल्याचे सांगुन, आपण महोदयांनी विचारल्यावरुन सदर सरकारी साक्षीदाराने पुढे असेही सांगितले की, त्यांच्या दिनांक ०४/०१/२०१६ रोजीच्या जबाबात जी हकीकत त्यांनी सांगितली आहे त्यापेक्षा कमी-अधिक त्यांना काही सांगावयाचे नाही.

" उलटतपासणी."

१) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्र. ०१ असा विचारला होता की,"दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे घडलेल्या घटनेचे तुम्ही प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार नाही हे खरे आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर"होय खरे आहे."असे दिलेले आहे.

२) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०२ असा विचारला होता की, " दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे आपणास १५.१५ वा. चे दरम्यान प्रत्यक्ष हजर राहुन तेथे या अपचा-यांना स्वतः प्रत्यक्ष हजर राहुन स्वतः पाहिले होते काय? पाहिले असल्यास, आपण तेथे कशासाठी गेला होता, ते सांगुन, त्याबाबतचा तसा उल्लेख तुमचे प्राथमिक जबाबात आहे काय? असल्यास दाखवाल काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "नाही." असे दिलेले आहे.

३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०३ असा विचारला होता की, " या प्रकरणी अपचा-यांविरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे जो गुन्हा नोंद केला, त्या गुन्ह्याचे अनुषंगाने तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नाही. तसेच तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नसल्यामुळेच तुम्हाला या प्रकरणात मा. न्यायालयात साक्षीसाठी बोलविण्यात आले नाही, हे खरे आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर"होय बरोबर आहे.."असे दिलेले आहे.

४) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्र. ४ विचारला होता की,"ऐकीव माहितीचे साक्षीस मा. न्यायालयात/ विभागीय चौकशीत ग्राह्यता नसते, हे खरे आहे काय? असलेस, कोणते तरतुदीप्रमाणे ग्राह्यता असते, ते सांगाल काय?"सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर"माहित नाही"असे दिले आहे.

५) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्र. ७ असा विचारला होता की,"आपल्या प्राथमिक चौकशी जबाबात बीएआरसी हे अति महत्वाचे व संवेदनशील ठिकाण असल्याचा उल्लेख आहे हे बरोबर आणि खरे आहे ना?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर"होय आहे.."असे दिलेले आहे.

६) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्र. ८ असा विचारला होता की," दि.१९/१२/२०१६ रोजी बीएआरसी आऊट पोस्ट या ठिकाणी पोअंमि कौसार हे कर्तव्य सोडुन गेल्यानंतर त्वरीत परत आले नव्हते, ते गैरहजर होते ही बाब आपण कोणत्याही ठाणे अंमलदार किंवा दिवसपाळी पोलीस निरीक्षक अथवा वपोनि यांना कळवली होती का?"सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर"नाही"असे दिले आहे.

७) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्र. ९ विचारला होता की," जर का दिनांक २३/१२/२०१५ रोजी तुम्हाला ऐकीव माहितीवरुन समजले की, अपचा-यांचे विरुध्द वाशी पोलीस ठाणे, नवी मुंबई येथे गुन्हा नोंद झालेला आहे. हे समजल्यावर तुम्ही स्वतः पोअंमि. कौसार यांच्या दिनांक १९/१२/२०१५ रोजीच्या १३.२० वा. पासुन ते १८.०० वा. पर्यंतच्या कथित अनुपस्थितीबाबत तुमचे वरिष्ठांना तेव्हा अहवाल सादर केला होता काय? तसा उल्लेख तुमचे प्राथमिक चौकशी जबाबात असल्यास दाखवाल काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर"नाही."असे दिलेले आहे.

८) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. १० असा विचारला होता की, " वर नमुद प्रश्नाचे उत्तरात तुम्ही जे सांगीतले आहे, ते कोणत्या तिथी व कोणत्या वेळी आणि त्याचा उल्लेख तुमचे प्राथमिक चौकशी जबाबात आहे काय? असल्यास दाखवा? आणि तुमचे जबाबातील तो उल्लेख वाचुन सांगा?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर"नाही."असे दिलेले आहे.

Scanned with OKEN Scanner

९) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ११ असा विचारला होता की, ''अपचारी पोअंमि. खैरनार हे तुमच्या माहिती प्रमाणे पोलीस ठाणेस गेल्यानंतर बीएआरसी आऊट पोस्टला पोलीस ठाणेतील किंवा बाहेरील कोणी पोलीस अधिका-यांनी भेट दिली होती काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर'' होय भेट दिली होती.''असे दिलेले आहे.

१०) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्रं. १२ विचारला होता की,''दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी १४.०० वा. सपोनि. पवार/सिक्युरिटी ब्रँच यांनी आणि दिवसपाळी पो.नि.बाबर यांनी बीएआरसी आऊट पोस्टला भेट देवुन, तसा त्यांनी आऊट पोस्ट येथे ठाणे दैनंदिनी क्रं. १२ आणि १३ मध्ये नोंदी देखील केल्या आहेत. हे बरोबर आणि खरे आहे काय? सदर नोंदी वाचुन मा. विभागीय चौकशी अधिकारी यांना सांगा?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''हो बरोबर आहे.''असे दिलेले आहे.

११) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. १३ असा विचारला होता की, '' तुमचे प्राथमिक चौकशी जबाबातील शेवटचा परिच्छेद क्रं. ५ जरानी काळजीपूर्वक आणि बारकाईने वाचुन सांगा की, सदर परिच्छेदामध्ये अपचा-यांच्या अटके संदर्भात तुम्ही जे नमुद केले आहे, ते इतर दुस-या कोणाच्यातरी सांगण्यावरुन/दुस-याकडून ऐकल्यावरुन तुम्ही नमुद केले आहे. परंतु त्याबाबत तुम्हाला प्रत्यक्ष काहीही माहिती नाही. अपचा-यांचे अटकेच्या वेळी तुम्ही तेथे प्रत्यक्ष हजर नव्हता, हे बरोबर आणि खरे आहे काय? म्हणजेच तुम्ही नमुद केलेली ही माहिती ऐकीव स्वरुपाची असुन, त्या नमूद केलेल्या हकिगतीस तुम्ही प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार नाही. हे बरोबर आणि खरे आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर''होय..'' असे दिलेले आहे.

१२) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. १४ असा विचारला होता की, ''तुमचे म्हणण्याप्रमाणे जर अपचारी पोअंमि. खैरनार हे दि. १९/१२/२०१५ रोजी कर्तव्यावर गैरहजर होते तर, वरील प्रमाणे सपोनि पवार यांनी बीएआरसी आऊट पोस्टला भेट दिली त्यावेळी पोअंमि खैरनार यांची गैरहजेरीची नोंद घेतली आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''गैरहजेरी नोंद घेतली नाही..''असे दिलेले आहे.

१३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. १५ असा विचारला होता की, '' दि. १९/१२/२०१५ रोजी सदर ठिकाणी १८.५० वा. दिवसपाळी म.पो.नि. बाबर यांनी भेट दिली त्यावेळी पोअंमि खैरनार दुपारी कर्तव्यावर गैरहजर असल्याबाबत तुम्ही त्यांना अवगत केले का?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''नाही.'' असे दिलेले आहे.

१४) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्रं. १७ असा विचारला होता की''या प्रकरणातील अपचारी हे गुन्हयाचे घटनास्थळी गेलेच नव्हते त्यामुळे त्यांचा गुन्हयामध्ये सहभाग नसल्यामुळेच, मा. न्यायालयाने त्यांची सदर गुन्हयातुन निर्दोष मुक्तता केलेली आहे. हे तुम्हाला माहिती आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे ''मला माहिती नाही.''असे कानावर हात ठेवुन, मुद्दाम मखलाशी उत्तर दिले आहे.

१५) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. १८ असा विचारला होता की, '' तुमचे प्राथमिक चौकशी जबाबातील उल्लेखाप्रमाणे बीएआरसी आऊट पोस्ट हे अतिमहत्वाचे आणि अति संवेदनशिल ठिकाण असल्यामुळे तेथे कर्तव्यावर असणाऱ्या अधिकाऱ्यांना कोणत्याही संकटास तोंड देण्यासाठी जवळ अग्निशस्त्र बाळगणे आवश्यक आहे हे बरोबर आणि खरे आहे का?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''होय.'' असे दिलेले आहे.

'' फेरतपासणी.''

१) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०१ असा विचारला होता की, '' मुंबईतील इतर शाखेच्या अधिकाऱ्यांनी बीएआरसी आऊट पोस्ट येथे भेट दिल्यानंतर स्थानिक पोलीस ठाण्याच्या अधिकारी अंमलदारांची गैरहजेरी नोंद करण्याचा त्यांना अधिकार आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे ''नाही.'' असे बेजबाबदारपणे, मोघम, खोटे आणि दुर्हेतुने उत्तर दिलेले आहे.

२) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०२ असा विचारला होता की, '' पोलीस मॅन्युअल भाग ३ प्रमाणे कनिष्ठांना वरिष्ठांची गैरहजेरी नोंद करता येते काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' नाही'' असे दिलेले आहे.

Scanned with OKEN Scanner

३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरतपासणीतील प्रश्न क्र. ०३ असा विचारला होता की, " बीएआरटी आऊटपोस्ट या पॉईंटला पोलीस ठाण्याचा दर्जा आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "नाही, दुरक्षेत्राचा दर्जा आहे." असे दिलेले आहे.

" फेरउलटतपासणी."

१) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरउलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०१ असा विचारला होता की, " संवेदनशील ठिकाणी भेट देणारे अन्य खात्यांचे अधिकारी यांनी भेट दिल्यानंतर तेथे नेमणुकीस असलेल्या अधिकारी/अंमलदारांच्या गैरहजेरीची नोंद घेण्याचे अधिकार वरिष्ठांच्या अधिकाऱ्यांना नाहीत हे तुम्ही कोणत्या तरतुदी प्रमाणे सांगता ती तरतुद सांगा?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " मला तरतुद माहिती नाही आणि मला सांगता येणार नाही." असे दिलेले आहे. या प्रश्नाचे उत्तरावरून वरील फेरतपासणीमधील प्रश्न क्रं. १ चे उत्तर मुद्दाम चुकीचे आणि खोटे दिले असल्याचे स्पष्ट होते.

२) या साक्षीदारास फेरउलटतपासणीत प्रश्न क्रं. २ विचारला होता की,"बीएआरटी आऊट पोस्ट (दुरक्षेत्र) आहे हे खरे आहे का?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " होय " असे दिलेले आहे.

३) या साक्षीदारास फेरउलटतपासणीत प्रश्न क्रं. ३ विचारला होता की," पोलीस मॅन्युअल प्रमाणे महाराष्ट्रातील सर्व आऊट पोस्ट कर्तव्यावरील अधिकारी/कर्मचारी यांना ठाणे अंमलदाराचे अधिकार आहेत हे तुम्हाला माहिती आहे का?"साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर"होय माहित आहे" असे दिले आहे.

४) या साक्षीदारास फेरउलटतपासणीत प्रश्न क्रं. ४ असा विचारला होता की," कनिष्ठांना वरिष्ठांविरुद्ध गैरहजरी करण्याचा अधिकार नाही हे आपण फेरतपासणीत सांगितलेले आहे तरी वरिष्ठांची हजेरी न करता त्यांच्या हालचालींची माहिती त्यांच्या वरिष्ठांना कळविणे हे तुमचे कर्तव्य आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर"होय माझे कर्तव्य आहे."असे दिले आहे.

३)सरकारी साक्षीदार क्रमांक-१, श्री. बुध्दानंद सोमाप्पा नगराळे, स.पो.फौ.अ. ८१४६, तत्कालीन नेमणुक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई, (प्रभारी इंगळे), सदर सरकारी साक्षीदार यांनी आपण महोदयांसमोर दिनांक २०/०८/२०२१ रोजीच्या साक्षीपुराव्यादरम्यान प्रश्नोत्तरे स्वरुपात साक्ष नोंदविण्यात आलेली असुन, त्यांच्या सरतपासणी आणि फेरतपासणीसह, माझे मित्र अधिकारी सेवानिवृत्त सपोआ. यशवंतराव व्हटकर, यांनी आपण महोदयांसमोर घेतलेल्या त्यांचे उलटतपासणीमधील प्रश्नोत्तरांचे प्रश्न क्रमांकासह उत्तराचे अनुषंगाने ऊहापोह/खुलासा खालील प्रमाणे सादर करीत आहे.

" सरतपासणी."

या प्रकरणी प्राथमीक चौकशी अधिकारी तथा सहाय्यक पोलीस आयुक्त, ट्रॉम्बे विभाग, यांनी दिनांक ०४/०१/२०१६ रोजी सदर सरकारी साक्षीदाराचा नोंदविलेला प्राथमिक चौकशी जबाब दिनांक २०/०८/२०२१ रोजी सरतपासणीचे साक्षीपुराव्यादरम्यान आपण महोदयांनी त्यांचा वाचण्यासाठी दिला असता, सदरचा जबाब त्यांनी वाचुन, तो त्यांनी सांगितलेल्या हकीकती प्रमाणे बरोबर असुन सदर जबाबावर त्यांचीच दिनांकीत सही असल्याचे सांगुन, आपण महोदयांनी विचारल्यावरुन सदर सरकारी साक्षीदाराने पुढे असेही सांगितले की, त्यांच्या दिनांक ०४/०१/२०१६ रोजीच्या जबाबात जी हकीकत त्यांनी सांगितली आहे त्यापेक्षा कमी-अधीक त्यांना काही सांगावयाचे नाही.

" उलटतपासणी."

१) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०१ असा विचारला होता की," दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे जी काही घटना घडली, त्या घटनेचे तुम्ही प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार नाहीत, हे खरे आहे काय? दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे आपण १५.१५ वा. चे दरम्यान प्रत्यक्ष हजर राहुन तेथे या अपचा-यांना स्वतः प्रत्यक्ष पाहीले होते काय? पाहीले असल्यास, आपण तेथे कशासाठी गेला होता, ते सांगुन, त्याबाबतचा तसा उल्लेख तुमचे प्राथमिक जबाबात आहे काय? असल्यास वाचवाल काय?"सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "या प्रकरणातील मी प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार नसुन दि. १९/१२/२०१५ रोजी या प्रकरणातील घटनास्थळी मी गेलो नव्हतो."असे दिले आहे

Scanned with OKEN Scanner

118

२) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०२ असा विचारला होता की, ''या प्रकरणी अपार-धाविस्कंद याशी पोलीस ठाणे येथे जो गुन्हा नोंद केला, त्या गुन्ह्याचे अनुषंगाने तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नाही. तसेच तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नसल्यामुळेच तुम्हाला या प्रकरणात मा. न्यायालयात साक्षीसाठी बोलाविण्यात आले नाही. हे खरे आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' हो मी मा. न्यायालयात साक्ष देण्यासाठी गेलो नाही.'' असे दिलेले आहे.

३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०३ असा विचारला होता की, ''टेकीन माहितीस/साक्षीस मा. न्यायालयात आणि विभागीय चौकशीत ग्राह्यता नसते, हे खरे आहे काय? असल्यास, कोणत्या तरतुदीप्रमाणे ग्राह्यता असते, ते सांगाल काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' होय हे बरोबर आहे.'' असे दिलेले आहे.

४) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०५ असा विचारला होता की, '' पोलीस ठाण्यातील सर्व अंमलदारांसाठी व अधिकाऱ्यांसाठी पोलीस ठाण्यामध्ये इतर शासकीय कार्यालयाप्रमाणे हजेरीपट ठेवलेला असतो. हे खरे आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' होय हे खरे आहे.'' असे दिलेले आहे.

५) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०९ असा विचारला होता की, '' अपचारी पोउनि. खैरनार यांना बीएआरसी आऊट पोस्ट येथील कर्तव्याची जागा सोडून निघून जाताना तुम्ही पाहिले नाही. हे खरे आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' हो हे खरे आहे.'' असे दिलेले आहे.

६) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. १० असा विचारला होता की, '' घटनेच्या दिवशी दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी अपचारी पोउनि. खैरनार हे बीएआरसी आऊट पोस्ट येथील कर्तव्याची जागा सोडून निघून गेल्यानंतर, त्यांचे सोबत बीएआरसी आऊट पोस्ट येथे कर्तव्यावर असलेले पो.ह.क्रं. ८९५८/भरत पाटील यांनी गुन्ह्याला कळविले/अवगत केले होते काय? तसा उल्लेख कुठे प्राथमिक चौकशी जबाबात असल्यास दाखवा?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' पो.ह.क्र.८९५८/भरत पाटील यांनी तसे मला कळविले नाही.'' असे दिलेले आहे.

११) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ११ असा विचारला होता की, '' सदर प्रकरणी, या विभागीय चौकशीचे अगोदर, पूर्वी मा. सहा. पोलीस आयुक्त, विक्रोळी विभाग, मुंबई यांचेकडे सुद्धा विभागीय चौकशी झाली होती. त्या विभागीय चौकशीमध्ये तुम्ही सरकारी साक्षीदार होता म्हणून, तुमची सुद्धा साक्ष नोंदविली होती. हे बरोबर आणि खरे आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' होय हे खरे आहे.'' असे दिलेले आहे.

'' फेरतपासणी.''

१) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे फेरतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०१ असा विचारला होता की, '' अपचारी क्र. १पोउनि पी.आर.खैरनार, अपचारी क्र.२ पोउनि एस.एस.संग्रामशिंग व अपचारी क्र.३ पोह्वा.१२६९६/जे.एन.राणे हे ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे नेमणुकीस होते हे बरोबर आहे का?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''होय बरोबर आहे.'' असे दिलेले आहे.

२) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे फेरतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०२ असा विचारला होता की, '' पोलीस ठाण्यामध्ये कर्तव्यावर असताना किरकोळ रजा किंवा रात्रपाळीचा सुट्टी घेणे मुख्यालय सोडताना परवानगी घेणे बंधनकारक आहे का?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' होय बंधनकारक आहे.'' असे दिलेले आहे.

३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे फेरतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०५ असा विचारला होता की, '' पो.ह.क्र. ८९५८/भरत शंकर पाटील यांना बीएआरसी आऊट पोस्ट येथे कर्तव्यास नेमले होते का?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''होय त्यांना नेमले होते.'' असे दिलेले आहे.

४) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे फेरतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०६ असा विचारला होता की, '' असल्यास त्यांच्या बरोबर कोण अधिकारी होते याबाबत माहित आहे का?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''मला माहित नाही.'' असे दिलेले आहे.

Scanned with OKEN Scanner

१) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरउलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०२ असा विचारला होता की, '' अपचारी १ ते ३ यांना बृहन्मुंबई हद्दीत त्यांना शासकीय निवासस्थान दिले आहे किंवा नाही? अपचारी पोहक्रं.१२६९६/जर्नादन नामसिंग राजे कोठे रहाण्यास आहेत?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे '' नाही. अपचारी पोहक्रं.१२६९६/जर्नादन राजे हे नवी मुंबई येथे रहावयास आहेत.''असे आपली मोघमपणे आणि अंदाजाने उत्तर दिले आहे.

२) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरउलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०३ असा विचारला होता की, '' साप्ताहिक सुट्टी मध्ये मुख्यालय सोडण्याची परवानगी घेणे बंधनकारक आहे का?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''आहे.'' असे दिलेले आहे.

३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरउलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०४ असा विचारला होता की, '' साप्ताहीक सुट्टी अनुषंगाने इतर कोणी मुख्यालय सोडण्याची परवानगी घेतली का?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''नाही. '' असे दिलेले आहे.

४) सरकारी साक्षीदार क्रमांक-४, श्री. नितिन विनायक यादव, तत्कालीन वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई, सध्या नेमणूक उप विभागीय पोलीस अधिकारी तथा पोलीस उप अधिक्षक तिरोडा विभाग, ता.तिरोडा, जिल्हा गोंदिया,सदर सरकारी साक्षीदार यांचे दिनांक ०६/०१/२०१६ रोजीचे प्राथमिक चौकशी जबाबास अनुसरुन, दिनांक १५/०९/२०२१ रोजीच्या साक्षीपुराव्यादरम्यान आपण महोदयांनी झुम ऑनलाईन घेतलेली सरतपासणी, त्याअनुषंगाने माझे मित्र अधिका-यांनी सुध्दा प्रश्नोत्तरे स्वरुपात झुम ऑनलाईन घेतलेल्या उलटतपासणीमधील,तदनंतर आपण महोदयांनी झुम ऑनलाईन घेतलेल्या फेरतपासणी मधील प्रश्नोत्तरांचे प्रश्न क्रमांकासह उत्तराचे अनुषंगाने उहापोह/खुलासा खालील प्रमाणे सादर करीत आहे.

'' सरतपासणी.''

सदर प्रकरणातील अपचारी पोउनि.पंकज खैरनार, पोउनि. निलेशकुमार सुरेश संगमनेरे आणि पो.ना.क्र. १२६९६/जर्नादन नामसिंग राजे यांचे विरुध्दच्या प्राथमीक चौकशी मध्ये दिनांक ०६/०१/२०१६ रोजी प्राथमीक चौकशी अधिकारी तथा मा.सहाय्यक पोलीस आयुक्त, ट्रॉम्बे विभाग, मुंबई यांनी नोंद केलेल्या माझा प्राथमिक चौकशी जबाबाची प्रत माझेकडे मला पीडीएफव्दारे मा.विभागीय चौकशी अधिकारी तथा मा.सहाय्यक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांचेकडून प्राप्त झाली आहे. आज दिनांक १५/०९/२०२१ रोजी मी मा.विभागीय चौकशी अधिकारी आणि सहाय्यक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांचे समक्ष झुम ऑनलाईन हजर राहुन खालील प्रमाणे सरतपासणीची साक्ष देत आहे.

माझा वर नमूद प्राथमिक चौकशी जबाब आज दिनांक १५/०९/२०२१ रोजी झुम ऑनलाईन समक्ष हजर राहून वाचून पाहिला असता, सदर जबाब माझाच असून त्या जबाबातील मजकूर माझे सांगणेप्रमाणे बरोबर आहे. सदर जबाबावरील स्वाक्षरीसुध्दा माझीच आहे.मा. विभागीय चौकशी अधिका-यांनी विचारल्यावरुन मी असे सांगतो की, माझे दिनांक ०६/०१/२०१६ रोजीच्या जबाबात जी हकीकत सांगितली आहे त्यापेक्षा कमी-अधीक मला काही सांगावयाचे नाही.

'' उलटतपासणी.''

१) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०१ असा विचारला होता की, ''दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे जी काही घटना घडली, त्या घटनेचे तुम्ही प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार नाहीत, हे खरे आहे काय? दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे आपण १५.१५ वा. चे दरम्यान प्रत्यक्ष हजर राहुन तेथे या अपचा-यांना स्वतः प्रत्यक्ष हजर राहुन स्वतः पाहीले होते काय? पाहीले असल्यास, आपण तेथे कशासाठी गेला होता, ते सांगुन, त्याबाबतचा तसा उल्लेख तुमचे प्राथमिक जबाबात आहे काय?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर''बरोबर आहे.'' असे दिले आहे.

२) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०२ असा विचारला होता की, ''या प्रकरणी अपचा-यांविरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे जो गुन्हा नोंद केला, त्या गुन्ह्याचे अनुषंगाने तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नाही. तसेच तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नसल्यामुळेच तुम्हाला या प्रकरणात मा. न्यायालयात साक्षीसाठी बोलाविण्यात आले नाही, हे खरे आहे काय? ?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' बरोबर आहे. '' असे दिले आहे.

Scanned with OKEN Scanner

120

३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०३ असा विचारला होता की, ''ऐकीव माहितीस/साक्षीस मा. न्यायालयात आणि विभागीय चौकशीत ग्राह्यता नसते, हे खरे आहे काय? असल्यास, कोणत्या तरतुदीप्रमाणे ग्राह्यता असते, ते सांगाल काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' बरोबर आहे. '' असे दिले आहे.

४) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०४ असा विचारला होता की, ''एसीपी ट्रॉम्बे विभाग हे ट्रॉम्बे पोलीस ठाण्याचे एसीपी होते, म्हणून तुम्ही दिनांक २३/१२/२०१५ रोजी वरिष्ठांना सादर केलेल्या अहवालाची प्रत एसीपी ट्रॉम्बे विभाग यांना सुध्दा सादर केली होती. हे खरे आहे काय? ?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' बरोबर आहे.'' असे दिले आहे.

५) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०५ असा विचारला होता की, '' सदर प्रकरणी एसीपी ट्रॉम्बे विभाग यांनी प्राथमिक चौकशी अधिकारी म्हणून नेमणूक झालेमुळेच त्यांनी दिनांक ०६/०१/२०१६ रोजी सदर प्रकरणाचे अनुषंगाने तुमचा प्राथमिक चौकशी जबाब नोंद केला. हे खरे आहे काय? ?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''बरोबर आहे.'' असे दिले आहे.

६) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०६ असा विचारला होता की, '' नियमानुसार आणि स्थायी आदेशातील तरतुदी प्रमाणे साप्ताहीक सुट्टीवर असलेल्या कर्मचा-यांची नोंद ठाणे दैनंदिनीमध्ये घेणे आवश्यक आहे, हे खरे आहे काय?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' तशी काही गरज वाटली नाही.'' असे दिले आहे.

७) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०७ असा विचारला होता की, '' पोलीस ठाणेतील सर्व अंमलदारांसाठी व अधिका-यांसाठी पोलीस ठाण्यामध्ये इतर शासकीय कार्यालयाप्रमाणे हजेरीपट ठेवलेला असतो. हे खरे आहे काय? असा हजेरीपट त्यावेळी तुमचे पोलीस ठाणेत ठेवण्यात आला होता काय? ?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' पोलीस अधिकारी यांसाठी ऑर्डर बुक व पोलीस अंमलदार यांचेसाठी हजेरी पट असतो. '' असे दिले आहे.

८) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०८ असा विचारला होता की, '' दिनांक १९/१२/२०१५ रोजीचे तुमच्या सहीचे आदेश बुक पाहून सांगा की, पोउनि. संदनशिव व इतर अधिकारी यांना साप्ताहीक सुट्टी दिली असल्याचे नमुद केले आहे. त्या संदर्भात त्या त्या अधिका-यांनी नोंद घेतल्याबाबत त्यांनी आदेश बुकामध्ये त्यांचे नावासमोर स्वाक्षरी केली आहे काय'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' आता मला आठवत नाही. '' असे मोघमपणे आणि वेळ निभावुन नेण्यासाठी दिले आहे.

९) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०९ असा विचारला होता की, '' पोउनि. संदनशिव यांच्या विरुध्द जो कथित खोटा गुन्हा नोंद केला होता, त्यानंतर तुम्ही आदेश पुस्तकामध्ये त्यांची साप्ताहीक रजा दर्शवुन खोटी नोंद केलेली आहे. असे आमचे म्हणणे आहे. याबाबत तुमचे काय म्हणणे आहे? ते मा.विभागीय चौकशी अधिकारी महोदयांना सांगा?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' चुकीचे आहे.'' असे दिले आहे.

१०) सदर साक्षीदाराला उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. १० असा विचारला होता की, '' पोलीस अधिका-या समोर दिलेल्या जबाबास कायद्यात ग्राह्यता आहे काय?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' नाही, मा.न्यायालयात ग्राह्य नाही.'' असे दिले आहे.

११) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ११ असा विचारला होता की, '' दिनांक २२/१२/२०१५ रोजीचे आदेश बुक व ठाणे दैनंदिनी पाहुन सांगा की, पोउनि. संदनशिव हे रुग्णनिवेदनात आहेत अशी नोंद आहे की नाही?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''आठवत नाही.'' असे दिले आहे.

१२) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्रं. १२ असा विचारला होता की,'' जर तुमचेकडे घडलेले मुळ घटनेचा अहवाल संबंधितांकडून प्राप्त झाला नव्हता, तसेच कसूर अधिकारी/अंमलदार यांचे जबाब सुध्दा तुम्ही नोंद केले नव्हते तर, तुम्ही कोणत्या वस्तुस्थितीच्या आणि पुराव्याचे आधारे तुमचा अहवाल सादर केला? ते मा. विभागीय चौकशी अधिकारी महोदयांना सांगा? ?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' याशी पोलीस ठाणेकडून फोनव्दारे समजलेल्या माहितीच्या आधारे पाठविले.'' असे दिले आहे.

Scanned with OKEN Scanner

369

१३) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्रं. १३ असा विचारला होता की, '' वरील प्रश्नाचे उत्तराचे अनुषंगाने विचारतो की, संबंधित अधिकारी आणि अंमलदार यांनी तुमचे समोर तोंडी निवेदन केले असल्यास, त्याबाबतची नोंद तुम्ही ठाणे दैनंदिनी मध्ये घेतली होती काय? तशी नोंद घेतली असल्यास दाखवा? आणि तशी नोंद घेतली नसल्यास, का घेतली नाही ते सांगा?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' मला आठवत नाही.'' असे वेळ निभावून नेण्यासाठी अगदी मोघमपणे दिले आहे.

१४) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. १४ असा विचारला होता की, '' पोउनि.कैलार यांचेवर वाशी पोलीस ठाणे येथे कारवाई झालेनंतर, त्याबाबत तुम्ही पो.हवा. पाटील यांचेकडे तोंडी विचारणा केली होती. तर तशी नोंद तुम्ही ठाणे दैनंदिनीमध्ये घेतली आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' नाही. नोंद घेतली नव्हती.'' असे दिले आहे.

१५) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. १५ असा विचारला होता की, '' बीएआरसी औट पोस्ट येथे असलेली डायरी तुमचे सहीसाठी येथली जात होती काय? किंवा तुम्ही त्या संबंधातील पानावर भेट देण्यास जात असल्यास, त्या डायरीवर तुम्ही सही करीत होता काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''ज्या ज्या वेळी मी भेटी दिल्या आहेत त्यावेळी स्वतःच्या हस्ताक्षरामध्ये नोंदी घेतल्या आहेत.'' असे दिले आहे.

१६) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. १६ असा विचारला होता की, '' तुमचे पोलीस ठाण्याचे रिव्हॉल्वर/पिस्टल घेण्याची आणि परत जमा करण्याची नोंदवही पाहून सांगा की, सदर नोंद वहीवर तुमची किंवा अन्य पर्यवेक्षी अधिकारी यांची सही आहे का?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' माझी सही नाही. '' असे दिले आहे.

१७) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. १७ असा विचारला होता की, '' दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी पोउनि. कैलार यांना रिव्हॉल्वर दिल्याचा केवी उल्लेख ठाणे दैनंदिनीमध्ये केला आहे काय? ?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' नाही.'' असे दिले आहे.

१८) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. १८ असा विचारला होता की, '' बीएआरसी औट पोस्ट येथे दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी बीएआरसी औट पोस्ट ठाणे दैनंदिनी क्रं. १२ प्रमाणे संरक्षण व सुरक्षा शाखेचे सपोनि. पवार यांनी आणि विभागीय पोलीस निरीक्षक सपोनि. बाबर यांनी भेट दिल्याच्या नोंदी आहेत. तुमचे मते त्या नोंदी खऱ्या आहेत की खोट्या आहेत, ते सांगा?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''खऱ्या आहेत'' असे दिले आहे.

१९) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. १९ असा विचारला होता की, '' वरील प्रश्नाचे उत्तराचे अनुषंगाने विचारतो की, सदर नोंदीमध्ये पोउनि. कैलार यांची गैरहजेरी नोंद घेतलेली आहे काय?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' नोंद नाही.'' असे दिले आहे.

२०) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. २० असा विचारला होता की, '' दिनांक २३/१२/२०१५ रोजी सदर प्रकरणी अपचारी यांना अटकेबाबत वाशी पोलीस ठाण्याने तुम्हास पत्र पाठविले. सदरचे पत्र दिनांक २५/१२/२०१५ रोजी वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक या नात्याने तुमचे समोर अवलोकनार्थ ठेवले, अशी नोंद असताना सुध्दा, तुम्ही तुमचे प्राथमिक चौकशी अहवालामध्ये असे नमूद केले आहे की, सदर बाबत वाशी पोलीस ठाण्याने तुम्हाला कळविल्यानंतर, तुम्ही अपचारी-वादिविरुध्द वरिष्ठांना अहवाल सादर केला होता. तरी असा खोटा उल्लेख करण्याचे कारण सांगाल काय?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर''फोनद्वारे माहिती मिळाली होती.''असे दिले आहे.

२१) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्रं. २१ असा विचारला होता की,''अपचारी-वादीकडून तुमच्या आर्थिक मागण्या पूर्ण होत नसल्या/पूर्ण झाल्या नाहीत म्हणून तुम्ही अपचारी-वादिविरुध्द येथे खोटी साक्ष देत आहात असे आमचे म्हणणे आहे. याबाबत तुमचे काय म्हणणे आहे, ते मा. विभागीय चौकशी अधिकारी महोदयांना सांगा?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' चुकीचे आहे.'' असे दिले आहे.

२२) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्रं. २२ विचारला होता की,'' सदर प्रकरणी, या विभागीय चौकशीचे पूर्वी मा. सह. पो.आयुक्त, विशेष विभाग, यांचेकडे सुध्दा वि.चौकशी झाली होती. त्या विभा.चौकशीत तुम्ही सरकारी साक्षीदार होता म्हणून, तुमची सुध्दा साक्ष नोंदविली होती. हे बरोबर आणि खरे आहे काय?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' होय, साक्ष झाली आहे.'' असे दिले आहे.

Scanned with OKEN Scanner

(122)

२३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. २३ असा विचारला होता की, '' अपचाऱ्या
विरुध्द कसुरी अहवाल पाठविण्यापुर्वी त्यांचे दि. १९/१२/२०१५ लोकेशन पाहुन घेण्यासाठी आपण तांत्रीक पुरावा
म्हणुन सीडीआर मागविला होता काय ? अपचाऱ्यांच्या कथीत गुन्ह्यातील घटनास्थळी अपचारी होते हे तुम्ही कशाच्या
आधारे प्रस्थापीत केले.?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' सी.डी.आर. मागविलेला नाही.'' असे दिले आहे.

२४) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. २४ असा विचारला होता की, '' पोउनि कैलनार
यांचे सोबत घटनेच्या दिवशी दि.१९/१२/२०१५ रोजी बीएआरसी आऊट पोस्ट येथे दिवसपाळी कर्तव्यासाठी हजर
असलेले पो.ह.नवल पाटील यांनी आपणांस पोउनि कैलनार यांचे कर्तव्याचे ठिकाणावरील गैरहजेरीबाबत लेखी किंवा तोंडी
अवगत केले होते किंवा कसे?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' नाही, नवल पाटील यांनी कळविले नाही.'' असे
दिले आहे.

'' फेरतपासणी.''

०१) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरतपासणीत प्रश्न क्रं. ०१ असा विचारला होता की, '' अपचारी पंकज
कैलनार, पोउनि मिलेशकुमार संदानशिव, व पो.ह.क्र. १२६९६ साळे यांना ओळखता का? आणि दि. १९/१२/२०१५
रोजी ते तुमच्या पोलीस ठाणेस नेमणुकीस होते हे बरोबर आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' होय बरोबर
आहे.'' असे दिले आहे.

०२) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरतपासणीत प्रश्न क्रं. ०२ असा विचारला होता की,'' पोउनि संदानशिव व
पो.ह.क्र१२६९६/साळे यांना दि. १९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहीक सुट्टी होती हे बरोबर आहे का?''सदर साक्षीदाराने
या प्रश्नाचे उत्तर '' होय बरोबर आहे..'' असे दिले आहे.

०३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरतपासणीत प्रश्न क्रं. ०३ असा विचारला होता की,'' पोउनि कैलनार
बीएआरसी आऊट पोस्ट हा अति महत्वाचा पॉईंट आहे हे खरे आहे का? आणि पोउनि कैलनार यांना पिस्टल/रिव्हॉलवर
सह गणवेशात कर्तव्य दिले होते हे खरे आहे का?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' होय बरोबर आहे.'' असे दिले
आहे.

०४) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरतपासणीत प्रश्न क्रं. ०४ असा विचारला होता की,'' पोउनि कैलनार हे दि.
१९/१२/२०१५ रोजी १३.३० ते १७.३० वा. कागदपत्र जमा करण्यासाठी जातो म्हणुन पाईंट सोडुन गेले होते
का?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' बरोबर आहे.'' असे अगदी मोघमपणे आणि कोणत्याही ठोस कागदोपत्री
पुराव्याशिवाय खोटे आणि चुकीचे दिले आहे.

०५) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरतपासणीत प्रश्न क्रं. ०५ असा विचारला होता की,'' वाशी पोलीस ठाणे
गु.र.क्र. ९८४/१५ कलम ३९५ भादवि हया गुन्ह्यात अपचारी अटक झाल्याची माहिती मिळाली बरोबर आहे का? आणि
तुम्ही घटनेबाबत गोपनीय अहवाल मा. वरिष्ठांना पाठविला हे बरोबर आहे का?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''
होय बरोबर आहे.'' असे मोघमपणे फक्त ऐकीव माहितीच्या आधारे कोणत्याही ठोस कागदोपत्री पुराव्याशिवाय दिले
आहे.

०६) या साक्षीदाराला त्याचे फेरतपासणीत प्रश्न क्रं. ०६ असा विचारला होता की,''जा.क्र. ५३/१६ दि.
०२/०१/२०१६ अन्वये कागदपत्रे वाशी पोलीस ठाणेत पाठवली हे खरे आहे का? ''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर
'' होय खरे आहे.'' असे दिले आहे.

०७) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरतपासणीत प्रश्न क्रं. ०७ असा विचारला होता की,'' दि.१९/१२/२०१५
रोजी अपचारी क्र. १, २ व ३ यांनी मुख्यालय सोडण्याची पुणाण्याकडुन लेखी परवानगी घेतली होती का?''सदर
साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' नाही..'' असे अगदी मोघमपणे आणि वेळ निभावुन नेणारे असे दिशाभुल करणारे दिले
आहे.

''माझे परिणामकारक बचावासाठी आणि माझे निर्दोषत्व सिध्द करण्यासाठी प्रकरणाशी निगडीत/संबंधित अत्यावश्यक
माहिती पुरविण्याची विनंती करुनही, ती माहिती ना पुरविणे/विहीत वेळेत न पुरविणे, नैसर्गीक न्यायतत्वांचा भंग.''

Scanned with OKEN Scanner

महोदय, प्रस्तुत विभागीय चौकशीचे (डिनोव्हा De-Novo) माध्यमात माझे परिणामकारक बचावार्थ प्रकरणाशी निगडीत आणि संबंधित असलेल्या, अगोदरच्या पहिल्या पुर्ण करुन, आमचे विरुध्दचे गुन्ह्याचा मा. न्यायालयाचा निकाल येईपर्यंत, सुप्त दप्तरी दाखल करुन ठेवलेल्या विभागीय चौकशीत मा. विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी, मा. शिस्तभंग प्राधिकरण महोदयांना सादर केलेल्या, "निष्कर्ष व समारोप अहवालाची" आणि घटनेच्या दिवशीचा माझे मोबाईलचा सीडीआर, हे दोन दस्तऐवज, प्रस्तुत विभागीय चौकशी/डिनोव्हा De-Novo चे साक्षीपुरावे नोंदविण्याचे काम सुरु होण्याचे किमान तीन दिवस अगोदर सदर आवश्यक असणा-या कागदपत्रांची दिनांक १५/०७/2021 रोजीच्या पत्राव्दारे विनंती करुन, मागणी केली होती. त्याचप्रमाणे सुनावणीच्या तारखेच्या वेळी वारंवार तोंडी विनंती आणि विचारणा करुन सुध्दा, प्रस्तुत विभागीय चौकशी/डिनोव्हा De-Novo चे साक्षीपुरावे नोंदविण्याचे काम पुर्ण झाले नंतर, पहिल्या विभागीय चौकशीच्या निष्कर्ष व समारोप अहवालाची प्रत मला पुरविली. परंतु फारच उशीर झाला होता, तोपर्यंत सर्व सरकारी साक्षीदारांचे साक्षीपुरावे नोंदविण्याचे काम पुर्ण झाले होते. त्याकारणे सदर निष्कर्ष व समारोप अहवालाचे अनुषंगाने मला एकाही सरकारी साक्षीदाराची उलट तपासणी घेता आली नाही. सबब सदर निष्कर्ष व समारोप अहवाल मला फारच उशीरा पुरविल्यामुळे, उलट तपासणी दरम्यान मला माझा परिणामकारक आणि सक्षमरित्या बचाव करता आला नाही. त्यामुळे सदर निष्कर्ष व समारोप अहवाल मला पुरवुन सुध्दा त्याचा काहीही उपयोग झाला नाही.

तसेच प्रस्तुत विभागीय चौकशीमध्ये माझेवर ठेवलेल्या दोषारोपाचे अनुषंगाने, कथित गुन्ह्याचे दरम्यान घटनास्थळावरील माझी उपस्थिती सिध्द/प्रस्थापित करण्यासाठी माझे मोबाईलचे सीडीआरची सुध्दा मी मागणी केली होती. जेणेकरुन सीडीआरच्या माध्यमातुन कथित गुन्ह्याचे दरम्यान आणि घटनास्थळावर मी हजर नव्हतो. हे मला अगदी सहजपणे प्रस्थापीत करुन, माझे निर्दोषीत्व मला सिध्द करता आले असते. परंतु विभागीय चौकशीचे कामकाज पुर्ण झाले. तरीही माझे मोबाईलचा सीडीआर मला पुरविण्यात आलेला नाही. यावरुन अगदी निर्विवादपणे हे स्पष्ट/सिध्द होते की, या प्रकरणाशी माझा तसुभरही संबंध नसल्यामुळे, माझे मोबाईलच्या सीडीआर मध्ये सुध्दा माझे लोकेशन हे घटनास्थळावरील येऊच शकत नाही. त्यामुळेच मला मोबाईलचा सीडीआर पुरविण्यात आलेला नाही.

महोदय, अशा वरील प्रकारे प्रस्तुत विभागीय चौकशीमध्ये माझे परिणामकारक बचावासाठी आणि माझे निर्दोषत्व सिध्द करण्यासाठी आवश्यक असलेले कागदपत्र, विभागीय चौकशीमध्ये साक्षीपुरावे नोंदविण्याचे कामकाज पुर्ण झाले तरीही मला पुरविण्यात आले नाहीत. त्यामुळे मला माझा परिणामकारक बचाव करता आला नाही. तसेच माझे निर्दोषत्व सुध्दा सिध्द/प्रस्थापित करणे अगदी दुरापास्त झाले.

महोदय, वरील बाबींचा सहानुभूतीने विचार करता, प्रकरणाशी अगदी निगडीत आणि माझे परिणामकारक बचावार्थ आणि पुराव्यासाठी आवश्यक असलेले कागदपत्र मला पुरविण्यात आली नाहीत/विहीत वेळेत पुरविण्यात आली नाहीत. विभागीय चौकशी नियमावली मधील तरतुदीस अनुसरुन, विभागीय चौकशी सुरु होण्यापुर्वी, जर, अपचा-याने त्याचे परिणामकारक बचावासाठी विषयाशी व दोषारोपाशी निगडीत आणि संबंधित असलेली संदर्भीय माहितीची कागदपत्रे मागीतली तर, ती माहिती/कागदपत्रे, विभागीय चौकशी सुरु होण्याचे तीन (०३) दिवस अगोदर अपचा-यास पुरविणे हे, विभागीय चौकशी नियमावली पुस्तीका-१९९१ अंतर्गत प्रकरण ६.१४ मधील तरतुदीस व शासननिर्णयांमधील तरतुदीस अनुसरुन अपचा-यास पुरविणे बंधनकारक आहे. विषयाशी संबंधित/निगडीत असलेले कागदपत्र अपचा-यास पुरविले नाहीत तर, हा नैसर्गिक न्यायतत्वाचा भंग असुन, अपचा-यावर फारच अन्यायकारक असल्यामुळे केलेली विभागीय चौकशी ही अवैध(Void) ठरते.

दिनांक २३/०९/२०२१ रोजी सर्व अपचारी यांनी त्यांचे बचावाचे अंतिम निवेदन सादर केले, अंतिम निवेदनामध्ये दोषारोपासंबंधी मांडलेल्या मुद्दे हे विस्तरात घेवून त्याचा सारांश खालीलप्रमाणे सादर करण्यात येत आहे.

(B)

अपचारी क्रमांक ०१- पोउनि.श्री.नितेशकुमार सदाशिव, नेमणुक-सशस्त्र पोलीस नायगांव, मुंबई तसेच पोशि.क्रमांक १२६९६/जनार्दन मानसिंग राणे यांचे अंतिम निवेदनाचा सारांश पुढीलप्रमाणे

Scanned with OKEN Scanner

"दोषारोपांचे खंडण."

महोदय, प्रस्तुत प्रकरणीच्या एकूण आठ दोषारोपांपैकी दोषारोप क्र. ६ आणि ८ हे दोनच दोषारोप माझेशी संबंधित असल्यामुळे, माझेवर ठेवणेत आलेले सदर दोन दोषारोपांचे अनुषंगाने, त्या दोन्ही दोषारोपांचे सविस्तर आणि सुस्पष्ट खंडणासह स्पष्टीकरण, आपण महोदयांचे माहिती व न्यायिक अवलोकनार्थ खालील प्रमाणे नमुद करून, नम्रपणे सादर करीत आहे. कृपया न्यायिक दृष्टीने अवलोकन होणेस विनंती आहे.

(१) दोषारोप क्रमांक-१ :-. दि. १९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बीएआरसी. औट पोस्ट येथे अति संवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा विनापरवाना सोडून गेलात, तसेच

(२) दोषारोप क्रमांक-२:-दि. १९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बीएआरसी. औट पोस्ट येथे अति संवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा विनापरवाना सोडून जाताना त्याबाबत वरिष्ठांना किंवा पोलीस ठाण्यास काही कळविले नाही.तसेच

(३) दोषारोप क्रमांक-३ :-. पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बीएआरसी.औट पोस्ट येथून गणवेषात निघुन गेले व त्या बाबतची नोंद ठाणे दैनंदिनीत केली नाही तसेच बीएआरसी.औट पोस्ट येथे परत आल्यावर त्याबाबत ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद केलेली नाही.आणि

(४) दोषारोप क्रमांक-४ :-. पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार यांनी सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामकाजा व्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केला आहे.

खंडण/स्पष्टीकरण :-महोदय, वर नमुद सदरचे दोषारोप क्र. १, २, ३ आणि ४ हे चारीही दोषारोप माझेशी यत्किंचितही संबंधित/निगडीत नसुन, ते फक्त आणि फक्त पोउनि. खैरनार यांचेशीच निगडीत/संबंधित असल्यामुळे, त्या अनुषंगाने मी भाष्य करणे उचित होणार नाही.

(५) दोषारोप क्रमांक-५ :-. फिर्यादीस "क्राईम ब्रँच" पोलीस असल्याचे सांगुन त्यास कॅनरा पिंटो ट्रॅव्हल्स मधुन जबरदस्तीने खाली उतरवले.

खंडण/स्पष्टीकरण :-महोदय, सदर प्रकरण हे कथित गुन्ह्याशीच निगडीत असुन, त्या अनुषंगाने सदर दोषारोप हा सुध्दा गुन्ह्याशी निगडीत आहे. परंतु महत्वाची बाब म्हणजे, सदरचा दोषारोप हा कोणाशी संबंधित आहे. याबाबतचा स्पष्ट उल्लेख सदर दोषारोपात केलेला नाही. फिर्यादीस "क्राईम ब्रँच" पोलीस असल्याचे कोणी सांगीतले? आणि त्यास कॅनरा पिंटो ट्रॅव्हल्स मधुन जबरदस्तीने कोणी खाली उतरवले? याबाबत दोषारोपात नेमका उल्लेख नसलेमुळे, नक्की हा दोषारोप कोणाविरुध्द आहे? याबाबत संभ्रम झाल्यामुळे दोषारोपाचे खंडण करणे दुरापास्त होत आहे. कारण अर्थाअर्थी सदर प्रकरणातील गुन्ह्याशीही माझा कसल्याही प्रकारचा तिळमात्र आणि यत्किंचितसाही संबंध नसल्यामुळे, सदर दोषारोपाशी सुध्दा माझा कसलाही प्रकारे संबंध पोहोचत नाही. कारण सदर दोषारोप हा फक्त आणि फक्त संशय, तर्क आणि अंदाजाचे आधारेच ठेवलेला/लादलेला आहे.

वास्तविक पाहता, मी वर नमुद केल्याप्रमाणे सदर दोषारोप हा नक्की कोणावर ठेवलेला आहे. याबाबतचा दोषारोपामध्ये अधिकृतच उल्लेख नसल्यामुळे, तसेच सदर कथित गुन्ह्याशी माझा कसल्याही प्रकारचा दुरान्वयानेही संबंध नसल्यामुळे, सदर दोषारोप माझेवरच ठेवलेला आहे, असा नाहक समज करून, त्याअनुषंगाने सदर दोषारोपाचे खंडण/स्पष्टीकरण सादर करणे, म्हणजे" आ बैल और मार मुझे " या म्हणीसारखे विनाकारण अंगावर ओढून घेतल्यासारखे आहे. म्हणून सदर दोषारोपाचे अनुषंगाने मी खंडण/स्पष्टीकरण करणे हे रास्त आणि उचित वाटत नाही.

(६) दोषारोप क्र. ६ :- दि. १९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक मिलिंदकुमार सुरेश रांजणसिंग हे साप्ताहीक सुट्टीवर असताना सुध्दा घटनास्थळ ठिकाणी दिसून आले.

खंडण/स्पष्टीकरण :-महोदय, सदर दोषारोप हा माझेशी संबंधित नसुन, पोउनि. रांजणसिंग यांचेशी संबंधित असल्यामुळे त्याअनुषंगाने मी भाष्य करणे उचित होणार नाही.

Scanned with OKEN Scanner

99 (125) 373

(७) दोषारोप क्रं. ७ :- दि. १९/१२/२०१५ रोजी पो.ना.क्रं. १२६९६/ज्ञानेश्वर मारुतिंग राजे हे स्वतः शासकीय सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसुन आले.

खंडण/स्पष्टीकरण :-महोदय, सदर प्रकरण हे माझे विरुध्द नोंद गुन्ह्याशीच निगडीत असुन, त्याअनुषंगाने सदर दोषारोप हा सुध्दा फक्त गुन्ह्याशी निगडीत असुन, सदर दोषारोप हा फक्त आणि फक्त संशय, तर्क आणि अंदाजाचे आधारेच माझेवर ठेवलेला/लादलेला आहे.

तरीही अशा प्रकारे कोणत्याही ठोस कागदोपत्री पुराव्याशिवाय अगदी मोघमपणे आणि ढोबळमानाने माझेवर ठेवलेल्या सदर दोषारोपाचे अगदी थोडक्यात परंतु मुद्देसुद आणि समर्पक असे खंडण अगदी नम्रतापुर्वक खालील प्रमाणे नमुद करून, आपण महोदयांचे माहिती व न्यायिक अवलोकनार्थ सादर करीत आहे. कृपया न्यायिक दृष्टीने अवलोकन होणेस विनंती आहे.

महोदय, सदर प्रकरणीच्या कथित गुन्ह्याची दिनांक आणि वेळ एफआयआर प्रमाणे, दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी दुपारी १५.१५ वा.ची असुन, गुन्ह्याची सुरूवात वाशी टोल नाका येथे झाल्याचे आणि शेवट उरण पोलीस ठाण्याच्या हद्दीमध्ये झाल्याचे एफआयआर मध्ये उल्लेखिलेले आहे. त्याअनुषंगाने उरण पोलीस ठाणेस त्याच दिवशी २२.३० वा. सदर गुन्हा ००/१५ या क्रमांकाव्दारे नोंद केलेला आहे. सदर कथित नोंद गुन्ह्यास अनुसरून माझेवर ठेवलेल्या सदर दोषारोपाचे अनुषंगाने खालील बाबी अतिशय महत्वाच्या असुन, विचारात घेणे गरजेचे आहे.

अ) मला घटनास्थळी पाहीलेल्या कोणत्याही स्वतंत्र साक्षीदाराची जबानी नोंद केलेली नाही. किंवा त्याबाबत कोणासही विभागीय चौकशीमध्ये तपासलेले सुध्दा नाही.

ब) या वरील बाबींशिवाय अतिशय महत्वाची आणि प्रकर्षाने विचारात घेण्याची बाब म्हणजे, माझे घटनास्थळावरील उपस्थितीबाबतचा मुद्दा सुध्दा मा. सक्षम न्यायालयाचे विश्वासार्ह धरला नसुन खोडून काढलेला आहे. तसेच आपण महोदयांनी तपासलेले साक्षीदारांपैकी कोणीही साक्षीदाराने मला घटनास्थळी पाहीलेचा कोठेही उल्लेख केलेला नाही.

क) महोदय, माझेवर ठेवलेल्या वरील दोषारोपांचे अनुषंगाने, सदर दिवशी म्हणजे गुन्ह्याचे दिवशी मी घटनास्थळी नव्हतो. त्याअनुषंगाने मा. न्यायालयाने सदर गुन्ह्याचे निकालपत्रामध्ये उपस्थित केलेले खालील निष्कर्षीत दोन्हीही मुद्दे अतिशय महत्वाचे असुन, न्यायिक दृष्टीने विचार करण्यासारखे आहेत. कृपया न्यायिक दृष्टीने अवलोकन होणेस विनंती आहे.

ड) महोदय, माझेवर ठेवलेल्या वरील दोषारोपांचे अनुषंगाने, सदर दिवशी म्हणजे गुन्ह्याचे दिवशी मी घटनास्थळी नव्हतो. त्याअनुषंगाने मा. न्यायालयाने सदर गुन्ह्याचे निकालपत्रामध्ये उपस्थित केलेले खालील निष्कर्षीत दोन्हीही मुद्दे अतिशय महत्वाचे असुन, न्यायिक दृष्टीने विचार करण्यासारखे आहेत. कृपया न्यायिक दृष्टीने अवलोकन होणेस विनंती आहे.

Sr.No.	Points	Findings
1.	Does prosecution prove that accused on 19/12/2015 at about 03.15 hrs.at next to Vashi Toll Naka, near bridge, Vashi, Navi Munbai within the jurisdictionofVashiPolice Station, Navi Mumbai, have committed dacoity by taking away cash of Rs. 1 crore of complt. Mohd.Salim Abdul Kadar Badsha Kajla which was in a possession of the complt., and while committing dacoity assaulted the complainant by means of deadly weapons i.e. a revolver etc., and thereby committed anoffence punishable u/s. 395 r/w 397 of Indian Penal Code?	Negative.
2.	Does prosecution prove that accused on aforesaid date, time and place pretended to hold the office of a	Negative.

Scanned with OKEN Scanner

126

	police as a public servant and in such assumed characher did or attempted to do under colour of such office as a Police and thereby committed an offence punishable u/s. 170 of I. P. Code?	

महोदय, सदर गुन्ह्याचे संपुर्ण निकालपत्रात घटनेच्या वेळी/दिवशी मी घटनास्थळी उपस्थित होतो. असे कोणत्याही साक्षीदाराने मा. न्यायालयात सांगीतलेले नाही. तसा मा. न्यायालयाचे निकालपत्रात उल्लेख सुध्दा नाही. मा. न्यायालयाचे निकालपत्राचा मुख्य भाग म्हणजे, मा. न्यायालयाने दोन्ही बाजुंचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर, त्याचा लेखी उल्लेख केल्यानंतर, न्यायाधिश महोदय, शेवटी त्यांचे मत/निष्कर्ष व्यक्त करतात. या प्रकरणी मा. न्यायाधिश महोदयांनी त्यांचे निष्कर्षात त्यांचे मत निकालपत्रात वरीलप्रमाणे नमुद केलेले आहे. त्यामध्ये मा. न्यायाधिश महोदयांनी माझी उपस्थिती घटनास्थळी होती, असे त्यांचे मत, त्यांचा निष्कर्ष दुराव्याने देखील कोठेही नमुद केलेले नाही. एवढेच नव्हे तर, मा. न्यायाधिश महोदयांनी निकालपत्रामध्ये असे सुध्दा नमुद केले आहे की, सरकारी पक्षाने (Prosecution) त्यांच्या समोर जो पुरावा सादर केलेला, तो संशयास्पद असुन, विश्वास ठेवण्यास योग्य नाही.

महोदय, सदर दोषारोपाचे अनुषंगाने मी वर नमुद बाबी अगदी गांभीर्याने, न्यायिक दृष्टीने आणि सदसद्विवेक बुध्दीने विचारात घेता, यावरुन हे स्पष्ट होते की, सदर दोषारोपामध्ये केलेल्या उल्लेखाचे अनुषंगाने, कोणत्याही प्रकारचा लेखी किंवा तोंडी असा कशाचाही कागदोपत्री पुरावा अभिलेखावर उपलब्ध झालेला नाही/समोर आलेला नाही. कारण सदर गुन्ह्याशी माझा काहीही तिळमात्र संबंध नसल्यामुळे, मी घटना घडल्या ठिकाणी दिसुन येण्याचा प्रश्नच उदभवत नाही. त्यामुळेच माझे विरुध्द लेखी/तोंडी कागदोपत्री कसलाही पुरावा उपलब्ध झाला नाही. त्यामुळे सदर दोषारोप हा, सदसद्विवेक बुध्दीला पटणारा नसुन, वैचारिक आणि न्यायिकतेच्या पलीकडील आहे. सदर दोषारोप हा धादांत खोटा आणि कोणत्याही ठोस लेखी/तोंडी कागदोपत्री पुराव्याशिवाय अगदी मोघमपणे आणि ढोबळ मानाने माझेवर जबरी ओढून ताणून ठेवलेला असल्यामुळेच, हा माझेवरील दोषारोप म्हणजे फक्त आणि फक्त संशयाचा कल्लोळ आहे, या व्यतिरिक्त दुसरे काहीही नाही. एकंदरीत सदर कथित गुन्ह्याशी माझा कसल्याही प्रकारचा यत्किंचितलाही संबंध नसताना सुध्दा, कथित घटनेच्या दिवशी, दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी मी साप्ताहीक सुट्टीवर असताना, गुन्हा घडल्या ठिकाणी मी दिसुन आलो, दोषारोपातील हा उल्लेखच मुळी चुकीचा, अतिरंजित आणि

वरिष्ठांची दिशाभुल करणारा असुन, चुकीचा म्हणण्यापेक्षा धादांत खोटा असल्यामुळेच सदर दोषारोप मला अजिबातच मान्य नाही.

(८) दोषारोप क्रमांक-८ :-पोउनि.पंकज शेरमार, पोउनि. निलेशकुमार संदानशिव व पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन भागसिंग राजे यांनी दि. १९/१२/२०१५ रोजी केलेले कृत्य हे त्यांनी स्वतःचे फायद्याकरीता व्यक्तिशः केलेले असुन सदर कृत्यास ते वैयक्तिक स्वतःच जबाबदार आहेत व सदर कृत्याबाबत ट्रॉम्बे पोलीस ठाणेचे कामकाजाचा कोणताही भाग दिसुन येत नसुन तसेच त्यांनी सदर बाबत कोणताही कल्पना दिली नव्हती.

वरील बाबी पोलीस दलासाठी अशोभनिय असुन या तुमच्या बेशिस्त वर्तणाबद्दल तुम्ही मुंबई पोलीस (शिक्षा व अपील) १९५६ अंतर्गत नियम ३ अन्वये कोणत्याही शिक्षेस पात्र आहात.

खंडण/स्पष्टीकरण :-महोदय, सदर दोषारोपामधील उल्लेख हा आम्हा निर्वाचितांच्या एकत्रीतपणे/सामाईकपणे आमचेवर ठेवलेला सदर दोषारोप सुध्दा फक्त आणि फक्त संशय, अंदाज आणि तर्कांचे आधारेच माझेवर ठेवलेला आहे.

महोदय, दोषारोप क्र.आठ मध्ये '' केलेले कृत्य हे त्यांनी स्वतःचे फायद्याकरीता व्यक्तिशः केलेले असुन, सदर कृत्यास ते वैयक्तिक स्वतःच जबाबदार आहेत.'' असा दुषणसदृश्य उल्लेख करुन, या दोषारोपाचे अगदी शेवटी/खाली परिच्छेद उल्लेखिलेला असुन, त्यामध्ये ''पोलीस दलासाठी अशोभनिय बाबी '' आणि '' बेशिस्त वर्तन '' ही दुषणे मला दिलेली आहेत.

Scanned with OKEN Scanner

375

127

महोदय, दोषारोपाचे शेवटी नमुद केलेल्या वरील परिच्छेदामध्ये मला दिलेल्या, ''पोलीस दलासाठी अशोभनिय'' आणि ''बेशिस्त वर्तन'' या दुषणांचे अनुषंगाने अशी माझे माझे स्पष्टीकरण खालील प्रमाणे सादर करीत आहे. कृपया न्यायिक दृष्टीने अवलोकन होणेस विनंती आहे.

महोदय, वरील उल्लेखित दुषणे ज्यांनी माझेवर ठेवली आहेत, त्यांना या प्रकरणात साक्षीदार केलेले नाही. त्यामुळे त्यांचे उलट तपासणीची संधी मला प्राप्त झाली नाही. त्यामुळे निवळ अंदाज, तर्क आणि संशयाचे माझेवर ठेवलेले हेत्वारोपी दुषणसदृश्य दोषारोप मला अजिबातच मान्य नाहीत. सदर उल्लेखाचे अनुषंगाने मा. सर्वोच्च न्यायालयाचा पूर्वन्यायनिवाडा आपले माहिती व अवलोकनार्थ खालील प्रमाणे नमुद करून सादर करीत आहे. कृपया न्यायिक दृष्टीने अवलोकन होणेस विनंती आहे.

''सरकारी साक्षीदारांची तपासणी.''

महोदय, या प्रकरणी, वर नमुद दोषारोप सिध्द करण्यासाठी एकूण चार (४) सरकारी साक्षीदार दर्शविलेले असुन, त्यापैकी दोन सरकारी साक्षीदार हे पोलीस अधिकारी असुन दोन सरकारी साक्षीदार हे पोलीस अंमलदार आहेत. हे सर्व साक्षीदार, सदर प्रकरणाशी संबंधित नसलेले परंतु स्वारस्य असलेले साक्षीदार आहेत.या सर्व साक्षीदारांचे आपण महोदयांसमोर सरतपासणी/उलटतपासणी/फेर तपासणी दरम्यान प्रश्नोत्तरे स्वरुपात साक्षीपुरावे नोंदविण्यात आले असुन, तपासलेले सर्व साक्षीदारांपैकी एकाही साक्षीदाराचा गुन्ह्याच्या हकिकतीशी प्रत्यक्ष किंवा अप्रत्यक्षरित्या संबंध नाही. तसेच हे तपासलेले सर्व सरकारी साक्षीदार प्रस्तुत प्रकरणी प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार देखील नाहीत. तशी स्पष्ट कबुली त्यांनी त्यांच्या उलट तपासणीतील साक्षीपुराव्यात दिलेली आहे. याशिवाय प्रस्तुत विभागीय चौकशीमध्ये साक्षीपुराव्यादरम्यान तपासलेल्या कोणत्याही सरकारी साक्षीदाराने माझ्या वर्तणुकीसंदर्भातील दोषारोपास पुष्टी अशी, तसेच गुन्ह्याशी संबंधीत माझेवरील दोषारोपास दुजोरा देणारी साक्ष देखील दिलेली नाही.

महोदय, या विभागीय चौकशीतील काही सरकारी साक्षीदारांना साक्षीपुराव्यादरम्यान आपण महोदयांसमोर नोंदविलेल्या प्रश्नोत्तर स्वरुपातील त्यांच्या सरतपासणी/उलट तपासणी/फेर तपासणी दरम्यानच्या साक्षीपुराव्यातील महत्वाची प्रश्नोत्तरे खालील प्रमाणे नमुद करून सादर करीत आहे. कृपया न्यायिक दृष्टीने अवलोकन होणेस विनंती आहे.

१) सरकारी साक्षीदार क्रमांक-२. श्री. विजय श्रीपत पाटणे,पो.ह.क्र. २०१७१, तत्कालीन नेमणुक दुर्गेष्वे पोलीस ठाणे, (घटने विषयी प्रथम चौकशी करणारे हवालदार)सदर सरकारी साक्षीदार यांची आपण महोदयांसमोर दिनांक ०२/०७/२०२१ रोजीच्या साक्षीपुराव्यादरम्यान प्रश्नोत्तरे स्वरुपात साक्ष नोंदविण्यात आलेली असुन, त्यांच्या सरतपासणी आणि फेरतपासणीसह, माझे मित्र अधिकारी सेवानिवृत्त सपोआ.वसंतराव जाधव, यांनी आपण महोदयांसमोर घेतलेल्या त्यांचे उलटतपासणीमधील प्रश्नोत्तरांचे प्रश्न क्रमांकासह उत्तराचे अनुषंगाने स्पष्टीकरण/खुलासा खालील प्रमाणे सादर करीत आहे.

''सरतपासणी.''

सदर प्रकरणाचे अनुषंगाने, प्राथमिक चौकशी मध्ये प्राथमिक चौकशी अधिकारी तथा सहाय्यक पोलीस आयुक्त, दुर्गेष्वे विभाग, मुंबई यांनी दिनांक ०४/०१/२०१६ रोजी सदर सरकारी साक्षीदाराचा नोंदविलेला प्राथमिक चौकशी जबाब दिनांक ०२/०७/२०२१ रोजी सरतपासणीचे साक्षीपुराव्यादरम्यान आपण महोदयांनी त्यांना वाचण्यासाठी दिला असता, सदरचा जबाब त्यांनी वाचुन, तो त्यांनी सांगितलेल्या हकीकती प्रमाणे बरोबर असुन सदर जबाबावर त्यांचीच स्वाक्षरी असल्याचे सांगुन, आपण महोदयांनी विचारल्यावरुन सदर सरकारी साक्षीदाराने पुढे असेही सांगितले की, त्यांच्या दिनांक ०४/०१/२०१६ रोजीच्या जबाबात जी हकीकत त्यांनी सांगितली आहे त्यापेक्षा कमी-अधिक त्यांना काही सांगावयाचे नाही.

''उलटतपासणी.''

१) या साक्षीदाराच उलटतपासणीत प्रश्न क्र. ०१ असा विचारला होता की, ''दिनांक ११/१२/२०१५ रोजी काही टोलनाका येथे जी घटना, त्या घटनेचे तुम्ही प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार नाही, हे खरे आहे काय?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''होय खरे आहे.'' असे दिलेले आहे.

Scanned with OKEN Scanner

२) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०२ असा विचारला होता की, ''दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे आपणास १५.१५ वा. चे दरम्यान प्रत्यक्ष हजर राहुन तेथे या अपघा-यांना स्वतः प्रत्यक्ष हजर राहुन स्वतः पाहीले होते काय? पाहीले असल्यास, आपण तेथे कशासाठी गेला होता, ते सांगुन, त्याबाबतचा तसा उल्लेख तुमचे प्राथमिक जबाबात आहे काय? असल्यास दाखवाल काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर'' नाही.'' असे दिलेले आहे.

३) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्रं. ०३ विचारला होता की,''या प्रकरणी अपघा-या विरुध्द वाशी पोलीस ठाणेत नोंद गुन्हयाचे अनुषंगाने तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नाही. तसेच तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नसलेमुळे तुम्हाला या प्रकरणी मा. न्यायालयात साक्षीसाठी बोलाविण्यात आले नाही, हे खरे आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' होय खरे आहे.'' असे दिलेले आहे.

४) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०४ असा विचारला होता की, ''टेकीच माहितीस/साक्षीस मा. न्यायालयात आणि विभागीय चौकशीत ग्राह्यता नसते, हे खरे आहे काय? असल्यास, कोणत्या तरतुदीप्रमाणे ग्राह्यता असते, ते सांगाल काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''होय खरे आहे.'' असे दिलेले आहे.

५) सदर साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्रं. ०५ असा विचारला होता की, ''आपला जबाब पोह. वाडेकर यांनी नोंदविला त्यावेळी सपोआ. ट्रॉम्बे विभाग हे प्रत्यक्ष तेथे हजर नव्हते, हे खरे आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' होय खरे आहे.'' असे दिलेले आहे.

६) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०६ असा विचारला होता की, '' आपला जबाब पोह. वाडेकर यांनी नोंदविला त्यानंतर पो.ह. वाडेकर यांनी तुमची जबाबावर सही घेतली, हे खरे आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''होय खरे आहे.'' असे दिले आहे.

७) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ११ असा विचारला होता की, ''तुमचे प्राथमिक चौकशी जबाबातील शेवटचा परिच्छेद अगदी काळजीपूर्वक आणि बारकाईने वाचुन सांगा की, सदर परिच्छेदामध्ये अपघा-यांच्या अटके संदर्भात तुम्ही जे नमुद केले आहे, ते इतर

दुस-या कोणाच्यातरी सांगण्यावरुन /दुस-याकडुन ऐकल्यावरुन तुम्ही नमुद केले आहे. हे बरोबर आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''होय.'' असे दिलेले आहे.

८) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्रं. १६ असा विचारला होता की,'' परंतु त्याबाबत तुम्हाला प्रत्यक्ष काहीही माहिती नाही. अपघा-यांचे अटकेचे वेळी तुम्ही तेथे प्रत्यक्ष हजर नव्हता, हे बरोबर आणि खरे आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''होय'' असे दिलेले आहे.

९) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. १७ असा विचारला होता की, ''म्हणजेच तुम्ही नमुद केलेली ही माहिती ऐकीव स्वरुपाची आहे, हे बरोबर आणि खरे आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' होय.'' असे दिलेले आहे.

'' फेरतपासणी.''

१) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०४ असा विचारला होता की, ''ऐकीव स्वरुपाची माहिती न्यायालयात/विभागीय चौकशीत ग्राह्य आहे का?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''नाही.'' असे दिलेले आहे.

२)सरकारी साक्षीदार क्रमांक-२, श्री. भरत पाटील/पो.ह.ब. ८९९८, तत्का.नेम.ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई. (सध्या नियुक्ती बीएआरसी. औटपोस्ट येथे कर्तव्य). सदर सरकारी साक्षीदार यांनी आपणा समोर दि.०२/०७/२०२१ रोजीचे साक्षीदरम्यान प्रश्नोत्तरे स्वरुपात साक्ष नोंदविली असुन, त्यांच्या उलटतपासणी/फेरतपासणीसह, माझे मित्र अधिका-यांनी आपणांसमोर घेतलेले त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्नोत्तरांचे प्रश्न क्रमांकासह उत्तराचे अनुषंगाने उहापोह/खुलासा खालील प्रमाणे सादर करीत आहे.

Scanned with OKEN Scanner

३७३

१२९

'' सरतपासणी.''

सदर प्रकरणी प्राथमीक चौकशीमध्ये प्राथमीक चौकशी अधिकारी तथा सहा.पोलीस आयुक्त, ट्रॉम्बे विभाग, यांनी दिनांक ०४/०१/२०१६ रोजी सदर सरकारी साक्षीदाराचा नोंदविलेला प्राथमिक चौकशी जबाब दिनांक ०२/०७/२०२१ रोजी सरतपासणीचे साक्षीपुराव्यादरम्यान आपण महोदयांनी त्यांना वाचण्यासाठी दिला असता, सदरचा जबाब पाहुन, तो त्यांनी सांगितलेल्या हकीकती प्रमाणे बरोबर असुन, जबाबावर त्यांचीच दिनांकीत सही असल्याचे सांगुन, आपण महोदयांनी विचारल्यावरुन सदर सरकारी साक्षीदाराने पुढे असेही सांगितले की, त्यांच्या दिनांक ०४/०१/२०१६ रोजीच्या जबाबात जी हकीकत त्यांनी सांगितली आहे त्यापेक्षा कमी-अधीक त्यांना काही सांगावयाचे नाही.

'' उलटतपासणी.''

१) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्रं. ०१ असा विचारला होता की,''दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे घडलेल्या घटनेचे तुम्ही प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार नाही हे खरे आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर''होय खरे आहे.''असे दिलेले आहे.

२) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०२ असा विचारला होता की, '' दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी वाशी टोलनाका येथे आपणास १५.१५ वा. चे दरम्यान प्रत्यक्ष हजर राहुन तेथे या अपचाऱ्यांना स्वतः प्रत्यक्ष हजर राहुन स्वतः पाहीले होते काय? पाहीले असल्यास, आपण तेथे कशासाठी गेला होता, ते सांगुन, त्याबाबतचा तसा उल्लेख तुमचे प्राथमिक जबाबात आहे काय? असल्यास दाखवाल काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''नाही.'' असे दिलेले आहे.

३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०३ असा विचारला होता की, '' या प्रकरणी अपचा-यांविरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे जो गुन्हा नोंद केला, त्या गुन्ह्याचे

अनुषंगाने तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नाही. तसेच तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नसल्यामुळेच तुम्हाला या प्रकरणात मा. न्यायालयात साक्षीसाठी बोलाविण्यात आले नाही, हे खरे आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर''होय बरोबर आहे..''असे दिलेले आहे.

४) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्रं. ४ विचारला होता की,''ऐकीव माहितीचे साक्षीस मा. न्यायालयात/विभागीय चौकशीत ग्राह्यता नसते, हे खरे आहे काय? असल्यास, कोणत्या तरतुदीप्रमाणे, ते सांगाल काय?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर''ग्राह्य नाही''असे दिले आहे.

५) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्रं. १३ विचारला होता की,'' तुमचे प्राथमिक चौकशी जबाबातील शेवटच्या परि. क्रं. ५ अगदी काळजीपुर्वक पाहुन सांगा की, सदर परिच्छेदामध्ये अपचा-यांचे अटके संदर्भात तुम्ही जे नमुद केले आहे, ते दुस-याकडुन ऐकल्यावरुनच तुम्ही नमुद केले आहे. परंतु त्याबाबत तुम्हाला प्रत्यक्ष काही माहिती नाही. अपचा-यांचे अटके वेळी तुम्ही तेथे प्रत्यक्ष हजर नव्हता, हे बरोबर आणि खरे आहे काय? म्हणजेच तुम्ही नमुद केलेली ही माहिती ऐकीव स्वरुपाची असुन, त्या नमुद केलेले हकिगतीत तुम्ही प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार नाही. हे बरोबर आणि खरे आहे काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर''होय..'' असे दिलेले आहे.

'' फेरतपासणी/फेरउलटतपासणी.''-याबाबतशी संबंधित प्रश्न नाहीत.

३)सरकारी साक्षीदार क्रमांक-१, श्री. बुध्दभोद सोमाप्पा मगाडे, स.पो.नि.क्र. ८१५६, तत्कालीन नेमणुक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई, (प्रभारी इंचार्ज), सदर सरकारी साक्षीदार यांनी आपण महोदयांसमोर दिनांक २०/०८/२०२१ रोजीचे साक्षीपुराव्यादरम्यान प्रश्नोत्तरे स्वरुपात साक्ष नोंदविण्यात आलेली असुन, त्यांच्या सरतपासणी आणि फेरतपासणीसह, माझे मित्र अधिकारी सेवानिवृत्त सपोआ. वसंतराव जाधव, यांनी आपण महोदयांसमोर घेतलेल्या त्याचे उलटतपासणीमधील प्रश्नोत्तरांचे प्रश्न क्रमांकासह उत्तराचे अनुषंगाने ऊहापोह/खुलासा खालील प्रमाणे सादर करीत आहे.

Scanned with OKEN Scanner

"सरतपासणी."

सदर प्रकरणाचे अनुषंगाने, प्राथमीक चौकशी मध्ये प्राथमीक चौकशी अधिकारी तथा सहाय्यक पोलीस आयुक्त, ट्रॉम्बे विभाग, मुंबई यांनी दिनांक ०४/०१/२०१६ रोजी सदर सरकारी साक्षीदाराचा नोंदविलेला प्राथमिक चौकशी जबाब दिनांक २०/०८/२०२१ रोजी सरतपासणीचे साक्षीपुराव्यादरम्यान आपण महोदयांनी त्यांना वाचण्यासाठी दिला असता, सदरचा जबाब त्यांनी वाचुन, तो त्यांनी सांगितलेल्या हकीकती प्रमाणे बरोबर असुन सदर जबाबावर त्यांचीच दिनांकीत सही असल्याचे सांगुन, आपण महोदयांनी विचारल्यावरुन सदर सरकारी साक्षीदाराने पुढे असेही सांगीतले की, त्यांच्या दिनांक ०४/०१/२०१६ रोजीच्या जबाबात जी हकीकत त्यांनी सांगितली आहे त्यापेक्षा कमी-जाधीक त्यांना काही सांगावयाचे नाही.

"उलटतपासणी."

१) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०२ असा विचारला होता की, "या प्रकरणी अपचा-यांविरुध्द चाशी पोलीस ठाणे येथे जो गुन्हा नोंद केला, त्या गुन्ह्याचे अनुषंगाने तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नाही. तसेच तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नसल्यामुळेच तुम्हाला या प्रकरणात मा. न्यायालयात साक्षीसाठी बोलाविण्यात आले नाही, हे खरे आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " हो मी मा. न्यायालयात साक्ष देण्यासाठी गेलो नाही." असे दिलेले आहे.

२) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्र. ३ विचारला होता की"ऐकीव माहितीस/साक्षीस मा. न्यायालय/वि.चौ. त ग्राह्यता नसते, हे खरे आहे काय? असल्यास, कोणत्या तरतुदीप्रमाणे ते सांगाल काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " होय हे बरोबर आहे." असे दिलेले आहे.

३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०४ असा विचारला होता की, " पोलीस ठाणेतील सर्व अंमलदारांसाठी व अधिका-यांसाठी पोलीस ठाण्यामध्ये इतर शासकीय कार्यालयाप्रमाणे हजेरीपट ठेवलेला असतो. हे खरे आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " होय हे खरे आहे." असे दिलेले आहे.

४) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ११ असा विचारला होता की, " सदर प्रकरणी, या विभागीय चौकशीचे अगोदर, पुर्वी मा. सहा. पोलीस आयुक्त, विक्रोळी विभाग, मुंबई यांचेकडे सुध्दा विभागीय चौकशी झाली होती. त्या विभागीय चौकशीमध्ये तुम्ही सरकारी साक्षीदार होता म्हणून, तुमची सुध्दा साक्ष नोंदविली होती. हे बरोबर आणि खरे आहे काय?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " होय हे खरे आहे." असे दिलेले आहे.

"फेरतपासणी."

१) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरतपासणीतील प्रश्न क्र. ०१ असा विचारला होता की, " अपचारी क्र. १पोउनि पी.आर.खैरनार, अपचारी क्र.२ पोउनि एम.एस.संधानशिव व अपचारी क्र.३

पोहवा.१२६९६/जे.एम.राजे हे ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे नेमणुकीस होते हे बरोबर आहे का?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर "होय बरोबर आहे." असे दिलेले आहे.

२) या साक्षीदारास फेरतपासणीत प्रश्न क्र. ०२ विचारला होता की," पोलीस ठाण्यामध्ये कर्तव्यावर असताना किरकोळ रजा/साप्ताहीक सुट्टी घेवुन मुख्यालय सोडताना परवानगी घेणे बंधनकारक आहे का?" साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " होय बंधनकारक आहे." असे दिलेले आहे.

"फेरउलटतपासणी."

१) या साक्षीदारास फेरउलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०२ विचारला होता की, " अपचारी १ ते ३ यांना बृहन्मुंबई हद्दीत शासकीय निवासस्थान दिले आहे किंवा नाही? अपचारी पोहवा.१२६९६/जनार्दन भाऊसिंग राजे कोठे राहण्यास आहेत?"सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " नाही, अपचारी पोहवा.१२६९६/जनार्दन राजे हे नवी मुंबई येथे राहण्यास आहेत."असे दिले आहे.

Scanned with OKEN Scanner

(१३)

२) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरउलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०३ असा विचारला होता की, '' साप्ताहीक सुट्टी मध्ये मुख्यालय सोडण्याची परवानगी घेणे बंधनकारक आहे का?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''आहे.'' असे दिलेले आहे.

३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे फेरउलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०४ असा विचारला होता की, '' साप्ताहीक सुट्टी अनुषंगाने इतर कोणी मुख्यालय सोडण्याची परवानगी घेतात का?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''नाही.'' असे दिलेले आहे.

४)सरकारी साक्षीदार क्रमांक-४, श्री. निशिल विनायक यादव, तत्कालीन वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई, सध्या नेमणूक उप विभागीय पोलीस अधिकारी तथा पोलीस उप अधिक्षक तिरोडा विभाग, ता. तिरोडा, जिल्हा गोंदीया,सदर सरकारी साक्षीदार यांचे दिनांक ०६/०१/२०१६ रोजीचे प्राथमिक चौकशी जबाबास अनुसरून, दिनांक १५/०९/२०२१ रोजीच्या साक्षीपुराव्यादरम्यान आपण महोदयांनी झुम ऑफद्वारे घेतलेली सरतपासणी, त्यअनुषंगाने माझे मित्र अधिकाऱ्यांनी सुध्दा प्रश्नोत्तरे स्वरुपात झुम ऑफद्वारे घेतलेल्या उलटतपासणीमधील,तदनंतर आपण महोदयांनी झुम ऑफद्वारे घेतलेल्या फेरतपासणी मधील प्रश्नोत्तरांचे प्रश्न क्रमांकनिहाय उत्तराचे अनुषंगाने उहापोह/खुलासा खालील प्रमाणे सादर करीत आहे.

'' सरतपासणी.''

सदर प्रकरणातील अपचारी पोउनि.पंकज खैरनार, पोउनि. निलेशकुमार सुरेश संकाळशिव आणि पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मालसिंग राजे यांचे विरुध्दच्या प्राथमीक चौकशी मध्ये दिनांक ०६/०१/२०१६ रोजी प्राथमीक चौकशी अधिकारी तथा मा.सहाय्यक पोलीस आयुक्त, ट्रॉम्बे विभाग, मुंबई यांनी नोंद केलेल्या माझा प्राथमिक चौकशी जबाबाची प्रत माझेकडे मला पीडीएफद्वारे मा.विभागीय चौकशी अधिकारी तथा मा.सहाय्यक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांचेकडून प्राप्त झाली आहे. आज दिनांक १५/०९/२०२१ रोजी मी मा.विभागीय चौकशी अधिकारी आणि सहायक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांचे समक्ष झुम ऑफद्वारे हजर राहुन खालील प्रमाणे सरतपासणीची साक्ष देत आहे.

माझा वर नमूद प्राथमिक चौकशी जबाब आज दिनांक १५/०९/२०२१ रोजी झुम ऑफद्वारे समक्ष हजर राहून वाचून-पाहिला असता, सदर जबाब माझाच असून त्या जबाबामधील मजकूर मी सांगितल्याप्रमाणे बरोबर आहे. सदर जबाबावरील स्वाक्षरीसुध्दा माझीच आहे. मा. विभागीय चौकशी अधिकाऱ्यांनी विचारल्यावरुन मी असे सांगतो की, माझे दिनांक ०६/०१/२०१६ रोजीच्या जबाबात जी हकीकत सांगितली आहे त्यापेक्षा कमी-अधीक मला काही सांगावयाचे नाही.

'' उलटतपासणी.''

१) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०२ असा विचारला होता की, ''या प्रकरणी अपचा-यांविरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे जो गुन्हा नोंद केला, त्या गुन्ह्याचे अनुषंगाने तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नाही. तसेच तुम्ही प्रत्यक्ष साक्षीदार नसल्यामुळेच तुम्हाला या प्रकरणात मा. न्यायालयात साक्षीसाठी बोलाविण्यात आले नाही, हे खरे आहे काय? ?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' बरोबर आहे. '' असे दिले आहे.

२) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०३ असा विचारला होता की, ''ऐकीव माहितीस/खबरीस मा. न्यायालयात आणि विभागीय चौकशीत ग्राह्यता नसते, हे खरे आहे काय? असल्यास, कोणत्या तरतुदीप्रमाणे ग्राह्यता असते, ते सांगाल काय?'' सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' बरोबर आहे. '' असे दिले आहे.

३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०४ असा विचारला होता की, ''एसीपी ट्रॉम्बे विभाग हे ट्रॉम्बे पोलीस ठाण्याचे एसीपी होते, म्हणून तुम्ही दिनांक २३/१२/२०१५ रोजी वरिष्ठांना सादर केलेल्या अहवालाची प्रत एसीपी ट्रॉम्बे विभाग यांना सुध्दा सादर केली होती. हे खरे आहे काय? ?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर '' बरोबर आहे.'' असे दिले आहे.

४) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्रं. ०५ असा विचारला होता की, '' सदर प्रकरणी एसीपी ट्रॉम्बे विभाग यांची प्राथमिक चौकशी अधिकारी म्हणून नेमणूक झालेमुळेच त्यांनी दिनांक ०६/०१/२०१६ रोजी सदर प्रकरणाचे अनुषंगाने तुमचा प्राथमिक चौकशी जबाब नोंद केला. हे खरे आहे काय? ?''सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर ''बरोबर आहे.'' असे दिले आहे.

Scanned with OKEN Scanner

(132)

५) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०६ असा विचारला होता की, " नियमानुसार आणि स्थायी आदेशातील तरतुदी प्रमाणे साप्ताहीक सुट्टीवर असलेल्या कर्मचा-यांची नोंद ठाणे दैनंदिनीमध्ये घेणे आवश्यक आहे, हे खरे आहे काय?"सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " तशी काही गरज वाटली नाही." असे दिले आहे.

६) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. ०८ असा विचारला होता की, " पोलीस ठाणेतील सर्व अंमलदारांसाठी व अधिका-यांसाठी पोलीस ठाण्यामध्ये इतर शासकीय कार्यालयाप्रमाणे हजेरीपट ठेवलेला असतो. हे खरे आहे काय? असा हजेरीपट त्यावेळी तुमचे पोलीस ठाणेत ठेवण्यात आला होता काय? ?"सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " पोलीस अधिकारी यांसाठी ऑर्डर बूक व पोलीस अंमलदार यांचेसाठी हजेरी पट असतो. " असे दिले आहे.

७) सदर साक्षीदारास उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. १० असा विचारला होता की, " पोलीस अधिका-या समोर दिलेल्या जबाबास कायद्यात ग्राह्यता आहे काय?"सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " नाही, मा.न्यायालयात ग्राह्य नाही." असे दिले आहे.

८) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्र. १२ असा विचारला होता की," जर तुमचेकडे घडलेले मुळ घटनेचा अहवाल संबंधितांकडून प्राप्त झाला नव्हता, तसेच नमूद अधिकारी/अंमलदार यांचे जबाब सुध्दा तुम्ही नोंद केले नव्हते. तर, तुम्ही कोणत्या वस्तुस्थितीच्या आणि पुराव्याचे आधारे तुमचा अहवाल सादर केला? ते मा. विभागीय चौकशी अधिकारी महोदयांना सांगा? ?"सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " वाशी पोलीस ठाणेकडून फोनद्वारे समजलेल्या माहितीच्या आधारे पाठविले." असे दिले आहे.

९) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्र. १३ असा विचारला होता की, " वरील प्रश्नाचे उत्तराचे अनुषंगाने सांगा की, संबंधित अधिकारी आणि अंमलदार यांनी तुमचे समोर तोंडी निवेदन केले असल्यास, त्याबाबतची नोंद तुम्ही ठाणे दैनंदिनी मध्ये घेतली होती काय? तशी नोंद घेतली असल्यास दाखवा? आणि तशी नोंद घेतली नसल्यास, का घेतली नाही?"सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " मला आठवत नाही." असे वेळ निभावून नेण्यासाठी अगदी मोघमपणे दिले आहे.

१०) या साक्षीदारास उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. २० असा विचारला होता की, " दिनांक २३/१२/२०१५ रोजी सदर प्रकरणी अपचा-यांच्या अटकेबाबत वाशी पोलीस ठाण्याने तुम्हास पत्र पाठविले. सदरचे पत्र दिनांक २५/१२/२०१५ रोजी वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक या नात्याने तुमचे समोर अवलोकनार्थ ठेवले, अशी नोंद असताना सुध्दा, तुम्ही तुमचे प्राथमिक चौकशी जबाबामध्ये असे नमुद केले आहे की, सदर बाबत वाशी पोलीस ठाण्याने तुम्हाला कळविल्यानंतर, तुम्ही अपचा-यांविरुद्ध वरिष्ठांना अहवाल सादर केला होता. तरी असा खोटा उल्लेख करण्याचे कारण सांगाल काय?"सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर"फोनद्वारे माहिती मिळाली होती."असे मोघम, मोघम आणि वेळ निभावून नेणारे दिले आहे.

११) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्रश्न क्र. २१ असा विचारला होता की,"अपचा-यांकडून तुमच्या आर्थिक मागण्या पुर्ण होत नव्हत्या/पुर्ण झाल्या नाहीत म्हणून तुम्ही अपचा-यांविरुध्द येथे खोटी साक्ष देत आहात असे आमचे म्हणणे आहे. याबाबत तुमचे काय म्हणणे आहे, ते मा. विभागीय चौकशी अधिकारी महोदयांना सांगा?" सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " चुकीचे आहे." असे दिले आहे.

१२) या साक्षीदारास उलटतपासणीत प्र. क्र. २२ विचारला होता की," सदर प्रकरणी, या विभागीय चौकशीचे पुर्वी मा. स.पो.आ.विक्रोळी विभाग, यांचेकडे सुध्दा वि.चौकशी झाली होती. त्या वि.चौकशीत तुम्ही सरकारी साक्षीदार होता म्हणून, तुमची सुध्दा साक्ष नोंदविली होती. हे बरोबर आणि खरे आहे काय?"सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " होय, साक्ष झाली आहे." असे दिले आहे.

१३) सदर सरकारी साक्षीदाराला त्याचे उलटतपासणीतील प्रश्न क्र. २३ असा विचारला होता की, " अपचाऱ्यां विरुद्ध कसुरी अहवाल पाठविण्यापुर्वी त्यांचे दि. १९/१२/२०१५ लोकेशन तपासुन घेण्यासाठी आपण तांत्रीक पुरावा म्हणून सीडीआर मागविला होता काय ? अपचाऱ्यांच्या कथीत गुन्ह्यातील घटनास्थळी अपचारी होते हे तुम्ही कशाच्या आधारे प्रस्थापित केले.?"सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " सी.डी.आर. मागविलेला नाही." असे दिले आहे.

Scanned with OKEN Scanner

१३३

"फेरतपासणी."

०१)   सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे फेरतपासणीत प्रश्न क्र. ०१ असा विचारला होता की, " आरोपी पंकज क्षीरसागर, पोउनि निलेशकुमार संधानशिव, व पो.ह.क्र. १२६९६ राणे यांना ओळखता का? आणि दि. १९/१२/२०१५ रोजी ते तुमच्या पोलीस ठाणेत नेमणुकीस होते हे बरोबर आहे काय?"सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " होय बरोबर आहे." असे दिले आहे.

०२)   सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे फेरतपासणीत प्रश्न क्र. ०२ असा विचारला होता की," पोउनि संधानशिव व पो.ह.क्र१२६९६/राणे यांना दि. १९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहीक सुट्टी होती हे बरोबर आहे का?"सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " होय बरोबर आहे.." असे दिले आहे.

०५)   सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे फेरतपासणीत प्रश्न क्र. ०५ असा विचारला होता की," वाशी पोलीस ठाणे गुन्हा ५८४/१५ कलम ३९५ भादवि ह्या गुन्ह्यातील आरोपी अटक झाल्याची माहिती मिळाली बरोबर आहे का? आणि तुम्ही घटनेबाबत गोपनीय अहवाल मा. वरिष्ठांना पाठविला हे बरोबर आहे का?"सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " होय बरोबर आहे." असे मोघमपणे फक्त ऐकीव माहितीच्या आधारे कोणत्याही ठोस कागदोपत्री पुराव्याशिवाय दिले आहे.

०६)   या साक्षीदाराला त्यांचे फेरतपासणीत प्रश्न क्र. ०६ असा विचारला होता की,"जा.क्र. ५३/१६ दि. ०२/०१/२०१६ अन्वये कागदपत्रे वाशी पोलीस ठाणेस पाठवली हे खरे आहे का? "सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " होय खरे आहे." असे दिले आहे.

०७)   सदर सरकारी साक्षीदाराला त्यांचे फेरतपासणीत प्रश्न क्र. ०७ असा विचारला होता की," दि. १९/१२/२०१५ रोजी आरोपी क्र. १, २ व ३ यांनी मुख्यालय सोडण्याची तुमच्याकडून लेखी परवानगी घेतली होती का?"सदर साक्षीदाराने या प्रश्नाचे उत्तर " नाही.." असे अत्यंत मोघमपणे आणी वेळ निभावुन नेणारे असे दिशाभुल करणारे दिले आहे.

"माझी परिणामकारक बचावासाठी आणि माझी निर्दोषत्व सिध्द करण्यासाठी प्रकरणाशी निगडीत/संबंधित अत्यावश्यक माहिती पुरविण्याची विनंती करणारी, ती माहिती न पुरविणे/विहीत वेळेत न पुरविणे. नैसर्गीक न्यायतत्त्वांचा भंग."

// महोदय, प्रस्तुत विभागीय चौकशीचे (डिनोव्हो De-Novo) माध्यमात माझे परिणामकारक बचावार्थ प्रकरणाशी निगडीत आणि संबंधित असलेल्या, आरोपपत्र्या पहिल्या पुर्ण करून, आमचे विरुध्दचे गुन्ह्याच्या मा. न्यायालयाचा निकाल येईपर्यंत, सुप्त दप्तरी दाखल करून ठेवलेल्या विभागीय चौकशीत मा. विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी, मा. शिस्तभंग प्राधिकरण महोदयांना सादर केलेल्या, "निष्कर्ष व समारोप अहवालाची" आणि घटनेच्या दिवशीचा माझे मोबाईलच्या सीडीआर, हे दोन दस्तऐवज, प्रस्तुत विभागीय चौकशी/डिनोव्हो De-Novo चे साक्षीपुरावे नोंदविण्याचे काम सुरु होण्याचे किमान तीन दिवस अगोदर सदर अत्यावश्यक असणाऱ्या कागदपत्रांची दिनांक १५/०७/२०२१ रोजीच्या पत्रान्वये विनंती करून, मागणी केली होती. त्याबाबत सुनावणीच्या तारखेच्या वेळी वारंवार तोंडी विनंती आणि विचारणा करून सुध्दा, प्रस्तुत विभागीय चौकशी/डिनोव्हो चे साक्षीपुरावे नोंदविण्याचे काम पुर्ण झाले नंतर, पहिल्या विभागीय चौकशीच्या निष्कर्ष व समारोप अहवालाची प्रत मला पुरविली. परंतु फारच उशीर झाला होता. तोपर्यंत सर्व सरकारी साक्षीदारांचे साक्षीपुरावे नोंदविण्याचे काम पुर्ण झाले होते. त्याकारणे सदर निष्कर्ष व समारोप अहवालाचे अनुषंगाने मला एकाही सरकारी साक्षीदाराची उलट तपासणी घेता आली नाही. सबब सदर निष्कर्ष व समारोप अहवाल मला फारच उशीरा पुरविल्यामुळे, उलट तपासणी दरम्यान मला माझा परिणामकारक आणि सक्षमरित्या बचाव करता आला नाही. त्यामुळे सदर निष्कर्ष व समारोप अहवाल मला पुरवुन सुध्दा त्याचा काहीही उपयोग झाला नाही.

// महोदय, प्रस्तुत विभागीय चौकशीमध्ये माझेवर ठेवलेल्या दोषारोपाचे अनुषंगाने, कथित गुन्ह्याचे दरम्यान घटनास्थळावरील माझी अनुपस्थिती निश्चित/प्रस्थापित करण्यासाठी माझे मोबाईलचे सीडीआरची सुध्दा मी मागणी केली होती. जेणेकरुन सीडीआरच्या माध्यमातून कथित गुन्ह्याचे दरम्यान आणि घटनास्थळावर मी हजर नव्हतो. हे मला

Scanned with OKEN Scanner

अगदी सहजपणे प्रस्थापीत करून, माझे निर्दोषत्व मला सिध्द करता आले असते. परंतु विभागीय चौकशीचे कामकाज पुर्ण झाले. तरीही माझे मोबाईलचा सीडीआर मला पुरविण्यात आलेला नाही. यावरुन अगदी निर्विवादपणे हे स्पष्ट/सिध्द होते की, या प्रकरणाशी माझा तसूभरही संबंध नसल्यामुळे, माझे मोबाईलच्या सीडीआर मध्ये सुध्दा माझे लोकेशन हे घटनास्थळावरील येऊच शकत नाही. त्यामुळेच मला मोबाईलचा सीडीआर पुरविण्यात आलेला नाही.

महोदय, अशा वरील प्रकारे प्रस्तुत विभागीय चौकशीमध्ये माझे परिणामकारक बचावासाठी आणि माझे निर्दोषत्व सिध्द करण्यासाठी आवश्यक असलेले कागदपत्र, विभागीय चौकशीमध्ये साक्षीपुरावे नोंदविण्याचे कामकाज पुर्ण झाले तरीही मला पुरविण्यात आले नाहीत. त्यामुळे मला माझा परिणामकारक बचाव करता आला नाही. तसेच माझे निर्दोषत्व सुध्दा सिध्द/प्रस्थापित करणे अगदी दुरापास्त झाले.

महोदय, वरील बाबींचा न्यायिकतेने विचार करता, प्रकरणाशी अगदी निगडीत आणि माझे परिणामकारक बचावार्थ आणि पुराव्यासाठी आवश्यक असलेले कागदपत्र मला पुरविण्यात आली नाहीत/विहीत वेळेत पुरविण्यात आली नाहीत. विभागीय चौकशी नियमावली मधील तरतुदीस अनुसरुन, विभागीय चौकशी सुरु होण्यापुर्वी, जर, अपचाऱ्याने त्याचे परिणामकारक बचावासाठी फिर्यादी/दोषारोपाशी निगडीत आणि संबंधित संदर्भीय माहितीची कागदपत्रे मागितली तर, ती माहिती/कागदपत्रे, विभागीय चौकशी सुरु होण्याचे तीन दिवस अगोदर अपचाऱ्यास पुरविणे हे, विभागीय चौकशी नियमावली पुस्तीका-१९९१ अंतर्गत प्रकरण ६:१४ मधील तरतुदीस व राज्यघटने मधील तरतुदीस अनुसरुन अपचाऱ्यास पुरविणे बंधनकारक आहे. फिर्यादीशी संबंधित/निगडीत असलेले कागदपत्र अपचाऱ्यास पुरविले नाहीत तर, हा नैसर्गिक न्यायतत्वाचा भंग असुन, अपचाऱ्यावर फारच अन्यायकारक असल्यामुळे केलेली विभागीय चौकशी ही अवैध (Voide) ठरते.

चौकशी अधिकारी यांचा समारोप व निष्कर्ष अहवाल

विभागीय चौकशीचे आदेश प्राधिकरण :-	मा.अपर पोलीस आयुक्त, पूर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई.
आदेशाचा संदर्भ :-	का.आ.क्र.२१ अपोआ/पुप्रावि/कक्ष-२/प्र.क्र.१५०७/२१, दिनांक ०४/०६/२०२१
चौकशी अधिकारी	स.पो.आ.देवनार विभाग, मुंबई.
ठेवण्यात आलेले दोषारोप	का.आ.क्र.२१ अपोआ/पुप्रावि/कक्ष-२/प्र.क्र.१५०७/२१, दिनांक ०४/०६/२०२१ अन्वये जोडपत्र -१ व ०२.
पुराव्याचा प्रकार	साक्षीदारांचे जबाब १) सरकारी साक्षीदार श्री. बुध्दानंद सोनाप्पा मानाडे २) सरकारी साक्षीदार पो.ह. ८९५८/भरत शंकर पाटील ३) सरकारी साक्षीदार पो.ह.२०१७९/विजय श्रीपत पाटणे, ४) सरकारी साक्षीदार पोनि/श्री. मिलींद विनायक यादव, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे -: सरकारी दस्तऐवज :- १) अटक आरोपीत यांची १४ दिवस न्यायालयीन कोठडी मंजुरीबाबतचे वाशी पोलिस ठाणे यांचे जा.क्र. २०९५१, दि. २३/१२/२०१५ चे पत्र २) वार्षिक वाटप पुस्तकाच्या प्रती ३) पहिली खबर व फिर्यादी मोहम्मद राहील अब्दुल कादीर बादशहा कालिया यांचा जबाब. ४) नोकरी अहवाल (अ.क्र. २३ ते ३०) ५) पोउनि क्षीरसागर यांनी सरकारी पिस्तल क्र. ५८१६ परत जमा केले बाबत प्रत. ६) वाशी पोलीस ठाणे व ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांच्या पत्रव्यवहाराच्या प्रती. ७) आदेश पुस्तिका.

Scanned with OKEN Scanner

दोषारोप,अभिकथन, पुराव्याचे ज्ञापन, सरकारी दस्तऐवजाच्या प्रती पुरविल्याचा दिनांक	०१) दि. १८/०६/२०२१ (अपचारी पोना.शाले) ०२) दि. २१/०६/२०२१ (अपचारी पोउपनि.डोंगरे) ०३) दि. २१/०६/२०२१ (अपचारी पोउपनि.संकलेचा)
दोषारोप कबुल केले किंवा कसे ?	नाकबुल केले.
प्रत्यक्ष कामकाज सुरुवात	दिनांक ०२/०७/२०२१ रोजी
बचावाच्या संधी	सर्व संधी उपलब्ध करुन दिलेल्या आहेत.
बचावाचे साक्षीदार	अपचारी यांनी बचावाचे साक्षीदार दिलेले नाहीत.
चौकशी कार्यवाही समाप्त दिनांक	दिनांक २३/०९/२०२१ रोजी (सर्व अपचारी यांनी त्यांचे अंतीम निवेदन सादर केले)
संपूर्ण चौकशी कार्यवाही अधिकारी	स.पो.आ.देवनार विभाग,मुंबई
समारोप व निष्कर्ष अधिकारी	स.पो.आ.मोहल्ला विभाग,मुंबई (अतिरिक्त कार्यभार सपोआ,देवनार विभाग,मुंबई)

उपरोक्त प्रमाणे अपचारी यांनी सादर केलेले अंतिम निवेदनातील तपशिल, फेरतपास,उलटतपासणी, फेरउलटतपासणी यांचा उहापोह नमुद प्रमाणे आहे, तसेच त्यांनी विभागीय चौकशी नियमपुस्तिका, महाराष्ट्र शासनाची विभागीय चौकशी संबंधीची परिपत्रके, विविध मा.उच्च न्यायालय, सर्वोच्च न्यायालय यांचे संदर्भीत दाखले अंतिम निवेदनामध्ये सादर केलेले आहेत, त्याचा विचार करण्यात आलेला आहे. अहवालामध्ये असेही नमुद करण्यात येते की, अपचारी यांनी विभागीय चौकशी/निर्णयाला De-Novo चे संदर्भात विरोध केला आहे, तसेच विभागीय चौकशीमध्ये ठेवण्यात आलेले दोषारोप हे संदिग्ध व चुकीचे असल्याचे नमुद केले आहे, वस्तुतः अपचारी यांनी विभागीय चौकशीची कार्यवाही सुरु करण्यापुर्वी त्यावर भाष्य करणे, निवेदन देणे आवश्यक होते मात्र त्यांनी तसे निवेदन सादर केल्याचे दिसून येत नाही.

दिनांक ०७/०९/२०२१ रोजी अपचारी यांनी त्यांची बचुर्वी सपोआ.विक्रोळी विभाग, यांचे कार्यालयात सर्व अपचारी यांचे विरुध्द पुर्ण झालेल्या विभागीय चौकशीचा निष्कर्ष अहवालाची व त्यांचे सीडीआर ची मागणी केली, सबब कार्यालयाचे पत्र जा.क्र.११६४८/सपोआ/देव/विचौ/२०२१, दिनांक १६/०७/२०२१ अन्वये मा.अ.पो.आ., पु.प्र.वि. मुंबई यांना पाठविण्यात येवून माहिती मागविण्यात आली, त्या अनुषंगाने जा.क्र. Adl.CP/East Reg/DE-3(1)/1507/4073/2021, दि. ०३/०९/२०२१ अन्वये निष्कर्ष अहवालाची साक्षांकित प्रत प्राप्त आहे,मोबाईल सी.डी. आर उपलब्ध नसल्याचे कळविले आहे.

चौकशीच्या कार्यवाहीमध्ये अपचारी यांनी साक्षीदारांच्या फेरतपास, उलटतपास, फेरउलटतपासणी दरम्यान जे प्रश्न विचारले व त्यावरुन जो पुरावा अभिलेखावर आलेला आहे, त्या पुराव्याचे नैसर्गिक न्यायाच्या दृष्टीने विचार करण्यात आलेला आहे, अपचारी यांचे विरुध्द वाशी पोलीस ठाणे, नवी मुंबई गु.र.क्र.५८४/२०१५ कलम ३९५,३६३,१७०,४०६ भादवि अन्वये गुन्हा नोंद आहे, सदर गुन्ह्याची न्यायनिर्णय प्रत मिळणेकामी वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक,वाशी पोलीस ठाणे,नवी मुंबई या ठिकाणी जा.क्र. २५४१/२१ दिनांक ०३/११/२०२१ अन्वये पत्रव्यवहार करण्यात आलेला आहे, नमुद प्रकरणाचा न्यायनिर्णय हा मा.जिल्हा न्यायाधीश -०२, तथा अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, ठाणे, ठाणे सत्र न्यायालय, यांचे न्यायालयात झालेला असून त्याची प्रत ऑनलाईन प्राप्त केली. सदर न्यायनिर्णयानुसार सर्व अपचारी यांची सदर गुन्ह्यातून मुक्तता झाल्याचे दिसून येते.

अपचारी यांचेकडून दिरंगाई झाली आहे किंवा कसे ? याबाबत अभिलेखावर उपलब्ध असलेले साक्षीदार खालीलप्रमाणे

१) सरकारी साक्षीदार श्री. कृष्णानंद सोमाप्पा गायकवाड, रा.ठी. पेस्तम सागर, सुंदर गल्ली, रुम नं. ६, पी.एल. लोखंडे मार्ग, चेंबुर, मुंबई.

२) सरकारी साक्षीदार पो.ह. ८९५८/गजा शंकर पाटील, रा.ठी. श्री.ओमसाई को.ही.सोसा. ई-२, ३०२, घरोंदा, घणसोली, सेक्टर-९, नवीमुंबई

०३) सरकारी साक्षीदार पो.ह.२०१७१/विजय बीपत पाटणे, रा.ठी. आदिनाथ सोसायटी नं.३, हनुमान नगर, विक्रोळी पार्कसाईट, मुंबई यांची उलटतपासणी घेण्याची संधी अपचारी यांना देण्यात आलेली आहे.

०४) सरकारी साक्षीदार तत्कालिन/श्री. मिलीन विनायक यादव, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे,(सध्या उप विभागीय पोलीस अधिकारी तथा पोलीस उप अधीक्षक, तिरोडा विभाग, जि.गोंदिया) रा.ठि. ३०१, सिल्व्हर-३ इमारत, रॉयल पाल्मस इस्टेट, आरे कॉलनी, गोरेगांव पुर्व, मुंबई यांची झुम ॲप द्वारे साक्ष,उलटतपासणीची संधी देखील देण्यात आलेली आहे.

Scanned with OKEN Scanner

४४

(136)

शिस्तभंग प्राधिकारी तथा मा.अपर पोलीस आयुक्त,पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांनी अभिलेखावर दिलेले पुरावे, साक्षीदारांचे जबाब व सरकारी दस्तऐवज यांची तपासणी करून तात्कालीन स.पो.आ.देवनार विभाग, श्री.एम.एम. मुजावर यांनी चौकशी पुर्ण केली व अपचारी यांचा शेवटचा जबाब नोंदविण्यात आला आणि त्यांचे अंतिम निवेदन हे दिनांक २३/०९/२०२१ रोजी स्विकारण्यात आले, नियमानुसार बचावाचे अंतिम निवेदन सादर केल्यानंतर विभागीय चौकशीची कार्यवाही संपुष्टात येते.

त्यानंतर मा. अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांचे कार्यालयीन आदेश जा.क. ५३४४/अपोआ/पुप्रवि/वा/२०२१, दिनांक २५/०९/२०२१ अन्वये सपोआ, देवनार विभाग, श्री. एम.एम. मुजावर यांची तपासकामी अपर पोलीस महासंचालक, राज्य गुन्हे अन्वेषण विभाग, पुणे येथे नेमणुक करण्यात आल्याने सपोआ, देवनार विभाग, मुंबई या कार्यालयाचा अतिरिक्त कार्यभार हा दिनांक २५/०९/२०२१ रोजीपासुन सपोआ, नेहरूनगर विभाग, मुंबई यांच्याकडे सोपविण्यात आला. तद्नंतर स.पो.आ.नेहरूनगर विभाग (अतिरिक्त कार्यभार सपोआ, देवनार विभाग, मुंबई) यांनी कार्यभार स्विकारुन सदर विभागीय चौकशीची कार्यवाही पुर्ण झालेल्या कागदपत्रांच्या आधारे समारोप व निष्कर्ष अहवाल पुढीलप्रमाणे सादर केला आहे.

....

<u>विभागीय चौकशीतील खालील नमुद साक्षीदार यांचे उलटतपासणीमध्ये व प्राप्त सरकारी दस्तऐवजावरून जे पुरावे चौकशीशी संबंधीत आहेत, त्याचा सारांश खालीलप्रमाणे आहे.</u>

<u>सरकारी साक्षीदार क्रमांक -01</u> श्री. सरकारी साक्षीदार श्री. बुध्दानंद सोनाप्पा मानगडे यांनी दिनांक २०/०८/२०२१ रोजी उलटतपासणी घेण्यात आली असता त्यांनी सांगितले की, " ते ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे या ठिकाणी कार्यरत होते, ते सहा.पो.उप निरीक्षक म्हणुन सेवानिवृत्त झाले आहेत, ते ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे या ठिकाणी सदरवेळी प्रभारी हवालदार (ड्युटी वाटप) असे कर्तव्य करीत होते, घटनेच्या दिवशी दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी पोना.१२६९६/जनार्दन राजे यांना साप्ताहीक सुट्टी देण्यात आली होती, त्याची नोंद नोकरी बटवडा नोंदवहीमध्ये घेण्यात आली आहे. पोना. १२६९६/जनार्दन राजे हे रहाण्यास नवी मुंबई या ठिकाणी असल्याचे सांगितले."

<u>सरकारी साक्षीदार क्रमांक -02/</u> पो.ह. ८९१८/भरत शंकर पाटील यांनी दिनांक ०२/०७/२०२१ रोजी उलटतपासणी घेण्यात आली, त्यामध्ये त्यांनी सांगितले की, अपचारी यांना अटक केल्याची माहिती ही त्यांना ऐकण्यातून मिळाली. दि. १९/१२/२०१६ रोजी बीएआरसी आऊट पोस्ट या ठिकाणी पोउनि क्षीरसागर हे दुपारी सुमारे १३.३० वाजता मो/सायकलवरुन ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे जातो असे सांगुन निघुन गेले होते व ते पुन्हा त्याठिकाणी सुमारे १८.०० वाजता परत आले होते असे त्यांनी सांगितले आहे.

<u>सरकारी साक्षीदार क्रमांक -03</u> पो.ह.२०१७९/विजय श्रीपत पाटणे, यांनी दिनांक ०२/०७/२०२१ रोजी उलटतपासणी घेण्यात आली, त्यामध्ये त्यांनी सांगितले की, प्रथम चौकशी पथकामध्ये नियमितपणे कर्तव्य बजावणारे पो.हवा.मुलीक यांनी दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहीक सुट्टी असल्यामुळेच, पो.हवा.मुलीक यांचे ऐवजी एक दिवसाकरीता त्यांना प्रथम चौकशी पथकामध्ये नेमले होते. दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी पोउनि क्षीरसागर यांनी पिस्तुल जमा केल्याची वेळ २१.०० वा. आहे परंतु त्यांना पिस्तुल जमा केल्याची वेळ लिहुन घेत नाही,याचा अर्थ त्यांच्याकडे दुपारपासून पिस्तुल होते असा होत आहे.

<u>सरकारी साक्षीदार क्रमांक -04</u> सपोनि/श्री. नितीन विनायक यादव,तात्कालीन ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे (सध्या उप विभागीय पोलीस अधिकारी, तिरोडा विभाग, जि.गोंदिया)यांनी दिनांक ०२/०७/२०२१ रोजी उलटतपासणी घेण्यात आली, त्यामध्ये त्यांनी सांगितले की, ते वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक म्हणुन ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे या ठिकाणी कार्यरत होते. पोउनि संतानशिव व पो.ह.क्र१२६९६/राजे यांना दि. १९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहीक सुट्टी होती हे बरोबर आहे. पोउनि क्षीरसागर हे कर्तव्यास असलेला बीएआरसी आऊट पोस्ट हा अति महत्वाचा पॉईंट आहे हे खरे आहे आणि पोउनि क्षीरसागर यांना पिस्टल/रिव्हॉल्वर सह गणवेषात कर्तव्य दिले होते हे खरे आहे व पोउनि क्षीरसागर हे दि. १९/१२/२०१५ रोजी १३.३० ते १७.३० वा. या कालावधीत कागदपत्रे जमा करण्यासाठी जातो म्हणुन नेमणुकीचा पॉईंट सोडुन गेले होते. तसेच अपचारी हे वाशी पोलीस ठाणे गु.र.क्र. ५८७/२०१५ कलम ३९५ भादवि या गुन्ह्यात अटक झाल्याची त्यांना वाशी पोलीस ठाण्याकडून माहिती प्राप्त झाल्याचे व त्याप्रमाणे सदर घटनेबाबत गोपनीय अहवाल वरिष्ठ अधिकाऱ्यांना सादर केल्याचे त्यांनी सांगीतले आहे. त्याप्रमाणे अपचारी यांनी दि.१९/१२/२०१५ रोजी केलेले सदर गुन्हा हे, त्यांनी स्वतःचे फायद्याकरीता व्यक्तीश: केलेले असून, सदर गुन्ह्यास ते वैयक्तिक स्वतःच जबाबदार आहेत व सदर गुन्ह्याबाबत ट्रॉम्बे पोलीस ठाणेचे कामकाजाचा कोणताही भाग लिहुन घेत नसुन त्यांनी सदर बाबत कोणाशीही सल्लामसलत

दिली नव्हती असे सांगितले आहे. त्याप्रमाणे, सदर घटनेच्या वेळी मुख्यालय सोडण्याची अपरा-यांनी परवानगी घेतली नव्हती असे देखील सांगितले आहे.

त्याचप्रमाणे अपचारी यांना वाशी पो.ठाणे यांनी सदर गुन्ह्यात अटक केली असल्याबाबत सरकारी दस्तऐवजातील वाशी पोलीस ठाण्याने दि.२३/१२/२०१५ रोजीचा मा.न्यायालयात सादर केलेला रिमांड अर्ज आणि दि. २३/१२/२०१५ व दिनांक ३०/१२/२०१५ रोजी वाशी पोलीस ठाण्याचे वपोनि.ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, यांना पाठविलेल्या पत्रांवरून दिसून येत आहे.

विभागीय चौकशी अधिकारी यांचा निष्कर्ष अहवाल खालीलप्रमाणे.

दोषपत्र -०१ मधील दोषारोप

तुम्ही, पोउपनि.पंकज रघुनाथ खैरनार(संरक्षण व सुरक्षा), पोउनि. निलेशकुमार सुरेश संभाजीव (स.पो.नायगाव) व पो. ना.क्र.१२६९६/जनार्दन राणे (स.पो.मरोळ) यांनी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असताना खालील प्रमाणे कसूरी केली आहे :-

अ.क्र.	दोषारोप	निष्कर्ष
०१	दि. १९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर. सी. आऊट पोस्ट येथे अतिसंवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा विनापरवाना सोडून गेलात.	दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी पोउपनि.खैरनार यांना बी.ए.आर.सी. आऊट पोस्ट या अतिसंवेदनशील ठिकाणी दिवसपाळी कर्तव्य दिल्याबाबत पुरावे असून त्याबाबत तेथील ठाणे दैनंदिनी व अधिकाऱ्यांच्या कर्तव्य आदेश पुस्तकात नोंदी आहेत. त्याप्रमाणे, सरकारी साक्षीदार पोहवा.भरत शंकर पाटील यांचे जबाबावरून असे दिसून येते की, अपचारी पोउपनि.पंकज खैरनार हे दुपारी ०२:०० वाजलेपासून १८:०० वाजे दरम्यान तेथील कर्तव्यावर अनुपस्थित होते. तसेच सरकारी साक्षीदार वपोनि/नितीन यादव यांचे जबाबात देखील सदरबाबत नमुद आहे. यावरून अपचारी यांनी कसुरी दिसून येत आहे.
०२	दि.१९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर. सी. आऊट पोस्ट येथे अतिसंवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा सोडून जाताना त्याबाबत वरिष्ठांना किंवा पोलीस ठाण्याला काही कळविले नाही.	दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी पोउपनि.खैरनार यांना बी.ए.आर.सी. आऊट पोस्ट या अतिसंवेदनशील ठिकाणी दिवसपाळी कर्तव्य दिल्याबाबत पुरावे असून त्याबाबत तेथील ठाणे दैनंदिनी व अधिकाऱ्यांच्या कर्तव्य आदेश पुस्तकात नोंदी आहेत. त्याप्रमाणे, सरकारी साक्षीदार पोहवा.भरत शंकर पाटील यांचे जबाबावरून असे दिसून येते की, अपचारी पोउपनि.पंकज खैरनार हे दुपारी ०२:०० वाजलेपासून १८:०० वाजे दरम्यान तेथील कर्तव्यावर अनुपस्थित होते. तसेच सरकारी साक्षीदार वपोनि/नितीन यादव यांचे जबाबात देखील सदरबाबत नमुद आहे. यावरून अपचारी यांची कसुरी दिसून येत आहे.
०३	पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथून नमपोषाख निघून गेले व त्याबाबतची नोंद ठाणे दैनंदिनीत केली नाही. तसेच बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथे परत आल्यावर त्याबाबत ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद केलेली नाही.	दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी पोउपनि.खैरनार यांना बी.ए.आर.सी. आऊट पोस्ट या अतिसंवेदनशील ठिकाणी दिवसपाळी कर्तव्य दिल्याबाबत पुरावे असून त्याबाबत तेथील ठाणे दैनंदिनी व अधिकाऱ्यांच्या कर्तव्य आदेश पुस्तकात नोंदी आहेत. त्याप्रमाणे, सरकारी साक्षीदार पोहवा.भरत शंकर पाटील यांचे जबाबावरून असे दिसून येते की, अपचारी पोउपनि.पंकज खैरनार हे दुपारी ०२:०० वाजलेपासून १८:०० वाजे दरम्यान तेथील कर्तव्यावर अनुपस्थित होते व सदरवेळी ते नमपोषाख निघून गेले होते. तसेच सरकारी साक्षीदार वपोनि/नितीन यादव यांनी जबाबात देखील सदरबाबत नमुद आहे. यावरून अपचारी यांनी कसुरी दिसून येत आहे.
०४	पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार यांनी सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामकाजा व्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केला आहे.	पोउपनि.पंकज खैरनार यांनी दि.१९/१२/२०१५ रोजी दिवसपाळी कर्तव्यावर असताना अग्निशस्त्र क्र.पी ४८१६ हे त्यांचे ताब्यात होते व ते त्याच दिवशी रात्री २१:०० वाजता त्यांनी पोलीस ठाण्यात जमा केल्याच्या नोंदी बाबत सरकारी साक्षीदार श्री.पाटणे यांनी सांगितले आहे. त्यामुळे उपरोक्त नमुद दोषारोप क्र. १ प्रमाणे जेव्हा ते दुपारी ०२.०० ते १८.०० वाजेपर्यंत अनुपस्थित होते. तेव्हा त्यांच्या ताब्यात अग्निशस्त्र होते असे दिसुन येत आहे. त्याचप्रमाणे अपचारी यांना वाशी पो.ठाणे यांनी सदर गुन्ह्यात अटक केली असल्याबाबत सरकारी दस्तऐवजातील वाशी पोलीस ठाण्याचे दि.२३/१२/२०१५

Scanned with OKEN Scanner

		रोजीचा मा.न्यायालयात सादर केलेला रिमांड अर्ज आणि दि. २३/१२/२०१५ व दिनांक ३०/१२/२०१५ रोजी वाशी पोलीस ठाण्याचे वपोनि.ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांना पाठविलेल्या पत्रांवरुन त्यांनी सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामकाज व्यतिरिक्त गैरवापर केल्याचे दिसुन येत आहे.
०५	फिर्यादीस '' क्राईम ब्रँच '' पोलीस असल्याचे सांगुन त्यास कॉलरा पिठो ट्रॅव्हल्समधुन जबरदस्तीने खाली उतरवले.	अपचारी यांना वाशी पो.ठाणे यांनी फिर्यादीस '' क्राईम ब्रँच '' पोलीस असल्याचे सांगुन त्यास कॉलरा पिठो ट्रॅव्हल्समधुन जबरदस्तीने खाली उतरवले '' या प्रकरणीच्या गुन्ह्यात अटक केली असल्याबाबत सरकारी दस्तऐवजातील वाशी पोलीस ठाण्याचे दि. २३/१२/२०१५ रोजीचा मा.न्यायालयात सादर केलेला रिमांड अर्ज आणि दि.२३/१२/२०१५ व दिनांक ३०/१२/२०१५ रोजी वाशी पोलीस ठाण्याचे वपोनि.ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांना पाठविलेल्या पत्रांवरुन नमुद दोषारोप नुसार कसुरी केल्याचे दिसुन येत आहे.
०६	दि. १९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संवनशिव हे साप्ताहीक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.	स.सा.क्र.०४ वपोनि.यादव यांनी नमुद केले आहे की, पोउपनि. संवनशिव यांना साप्ताहीक रजा होती. त्याप्रमाणे अपचारी यांना वाशी पो.ठाणे यांनी सदर गुन्ह्यात अटक केली असल्याबाबत सरकारी दस्तऐवजातील वाशी पोलीस ठाण्याचे दि.२३/१२/२०१५ रोजीचा मा.न्यायालयात सादर केलेला रिमांड अर्ज आणि दि. २३/१२/२०१५ व दिनांक ३०/१२/२०१५ रोजी वाशी पोलीस ठाण्याचे वपोनि.ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांना पाठविलेल्या पत्रांवरुन अपचारी हे गुन्ह्याचे ठिकाणी असल्याचे दिसुन येत आहे.यावरुन नमुद दोषारोपानुसार त्यांनी कसुरी दिसुन येत आहे.
०७	दि.१९/१२/२०१५ रोजी पो.ह.क्र. १२६९६/जनार्दन नागसिंग राणे हे साप्ताहीक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.	स.सा. क्र.०१ श्री.नागावडे यांचे जबाबानुसार अपचारी हे साप्ताहीक सुट्टीवर होते असे दिसून येते. त्याप्रमाणे अपचारी यांना वाशी पो. ठाणे यांनी सदर गुन्ह्यात अटक केली असल्याबाबत सरकारी दस्तऐवजातील वाशी पोलीस ठाण्याचे दि.२३/१२/२०१५ रोजीचा रिमांड अर्ज आणि दि.२३/१२/२०१५ व दिनांक ३०/१२/२०१५ रोजी वाशी पोलीस ठाण्याचे वपोनि.ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांना पाठविलेल्या पत्रांवरुन अपचारी हे गुन्हा घडल्या ठिकाणी होते असे दिसुन येत आहे.यावरुन नमुद दोषारोपानुसार त्यांनी कसुरी दिसुन येत आहे.
०८	पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार, पोउनि निलेशकुमार सुरेश संवनशिव व पो.ह.क्र.१२६९६/जनार्दन नागसिंग राणे यांनी दि.१९/१२/२०१५ रोजी केलेले कृत्य हे त्यांनी स्वत:चे फायद्याकरीता व्यक्तिश: केलेले असुन सदर कृत्यास ते वैयक्तिक स्वत:च जबाबदार आहेत व सदर कृत्याबाबत ट्रॉम्बे पोलीस ठाणेचे कामकाजाचा कोणताही भाग दिसुन येत नसुन तसेच त्यांनी सदरबाबत कोणतीही कल्पना दिली नव्हती.	साक्षीदार क्र.०४/वपोनि.यादव, यांचा दि.०६/०१/१६ रोजीचा जबाब व त्यातील शेवटचा परिच्छेद, त्याप्रमाणे अपचारी यांना वाशी पो.ठाणे यांनी सदर गुन्ह्यात अटक केली असल्याबाबत सरकारी दस्तऐवजातील वाशी पोलीस ठाण्याचा दि.२३/१२/२०१५ रोजीचा मा.न्यायालयामध्ये सादर केलेला रिमांड अर्ज आणि दि. २३/१२/२०१५ व दिनांक ३०/१२/२०१५ रोजी वाशी पोलीस ठाण्याचे वपोनि.ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांना पाठविलेल्या पत्रांवरुन सदरच्या दोषारोपानुसार अपचारी यांनी सदरची कसुरी केल्याचे दिसून येत आहे.

सोबत :- एक फाईल क्रमांक ०१ ते १०

तरी, सदरचा दोषारोप व निष्कर्ष अहवाल हा आपले माहिती व पुढील कार्यवाही करीता सादर आहे.

आपला विश्वासु,

(प्रमोद साईल)
सहाय्यक पोलीस आयुक्त,
नेहरुनगर विभाग, मुंबई.

Scanned with OKEN Scanner

ANNEXURE - A 8

पो.उ.नि. निलेशकुमार सुरेश संदानशिवे, पो.उ.नि. पंकज रघुनाथ खैरनार व पो.ना.क्र.१२६९६ जनार्दन मानसिंग राजे सर्व तत्का. नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांनी केलेल्या कसुरीच्या अनुषंगाने त्यांच्याविरुध्द घेण्यात आलेल्या विभागीय चौकशीबाबत.(यापुढे त्यांना 'अपचारी' म्हणून संबोधण्यात येईल.)

S.C.N.NO.CP/DE/DESK-5(2)/AMS/27 /2022
कक्ष-५ (विभागीय चौकशी)
पोलीस आयुक्त, यांचे कार्यालय, मुंबई.
दिनांक:- 22/02/२०२२

वाचले :-
१. दोषारोपपत्र
२. विभागीय चौकशीची कागदपत्रे
३. चौकशी अधिकाऱ्याचे समारोप व निष्कर्ष अहवाल.

कारणे दाखवा नोटीस

तुम्ही पो.उ.नि. निलेशकुमार सुरेश संदानशिवे, सध्या स.पो. जायगाव, मुंबई पो.उ.नि. पंकज रघुनाथ खैरनार सध्या संरक्षण व सुरक्षा, मुंबई व पो.ना.क्र.१२६९६ जनार्दन मानसिंग राजे सध्या स.पो. मरोळ, मुंबई सर्व तत्कालीन नेमणूक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई येथे कार्यरत असतांना खालीलप्रमाणे कसुरी केली आहे.

१) दि.१९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी. आर. सी. आऊट पोस्ट येथे अतिसंवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा विनापरवाना सोडुन गेलात.
२) दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी पोउपनि, खैरनार यांना बी.ए.आर.सी. आऊट पोस्ट या अति-संवेदनशील ठिकाणी कर्तव्यावर असतांना कर्तव्याची जागा सोडून गेलात. वरिष्ठांना किंवा पोलीस ठाण्याला काही कळविले नाही.
३) पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथून गणवेषात निघून गेले व त्याबाबतची नोंद ठाणे दैनंदिनीत केली नाही. तसेच बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथे परत आल्यावर त्याबाबत ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद केलेली नाही.
४) पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार यांनी सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामकाजाव्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केला आहे. ?
५) फिर्यादीस ''क्राईम ब्रँच'' पोलीस असल्याचे सांगुन त्यास कॅनरा पिंटो ट्रॅव्हलसमधुन जबरदस्तीने खाली उतरवले.
६) दि.१९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संदानशिव हे साप्ताहीक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.
७) दि.१९/१२/२०१५ रोजी पो.ह.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे हे साप्ताहीक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.
८) पोउनि., पंकज रघुनाथ खैरनार, पोउनि., निलेशकुमार सुरेश संदानशिव व पो.ना.क्र. १२६९६ / जर्नादन मानसिंग राजे यांनी दि.१९/१२/२०१५ रोजी केलेले कृत्य हे त्यांनी स्वत:चे फायदयाकरीता व्यक्तिश: केलेले असुन सदर कृत्यास ते वैयक्तिक स्वत:च जबाबदार आहेत व सदर कृत्याबाबत ट्रॉम्बे पोलीस ठाणेचे कामकाजाचा कोणताही भाग दिसुन येत नसुन तसेच त्यांनी यादबाबत कोणासही कल्पना दिली नव्हती.

140

तुमच्या उपरोक्त बेशिस्त , बेजबाबदार व निष्काळजीपणा मुळे तुम्ही मुंबई पोलीस (शिक्षा व अपील) नियम १९५६ अंतर्गत नियम क्र.३ मध्ये नमूद तरतुदीनुसार कोणत्याही शिक्षेस पात्र आहात.

पोलीस आयुक्त, मुंबई यांचे तात्पुरते निष्कर्ष व कारणे दाखवा नोटीस

अपचारी पो.उ.नि. निलेशकुमार सुरेश संदानशिवे,सशस्त्र पोलीस नायगाव, मुंबई, पो.उ.नि. पंकज रघुनाथ खैरनार, संरक्षण व सुरक्षा, मुंबई व पो.ना.क्र.१२६९६ जनार्दन मानसिंग राजे, सशस्त्र पोलीस मरोळ, मुंबई यांचेविरुध्दच्या कसुरीच्या अनुषंगाने अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांचे आदेश का.आ.क्र.२१/आपोआ//पुप्रावि/कक्ष-३/प्र.क्र.१५०७/२१, दि.०४/०६/२०२१ अन्वये विभागीय चौकशी आदेशित करुन सहाय्यक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांची विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणुन पदनामाने नेमणुक करण्यात आली. विभागीय चौकशी अधिकाऱ्यांनी सदर विभागीय चौकशी नियमाप्रमाणे पूर्ण करुन त्याचा समारोप व निष्कर्ष अहवाल जावक क्रमांक. २५८३/सपोआ/देवि/२०२१, दि. ०९/११/२०२१ अन्वये अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांचे कार्यालयास सादर केला. सदरचा अहवाल अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांनी O.W.NO.Adl./CP/East Reg/DE-3(1)/Ch No1507/7043/2021, दि.२९/१२/२०२१ अन्वये अपचाऱ्यांना कठोर शासन होण्याच्या शिफारशीसह सादर करण्यात आला आहे.

आमच्यासमोर आलेल्या विभागीय चौकशीच्या कागदपत्रांचे लक्षपूर्वक अवलोकन केले असता, विभागीय चौकशी अधिकाऱ्याने अपचारी यांना बचावाच्या सर्व संधी उपलब्ध करुन दिल्याचे दिसून येते. विभागीय चौकशी नियमानुसार पुर्ण करण्यात आली आहे. अपचारी पो.उ.नि. निलेशकुमार सुरेश संदानशिवे, सध्या स.पो. नायगाव, मुंबई पो.उ.नि. पंकज रघुनाथ खैरनार सध्या संरक्षण व सुरक्षा, मुंबई व पो.ना.क्र. १२६९६ जनार्दन मानसिंग राजे सध्या स.पो. मरोळ, मुंबई सर्व तत्कालीन नेमणूक टॉम्बे पोलीस ठाणे यांच्याविरुध्द विभागीय चौकशीत ठेवण्यात आलेले दोषारोप हे चौकशीतील साक्षीदार यांचे उलट तपासणीमधील जबाब तसेच दस्तऐवज पुरावा ग्राह्य धरुन सिध्द झाल्याने त्यांना ''शासकीय सेवेतून कमी का करण्यात येवू नये?'' या प्रस्तावित शिक्षेची कारणे दाखवा नोटीस याद्वारे देण्यात येत आहे.

अपचाऱ्यांनी सदरची नोटीस स्विकारल्याच्या दिनांकापासून १५ दिवसांचे आत उत्तर सादर करणे आवश्यक आहे. विहित मुदतीत अपचाऱ्यांचे उत्तर प्राप्त न झाल्यास अपचाऱ्यांस याबाबत काहीही सांगावयाचे नाही असे गृहीत धरुन कारणे दाखवा नोटीस मध्ये प्रस्तावित केलेल्या शिक्षेचे अंतिम आदेश निर्गमित करण्यात येतील.

सोबत : विभागीय चौकशी
निष्कर्ष अहवालाची प्रत

2/2/22
(हेमंत नगराळे)
पोलीस आयुक्त,
मुंबई

प्रति,
१) पोलीस उप निरीक्षक. निलेशकुमार सुरेश संदानशिवे , सशस्त्र पोलीस. नायगाव , मुंबई
२)पोलीस उप निरीक्षक.. पंकज रघुनाथ खैरनार, संरक्षण व सुरक्षा, मुंबई
३)पो.ना.क्र.१२६९६ जनार्दन मानसिंग राजे, सशस्त्र पोलीस मरोळ, मुंबई

ANNEXURE - A9

(141)

निलेशकुमार सुरेश संदानशिव
पोलीस उप निरीक्षक,
सशस्त्र पोलीस दल, मरोळ
मुंबई.
दि. 02 / 08 / २०२२
मोबा.क्र. ७०४५३२५४५०
९०८२४३४९०५

प्रति,

मा. अपर मुख्य सचिव,
गृह विभाग, पोल–६(ब),
महाराष्ट्र शासन, मंत्रालय, मुंबई.

(कक्ष ५) नोंदणी शाखा
पोलीस आयुक्त, बृहन्मुंबई यांचे कार्यालय
02 AUG 2022

विषय:–मा. तात्कालीन पोलीस आयुक्त सो., मुंबई श्री. संजय पांडे यांनी विभागीय चौकशीत दिलेल्या "शासकीय सेवेतून कमी" या अन्यायकारक शिक्षेविरुध्द अपील अर्ज...

संदर्भ:– शिक्षेचे आदेश क्र. O.O.No.CP/DE/DESK-5(2)/AMS/111/2022, Dt.22/06/22

महोदय,

मी पोलीस उप निरीक्षक, निलेशकुमार सुरेश संदानशिव, तात्कालीन नेमणुक–सशस्त्र पोलीस दल, मुंबई आपणास सविनय अर्ज सादर करतो की, मी सन २०१५ मध्ये तुर्भे पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असताना कसुरी केली आहे असे संबोधून मी व माझे दोन सहकारी नामे पोलीस उप निरीक्षक, पंकज रघुनाथ खैरनार व पोलीस हवालदार, जनार्दन मानसिंग राजे यांचेसह ३ वेळा विभागीय चौकशी करून उक्त संदर्भान्वये विभागीय चौकशीच्या अंतीम निर्णयात "शासकीय सेवेतून कमी" हि असमर्थनीय व अन्यायकारक शिक्षा दिल्याने आम्ही सदर शिक्षेने व्यथित झालो आहोत. मुंबई पोलीस(शिक्षा व अपील) नियम १९५६ मधील नियम ६ च्या तरतुदीनुसार आपण अपिलीय प्राधिकारी म्हणुन आपणांस सदर अपील सादर करीत आहोत. कृपया या प्रकरणात न्यायालयाच्या न्यायनिवाड्याचा तसेच कायद्याच्या तरतुदींचा न्यायिक दृष्टीने विचार करून आम्हांस न्याय दयावा, हि नम्र विनंती.

(क) <u>प्रकरणातील थोडक्यात हकीगत (महत्वाचे मुद्दे)</u>

१. पोलीस उप निरीक्षक, पंकज रघुनाथ खैरनार, निलेशकुमार सुरेश संदानशिव व पोहवा.१२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे यांचेविरूध्द वाशी पोलीस ठाणे, नवी मुंबई येथे गुरक.५८४/१५, कलम–३९५,३६३,१७०,५०६ भादंवि अन्वये दि. १९/१२/२०१५ रोजी तथाकथित गुन्हा नोंद करण्यात आला होता. त्यानंतर ५ दिवसांनी दि.२३/१२/२०१५ रोजी नमुद तथाकथित गुन्हयात अटक करण्यात आली होती. पताका क्र.१

२. पोलीस आयुक्त, मुंबई यांचा का.आ.क्र.पोआ/कक्ष–५(३)/विचौ/५८६/१५, दि.३१/१२/२०१५ अन्वये तथाकथित गुन्हयात अटक झाल्याच्या दिनांकापासुन (दि.२३/१२/२०१५) <u>गुन्हयाच्या न्यायनिर्णयाच्या अधीन राहुन</u> तसेच <u>गुन्हयातील</u> पताका क्र.२

दोषारोप वगळून घेण्यात येणाऱ्या प्राथमिक/विभागीय चौकशीच्या अधीन राहून सेवेतून निलंबीत करण्यात आले होते.

३. अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांचा का.आ.क्र. ७४६/पुप्रावि/कक्ष-३/प्र.क्र.१५०७/१५, दि.२८/१२/२०१५ अन्वये फक्त पोउनि पंकज खैरनार यांच्याविरुध्द चौकशी करण्याचे आदेश काढण्यात आले होते. सहायक पोलीस आयुक्त, ट्रॉम्बे विभाग, मुंबई यांची चौकशी अधिकारी म्हणुन नेमणुक करण्यात आली होती. (सपोआ ट्रॉम्बे विभाग हे आमचे रिपोर्टींग अधिकारी असल्याने त्यांना चौकशी करण्याचा अधिकार प्राप्त होत नसताना देखील वरिष्ठांच्या आदेशावरुन त्यांना चौकशी अधिकारी म्हणुन नेमण्यात आले होते.) पताका क्र.३

४. सहायक पोलीस आयुक्त, ट्रॉम्बे विभाग, मुंबई यांचा जा.क्र. ६६/सपोआ/ट्रॉवि/चौ/१६, दि.०८/०१/२०१६ अन्वये अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांना चौकशीचा निष्कर्ष अहवाल सादर केला होता. नमुद अहवालात चौकशी अधिकाऱ्यांना शिक्षेची शिफारस करण्याचा अधिकार नसताना पोउनि पंकज खैरनार यांची सेवासमाप्तीची शिफारस करण्यात आली होती. पताका क्र.४

५. अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांचा का.आ.क्र. २६२/पुप्रावि/कक्ष-३/प्र.क्र.१५०७/१६, दि.१२/०१/२०१६ अन्वये त्यांना शिफारस करण्याचा अधिकार प्राप्त होत नसताना अपचारी पोउनि पंकज खैरनार यांची सेवा समाप्तीची शिफारस करुन त्याबाबतचे आदेश निर्गमित होणेसाठी मा. अपर पोलीस महासंचालक(प्रशिक्षण व खास पथके), महाराष्ट्र राज्य, मुंबई यांना अहवाल सादर करण्यात आला होता. पताका क्र.५

६. अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांचा का.आ.क्र. ४६/पुप्रावि/कक्ष-३/प्र.क्र.१५०७/१५, दि.२७/०१/२०१६ अन्वये फक्त पोउनि निलेशकुमार संदानशिव व पोह. जनार्दन राजे यांच्याविरुध्द चौकशी करण्याचे आदेश काढण्यात आले होते. सहायक पोलीस आयुक्त, ट्रॉम्बे विभाग, मुंबई यांची चौकशी अधिकारी म्हणुन नेमणुक करण्यात आली होती. (सपोआ ट्रॉम्बे विभाग हे आमचे रिपोर्टींग अधिकारी असल्याने त्यांना चौकशी करण्याचा अधिकार प्राप्त होत नसताना देखील वरिष्ठांच्या आदेशावरुन त्यांना चौकशी अधिकारी म्हणुन नेमण्यात आले होते.) पताका क्र.६

७. सहायक पोलीस आयुक्त, ट्रॉम्बे विभाग, मुंबई यांचा जा.क्र. ५१९/सपोआ/ट्रॉवि/प्राची/१६, दि.१८/०२/२०१६ अन्वये अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांना पोउनि निलेशकुमार संदानशिव व पोह. जर्नादन राजे यांची विभागीय चौकशी होणेबाबतची शिफारस करुन निष्कर्ष अहवाल सादर केला होता. पताका क्र.७

८ अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांचा का.आ.क्र. २१६/पुप्रावि/कक्ष–३/प्र.क्र.१५०७/१६, दि.०५/०७/२०१६ अन्वये फक्त पोउनि निलेशकुमार संदानशिव व पोह. जनार्दन राजे यांचे विरूध्द विभागीय चौकशी करण्याचे आदेश काढण्यात आले होते. विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणुन सहायक पोलीस आयुक्त, विक्रोळी विभाग, मुंबई यांची नेमणुक करण्यात आली होती. सदर विभागीय चौकशीत प्रशासकीय दोषारोप न ठेवता केस न्यायप्रविष्ठ असताना फौजदारी गुन्ह्याशी संबधीत व तर्कविसंगत मोघम दोषारोप ठेवण्यात आले होते. पताका क्र.८

पोउनि निलेशकुमार संदानशिव व पोह. जनार्दन राजे यांनी त्यांचे अंतीम निवेदन सादर करून देखील सदर विभागीय चौकशीवरती कोणताही निर्णय घेण्यात आला नाही. तसेच सदर विभागीय चौकशी रद्द केली किंवा काय याबाबत लेखी न कळविता चौकशी तशीच प्रलंबित ठेवून परत दुसऱ्या विभागीय चौकशीचे आदेश काढण्यात आलेत.

९. अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांचा का.आ.क्र. ३९८/पुप्रावि/कक्ष–३/प्र.क्र.१५०७/१६, दि.१६/१२/२०१६ अन्वये पोउनि पंकज खैरनार, पोउनि निलेशकुमार संदानशिव व पोह. जनार्दन राजे यांचे विरूध्द दि.०५/०७/२०१६ रोजी आदेशित केलेली विभागीय चौकशी रद्द न करता पुन्हा दुसऱ्यांदा गुन्ह्यातील दोषारोप वगळून सामाईक विभागीय चौकशी करण्याचे आदेश काढण्यात आले होते. विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणुन पुन्हा एकदा सहायक पोलीस आयुक्त, विक्रोळी विभाग, मुंबई यांची नेमणुक करण्यात आली होती. तसेच सदर विभागीय चौकशीमध्ये पुन्हा एकदा प्रशासकीय दोषारोप न ठेवता केस न्यायप्रविष्ठ असताना फौजदारी गुन्ह्याशी संबधीत व तर्कविसंगत मोघम दोषारोप ठेवण्यात आले होते. पताका क्र.९

१०. शिस्तभंग प्राधिकरणाने सामाईक निर्णय घेण्याचे आदेश दिलेले असताना सुध्दा सहायक पोलीस आयुक्त, विक्रोळी विभाग, मुंबई यांनी विभागीय चौकशीच्या नियमांचे अनुकरण न करता आम्ही तिन अपचारी ऐवजी फक्त पोउनि पंकज खैरनार यांची एकट्याचीच नियमबाह्य व बेकायदेशीर पध्दतीने चौकशी पुर्ण करण्यात आली. पताका क्र. १०

तसेच यापुर्वी केलेली पोउनि निलेशकुमार संदानशिव व पोह. जनार्दन राजे यांची विभागीय चौकशी आणि पोउनि पंकज खैरनार यांची विभागीय चौकशी अशा दोन्ही विभागीय चौकशा एकत्रित करून सामाईकरित्या चौकशी केली असे भासवून अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांना निष्कर्ष/समारोप अहवाल सादर करण्यात आला होता. त्यानंतर अपोआ, पुप्रावि, मुंबई यांनी सदरचा अहवाल आम्हा तिघा अपचाऱ्यांची सेवा समाप्तीची शिफारस करून मा. पोलीस सह आयुक्त(कावसु), मुंबई यांना अहवाल पाठविला होता. सदर विभागीय चौकशी हि गुन्हयाच्या न्यायनिर्णयाच्या अधीन राहून सुप्त अवस्थेत ठेवण्यात आल्याबाबत आम्हाला तोंडी कळविण्यात आले होते लेखी कळविण्यात आले नव्हते.

११.	मा. तात्कालीन पोलीस आयुक्त सो, मुंबई श्री. पडसलगीकर यांचा का.आ. पोका/कक्ष–५(संकीर्ण)/विधी/२२७/१७, दि.१५/०७/२०१७ अन्वये आम्हा तिन्ही अपचाऱ्यांना निलंबनातून मुक्त करून सेवेत पुन:स्थापीत करण्यात आले.	पताका क्र. ११
१२.	कोर्ट केस क्र.२२५/१६, सत्र न्यायालय, ठाणे पंकज रघुनाथ खैरनार वि. महाराष्ट्र शासन अन्वये <u>दि.३१/०१/२०२० रोजीच्या कोर्टाच्या निकालानुसार आम्हा तिन्ही अपचारींची गुन्ह्यातून सर्वार्थाने निर्दोष मुक्तता</u> करण्यात आली आहे.	पताका क्र. १२
१३.	गुन्ह्यातून निर्दोष मुक्तता केल्यानंतर सत्र न्यायालयातील PP यांनी उच्च न्यायालयात अपील सादर करण्यासाठी राज्य शासनाकडे परवानगी मागीतली होती. परंतु Law and Judiciary Department, No.A-169/2020/A' Br. अन्वये "**<u>the government does not consider this to be a fit case for filing and appeal/revision in the Hon'ble High Court, Mumbai</u>**" असा शेरा लिहून महाराष्ट्र शासनाच्या विधी व न्याय विभाग, मंत्रालय, मुंबई यांनी <u>अपील बाबतचा प्रस्ताव फेटाळला</u> आहे.	पताका क्र. १३
१४.	अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांचा का.आ.क्र. २१/अपोआ/पुप्रावि/कक्ष–३/प्र.क्र.१५०७/२१, दि.०४/०६/२०२१ अन्वये पोउनि पंकज खैरनार, पोउनि निलेशकुमार संदानशिव व पोह. जर्नादन राणे यांचे विरुध्द <u>गुन्ह्यातील दोषारोप वगळून</u> पुन्हा: नव्याने(**DE-NOVO**) <u>३री विभागीय चौकशीचे आदेश</u> काढण्यात आलेत. चौकशी अधिकारी म्हणुन सहायक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांची नेमणुक करण्यात आली होती, त्यानुसार त्यांनी विभागीय चौकशी पुर्ण केली. दि.२३/०९/२०२१ रोजी आम्ही आमचे अंतीम निवेदन सादर केले. परंतु, **<u>सदर विभागीय चौकशीमध्ये पुन्हा एकदा प्रशासकीय दोषारोप न ठेवता फौजदारी गुन्ह्याशी संबधीत, तर्कविसंगत, मोघम व द्विरुक्ती केलेले दोषारोप ठेवण्यात आले होते</u>.**	पताका क्र. १४
१५.	<u>न्यायालयाचा निकाल लागल्यानंतर सुप्तावस्थेत ठेवण्यात आलेल्या २ऱ्या विभागीय चौकशीवर निर्णय घेणे आवश्यक असताना हेतुपुरस्सर नव्याने ३री विभागीय चौकशी घेण्याचा निर्णय</u> घेण्यात आला, त्यास **DE-NOVO** असे संबोधण्यात आले. मा. पोलीस सह आयुक्त(प्रशासन), मुंबई यांचा जा.क्र. O.W.No./CP/D-5(Cir)/TNS/167/2019, दि.०९/०७/२०१९ अन्वये "<u>गुन्ह्यातील न्यायनिर्णय प्रलंबित असल्याकारणास्तव सुप्तावस्थेत ठेवण्यात आलेल्या विभागीय चौकशी प्रकरणांचा आढावा घेवून विभागीय चौकशी नव्याने आदेशीत(**DE-NOVO**) करणे</u>" बाबत आदेश दिले आहेत. सदर आदेशानुसार आमची नव्याने विभागीय चौकशी आदेशीत करण्यात आली होती, परंतु आमच्या प्रकरणात दि. ३१/०१/२०२० रोजी न्यायालयाने दिलेल्या निकालानुसार आमची न्यायालयाने निर्दोष मुक्तता केली असताना नव्याने(**DE-NOVO**) विभागीय चौकशी करण्याचा प्रश्नच उद्भवत नाही. सबब नव्याने(**DE-NOVO**) विभागीय चौकशीचे आदेश बेकायदेशीर ठरतात.	पताका क्र. १५

न्यायालयीन निकालानुसार आमची निर्दोष मुक्तता झाली असल्याने विभागीय चौकशीत फौजदारी गुन्ह्याच्या अनुषंगाने ठेवण्यात आलेले दोषारोप आपोआप रद्द ठरतात व विभागीय चौकशी देखील रद्द ठरते. [illegible] आमच्या बाबतीत विभागीय चौकशी रद्द करण्याबाबतचा निर्णय हेतुपुरस्सर घेण्यात आलेला नाही.

१६. सहायक पोलीस आयुक्त, नेहरूनगर विभाग, मुंबई यांचा जा.क्र. २४८३/सपोआ/नेवी/२०२१, दि.०९/११/२०२२ नुसार सपोआ, नेहरूनगर विभाग यांनी त्यांची विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणुन नेमणुक झालेली नसताना नियमबाह्य व बेकायदेशीरपणे वरिष्ठांच्या आदेशावरून विभागीय चौकशीचा निष्कर्ष/समारोप अहवाल शिस्तभंग प्राधिकरणाला सादर केला. विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणुन सहायक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांची नेमणुक करण्यात आल्याने त्यांनीच वि.चौ. पुर्ण केली होती.

पताका क्र. १६

तसेच सर्वोच्च न्यायालयाच्या एम.एन. दासन्ना विरुध्द आंध्र प्रदेश राज्य, AIR 1973 SC 2275 या न्यायनिवाड्यानुसार ज्या अधिकाऱ्याने चौकशी केली आहे त्यांनी निष्कर्ष अहवाल लिहायचा आहे किंवा चौकशीचा समारोप करावयाचा आहे, परंतु असे शक्य नसल्यास त्या चौकशी अधिकाऱ्या ऐवजी दुसरा समान पदनामाचा अधिकारी निष्कर्ष अहवाल लिहीत असतील किंवा समारोप करीत असतील तर त्यांनी त्या चौकशीतील काही भागाबाबत चौकशी केलेली असायला हवी, आणि जर असे केले नसल्यास सदरची वि.चौ. हि बेकादेशीर व नियमबाह्य ठरते.

१७. पोलीस आयुक्त कार्यालय, मुंबई यांचा आदेश क्र. S.C.N.NO.CP/DE/DESK-5(2)/AMS/27/2022, दि.२२/०२/२०२२ अन्वये आम्हा तिनही अपचाऱ्यांना "शासकीय सेवेतून कमी का करण्यात येवू नये" या प्रस्तावित शिक्षेची कारणे दाखवा नोटीस बजावण्यात आली होती, आणि १५ दिवसांच्या आत उत्तर सादर करणेबाबत आदेशीत करण्यात आले होते. त्या नोटीशीत सहायक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांनी चौकशी अधिकारी म्हणुन चौकशी पुर्ण करून निष्कर्ष अहवाल सादर केल्याबाबत खोटे विधान करून दिशाभूल करण्यात आली आहे. सदर वि.चौ. चा निष्कर्ष अहवाल हा सपोआ, नेहरूनगर विभागाने नियमबाह्य व बेकायदेशीरपणे सादर केला आहे.

पताका क्र. १७

सदर आम्हाला बजावण्यात आलेल्या कारणे दाखवा नोटीशीचे आम्ही १५ दिवसांच्या आत उत्तर सादर केले होते. परंतु आम्ही सादर केलेल्या उत्तराचे अवलोकन न करता केराची टोपली दाखवण्यात आली आहे.

१८. पोलीस आयुक्त कार्यालय, मुंबई यांचा आदेश क्र. O.O.NO.CP/DE/DESK-5(2)/AMS/111/2022, दि.२२/०६/२०२२ अन्वये मा. पोलीस आयुक्त, मुंबई यांनी आम्हा तिनही अपचाऱ्यांना 'शासकीय सेवेतून कमी' या शिक्षेचे आदेश निर्गमीत केलेले आहेत, सदरचे आदेश हे सहायक पोलीस आयुक्त, नेहरूनगर विभाग, मुंबई यांनी नियमबाह्य व बेकायदेशीरपणे सादर केलेल्या चौकशीच्या

पताका क्र. १८

(५६)

अहवालावर शिक्षेचे आदेश निर्गमीत करण्यात आलेले आहेत. त्यांनी विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणुन नेमणुक करण्यात आलेलीच नव्हती, हि बाब दुर्लक्षीत करता येणार नाही..

मा. उच्च न्यायालय, रिट पिटीशन क्र.३१४१/१९७९ दत्तात्रेय वासुदेव कुळकर्णी वि. महाराष्ट्र शासन मध्ये दि.२६/०३/१९८४ च्या न्याय निवाड्यानुसार मा. न्यायालयाने एकदा शासकीय कर्मचाऱ्याची/अधिकाऱ्याची मुक्त केल्यानंतर ती सुटका असते. सुटका कशी झाली हे पाहण्याचे काम प्रशासकीय/शिस्तभंग प्राधिकरणाचे नाही असे नमुद केले आहे. व्यथित झालेल्या अपचाऱ्यांना त्यांचे वेतन व भत्ते मंजूर करून त्यांचा निलंबन कालावधी सर्वार्थाने कर्तव्य कालावधी म्हणुन गणणे आवश्यक आहे.

<u>वरील न्यायालयीन निकालाचे अवलोकन न करता आमचे विरुद्ध नव्याने विभागीय चौकशी आदेशीत करून त्यामध्ये ज्या गुन्ह्यातुन निर्दोष मुक्तता झाली आहे परत त्याच गुन्ह्याशी संबधीत दोषारोप ठेवुन आम्हाला दोषी ठरवुन 'शासकीय सेवेतून कमी' हि शिक्षा देण्यात आली आहे. हि कृती बेकायदेशीर असून मा. न्यायालयाचा अवमान(Contempt of Court) करणारी आहे.</u>

१९. **AIR 2016 SCC 101 [Prem Nath Bali Vs. Registrar, High Court of Delhi and Anr.]** <u>wherein Hon'ble Supreme Court held that DE should be completed maximum within one year from its initiation.</u> Reference is also made to the decision rendered by the Tribunal, Bench at Aurangabad in **O.A.No.352/2021 (Krishna G. Jadhav Vs. State of Maharashtra & Ors.)** decided on 03.02.2022 wherein on account of delay of seven years in conclusion of DE, <u>charge-sheet was quashed in the light of decision of Hon'ble Supreme Court in **Prem Nath Bali's** case</u> (cited supra). पताका क्र. १९

नमुद सुप्रीम कोर्टाच्या निकालाअन्वये आदेश दिले आहेत की, विभागीय चौकशी हि १ वर्षात पुर्ण व्हायलाच हवी, नाहीतर सदर वि.चौ. हि आपोआप रद्द ठरेल.

<u>आमचे विभागीय चौकशी प्रकरण हे दि.०५/०७/२०१६ पासुन चालू झाले होते आणि दि.२२/०६/२०२२ पर्यंत एकुण ६ वर्ष प्रलंबित होते, गेल्या ६ वर्षात आमच्या एकुण ३ विभागीय चौकशी झाल्या आहेत.</u>

२०. **IN THE MAHARASHTRA ADMINISTRATIVE TRIBUNAL, MUMBAI O.A.NO.927/2017(Gulab Damodar Jadhav Vs. State of Maharashtra & Ors)** The impugned departmental proceeding initiated against the Applicant by charge-sheet issued in July, 2012 and by charge-sheet dated 30.06.2017 are hereby quashed and set aside and Applicant stands exonerated from the charges. पताका क्र. २०

नमुद मॅट कोर्टाच्या निकालाअन्वये समान दोषारोप ठेवून घेण्यात आलेल्या दोन्ही विभागीय चौकशी ह्या रद्द करण्यात येवून सदर दोषारोपातुन निर्दोष मुक्तता करण्यात आली.

आमच्या प्रकरणात देखील ३ विभागीय चौकशीमध्ये गुन्ह्याशी संबधीत समान दोषारोप ठेवण्यात आले आहे.

157

(ख) कारणे दाखवा नोटीस मधील मा. पोलीस आयुक्त, मुंबई यांचे निष्कर्षाबाबत

१) "दि.०४/०६/२०२१ च्या आदेशान्वये सहायक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांनी विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणुन नेमणुक करण्यात आली होती. त्यांनी दि.०९/११/२०२१ रोजी नियमानुसार चौकशी पुर्ण करुन निष्कर्ष अहवाल सादर केला आहे."

असे सरळसरळ खोटे विधान करुन दिशाभूल करण्यात आली आहे. सदर वि.चौ. चा निष्कर्ष अहवाल हा सपोआ, नेहरूनगर विभागाने नियमबाह्य व बेकायदेशीरपणे सादर केला आहे.

२) "अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांनी दि. १९/१२/२०२१ रोजी सादर केलेल्या अहवालात कठोर शासन करण्याची शिफारस केली आहे."

वास्तविकता अपोआ, पुप्रावि यांना शिक्षेची शिफारस करण्याचा अधिकारच नाही, ते शिस्तभंग प्राधिकरण नाहीत.

३) "विभागीय चौकशी नियमानुसार पुर्ण करण्यात आली आहे."

असे धादांत सरळसरळ खोटे विधान केले असुन सर्व नियम धाब्यावर बसवुन संपुर्ण नियमबाह्य व बेकायदेशीरपणे चौकशी पुर्ण करण्यात आली आहे. त्याबाबतचा बराच उहापोह वरती करण्यात आलेलाच आहे.

४) "विभागीय चौकशीत ठेवण्यात आलेले दोषारोप हे चौकशीतील साक्षीदार यांचे उलट तपासणीमधील बाब तसेच दस्तऐवज पुरावा ग्राह्य धरून सिध्द झाल्याने"

याबाबत आम्ही सांगू इच्छितो की, वि.चौ. मध्ये ठेवण्यात आलेले दोषारोप हे प्रशासकीय दोषारोप न ठेवता ज्या तथाकथित गुन्ह्यातुन निर्दोष मुक्तता झाली आहे त्या फौजदारी गुन्ह्याशी संबधीत, तर्कविसंगत,मोघम व द्विरुक्ती केलेले दोषारोप ठेवण्यात आले होते. चौकशीतील साक्षीदारांचा आमच्यावर ठेवलेल्या दोषारोपांच्या अनुषंगाने तिळमात्र संबंध नाही आहे. तसेच वि. चौ. च्या वेळी सादर केलेले दस्तऐवज पुरावे हे पुर्णतः विसंगत होते, आणि विभागीय चौकशी अधिकारी हे आमचे कसुरी सिध्द करू शकतील असा कोणताही लेखी किंवा कागदोपत्री पुरावा सादर करू शकले नाहीत, त्यामुळे दोषारोप हे दस्तऐवज पुरावा ग्राह्य धरून सिध्द होणे शक्यच नाही आहे.

(ग) विभागीय चौकशी अधिकाऱ्याचा समारोप अहवाल व निष्कर्षाबाबत

१) आमच्या प्रकरणात विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणुन सहायक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांची नेमणुक करण्यात आली होती, त्यांनी चौकशी नियमानुसार पुर्ण केली, परंतु सहायक पोलीस आयुक्त, नेहरूनगर विभाग यांची चौकशी अधिकारी म्हणुन नेमणुक केलेली नसताना त्यांनी नियमबाह्य व बेकायदेशीरपणे आपला निष्कर्ष अहवाल सादर केला आहे. त्यामुळे सदरची चौकशी हि बेकायदेशीर ठरते.

२) न्यायालयाने आम्हा तिनही अपचाऱ्यांची निर्दोष मुक्तता केली असताना देखील विभागीय चौकशीत फौजदारी गुन्ह्याशी संबधीत ठेवण्यात आलेले दोषारोप हे सिध्द होतात असे मत चौकशी अधिकारी तसेच शिस्तभंग प्राधिकरणाने नोंदविले आहेत. त्या अर्थी सदर बाब न्यायालयीन आदेशाचे अवमान करणारी ठरते. चौकशी अधिकाऱ्याने व शिस्तभंग प्राधिकरणाने न्यायालयाचा निकाल विचारात घेतला नाही.

(ब) आम्हा अपचारींवर ठेवण्यात आलेल्या दोषारोपांबाबत अभिवेदन

१) दोषारोप क्र. १ ते ४

१. दि.१९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बीएआरसी आऊटपोस्ट या अतिसंवेदनशील व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा विनापरवाना सोडून गेलात.

२. दि.१९/१२/२०१५ रोजी पोउनि खैरनार यांना बीएआरसी आऊटपोस्ट या अतिसंवेदनशील ठिकाणी कर्तव्यावर असताना कर्तव्याची जागा सोडून गेलात. वरिष्ठांना किंवा पोलीस ठाणेस काही कळविले नाही.

३. पोउनि खैरनार हे बीएआरसी आऊटपोस्ट येथून गणवेषात निघुन गेले व तसेच बीएआरसी आऊटपोस्ट येथे परत आल्यावर त्याबाबत ठाणे दैनंदिनीत नोंद केलेली नाही.

४. पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार यांनी सरकारी पिस्तुलचा शासकीय कामकाजा व्यतिरीक्त सोडून गैरवापर केला आहे.

दोषारोपाबाबत अभिवेदन:—

१. दोषारोप क्र. १ ते ४ हे दोषारोप पोउपनि खैरनार यांच्याशी संबंधीत असल्याने त्यावर भाष्य करणे उचित होणार नाही.

२) दोषारोप क्र. ५

फिर्यादीस "क्राईम ब्रँच" पोलीस असल्याचे सांगुण त्यास कॅनरा पिटो ईम्हलसमधुन जबरदस्तीने खाली उतरवले.

दोषारोपाबाबत अभिवेदन:—

१. सदरचा दोषारोप हा आमच्या विरुध्द नोंद गुन्हयाशी संबधीत आहे.

सदरचा दोषारोप हा कोणावर ठेवण्यात आला आहे, याबाबत स्पष्ट उल्लेख केलेला नाही. सदरचा दोषारोप अत्यंत मोघम स्वरूपाचा आहे. फिर्यादीला क्राईम ब्रँच पोलीस असल्याचे कोणी सांगीतले?, त्यास कोणी जबरदस्तीने उतरविले याबाबत स्पष्ट उल्लेख करण्यात आलेला नाही. विभागीय चौकशी नियम १९९१ मधील नियम ८. ४(३)(अ) च्या तरतुदीनुसार अपचारी कर्मचाऱ्यावर मोघम दोषारोप ठेवता येणार नाहीत.

२. सदरचा दोषारोप जर अपचाऱ्यावर ठेवण्यात आला होता तर संबधीत फिर्यादीला सरकारी साक्षीदार बनवुन जबाब नोंद करणे गरजेचे होते, परंतु तसे करण्यात आलेले नाही. मा न्यायालयाने या अगोदरच तथाकथित गुन्हयातुन सर्व अपचारींची निर्दोष मुक्तता केलेली आहे. परंतु कदाचित शिस्तभंग प्राधिकरण हे न्यायालया पेक्षाही मोठे असल्याचे शिस्तभंग प्राधिकरणाची समज झाली आहे. त्यामुळे गुन्हयाशी संबधीत व मोघम दोषारोप ठेवण्यात आले आहेत.

३. सदर प्रकरणात तपासण्यात आलेल्या कोणत्याही साक्षीदाराने आपल्या जबाबात सदर दोषारोपाबाबत काहीही उल्लेख केलेला नाही किंवा कागदोपत्री पुरावा सादर केलेला नाही.

सबब सदरचा दोषारोप हा पुराव्याअभावी सिध्द होत नाही.

६) दोषारोप क्र. ६

१. दि.१९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संदानशीव हे साप्ताहीक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.

दोषारोपाबाबत अभिवेदन:—

१. दोषारोप क्र. ६ हा दोषारोप पूर्णपणे गुन्ह्याशी संबंधीत आहेत.

सदरचा दोषारोप हा देखील तर्कसंगत व मोघम स्वरूपाचा ठेवण्यात आलेला आहे. नमुद अपचारी हे नमुद ठिकाणी कोणाला दिसुन आलेत, ज्यांना दिसुन आलेत त्यांचे जबात नोंद केलेत का?, जर दिसुन आलेत तर कोणत्या गणवेषात दिसुन आलेत याबाबत सविस्तर उल्लेख करण्यात आलेला नाही.

२. नमुद अपचारी दि.१९/१२/२०१५ रोजी साप्ताहीक सुट्टी असल्याने घरीच होते, त्यामुळे बाहेर जाण्याचा प्रश्नच उद्भवत नाही. नमुद दिवशीच्या आम्हा अपचारींच्या लोकेशन बाबत आम्ही स्वत: आमची बाजु मांडण्यासाठी सीडीआर बाबत मागणी केली होती, परंतु आम्हाला सीडीआर पुरविण्यात आला नाही.

३. सदरबाबत मा. न्यायालयाने देखील आमच्या उपस्थितीबाबत नकारात्मक निकाल नोंदविला आहे, तसेच सरकार पक्ष देखील सक्षम पुरावा सादर करू न शकल्याने न्यायालयाने आम्हा अपचारींची सर्वाधनि निर्दोष मुक्तता केलेली आहे.

४. सदर दोषारोपाबाबत सरकारी साक्षीदारांपैकी कोणीही याबाबत आपल्या जबाबात उल्लेख केलेला नाही किंवा कागदोपत्री पुरावा सादर केलेला नाही.

सबब सदरचा दोषारोप हा पुराव्याअभावी सिध्द होत नाही.

७) दोषारोप क्र. ७

१. दि.१९/१२/२०१५ रोजी पो.ह.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे हे साप्ताहीक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.

दोषारोपाबाबत अभिवेदन:—

सदर दोषारोप हा पो.ह.क्र १२६९६/राजे यांच्याशी संबधीत असल्याने त्यावर भाष्य करणे उचित होणार नाही.

दोषारोप क्र. ८

पोउनि पंकज खैरनार, पोउनि निलेशकुमार संदानशिव व पोहक्र.१२६९६/जनार्दन राजे यांनी दि.१९/१२/२०१५ रोजी केलेले कृत्य हे त्यांनी स्वत:चे फायद्याकरीता व्यक्तिश: केलेले असून सदर कृत्यास ते वैयक्तिक स्वत:च जबाबदार आहेत व सदर कृत्याबाबत ट्रॉम्बे पोलीस ठाणेच्या कामकाजाचा कोणताही भाग दिसून येत नसून तसेच त्यांनी सदरबाबत कोणासही कल्पना दिली नव्हती.

दोषारोपाबाबत अभिवेदन:—

१. सदरचा दोषारोप हा आमच्या विरूध्द नोंद गुन्हयाशी संबधीत आहे.

सदरचा दोषारोप हा देखील तर्कसंगत व मोघम स्वरूपाचा ठेवण्यात आलेला आहे. आपणास सांगू इच्छितो की, तात्कालीन वपोनि, ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई यांनी प्राथमिक

150

चौकशीमध्ये जो जबाब दिलेला आहे, त्या जबाबातील हा शेवटचा परिच्छेद जसाचा तसा दोषारोपात समाविष्ट केलेला आहे. सदर दोषारोप हा असंयुक्तीक व गौण स्वरूपाचा आहे. एक प्रकारे पोलीस ठाणेने आपली जबाबदारी ढकलून आमचेवर जबाबदारी पुराव्या अभावी निश्चित केलेली दिसून येते.

२. या प्रकरणात आम्हा अपचाऱ्यांचा काही संबंध नसल्याने फायद्याचा प्रश्नच उद्भवत नाही. दोषारोप सिध्द करण्याची वैधानिक/शाबीतीची जबाबदारी(Burden of Proof) हि शिस्तभंग प्राधिकरणाची असते. तसेच आमच्या फौजदारी प्रकरणात आमच्या सहभागाबाबत सरकारी पक्ष देखील सक्षम पुरावा सादर करू शकलेले नाहीत, त्यामुळे न्यायालयाने निकालात नकारात्मक नोंद घेवून आम्हाला निर्दोष मुक्त केले आहे.

३. सदर दोषारोपाबाबत सरकारी साक्षीदारापैकी कोणीही याबाबत आपल्या जबाबात उल्लेख केलेला नाही किंवा कागदोपत्री पुरावा सादर केलेला नाही.

सबब सदरचा दोषारोप हा पुराव्याअभावी सिध्द होत नाही.

(च) विभागीय चौकशीत ठेवलेल्या दोषारोपांनुसार सादर केलेल्या मौखिक व कागदोपत्री पुराव्यांबाबत

१) विभागीय चौकशीत ठेवण्यात आलेले सर्व दोषारोप हे गुन्ह्याशी संबंधीत ठेवण्यात आले आहेत. अपचारी विरूध्द विभागीय चौकशीत ठेवण्यात आलेल्या दोषारोपासंबंधी कोणताही कागदोपत्री पुरावा चौकशी प्राधिकरण सादर करू शकलेले नाही. शिस्तभंग प्राधिकरणाने सादर केलेल्या दस्तऐवज पुराव्याचा आमच्या प्रकरणाशी काहीही संबंध नाही.

२) विभागीय चौकशीत दोषारोप सिध्द करणेसाठी शिस्तभंग प्राधिकरण खालील पुरावा सादर करू शकलेले नाहीत.

१. अपचारी यांचे मोबाईल लोकेशनचे सीडीआर
२. अपचारी पंकज खैरनार हे कर्तव्याची जागा सोडून गेलेबाबतचा कागदोपत्री पुरावा
३. अपचारी पंकज खैरनार यांच्या बीएआरसी येथील तसेच ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथील ठाणे दैनंदिनीतील गैरहजेरीबाबतच्या नोंदी

३) आम्हा अपचाऱ्याविरूध्द आदेशीत करण्यात आलेल्या तिसऱ्या विभागीय चौकशीत एकुण ४ साक्षीदार घोषित करण्यात आले होते. पोह. भरत पाटील, पोह. विजय पाटणे, स.फौ. बुधानंद माघाडे व पोशि नितीन यादव सर्वांची तात्कालीन नेमणुक ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे, मुंबई यांची साक्ष/जबाब नोंदविले आहेत. सदर प्रकरणातील दोषारोपाचे अवलोकन केल्यास घटनेतील पुराव्यासंबंधी या साक्षीदारांचा काहीही संबंध नाही. त्यांची साक्ष हि मोघम स्वरूपाची आहे. गुन्ह्याशी संबंधीत ठेवलेल्या दोषारोपांनुसार ते प्रत्यक्षदर्शी(Eye Witness) साक्षीदार नाहित. त्यामुळे त्यांच्या साक्षीला ग्राह्यता नाही.

४) अपचारी यांच्यावर ठेवण्यात आलेले दोषारोप सिध्द होत नसताना व कोणत्याही पुराव्याचा आधार न घेता नियमबाह्यपणे व वि.चौ. साठी नेमणुक न केलेल्या अधिकाऱ्याने सादर केलेला निष्कर्ष अहवाल या सर्व बाबींचा न्यायीक विचार करता विभागीय चौकशी दिलेल्या शिक्षेसह रद्द ठरतो.

(छ) नव्याने आदेशीत(DE-NOVO) केलेल्या विभागीय चौकशीबाबत(३री वि.चौ.)

१) सदर प्रकरणातील अपचारी पोउनि खैरनार हे दि.१६/०९/२०२२ पासुन अपोआ, संरक्षण व सुरक्षा, मुंबई, तर पोउनि संदानशीव व पोह. राजे हे दि.२५/०७/२०१७ पासुन अपोआ, सशस्त्र पोलीस दल, मुंबई यांच्या अधिपत्याखाली कार्यरत आहेत. नमुद तिनही अपचारींचा अपोआ, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांचेशी संबध येत नसल्याने दि.०४/०६/२०२१ रोजी नव्याने आदेशीत(DE-NOVO) केलेली विभागीय चौकशी बाबत त्यांना कोणताही अधिकार प्राप्त होत नसल्याने ती रद्द ठरते.

२) दि.१६/१२/२०१६ रोजी आदेशीत करण्यात आलेल्या विभागीय चौकशीतील दोषारोप व दि. ०४/०६/२०२१ रोजी आदेशीत करण्यात आलेल्या विभागीय चौकशीतील दोषारोप सारखेच आहेत. केवळ शाब्दीक बदल व अनुक्रमांक यात फेरफार करण्यात आला आहे.

३) नमुद अपचारी विरुध्द सदर विभागीय चौकशी करताना नेमणुक केलेले चौकशी अधिकारी यांना शिस्तभंग प्राधिकरणाविषयी पुर्ण कल्पणा देण्यात आली होती. सदर विभागीय चौकशी सहायक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांनी पुर्ण केली व समारोप/निष्कर्ष अहवाल नेमणुक न केलेल्या व सदर प्रकरणाशी काहीही संबध नसलेल्या सहायक पोलीस आयुक्त, नेहरूनगर विभाग, मुंबई यांनी सादर केला हि बाब नियमबाह्य व बेकायदेशीर ठरते.

सबब विभागीय चौकशीच रद्दबातल ठरत असल्याने त्यावर नियमबाह्य शिक्षा देणे चुकीचे ठरते.

(ज) मा. न्यायालयाने निर्दोष मुक्त केल्यानंतर करावयाच्या कारवाईबाबत

१) पोलीस उप निरीक्षक, पंकज खैरनार, निलेशकुमार संदानशिव व पोहक्र.१२६९६/जनार्दन राजे यांचेविरुध्द वाशी पोलीस ठाणे, नवी मुंबई येथे दाखल गुरक्र.५८४/१५, कलम–३९५,३६३,१७०,५०६ भादंवि मधुन दि.११/१२/२०१५ रोजी तथाकथित गुन्ह्यातुन मा. जिल्हा सत्र न्यायालय, ठाणे यांनी सर्वाधिनि निर्दोष मुक्तता केली आहे. (कृपया पताका क्र.१२ पहावा)

२) आम्हा अपचाऱ्यांविरुध्द दि.१६/१२/२०१६ रोजी जी ३री विभागीय चौकशी घेण्यात आली होती ती मा. न्यायालयाच्या निकालाच्या अधीन सुप्त अवस्थेत ठेवण्यात आली होती. मा. न्यायालयाचा निकाल लागल्यानंतर सदर विभागीय चौकशी रद्द करुन तिच्यावर अंतीम निर्णय घेणे आवश्यक होते, परंतु ती रद्द न करता परत ३री वि.चौ. चे आदेश काढण्यात आले.

(झ) मा. पोलीस आयुक्त, मुंबई/शिक्षा प्राधिकरण यांच्या नियमबाह्य व बेकायदेशीर कृतीबाबत

१) मा. पोलीस आयुक्त, मुंबई यांनी आमचे विरुध्द वाशी पोलीस ठाणे येथे गुरक्र.५८४/१५,

152

कलम–३९५,३६३,१७०,५०६ भादंवि अन्वये नोंदविलेल्या गुन्हयाच्या अनुषंगाने का.आ.क्र. पोआ/कक्षा–५(३)/विचौ/५८६/१५, दि.३१/१२/२०१५ अन्वये तथाकथित गुन्हयात अटक झाल्याच्या दिनांकापासुन(दि.२३/१२/२०१५) गुन्हयाच्या न्यायनिर्णयाच्या अधीन राहुन तसेच गुन्हयातील दोषारोप वगळुन घेण्यात येणाऱ्या प्राथमिक/विभागीय चौकशीच्या अधीन राहुन सेवेतून निलंबीत करण्यात आले होते.

कोर्ट केस क्र.२२५/१६, सत्र न्यायालय, ठाणे पंकज रघुनाथ खैरनार वि. महाराष्ट्र शासन अन्वये दि.३१/०१/२०२० रोजीच्या कोर्टाच्या निकालानुसार आम्हा तिनही अपचारींची गुन्हयातून सर्वार्थाने निर्दोष मुक्तता करण्यात आली होती. आम्हा अपचाऱ्यांची निर्दोष मुक्तता झाल्यानंतर सर्व प्रकरण बंद करून आमचा निलंबन काळ कर्तव्य काळ म्हणुन गणणे आवश्यक असताना सुध्दा तसा निर्णय घेण्यात आला नाही. मा. न्यायालयाच्या आदेशाची पायमल्ली **(Contempt of Court)** करण्यात आली असे स्पष्ट दिसुन येते.

२) आम्हा अपचाऱ्यांना दि.३१/१२/२०१५ रोजीच्या निलंबन आदेशानुसार गुन्हयाच्या न्यायनिर्णयाच्या अधीन राहुन गुन्हयातील दोषारोप वगळुन घेण्यात येणाऱ्या प्राथमिक/विभागीय चौकशीच्या अधीन राहुन निलंबीत करण्यात आले होते. निलंबन आदेशात नमुद केल्याप्रमाणे प्राथमिक/विभागीय चौकशी करण्याचे आदेश स्वत: दिलेले नाहीत. विभागीय चौकशी नियम १९९१ मधील नियम ७.५(२) च्या नियमांची अंमलबजावणी झालेली नाही. सदर नियमानुसार निलंबन आदेश मा. पोलीस आयुक्त यांनी जारी केल्याने पुढील कारवाई बाबतचे आदेश त्यांनीच देणे आवश्यक असताना सर्व तिनही विभागीय चौकशीचे आदेश मा. अपर पोलीस आयुक्त, पुप्रावि, मुंबई यांनी दिलेले आहेत.

३) निलंबन आदेशात न्यायालयीन दोषारोप वगळून चौकशी करण्यात यावी असे आदेश दिलेले असताना, शिक्षेबाबतची दि.२२/०२/२०२२ रोजीची कारणे दाखवा नोटीस जारी करणेपुर्वी अपचारी अधि./कर्मचाऱ्यावर फौजदारी गुन्हयाशी संबंधीत दोषारोप ठेवल्याची बाब दुर्लक्षीत करून कारणे दाखवा नोटीस निर्गमित केली.

४) विभागीय चौकशी अधिकारी व अपर पोलीस आयुक्त, पुप्रावि, मुंबई यांना अपचारींविरुध्द शिक्षेची शिफारस करण्याचा अधिकार नाही. शेवटी त्यांचे अभिप्राय/शिफारस शिक्षेच्या कारवाईसाठी ग्राहय धरण्यात आली.

५) अपचारींची न्यायालयाने निर्दोष मुक्तता केली असताना तसेच न्यायालयाच्या निकालाची प्रत प्राप्त झाली असताना त्याबाबतचा उल्लेख कारणे दाखवा नोटीस मध्ये करण्यात आलेला नाही, थोडक्यात अपचारी हे सदर केस मधुन निर्दोष मुक्त झाले आहेत हेच कोणी मा. पोलीस आयुक्तांच्या निदर्शनास आणुन दिलेले नसावे. अपचारींना कोणत्या नियमान्वये शिक्षा प्रस्तावित करण्यात आली याचा उल्लेख कारणे दाखवा नोटीस मध्ये करण्यात आलेला नाही

तसेच विभागीय चौकशी नियम १९९१ मधील नियम ७.१ च्या तरतुदीनुसार विभागीय चौकशीतील दोषारोप कसे सिध्द होतात याबाबत कारणे दाखवा नोटीस मध्ये अथवा शिक्षेच्या अंतीम आदेशात आपले अभिप्राय नोंदविलेले नाहीत.

६) आम्हा अपचाऱ्यास दि.२२/०६/२०२२ रोजी बजाविलेल्या शिक्षेच्या अंतीम आदेशात 'न्यायालयाचा निकाल लागल्याने सुप्तावस्थेत ठेवण्यात आलेली विभागीय चौकशी रद्द करून अपचारींविरुध्द पुन्हा नव्याने विभागीय चौकशी करण्यात आली' असे नमुद केले असले तरी

(153)

नमुद २री विभागीय चौकशी रद्द करण्यात आलेली नाही तसेच त्याबाबत आम्हास लेखी कळविण्यात आलेले नाही व सदर आदेश आम्हाला बजाविले नसुन आदेशावर आमची स्वाक्षरी सुध्दा घेतलेली नाही.

७) शिक्षेच्या अंतीम आदेशात नमुद केले आहे की, अपर पोलीस आयुक्त, पुर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई यांचा का.आ.क्र.२१/अपोआ/पुप्रावि/कक्ष–३/प्र.क्र.१५०७/२१, दि.०४/०५/२०२१ अन्वये नव्याने विभागीय चौकशी(DE-NOVO) आदेशीत करुन सहायक पोलीस आयुक्त, नेहरूनगर विभाग, मुंबई यांची चौकशी अधिकारी म्हणुन नेमणुक करण्यात आली असे जाणुनबुजून खोटे नमुद करण्यात आले. असुन चौकशी अधिकारी म्हणुन सहायक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई नेमणुक करण्यात आली होती आणि सदर वि.चौ. ची संपुर्ण चौकशीची सुनावणी आमच्या समक्ष त्यांनी केली होती. (कृपया पताका क्र. १४ पहावा)

८) भारतीय राज्यघटनेतील कलम ३११ मध्ये तरतुद केल्याप्रमाणे पोटकलम १ नुसार जी व्यक्ती संघराज्याच्या नागरी सेवेची किंवा अखिल भारतीय सेवेची किंवा राज्याच्या नागरी सेवेची सदस्य असेल अथवा संघराज्य किंवा राज्य यांच्या नियंत्रणाखाली नागरी पद धारण करीत असेल तर अशा कोणत्याही व्यक्तीला, ज्या प्राधिकाऱ्याने तिची नियुक्ती केली होती त्याहून दुय्यम असलेल्या प्राधिकाऱ्याकडुन बडतर्फ अथवा पदावरुन कमी किंवा पदावरुन दुर केले जाणार नाही.

आमच्या प्रकरणात मा पोलीस आयुक्त यांनी शिक्षेचे आदेश निर्गमीत केलेले आहेत. परंतु, आमचे नियुक्ती प्राधिकारी(**Appointing authority**) हे मा. पोलीस महासंचालक, महाराष्ट्र राज्य, मुंबई हे आहेत. त्यामुळे मोठी व गंभीर शिक्षा देण्याचे अधिकार इतर दुय्यम अधिकाऱ्यांना प्राप्त होत नाहीत.

९) पोउपनि पंकज खैरनार व निलेशकुमार संदानशीव आम्ही महाराष्ट्र लोकसेवा आयोगाद्वारे(MPSC) भरती झालो आहोत. **MPSC** द्वारे भरती झालेल्या अधिकाऱ्यांना मोठी शिक्षा देतांना विभागीय चौकशी नियमावली १९९१ मधील नियम ७.८ च्या तरतुदीनुसार महाराष्ट्र लोकसेवा आयोगाचा सल्ला घेणे गरजेचे असते. परंतु, असे न करता आमच्याबाबतीत हाच नाही तर कोणताही नियम न पाळता बेकायदेशीर पध्दतीने तीन तीन वि.चौ. घेवून मौखिक/तोंडी जबाबावर आधारीत साक्षीदारांच्या साक्षीवर विश्वास ठेवून कोणताही लेखी पुरावा सादर न करता दबावतंत्राचा वापर करुन नैसर्गिक न्यायतत्वाचा भंग करून हुकूमशाही पध्दतीने मा न्यायालयाचा अवमान(Contempt of Court) करीत आमची बाजु ऐकून न घेता एकतर्फी निर्णय घेवून आम्हाला शासकीय सेवतून कमी करण्यात आले आहे.

आम्हा तिनही अपचाऱ्यांची मा. न्यायालयाने तथाकथित गुन्ह्यातुन सर्वार्थाने निर्दोष मुक्तता केल्यानंतर गुन्ह्याशी संबधीत दोषारोप ठेवून दोन विभागीय चौकशी घेण्यात आल्यात त्याही तशाच प्रलंबीत ठेवून त्या रद्द न करता, आम्हास लेखी न कळविता, न्यायालयाचा निकाल विचारात न घेता बेकायदेशीर व नियमबाह्य पध्दतीने परत गुन्ह्याशी संबधीत दोषारोप ठेवून पुन्हा नव्याने ३री विभागीय चौकशी आदेशीत करण्यात आली. सदर ३री विभागीय चौकशी सहायक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांनी पुर्ण केली व समारोप/निष्कर्ष अहवाल नेमणुक न केलेल्या व सदर प्रकरणाशी काहीही संबध नसलेल्या सहायक पोलीस आयुक्त, नेहरूनगर विभाग, मुंबई यांनी सादर केला हि बाब नियमबाह्य व बेकायदेशीर आहे.

एकुणच आमचे सर्व प्रकरण नियमबाह्य व बेकायदेशीर असल्याने आमचे अपील मान्य करून..
आम्हाला देण्यात आलेली शिक्षा रद्द करावी.
नियमबाह्य पध्दतीने घेण्यात आलेली विभागीय चौकशी सुध्दा रद्द करण्यात यावी.
एकंदरीत सर्व प्रकरण लक्षात घेवून आमची पुन्हा सेवेत पुनःस्थापना करावी.
मा. न्यायालयीन निर्णयाप्रमाणे आम्हास सदर प्रकरणातून दोषमुक्त करून निलंबन कालावधी व दि.२३/०६/२०२२ पासूनचा सेवाबाह्य कालावधी हा सर्वार्थाने कर्तव्यकाळ म्हणून गणला जावा. याबाबतचे आदेश व्हावेत.

हि नम्रतेची विनंती.

सोबत:- अर्जात नमुद केलेल्या सर्व पत्रांकांच्या तसेच इतर संबंधित कागदपत्रांच्या छायांकीत प्रती

आपला विश्वासू

(निलेशकुमार सुरेश सदानशिव)
पोलीस उप निरीक्षक
सशस्त्र पोलीस दल, मरोळ मुंबई

मा.पोलीस आयुक्त सो.मुंबई शहर यांच्या मार्फतीने सविनय सादर...

ANNEXURE - A10

(155)

नमुनापत्र "अ"

(नियम ३ पहा)

केंद्रिय माहिती अधिकार अधिनियम, २००५ अन्वये माहिती मिळविण्यासाठीच्या अर्जाचा नमुना

प्रति,

मा. शासकीय माहिती अधिकारी तथा
सहायक पोलीस आयुक्त,
पूर्व प्रादेशिक विभाग, चेंबूर, मुंबई.

१.	अर्जदाराचे संपूर्ण नाव	:-	निलेशकुमार सुरेश संधानशिव. पोलीस उप निरीक्षक
२.	पत्ता	:-	सशस्त्र पोलीस दल, ताडदेव, मुंबई
३.	हवा असलेल्या माहितीचा तपशील:-		
	(एक) माहितीचा विषय	:-	विभागीय चौकशी संबंधीत
	(दोन) माहितीशी संबंधीत कालावधी	:-	दि. ११/१२/२०१५ ते आजपर्यंत
	(तीन) हवा असलेल्या माहितीचे वर्णन :- १) का.आ.क्र. २१६/पूप्रवि/कक्ष-३/प्र.क्र.१५०३ /१६, दि. ०५/०७/२०१६, २) का.आ.क्र. ३९८/पूप्रवि/कक्ष-३/प्र.क्र.१५०७/१६, दि. १६/१२/२०१६, ३) का.आ.क्र. २१/ अपोआ/पूप्रवि/कक्ष-३/प्र.क्र.१५०७/२०२१, दि. ०४/०६/२०२१ अन्वये माझ्या विरोधात घेण्यात आलेल्या विभागीय चौकशीच्या अनुषंगाने आपले कार्यालयाकडून तयार केलेल्या नस्तीचे टिपणीच्या/नोटींग फाईलच्या परिच्छेद क्र. १ पासून आजपर्यंतच्या सर्व साक्षांकीत प्रती मिळणेस विनंती आहे.		
	(चार) माहिती टपालाद्वारे किंवा व्यक्तिश: आवश्यक आहे किंवा कसे?	:-	व्यक्तिश: मोबा.क्र. ७०४५२२४५५०.
	(पाच) टपालाद्वारे असेल त्याबाबतीत (सर्वसाधारण, नोंदणीकृत किंवा शिघ्र)	:-	स्वत: घेऊन जाणार
४.	अर्जदार दारीद्र्यरेषेखालील आहे किंवा कसे?	:-	नाही
	ठिकाण: मुंबई दिनांक/१/०३/२०२४		(Signature) (निलेशकुमार सुरेश संधानशिव) अर्जदाराची सही

पत्र मिळाले

PC/30810
19/03/2024
बारनिशी लेखनिक
पूर्व नियंत्रण कक्ष, मुंबई

Scanned with OKEN Scanner

156

महाराष्ट्र शासन

दुरध्वनि क्रमांक - ०२२ २५२३२५९२३
E-Mail ID -aoeastregion@gmail.com

अपर पोलीस आयुक्त, पूर्व प्रादेशिक विभाग, यांचे
कार्यालय, चेंबूर, मुंबई ४०० ०७१

जा.क्र. ७० / अपोआ/पूप्रावि/कक्ष-३(विवी)/ २४

दिनांक :- २४ /०३/२०२४

प्रति,

शासकीय माहिती अधिकारी तथा
सहाय्यक पोलीस आयुक्त,
पूर्व नियंत्रण कक्ष, चेंबूर,
मुंबई.

विषय :- केंद्राचा माहितीचा अधिकार अधिनियम-२००५ अंतर्गत माहिती देणेबाबत...
श्री. निलेशकुमार सुरेश संदानशिव

संदर्भ :- १) जा.क्र. ५२/जमाअ/सपोआ/पुनिक/मा.अ./२४, दि. १९/०३/२०२४
२) मा.अ.अ.०५ अंतर्गत श्री. निलेशकुमार सुरेश संदानशिव यांचा दि. १९/०३/२०२४ रोजीचा अर्ज.

उपरोक्त विषय व संदर्भान्वये श्री निलेशकुमार सुरेश संदानशिव यांनी दि. १९/०३/२०२४ चे अर्जान्वये खालील नमूद मुद्द्यांची मागविण्यात आलेली माहिती खालील प्रमाणे सादर करण्यात येत आहे.

अ.क्र.	मागविण्यात आलेली माहिती	स्पष्टीकरण
१.	का.आ.क्र.२१६/पूप्रावि/कक्ष-३.......... .... दि.०१/०७/२०१६.	सोबत सादर करण्यात येत आहेत.
२.	का.आ.क्र.३९८/पूप्रावि/कक्ष-३......... .... दि.१६/१२/२०१५.	
३.	का.आ.क्र.२१/पूप्रावि/कक्ष-३............ ....प्रती मिळणेस विनंती आहे.	श्री. संदानशिव यांचे विरोधात विभागीय चौकशी आदेशित करण्यात आल्यापासूनच्या नस्तीमधील टिपणीच्या साक्षांकित प्रती सोबत सादर करण्यात येत आहेत.

माहिती अधिकारी या नात्याने उपरोक्त माहिती संबंधितांस उपलब्ध करून देणेबाबत आपल्या स्तरावर निर्णय घ्यावा ही विनंती.

(सही)
(मंगल भिसे)
प्रशासकीय अधिकारी,
पूर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई

सोबत:- सहपत्रे १ ते ५९

अपर पोलीस आयुक्त, पूर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई.

परिच्छेद क्रमांक	विषय :- पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार (संरक्षण व सुरक्षा), पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.नायगाव) व पो.ना.क्र. १२६९६/जर्नार्दन राजे (स.पो.मरोळ) यांनी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असताना त्यांच्या विरुध्दचा विभागीय चौकशी अहवाल	पूर्व संद
	सादर,	
२७८	पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार (संरक्षण व सुरक्षा), पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.नायगाव) व पो.ना.क्र. १२६९६/जर्नार्दन राजे (स.पो.मरोळ) यांच्याविरुध्द विभागीय चौकशी पुन्हा आदेशित (DE-NOV) करावी असे मा.सह. पोलीस आयुक्त(का.व.सु) यांनी आदेशीत केले आहे. प्रशासकीय अधिकारी, कक्ष-५(वि.चौ) यांचे जा.क्र. २९४३/२०१, दि. ०४/०१२/२०१९ अन्वये कळविण्यात आले. पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार (संरक्षण व सुरक्षा),पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.नायगाव) व पो.ना.क्र. १२६९६/ जर्नार्दन राजे (स.पो.मरोळ) सर्व तत्का. ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांची अन्यत्र बदली झालेली असल्याने एकत्र विभागीय चौकशी करण्याची परवानगी मिळणेबाबत विनंती करण्यात आली होती सदर प्रकरणी प्रशासकीय अधिकारी, कक्ष- ५(वि.चौ), पोलीस आयुक्त, मुंबई यांचे जा.क्र. ९६३/२१, दि. ०१/०६/२१ अन्वये कसुरदार यांचेविरुध्द विभागीय चौकशी आदेश रद्द न करता नव्याने दोषारोप तयार करुन दोषारोप बजावण्याच्या टप्प्यापासून विभागीय चौकशी चालू करण्यात यावी. विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणून सहायक पोलीस आयुक्त , देवनार विभाग,मुंबई यांच्याकडे सा.आ.क्र. २१ अपोआ/पूप्रवि/कक्ष-३/प्र.क्र. १५०७/२१, दि. ०४/०६/२०२१ अन्वये आदेशीत करण्यात आली.	
२७९	पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार (संरक्षण व सुरक्षा), पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.नायगाव) व पो.ना.क्र. १२६९६/जर्नार्दन राजे (स.पो.मरोळ) यांच्याविरुध्द विभागीय चौकशी अहवाल सहायक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांच्याकडून जा.क्र. २४८३/२१, दि. ०९/११/२०१ अन्वये प्राप्त झाला आहे.	
२८०	पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार (संरक्षण व सुरक्षा), पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.नायगाव) व पो.ना.क्र. १२६९६ / जर्नार्दन राजे (स.पो.मरोळ) यांनी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असताना खालील प्रमाणे कसुरी केली आहे.	

अ. क्र.	दोषारोप	निष्कर्ष
१	दि. १९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर. सी.आऊट पोस्ट येथे अतिसंवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा विनापरवाना सोडून गेलात.	दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी ४.०० वा सपोनि पवार/सिक्युरिटी ब्रँच यांनी बीएआरसी आऊट पोस्ट त्या ठिकाणी भेट दिल्याबाबत ठाणे दैनंदिनमध्ये उल्लेख, त्यांनी केवळ भेट दिल्याबाबत उल्लेख केला आहे त्यानंतर दिवसपाळी पो.नि. बाबर यांनी बीएआरसी आऊट पोस्टला सदर दिवशी १८.३० वाजता भेट दिली त्यावेळी अपचारी त्या ठिकाणी उपस्थित होते. मात्र सरकारी साक्षीदार पो.हवा. भरत शंकर पाटीलच्याचे जबाबावरुन असे दिसून येते की, अपचारी पोउनि पंकज खैरनार हे दुपारी ०२.०० वाजलेपासून १८.०० वाजे दरम्यान कर्तव्यावर अनुपस्थित होते, त्यामुळे सदरचा

प्रशासकीय अधिकारी,
पूर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई

158

परिच्छेद क्रमांक	विषय :- पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार (संरक्षण व सुरक्षा), पोउनि निलेशकुमार सुरेश संतानशिव (स.पो.नायगाव) व पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन राणे (स.पो.मरोळ) यांनी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असताना त्यांच्या विरुध्दचा विभागीय चौकशी अहवाल		पु... संद...
		दोषारोप हा सिद्ध होत आहे.	
	०२	दि.१९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथे अतिसंवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा सोडून जाताना त्याबाबत वरिष्ठांना किंवा पोलीस ठाण्याला काही कळविले नाही.	दोषारोप क्रमांक ०१ चे निष्कर्ष लागू.
	०३	पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर.सी आऊट पोस्ट येथून गणवेषात निघून गेले व त्याबाबतची नोंद ठाणे दैनंदिनीत केली नाही. तसेच बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथे परत आल्यावर त्याबाबत ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद केलेली नाही.	दोषारोप क्रमांक ०१ चे निष्कर्ष लागू.
	०४	पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार यांनी सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामकाजा व्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केला आहे.	पिस्तुलाचा गैरवापर केला याबाबत अभिलेखावर तोंडी, तांत्रिक कागदोपत्री पुरावा उपलब्ध नाही, परंतु पोउनि पंकज खैरनार यांनी दि. १९/१२/२०१५ रोजी दिवसपाळी कर्तव्यावर असताना अग्निशस्त्र क्र. पी ४८१६ हे घेतले होते व ते त्याच दिवशी रात्री २१.०० वाजता जमा केल्याची नोंद व साक्ष आहे त्यामुळे उपरोक्त नमुद दोषारोप क्र. १ प्रमाणे जेव्हा ते दुपारी ०२.०० ते १८.०० वाजेपर्यंत अनुपस्थित होते. तेव्हा त्यांच्या ताब्यात अग्नीशस्त्र होते असे दिसुन येत आहे.	
	०५	फिर्यादीस " क्राईम ब्रँच" पोलीस असल्याचे सांगुन त्यास कॅबरा पिंटो ट्रॅव्हलसमधुन जबरदस्तीने खाली उतरवले	याबाबत अभिलेखावर तोंडी, तांत्रिक, कागदोपत्री पुरावा उपलब्ध नाही, दोषारोप सिद्ध झालेला नाही. (सदर आरोपाबाबत मा.जिल्हा न्यायाधीश -०२, तथा अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश ठाणे, ठाणे, ठाणे सत्र न्यायालय या ठिकाणी दिनांक ३१/०१/२०२० रोजी न्यायनिर्णय झालेला आहे, सबब चौकशी अधिकारी भाष्य करु शकत नाहीत.)	
	०६	दि.१९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संतानशिव हे साप्ताहीक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.	याबाबत अभिलेखावर तोंड, तांत्रिक, कागदोपत्री पुरावा उलब्ध नाही, दोषारोप सिध्द झालेला नाही. (सदर आरोपाबाबत मा. जिल्हा न्यायाधीश-०२, तथा अतिरिक्त सत्र न्यायालय या ठिकाणी दिनांक ३१/०१/२०२० रोजी न्यायनिर्णय झालेला आहे, सबब चौकशी अधिकारी भाष्य करु शकत नाहीत.)	

प्रशासकीय अधिकारी,
पूर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई.

परिच्छेद क्रमांक	विषय :- पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार (संरक्षण व सुरक्षा), पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.नायगाव) व पो.ना.क्र. १२६९६/जर्नादन राजे (स.पो.मरोळ) यांनी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असताना त्यांच्या विरुध्दचा विभागीय चौकशी अहवाल		पूर्व संदर्भ
	०७	दि. ११/१२/२०१५ रोजी पो.ह.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे हे साप्ताहिक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.	याबाबत अभिलेखावर तोंडी, तांत्रिक, कागदोपत्री पुरावा उपलब्ध नाही, दोषारोप सिध्द झालेला नाही. (सदर आरोपाबाबत मा. जिल्हा न्यायधीश-०२, तथा अतिरिक्त सत्र न्यायालय या ठिकाणी दिनांक ३१/०१/२०२० रोजी न्यायनिर्णय झालेला आहे, सबब चौकशी अधिकारी भाष्य करु शकत नाहीत.)
	०८	पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार , पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव व पो.ना.क्र. १२६९६/जर्नादन मानसिंग राजे यांनी दि. ११/१२/२०१ रोजी केलेले कृत्य हे त्यांनी स्वत:चे फायद्याकरीता व्यक्तिश:केलेले असुन सदर कृत्यास ते वैयक्तिक स्वत:च जबाबदार आहेत व सदर कृत्याबाबत ट्रॉम्बे पोलीस ठाणेचे कामकाजाचा कोणताही भाग दिसून येत नसुन तसेच त्यांनी सदरबाबत कोणासही कल्पना दिली नव्हती.	याबाबत अभिलेखावर तोंडी, तांत्रिक, कागदोप.ी पुरावा उपलब्ध नाही, दोषारोप सिध्द झालेला नाही. (सदर आरोपाबाबत मा.जिल्हा न्यायधीश -०२, तथा अतिरिक्त सत्र न्यायधीश, ठाणे,ठाणे सत्र न्यायालय या ठिकाणी दि. ३१/०१/२०२० रोजी न्यायनिर्णय झालेला आहे. सबब चौकशी अधिकारी भाष्य करु शकत नाहीत)

२८७ पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार (संरक्षण व सुरक्षा),पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.नायगाव) व पो.ना.क्र. १२६९६/ जर्नादन राजे (स.पो.मरोळ) सर्व तत्का. ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांची अन्यत्र बदली झालेली असल्याने एकत्र विभागीय चौकशी कार्यवाही करता सदरचा अहवाल मुख्यालय कक्ष-५(विभागीय चौकशी) कार्यालयास पाठविण्यात येईल.

पुढील आदेशार्थ सादर.

२८८ कालि/कक्षा/... - परि क्र २७८ ते २८७ व विभागीय चौकशी अहवाल व ... पाहता परि.क्र २८७ नुसार पुढील आदेशार्थ सादर

२८९ मा.प्र.प्रा.धि. परि.क्र २७८ ते २८१ कृपया अवलोकावे.

२९० प्रस्तुत प्रकरणातील कसूरदार हे संरक्षण व सुरक्षा सपो नायगाव व सपो मरोळ या ठिकाणी कार्यरत असल्याने सध्या सावधान सदर प्रकरण हे समाप्तिक कार्यवाहीसाठी,

प्रशासकीय अधिकारी,
पूर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई

(160)

परिच्छेद क्रमांक	विषय :- पोउनि पंकज रघुनाथ केरकर (संरक्षण व सुरक्षा), पोशि क्र. शिवकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.नायगाव) व पो.ना.क्र. १२६९६/जगदीश राजे (स.पो.मरोळ) यांनी [illegible] पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असताना त्यांच्या विरुध्दचा विभागीय चौकशी अहवाल
	[illegible] सादर करण्यात येत आहे.
	कृपया पुढील आदेश व्हावेत. [signature] 29/11/2021
२८९ प्र/अ	[illegible] २८८ ते २८९ [illegible]
	[illegible] विभागीय [illegible]
	[illegible]
	[illegible]
२८८	[illegible]
	[illegible]
	[illegible]
	[illegible] [signature]
२८८ मा. [illegible]	
	[signature] प्रशासकीय अधिकारी, पूर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई

अपर पोलीस आयुक्त, पूर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई.

परिच्छेद क्रमांक	विषय :- पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार (संरक्षण व सुरक्षा), पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.नायगाव) व पो.ना.क्र. १२६९६/जर्नार्दन राजे (स.पो.मरोळ) यांनी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असताना त्यांच्या विरूध्दचा विभागीय चौकशी अहवाल	पूर्व संद
	सादर,	

२७८ पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार (संरक्षण व सुरक्षा), पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.नायगाव) व पो.ना.क्र. १२६९६/जर्नार्दन राजे (स.पो.मरोळ) यांच्याविरूध्द विभागीय चौकशी पुन्हा आदेशित (DE-NOV) करावी असे मा.सह. पोलीस आयुक्त(का.व.सु) यांनी आदेशीत केले आहे. प्रशासकीय अधिकारी, कक्ष-५(वि.चौ) यांचे जा.क्र. २९४३/२०१, दि. ०४/०१२/२०१९ अन्वये कळविण्यात आले. पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार (संरक्षण व सुरक्षा),पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.नायगाव) व पो.ना.क्र. १२६९६/ जर्नार्दन राजे (स.पो.मरोळ) सर्व तत्का. ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांची अन्यत्र बदली झालेली असल्याने एकत्र विभागीय चौकशी करण्याची परवानगी मिळणेबाबत विनंती करण्यात आली होती सदर प्रकरणी प्रशासकीय अधिकारी, कक्ष- ५(वि.चौ), पोलीस आयुक्त, मुंबई यांचे आ.क्र. ९६३/२१, दि. ०७/०६/२१ अन्वये कसुरदार यांचेविरूध्द विभागीय चौकशी आदेश रद्द न करता नव्याने दोषारोप तयार करून दोषारोप बजावण्याच्या टप्यापासून विभागीय चौकशी चालू करण्यात यावी. विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणून सहायक पोलीस आयुक्त , देवनार विभाग,मुंबई यांच्याकडे का.आ.क्र. २१ अपोआ/पुप्रावि/कक्ष-३/प्र.क्र. १५०७/२१, दि. ०४/०६/२०२१ अन्वये आदेशीत करण्यात आली.

२७९ पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार (संरक्षण व सुरक्षा), पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.नायगाव) व पो.ना.क्र. १२६९६/जर्नार्दन राजे (स.पो.मरोळ) यांच्याविरूध्द विभागीय चौकशी अहवाल सहायक पोलीस आयुक्त, देवनार विभाग, मुंबई यांच्याकडून जा.क्र. २५८३/२१, दि. ०९/११/२०१ अन्वये प्राप्त झाला आहे.

२८० पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार (संरक्षण व सुरक्षा), पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.नायगाव) व पो.ना.क्र. १२६९६ / जर्नार्दन राजे (स.पो.मरोळ) यांनी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असताना खालील प्रमाणे कसुरी केली आहे.

अ. क्र.	दोषारोप	निष्कर्ष
१	दि. १९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर. सी.आऊट पोस्ट येथे अतिसंवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा विनापरवाना सोडून गेलात.	दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी पोउनि खैरनार यांना बी.ए.आर.सी आऊट पोस्ट या अतिसंवेदनशील ठिकाणी दिवसपाळी कर्तव्य दिल्याबाबत पुरावे असून त्याबाबत तेथील ठाणे दैनंदिनी व अधिकाऱ्यांच्या कर्तव्य आदेश पुस्तकात नोंदी आहेत. त्याचप्रमाणे, सरकारी साक्षीदार पोहवा. भरत शंकर पाटील यांचे जबाबावरून असे दिसून येते की, अपचारी पोउनि पंकज खैरनार हे दुपारी ०२.०० वाजलेपासून १८.०० वाजे दरम्यान तेथील कर्तव्यावर अनुपस्थित होते. तसेच सरकारी साक्षीदार पोशि/नितीन यादव यांचे जबाबात देखील सदरबाबत नमुद आहे. यावरून अपचारी यांनी कसूरी दिसून येत आहे.

अपर पोलीस आयुक्त,
पूर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई

परिच्छेद क्रमांक	विषय :- पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार (संरक्षण व सुरक्षा), पोउनि निलेशकुमार सुरेश संधानशिव (स.पो.नायगाव.) व पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन राणे (स.पो.मरोळ) यांनी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असताना त्यांच्या विरूध्दचा विभागीय चौकशी अहवाल			पूर्व संद
	०२	दि.१९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथे अतिसंवेदनशिल व अतिमहत्वाचे ठिकाणी कर्तव्यावर असतानाही कर्तव्याची जागा सोडून जाताना त्याबाबत वरिष्ठांना किंवा पोलीस ठाण्याला काही कळविले नाही.	दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी पोउनि. खैरनार यांना बी.ए.आर.सी आऊट पोस्ट या अतिसंवेदनशील ठिकाणी दिवसपाळी कर्तव्य दिल्याबाबत पुरावे असून त्याबाबत तेथील ठाणे दैनंदिनी व अधिकाऱ्यांच्या कर्तव्य आदेश पुस्तकात नोंदी आहेत. त्याचप्रमाणे, सरकारी साक्षीदार पोहवा. भरत शंकर पाटील यांचे जबाबावरून असे दिसून येते की, अपचारी पोउनि. पंकज खैरनार हे दुपारी ०२.०० वाजलेपासून १८.०० वाजे दरम्यान तेथील कर्तव्यावर अनुपस्थित होते. तसेच सरकारी साक्षीदार सपोनि/नितीन यादव यांचे जबाबात देखील सदरबाबत नमुद आहे. यावरून अपचारी यांची कसुरी दिसून येत आहे.	
	०३	पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार हे बी.आर.सी आऊट पोस्ट येथून गणवेषात निघून गेले व त्याबाबतची नोंद ठाणे दैनंदिनीत केली नाही. तसेच बी.आर.सी. आऊट पोस्ट येथे परत आल्यावर त्याबाबत ठाणे दैनंदिनीमध्ये नोंद केलेली नाही.	दिनांक १९/१२/२०१५ रोजी पोउनि खैरनार यांना बी.ए.आर.सी आऊट पोस्ट या अतिसंवेदनशील ठिकाणी दिवसपाळी कर्तव्य दिल्याबाबत पुरावे असून त्याबाबत तेथील ठाणे दैनंदिनी व अधिकाऱ्यांच्या कर्तव्य आदेश पुस्तकात नोंदी आहेत. त्याचप्रमाणे, सरकारी साक्षीदार पोहवा. भरत शंकर पाटील यांचे जबाबावरून असे दिसून येते की, अपचारी पोउनि पंकज खैरनार हे दुपारी ०२.०० वाजलेपासून १८.०० वाजे दरम्यान तेथील कर्तव्यावर अनुपस्थित होते व सदरवेळी ते गणवेषात निघून गेले होते. तसेच सरकारी साक्षीदार सपोनि/नितीन यादव यांचे जबाबात देखील सदरबाबत नमूद आहे. यावरून अपचारी यांची कसुरी दिसून येत आहे.	
	०४	पोलीस उप निरीक्षक पंकज खैरनार यांनी सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामकाजा व्यतिरिक्त सोडून गैरवापर केला आहे.	पोउपनि. पंकज खैरनार यांनी दि. १९/१२/२०१५ रोजी दिवसपाळी कर्तव्यावर असताना अग्निशस्त्र क्र. पी. ४८१६ हे त्यांचे ताब्यात होते व ते त्याच दिवशी रात्री २१.०० वाजता त्यांनी पोलीस ठाण्यात जमा केल्याच्या नोंदी बाबत सरकारी साक्षीदार श्री. पाटणे यांनी सांगितले आहे. त्यामुळे उपरोक्त नमुद दोषारोप क्र. १ प्रमाणे जेव्हा ते दुपारी ०२.०० ते १८.०० वाजेपर्यंत अनुपस्थित होते. तेव्हा त्यांच्या ताब्यात अग्निशस्त्र होते असे दिसुन येत आहे. त्याचप्रमाणे अपचारी यांना वाशी पो.ठाणे यांनी सदर गुन्ह्यात अटक केली असल्याबाबत सरकारी दस्तावेजातील वाशी पोलीस ठाण्याचे दि.	

[signature]

(163)

परिच्छेद क्रमांक	विषय :- पोउनि पंकज रघुनाथ शेरखार (संरक्षण व सुरक्षा), पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.मायगाव) व पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन राणे (स.पो.मरोळ) यांनी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असताना त्यांच्या विरुद्धचा विभागीय चौकशी अहवाल			पूर्व संद
			२३/१२/२०१५ रोजीचा मा. न्यायालयात सादर केलेला, रिमांड अर्ज आणि दि. २३/१२/२०१५ व दि. ३०/१२/२०१५ रोजी वाशी पोलीस ठाण्याने वपोनि. ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांना पाठविलेल्या पत्रांवरुन त्यांनी सरकारी पिस्तुलाचा शासकीय कामकाज व्यतिरिक्त गैरवापर केल्याचे दिसून येत आहे.	
	०५	फिर्यादीस '' क्राईम ब्रँच'' पोलीस असल्याचे सांगुन त्यास कॅनरा पिंटो ट्रॅव्हलसमधुन जबरदस्तीने खाली उतरवले	अपचारी यांना वाशी पो.ठाणे यांनी फिर्यादीस '' क्राईम ब्रँच'' पोलीस असल्याचे सांगुन त्यास कॅनरा पिंटो ट्रॅव्हलसमधुन जबरदस्तीने खाली उतरवले'' या प्रकरणीच्या गुन्ह्यात अटक केली असल्याबाबत सरकारी दस्तऐवजातील वाशी पोलीस ठाण्याचे दि. २३/१२/२०१५ रोजीचा मा. न्यायालयात सादर केलेला रिमांड अर्ज आणि दि. २३/१२/२०१५ व दि. ३०/१२/२०१५ रोजी वाशी पोलीस ठाण्याने वपोनि ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांना पाठविलेल्या पत्रांवरुन नमुद दोषारोप नुसार कसुरी केल्याचे दिसुन येत आहे.	
	०६	दि.१९/१२/२०१५ रोजी पोलीस उप निरीक्षक निलेशकुमार सुरेश संदानशिव हे साप्ताहीक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.	स.सा.क्र. ०४ वपोनि यादव यांनी नमुद केले आहे की, पोउनि संदानशिव यांना साप्ताहीक रजा होती. त्याचप्रमाणे अपचारी यांना वाशी पोलीस ठाणे यांनी सदर गुन्ह्यात अटक केली असल्याबाबत सरकारी दस्तऐवजातील वाशी पोलीस ठाण्याचे दि. २३/१२/२०१५ रोजीचा मा. न्यायालयात सादर केलेला रिमांड अर्ज आणि दि. २३/१२/२०१५ व दि. ३०/१२/१५ रोजी वाशी पोलीस ठाण्याने वपोनि. ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांना पाठविलेल्या पत्रावरुन अपचारी हे गुन्ह्याचे ठिकाणी असल्याचे दिसुन येत आहे. यावरुन नमुद दोषारोपानुसार त्यांची कसुरी दिसून येत आहे.	
	०७	दि. १९/१२/२०१५ रोजी पो.ह.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राणे हे साप्ताहीक सुट्टीवर असताना गुन्हा घडल्या ठिकाणी दिसून आले.	स.सा.क्र. ०१ श्री मागाडे यांचे जबाबानुसार अपचारी हे साप्ताहीक सुट्टीवर होते असे दिसून येते. त्याचप्रमाणे अपचारी यांना वाशी पो. ठाणे यांनी सदर गुन्ह्यात अटक केली असल्याबाबत सरकारी दस्तऐवजातील वाशी पोलीस ठाण्याचे दि. २३/१२/२०१५ रोजीचा रिमांड अर्ज आणि दि. २३/१२/२०१५ व दि. ३०/१२/१५ रोजी वाशी पोलीस ठाण्याने वपोनि. ट्रॉम्बे पोलीस	

प्रशासकीय अधि...
पूर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई

(164)

परिच्छेद क्रमांक	विषय :- पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार (संरक्षण व सुरक्षा), पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.नायगाव) व पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन राजे (स.पो.मरोळ) यांनी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असताना त्यांच्या विरुध्दचा विभागीय चौकशी अहवाल		पूर्व संदर्भ
		ठाणे यांना पाठविलेल्या पत्रावरून अपचारी हे गुन्ह्याचे ठिकाणी असल्याचे दिसुन येत आहे. यावरून नमुद दोषारोपानुसार त्यांची कसुरी दिसून येत आहे. यावरून नमुद दोषारोपानुसार त्यांची कसुरी दिसून येत आहे.	
०८	पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार , पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव व पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन मानसिंग राजे यांनी दि. १९/१२/२०१ रोजी केलेले कृत्य हे त्यांनी स्वतःचे फायद्याकरीता व्यक्तिशः केलेले असुन सदर कृत्यास ते वैयक्तिक स्वतःच जबाबदार आहेत व सदर कृत्याबाबत ट्रॉम्बे पोलीस ठाणेचे कामकाजाचा कोणताही भाग दिसून येत नसुन तसेच त्यांनी सदरबाबत कोणासही कल्पना दिली नव्हती.	साक्षीदार क्र. ०४/वपोनि. यादव, यांचा दि. ०६/०१/२०१६ रोजीचा जबाब व त्यातील शेवटचा परिच्छेद, त्याचप्रमाणे अपचारी यांना वाशी पो. ठाणे यांनी सदर गुन्ह्यात अटक केली असल्याबाबत सरकारी दस्तऐवजातील वाशी पोलीस ठाण्याचा दि. २३/१२/२०१५ रोजीचा मा.न्यायालयामध्ये सादर केलेला रिमांड अर्ज आणि दि. २३/१२/२०१५ व दि. ३०/१२/१५ रोजी वाशी पोलीस ठाण्याने वपोनि. ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांना पाठविलेल्या पत्रावरून सदरच्या दोषारोपानुसार अपचारी यांनी सदरची कसुरी केल्याचे दिसुन येत आहे.	

२८७ पोउनि पंकज रघुनाथ खैरनार (संरक्षण व सुरक्षा),पोउनि निलेशकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.नायगाव) व पो.ना.क्र. १२६९६/ जनार्दन राजे (स.पो.मरोळ) सर्व तत्का. ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे यांची अन्यत्र बदली झालेली असल्याने एकत्र विभागीय चौकशी कार्यवाही करता सदरचा अहवाल मुख्यालय कक्ष-५(विभागीय चौकशी) कार्यालयास पाठविण्यात येईल.

पुढील आदेशार्थ सादर.

[signature]

२८८ प्रत्नी/[illegible] — दि. २३.१२.२०२१ रोजी मा. अपर पोलीस आयुक्त, पूर्व प्रादेशिक विभाग मुंबई यांचेकडे झालेल्या चर्चेनुसार [illegible] कडून [illegible] खंड [illegible] व कागदपत्रे सोबत जोडून मा. पोलीस सह आयुक्त (कायदा) यांचेकडे सादर करण्याचे प्रस्ताव मान्यतेसाठी सादर.

[signature] [illegible]/१२/२०२१ [signature] २४/१२/२०२१

२८९ मा. अ.पो.आ. [illegible]

२९० प्र.उ. [signatures]

[stamp] पूर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई

परिच्छेद क्रमांक	विषय :- पोउनि पंक (रघुनाथ खेरनार (संरक्षण व सुरक्षा), पोउनि मिलेशकुमार सुरेश संदानशिव (स.पो.ना.ज्ञान) व पो.ना.क्र. १२६९६/जनार्दन राणे (स.पो.मरोळ) यांनी ट्रॉम्बे पोलीस ठाणे येथे कार्यरत असताना त्यांच्या विरुध्दचा विभागीय चौकशी अहवाल	पूर्व संदर्भ
285	पुढील [illegible]	
	[illegible]	
286	[illegible]	
287	[illegible] 2021	
288	[illegible] 2021	
प्र.अ.	[illegible] 278 ते 287 [illegible]	
289	[illegible]	
	सं[illegible] 27/12	
	प्रशासकीय अधिकारी, पूर्व प्रादेशिक विभाग, मुंबई	

(166)

परिच्छेद क्रमांक		पूर्व संदर्भ