BEFORE THE MAHARASHTRA STATE ADMINISTRATIVE TRIBUNAL,MUMBAI BENCH

ORIGINAL APPLICATION NO. _____ OF 2024

BETWEEN

SHRI. RAJENDRA SHIVAJI DESHMUKH

APPLICANT

V/S.

STATE OF MAHARASHTRA AND OTHER

RESPONDENTS

INDEX

SR. NO.	ANN.	PARTICULARS	PAGES
		Synopsis and List of Dates	A – B
1.		Memo of the Application	1-27
2.	A1	True copy of the impugned removed from service order dated 27/01/2022 , appeal rejected order dated 14/12/2022 and revision appeal rejected order dated 22/02/2024	28-37
3.	A2	True copy of the charge sheet	38-41

4.	**A3**	True copy of the Departmental Enquiry by order dated 16/03/2021 along with papers	42-66
5.	**A4**	True copy of the letter dated 22/05/2021 by which applicant submitted his defence	67-73
6.	**A5**	True copy of the DE report dated 27/05/2021	74-116
7.	**A6**	True copy of the SCN dated 14/06/2021	117-118
8.	**A7**	True copy of the reply letter dated 06/07/2021	119-128
9.	**A8**	True copy of the Orderly Room (OR) register note written on 31/12/2021	129
10.	**A9**	True copy of the judgment in O.A.No.1028 of 2019 dated 06/01/2022 and Respondent No.4's order dated 03/02/2022	130-144
11.	**A10**	True copy of the 2nd Jt. Judicial Magistrate First Class Cantonment Court, Pune decided the case and delivered the judgment on 10/11/2022	145-157
12.	**A11**	True copy of the appeal letter dated 16/03/2022 and dated 25/11/2022	158-161

13.	A11	True copy of the revision appeal letter dated 13/02/2023	162-172
		Last Page	**172**

Punam Mahajan

(ADVOCATE FOR THE APPLICANT)
(PUNAM MAHAJAN)

PUNE :
DATED : 03/06/2024

BEFORE THE MAHARASHTRA STATE ADMINISTRATIVE TRIBUNAL,

MUMBAI BENCH

ORIGINAL APPLICATION NO. _____ OF 2024

BETWEEN

SHRI. RAJENDRA SHIVAJI DESHMUKH

APPLICANT

V/S.

STATE OF MAHARASHTRA AND OTHERS

RESPONDENTS

SYNOPSIS AND LIST OF DATES

The Applicant is aggrieved by the order of remove from service dated 27/01/2022 issued by the Respondent No.4, and appeal rejected by the Respondent No.3 by order dated 14/12/2022 and revision appeal rejected by the Respondent No.2 by order dated 22/02/2024.

02/06/1971 - Date of birth of the Applicant.

31/12/1990 - Applicant appointed as Armed Police Constable.

01/10/2018 -	Applicant promoted to Armed Police Head Constable by Respondent No. 3.
05/05/2020 -	FIR No. 445/2020 registered against the Applicant at Wanawadi Police Station, Pune for offences under Sections 504, 506, 186 of IPC and Section 85(1) of the Maharashtra Prohibition Act, 1949.
06/05/2020 -	Alleged incident involving the Applicant using abusive language and being under the influence of alcohol at the office of State Reserve Police Force, Unit No. 1, Ramtekdi, Pune.
16/03/2021 -	Departmental Enquiry initiated against the Applicant by order of Respondent No. 4, appointing Assistant Commandant Shri Kadri as Departmental Enquiry Officer.
22/05/2021 -	Applicant submitted his defence to the Departmental Enquiry Officer, highlighting the lack of evidence and witness testimonies against him.

27/05/2021 -	Departmental Enquiry Officer submitted the report to Respondent No. 4, concluding no substantial evidence against the Applicant but recommending disciplinary action due to past behavior.
14/06/2021 -	Respondent No. 4 issued a Show Cause Notice to the Applicant.
06/07/2021 -	Applicant replied to the Show Cause Notice, denying all charges and pointing out the ongoing criminal case.
31/12/2021 -	Respondent No. 4 heard the Applicant in the Orderly Room and decided to stay action on the Departmental Enquiry until the criminal case was decided.
06/01/2022 -	Hon'ble Tribunal decided on O.A. No. 1028 of 2019, setting aside the bond for good behavior clause.
27/01/2022 -	Respondent No. 4 issued an order removing the Applicant from service.

03/02/2022 - Respondent No. 4 issued an order in compliance with the Tribunal's decision on 06/01/2022, canceling the bond for good behavior.

10/11/2022 - 2nd Jt. Judicial Magistrate First Class Cantonment Court, Pune acquitted the Applicant in the criminal case.

14/12/2022 - Respondent No. 3 rejected the Applicant's appeal against the removal order.

22/02/2024 - Respondent No. 2 rejected the Applicant's revision appeal and confirmed the removal from service.

Grave injustice and prejudice has been caused to the Applicant.

Hence this Petition.

Punam Mahajan

(ADVOCATE FOR THE APPLICANT)
(PUNAM MAHAJAN)

PUNE :
DATED : 05/06/2024

NOTARY GOVERNMENT OF INDIA
DEVENDRA SHREERAM PATIL
ERANDWANE
PUNE-411004
MAHARASHTRA
REGD. NO. 9994
3 JUN 2024

BEFORE THE MAHARASHTRA STATE ADMINISTRATIVE TRIBUNAL, MUMBAI BENCH

ORIGINAL APPLICATION NO. _____ OF 2024

BETWEEN

SHRI. RAJENDRA SHIVAJI DESHMUUKH

APPLICANT

V/S.

STATE OF MAHARASHTRA AND OTHERS

RESPONDENTS

1) DETAILS OF THE APPLICATION :

PARTICULARS OF THE APPLICANT

Shri. Rajendra Shivaji Deshmukh

Age- 52 years

S/V Nagar, Building No.7

Ramnekadi

Pune-411 022

Mob No. 9921216623/9921216624

Email -

Address for service of notice
Same as above

APPLICANT

2) PARTICULARS OF THE RESPONDENTS

1) State of Maharashtra

Through Additional Chief Secretary,

Home Department, Mantralaya,

Mumbai- 400 032.

2) The Director General of Police

Maharashtra State, Mumbai.

Maharashtra Police Headquarter,

ShahidBhagat Singh Marg,

Colaba

Mumbai - 400 001.

3) The Special Inspector General of Police

State Reserve Police Force Pune Range

SRPF Campus, Ramtekdi

Pune-411 022.

4) The Commandant

State Reserve Police Force

Group No.1, Pune

SRPF Campus, Ramtekdi

Pune-411 022.

Address for service of notice

Same as above

RESPONDENTS

3) PARTICULARS OF THE ORDER AGAINST WHICH THE APPLICATION IS MADE :

DATE : 27/01/2022, 14/12/2022 and 22/02/2024.

ORDER NO. :

SUBJECT IN BRIEF : REMOVE FROM SERVICE

The Applicant is aggrieved by the order of removal from service dated 27/01/2022 issued by the Respondent No.4, and appeal rejected by the Respondent No.3 by order dated 14/12/2022 and revision appeal rejected by the Respondent No.2 by order dated 22/02/2024.

4) JURISDICTION OF THE TRIBUNAL

The Applicant declares that the subject matter of the order against which he wants the redressal is within the jurisdiction of the Tribunal.

NO. GOVERNMENT

5) LIMITATION :

The Applicant further declares that the application is within the limitation period prescribed in section 21 of the Administrative Tribunal Act, 1985.

6) FACTS OF THE CASE :

6.1. The Applicant was a State Government employee and was appointed as Armed Police Constable, in State Reserve Police Force, Group-I, Pune, Home Department. The date of birth of the Applicant is 02/06/1971. The Applicant belongs to the Open Category.

6.2. The Applicant was appointed as Armed Police Constable on 31/12/1990, promoted as Naik Police Constable and further promoted as Armed Police Head Constable by the Respondent No. 3 by order dated 01/10/2018.

6.3. The Applicant submits that the Respondent No.4 issued the order of removal from service dated 27/01/2022 and the appeal was rejected by the Respondent No.3 by order dated 14/12/2022 and revision appeal was rejected by the Respondent No.2 by order dated22/02/2024.

Copies of the impugned order of removal from service dated 27/01/2022, appeal rejection order dated 14/12/2022 and revision appeal rejection order dated 22/02/2024 are collectively annexed and marked as **Annexure-A1.**

6.4. The Applicants submits that, an FIR was registered against the Applicant u/s 504, 506,186 of IPC and u/s 85(1) of the Maharashtra Prohibition Act 1949 under FIR No. 445/2020 on 05/05/2020 at Wanawadi Police Station,Puneby the Respondent No.4 and charge sheet filed by the Wanawadi Police Station,Pune before the Hob'ble JMFC, Lashkar Court,Pune. The Charges is as under:

"Informant is a adjutant Commandant at State Reserve Police Force, Unit No.1, Ramtekadi, Pune. Accused is a Havildar, appointed at the said Unit No.1. The incident took place on the

date 06.05.2020 at 13.10 hours at the office of the above mentioned place. At the relevant time, informant along with other officers and staff members were present into the office. Accused person came there. He started speaking loudly. He said that, even when there is lock-down in the country, some officers went out side to celebrate birth anniversary of Dr. Babasaheb Ambedkar, but no offence is lodged against them. He further stated that, whether Ambedkar or Shivaji Maharaj gives salary to them. Accused used disrespectful and abusive language towards senior and medical officer Shri. Todmal. He has also said that by taking bribe, officers are keeping mum. He also, given threat to see them. He was under the influence of alcohol. Accused was taken to the Bhairoba Nala Police Chowki and was sent for medical examination. After receiving the medical report, informant lodged complaint against the accused for the offence punishable under section 504 and 506 of the Indian Penal Code and also under section 85(1) of Bombay Prohibition Act. The Investigation Officer during his investigation recorded the statement of the witnesses and on completion of investigation filed the charge-sheet against the accused person. "

Copy of the charge sheet is annexed and marked as **Annexure-A2.**

6.5. The Applicant submits that, the Respondent No.4 initiated Departmental Enquiry by order dated 16/03/2021 and appointed Assistant Commandant Shri Kadri as Departmental Enquiry Officer. The charges are as under:

The delinquent on 06.05.2020 at 13.10 hours come to the office and sat in front of the Adjutant's office and was talking in abusive language loudly that, Adjutant and PI Kamble and other some officers went outside to celebrate birth anniversary of Dr. Babasahab Ambedkar, but no offence was lodged against them and tried to assault on the officer and obstructing public servant in discharge of public functions. The delinquent is not in a position to listen to any one and thus it is doubted that the delinquent is under the influence of alcohol and he was taken to Wanawadi Police Station and after receiving the medical report from Sassoon General Hospital on 06/05/2020 that the delinquent is found under influence of alcohol.

The blood sample sent to the Assistant Chemical Analyzer, Pune and as per their report 0,100 gms alcohol found in blood.

The delinquent was reinstated in service by Govt. order dated 05/01/2019 and punishment of removal from service is modified into stoppage of three increments after taking good behavior bond, delinquent's has not improved his conduct.

The delinquent speaking abusive language loudly and tried to assault on the officer and obstructing public servant in discharge of public functions.

Copy of Departmental Enquiry by order dated 16/03/2021 along with papers are collectively annexedand marked as **AnnexureA3.**

6.6. The Applicant submits that, submitted his Defence by letter dated 22/05/20221 to the Departmental Enquiry Officer, wherein it is mentioned that-

- During the time of Departmental Enquiry the Lock-down, no Defense Assistant/Friend available. Therefore no opportunity given to defend me as per Indian Constitution Article 311(2). But applicant himself faced the enquiry.

- In enquiry no one Government witness told before the DE Officer about the Charge-Sheet, charges are falose qnd baseless.

- The charges in Departmenttal Enquiry are baseless and is without based and totally

- the charges in DE and in Criminal case are same.

- the Govt. Witnesses have clearly said that the delinquent has not spoken in abusive language loudly and did not try to assault the officer viz.Shri Khedekar.

- And requested not to conduct the DE as the case is sub- judice.

Copy of letter dated 22/05/2021 by which applicant submitted his defence is annexed and marked as **Annexure A4.**

6.7. The Applicant submits that, the Departmental Enquiry Officer has submitted DE report to the Respondent No.4 by letter dated 27/05/2021 where in it is clearly mentioned in conclusion para-5, on perusal of the statements of the witness nobody is said that the applicant has tried to create nuisance in public place. It is further submitted that, the DE officer in his remarks has mentioned

that, the applicant was reinstated in service earlier with condition to good behavior if he does not comply with the bond, then he may be removed from service. After completion of one year applicant mis- behaved under the influence of alcohol.

Copy of Enquiry report dated 27/05/2021 is annexed and marked as **Annexure A5.**

6.8. The Applicant submits that, the Respondent No.4 had Issued Show Cause Notice (SCN) dated 14/06/2021 wherein the Applicant is called upon to Show Cause why the Applicant should not be removed from service.

Copy of the Show Cause Notice dated 14/06/2021 is annexed and marked as **Annexure-A6.**

6.9. The Applicant submitted a reply to the Show Cause Notice (SCN) by letter dated 06/07/2021 to the Respondent No.4 in which the Applicant denied all the charges levelled against the Applicant. Also the Applicant has pointed-out the following facts in the reply:

- Statements of the witness nobody is said that the applicant has tried to create nuisance in public place

- An offence was registered on the same charges and the case is subjudice and requested not to take action.

Copy of the reply letter dated 06/07/2021 is annexed and marked as **Annexure-A7.**

6.10. The Applicant submits that the Respondent No.4 called Applicant Orderly Room on 31/12/2021 and heard the applicant, the applicant requested that, the criminal case is registered against the applicant and the same is sub-judice. Till the final decision no decision be taken on Departmental Enquiry. And the Respondent No.4 has written order in Col. no.5 of the Orderly Room (OR) register that, the request of the applicant is accepted and the action should not to be taken till the decision of court and DE is stayed.

Copy of the Orderly Room (OR) register note written on 31/12/2021 is annexed and marked as **Annexure-A8.**

6.11. The applicant crave the leave of this Hon'ble Tribunal to refer to the various orders passed by this Hon'ble Tribunal in O.A. No. 1028 of 2019 wherein the applicant has challenged the punishment of reduction to lower scale (original pay scale) for the

period of three years without any effect on future increments. The Hon'ble Tribunal decided on 06/01/2022, had order is as under:

..." 21. It is rightly pointed out by learned Counsel for the Applicant that there is no such provision in Maharashtra Police (Punishment & Appeal) Rules, 1956. Learned P.O. also could not point out any such provision. In absence of any such provision, the said clause will have to be struck down. Indeed, if after reinstatement the Applicant commits any misconduct, he can be dealt with departmentally afresh in accordance to law and the question of undertaking or bond by the Government servant does not survive.

22. The totality of the aforesaid discussion leads me to conclude that impugned order dated 05.01.2019 holding the Applicant guilty for the charges leveled against him and imposing punishment of reduction to basic pay for three years without cumulative effect needs no interference. However, clause no.3 of impugned order denying Pay and Allowances for out of duty period and clause No.4 about undertaking and bond for good behaviour for one year is liable to be quashed. Hence the following order:

ORDER

(A) Impugned order holding the Applicant guilty for the charges levelled against him and imposing punishment of reduction to basic pay for three years (without cumulative effect) is upheld.

(B) The Applicant is entitled to 50% Pay and Allowances for out of duty period subject to maximum period of three years and it be paid within two months from today.

(C) Clause no.4 of impugned order about execution of bond for good behaviour for one year is quashed and set aside. ..."

The Applicant further submits that, the Respondent No.4 issued orders as per the orders of the Hon'ble Tribunal by order dated 03/02/2022 wherein it is clearly mentioned that the execution of bond for good beluviour for one year is cancelled.

Copy of the judgment in O.A.No.1028 of 2019 dated 06/01/2022 and Respondent No.4's order dated 03/02/2022 are collectively annexed and is marked as **Annexure A9.**

6.12. The Applicant submits that the Respondent No.4 by the order dated 27/01/2022 removed from service. Copy of the impugned removed from service order dated 27/01/2022 is annexed with this Original Application and marked as Annexure-A1.

6.13. The Applicant submits that, without waiting for the decision in the criminal case after the Commandant Shri Mangesh Shinde was transferred and Shri Shrikant Pathak took over as Commandant then without any notice to the applicant with an ulterior notice issued the punishment order.

6.14. The Applicant submits that, an offence was registered against the Applicant u/s 504, 506, 186 of IPC and u/s 85(1) of the Maharashtra Prohibition Act 1949 under Summary Criminal Case No. 2668/2020. In the said case charge sheet was filed against the applicant before the 2nd Jt. Judicial Magistrate First Class Cantonment Court, Pune. The 2nd Jt. Judicial Magistrate First

Class Cantonment Court, Pune decided the case and delivered the judgment on 10/11/2022 and the order is as under:

...*

Para-21) *Considering the evidence and all above discussion, I come to the conclusion that the evidence adduce is not satisfactory enough to prove that accused abused, given threat and behaved in disorderly manner in a public place. Prosecution failed to prove the guilt of the accused person beyond the reasonable doubt. Hence, accused needs to be acquitted. Thus, I decide point no.1 to 3 into the negative and in answer to the point no.4 I pass the following order.*

ORDER

1. The accused person is acquitted from the offences punishable under section 504 and 506 of the Indian Penal Code and under section 85(1) of the Bombay Prohibition Act vide section 248(1) of the Criminal Procedure Code.

2. The bail bound of the accused stands cancelled.

...*

The Applicant is acquitted in criminal offence.

Copy of 2nd Jt. Judicial Magistrate First Class Cantonment Court, Pune decided the case and delivered the judgment on 10/11/2022 is annexed and marked as **Annexure A10**.

6.15. The Applicant submits that, the charges in criminal case and in the Departmental Enquiry are same, the applicant is acquitted from the case by the Hon'ble JMFC, Pune Cantonment Court, Pune. The Comparative chart is as under:

Charges in Criminal Offence registered on 07/05/2020 by FRI No.445/2020	**Charges in Departmental Enquiry initiated by order dt.16/03/2021**	**Hon'ble JMFC's Judgment /order dated 10/11/2022**
Informant is a adjutant Commandant in State Reserve Police 2 Force, Unit No.1, Ramtekadi, Pune. Accused is a Havildar appointed at the said Unit No.1. The incident took place on the date 06.05.2020 at 13.10 hours at the office of the above mentioned place. At the relevant time, informant along with other officers and staff members were present into the office	The delinquent on 06.05.2020 at 13.10 hours come to the office and sat in front of the Adjutant's office and speaking abusive language loudly that, Adjutant and PI Kamble and other some officers went outside to celebrate birth anniversary of Dr. Babasaheb Ambedkar, for no any offence lodged against them and tried to assault on the officer and obstructing	**Para-21)** Considering the evidence and all above discussions, I come to the conclusion that the evidence adduce is not satisfactory enough to prove that accused abused, given threat and behaved in disorderly manner in a public place. Prosecution failed to prove the guilt of the accused person beyond the

Accused person came there. He started speaking loudly. He said that, even when there is lock-down in the country, some officers went outside to celebrate birth anniversary of Dr. Babasaheb Ambedkar, but no any offence lodged against them. He further stated that, whether Ambedkar or Shivaji Maharaj gives salary to them. Accused used disrespectful and abusive language towards senior and medical officer Shri. Todmal. He also, said that by taking bribe officers are keeping mum. He also, gives threat to see them. He was under the influence of alcohol. Accused was taken to the Bhairoba Nala Police Chowki. Police send him to the medical examination. After receiving the	public servant in discharge of public functions. The delinquent is not in a position to listen any one and thus it doubt that the delinquent is under the influence of alcohol and he was taken to Warawadi Police Station and after receiving the medical report from Sassoon General Hospital on 06/05/2020 that the delinquent is found under influence of alcohol. The blood sample sent to the Assistant Chemical Analyzer, Pune and as per their report 0.109 gms alcohol found in blood. The delinquent was reinstated in service by Govt. order dated 05/01/2019 and punishment of removal from service is modified into stoppage of three increments after taking good behavior bonds.	reasonable doubt. Hence, accused needs to be acquitted. Thus, I decide point no.1 to 3 into the negative and in answer to the point no.4, I pass the following order. **ORDER** 1. The accused person is acquitted from the offences punishable under section 504 and 506 of the Indian Penal Code and under section 85(1) of the Bombay Prohibition Act vide section 248(1) of the Criminal Procedure Code. 2. The bail bond of the accused stands cancelled.

medical report, informant lodged complaint against the accused for the offence punishable under section 504 and 506 of the Indian Penal Code and also under section 85(1) of Bombay Prohibition Act. The Investigation Officer during his investigation recorded the statement of the witnesses and on completion of investigation filed the charge-sheet against the accused person.	delinquent's has not improved his conduct. The delinquent speaking abusive language loudly and tried to assault on the officer and obstructing public servant in discharge of public functions.	

6.16. The Applicant submitted appeal to the Respondent No.3 by Letter dated 16/03/2022 and 25/11/2022 against the punishment of removal from service to the Applicant by order dated 27/01/2022 and requested to cancel the punishment order and reinstate in service as applicant was acquitted from the criminal charge.

Copies of the appeal letter dated 16/03/2022 and dated 25/11/2022 are collectively annexed and marked as **Annexure - A11.**

6.17. The Applicant submits that the Respondent No.3 has rejected appeal and confirmed the punishment of removal from service by order dated 14/12/2022.

Copy of the impugned order dated 14/12/2022 rejecting the appeal is annexed with this Original Application and marked as Annexure-A1.

6.18. The Applicant submitted revision application to the Respondent No.2 by letter dated 13/02/2023 against the rejection of appeal and confirmation of the punishment of removal from service by the order dated 14/12/2022. Applicant requested to cancel the punishment order and reinstate the Applicant in service as applicant was acquitted from the criminal charges.

Copy of the revision appeal letter dated 13/02/2023 is annexed and marked as **Annexure -A12.**

6.19. The Applicant submits that the Respondent No.2 has rejected revision application and confirmed the punishment of removal from service by order dated 22/02/2024.

Copy of the impugned order dated 22/02/2024 rejecting the revision application is annexed with this Original Application and marked as Annexure-A1.

6.20. The Applicant is aggrieved by removal from service by the Order dated 27/01/2022 by the Respondent No.4, and appeal rejection by the Respondent No.3 by order dated 14/12/2022 and revision application rejected by the Respondent No.2 by order dated 22/02/2024. And the Applicant is approaching this Hon'ble Tribunal on the following amongst other grounds which are taken without prejudice to one another –

6.20.1. The charges leveled against the Applicant are same as Mentioned in the Criminal case. Punishment to remove from service is arbitrary in nature. The said Departmental Enquiry is initiated only to harass the Applicant.

6.20.2. The appeal was dismissed without considering the contentions of the Applicant and without any application of mind.

6.20.3. That there is no evidence on the basis of which the alleged charges can be said to have been proven against the Applicant.

6.20.4. The truth or merit in these charges could not be ascertained. The authorities have not considered the grounds raised in Applicant appeal and thus the punishment given to the Applicant is totally illegal and bad in law.

6.20.5. Appeal is dismissed without considering the contentions of the applicant and without any application of mind that there is no evidence to prove on the basis of which if can be said that the charges are proved.

6.20.6. The charges levelled against the Applicant in the Departmental Enquiry are identical to those in the criminal case (Summary Criminal Case No. 2668/2020). The Applicant has been acquitted in the criminal case, which undermines the basis of the Departmental Enquiry. The Bombay High Court emphasized that if an employee is acquitted of criminal charges, similar charges in departmental proceedings should be reconsidered.

6.20.7. The Departmental Enquiry appears to have been initiated with the intent to harass the Applicant. There is no new or additional evidence presented in the departmental proceedings that was not already considered in the criminal case where the Applicant was acquitted.

6.20.8. The appeal was dismissed without considering the Applicant's contentions and without any proper application of mind. Key points raised by the Applicant, such as the lack of credible evidence and the similarity of charges with the criminal case, were ignored.

6.20.9. It is settled legal position that there has to be fair consideration of the employee's defense, which was not done in this case.

6.20.10. There is no evidence on the basis of which the alleged charges can be said to have been proven against the Applicant. The Departmental Enquiry relied on the same set of facts and circumstances that were used in the criminal case, where the Applicant was acquitted due to lack of evidence.

6.20.11. The Applicant was not given an adequate opportunity to defend himself during the Departmental Enquiry due to the COVID-19 lockdown, as mentioned in the Applicant's defense letter dated 22/05/2021. The principles of natural justice, requires that an employee must be given a fair opportunity to present their case.

6.20.12. The conduct of the Departmental Enquiry shows a clear bias against the Applicant. The Enquiry Officer's conclusions were not supported by the statements of the witnesses, which indicated that the Applicant did not create a public nuisance or obstruct public servants.

6.20.13. The legal standards applied in the Departmental Enquiry were not consistent with the established principles of law. The Applicant's acquittal in the criminal case should have been a significant factor in the departmental proceedings. The Hon'ble Supreme Court in "Capt. M. Paul Anthony v. Bharat Gold Mines Ltd." held that if the employee is acquitted in a criminal case on the same charges, the departmental enquiry should not lead to a different conclusion without substantial evidence.

6.20.14. The punishment of removal from service is disproportionate to the charges levelled against the Applicant, especially considering the acquittal in the criminal case. The principle of proportionality, requires that the punishment should commensurate with the misconduct alleged and proven.

6.20.15. There were significant procedural irregularities in the conduct of the Departmental Enquiry. The enquiry was conducted

without adhering to the due process of law, and the findings were based on conjecture and surmise rather than concrete evidence. The Hon'ble Supreme Court emphasized the importance of following proper procedures in departmental enquiries.

6.20.16. The actions of the Respondent No.4 in issuing the punishment order appear to be motivated by an ulterior motive, particularly after a change in command from Shri Mangesh Shinde to Shri Shrikant Pathak. The subsequent order without any notice to the Applicant and despite the stay on the Departmental Enquiry indicates a misuse of authority.

Grave injustice and prejudice has been caused to the Applicant.

Hence this petition.

7) DETAILS OF THE REMEDIES EXHAUSTED:

The Applicant says that there is no statutory remedy available to the Applicant, under the Service Rules. Therefore, except this application, there is no other alternative and efficacious remedy available to the Applicant herein.

8) MATTER NOT PREVIOUSLY FILED OR PENDING WITH ANY OTHER COURT :

The Applicant further declares that he has not previously filed any application regarding the matter except those which are mentioned in this original application in respect of this application been made before any Court of law or any other authority or any bench of Tribunal.

9) RELIEF SOUGHT:

In view of the facts mentioned in paragraph (6) above Applicant prays for the following relief:

a) That this Hon'ble Tribunal be pleased quash and set aside the punishment order dated 27/01/2022 by which applicant was removed from service and appeal rejected order dated 14/12/2022 and revision appeal rejected by order dated 22/02/2024 and further be pleased to direct the Respondents to reinstate in service with all consequential service benefits within a period of one month from the date of the order of this Hon'ble Tribunal.

b) That the cost of the application be awarded in favour of the Applicant.

c) That such orders as justice and convenience may demand from time to time be passed in favour of the Applicant.

10) INTERIM RELIEF IF ANY PRAYED FOR :

11) PARTICULARS OF THE POSTAL ORDER :

1) Number of the Postal Order :

2) Amount of the Postal Order : Rs. 50/-

3) Name of the Post Office :

4) Date of the Postal Order. :

12) LIST OF ENCLOSURES : AS PER INDEX ABOVE.

Punam Mahajan

(ADVOCATE FOR THE APPLICANT)
(PUNAM MAHAJAN)

PUNE
DATED : 03/06/2024

3 JUN 2024

NOTARY VEERENDRA SHREERAM PATIL ERANDWANA PUNE-411004 (MAHARASHTRA) REGD. NO. 9994 EXP. DT. 25/07/2026 GOVERNMENT OF INDIA

VERIFICATION

I, Shri. Rajendra Shivaji Deshmukh, Age- 52 years, Swami Vivekanandnagar, Building No.7, flat No. 145, s.Ramtekadi, Pune-411 013. Applicant as stated in the title of the Original application, do hereby verify that the contents of paragraph nos. 1 to 6, of the original application are true to my personal knowledge and that the contents of paragraph nos. 7, 10, 11, 12 being grounds and prayers are believed to be true on legal advice and that I have not suppressed any material facts.

NOTARIAL

[R S Deshmukh]

SIGNATURE OF THE APPLICANT

Punam Mahajan

(ADVOCATE FOR THE APPLICANT)
(PUNAM MAHAJAN)

PUNE :
DATE : 03/06/2024

BEFORE ME

VEERENDRA S. PATIL
NOTARY (GOVT. OF INDIA)
ERANDWANA, PUNE (MAHARASHTRA)
REGN. No. 9994

NOTARY VEERENDRA SHREERAM PATIL ERANDWANA PUNE-411004 (MAHARASHTRA) REGD. NO. 9994 EXP. DT. 25/07/2026 GOVERNMENT OF INDIA

NOTED AND REGISTERED AT
SERIAL NUMBER 313/2024

3 JUN 2024

313
2020.

ANNEXURE - A1

28

27 JAN 2022

[illegible]

संदर्भ :- १. [illegible] जा.क्र.[illegible] दि.[illegible]
२. [illegible] जा.क्र.[illegible] दि.[illegible]

विषय :- अंतिम आदेश
पोलीस/[illegible] राजेंद्र शिवाजी देशमुख (सेवानिवृत्त) नेमणूक ए. कंपनी.

पोलीस/[illegible] राजेंद्र शिवाजी देशमुख (सेवानिवृत्त), नेम ए. कंपनी यांचे अनुपस्थितीत खातेनिहाय चौकशी आदेशित करण्यात आली होती. सिध्दांतिक चौकशी अधिकारी यांनी केलेल्या चौकशीचा अहवाल दोषारोप सिध्द झाले आहेत.

दोषारोप :-

मुंबई, पोलीस/[illegible] राजेंद्र शिवाजी देशमुख (सेवानिवृत्त),नेम ए.कंपनी दिनांक [illegible] रोजी [illegible] पदाचा [illegible] सशस्त्र पोलीस कार्यालयात कार्यरत होता. त्यादरम्यान [illegible] कार्यालयात असुन [illegible] करत असताना मुंबई परिक्षेत्रातील [illegible] [illegible] [illegible]

सन्माननीय न्यायालय :-

विभागीय चौकशी सुरू असताना त्याच प्रकरणात [illegible] केल्या गेलेल्या विभागीय चौकशीमध्ये [illegible] चौकशी/२०२२ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (निलंबित), नेमणूक [illegible] चौकशी अधिकारी यांनी [illegible] पूर्ण करावयाची व त्यांचे [illegible] देण्यात आलेला. त्याबाबत [illegible] अहवाल.

१. रहिवासी, सरकारी [illegible], दस्तऐवज नुसार तुमची दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी [illegible] अहवाल [illegible] आहे. त्याबाबत [illegible] आहे. [illegible] भा.दं.वि. कलम ४८६ [illegible] आहे.

२. तुमची [illegible] गुन्ह [illegible] शासन, [illegible] तसेच [illegible] सिद्ध झाले आहे. तसेच [illegible] कलम २२८ व ५०४ नुसार अपराध आहे.

३. तुमचे [illegible] तुमची [illegible] कलम ८५(१) नुसार [illegible] शासन [illegible] आहे.

तसेच [illegible] कलम २०६० मध्ये ३२१ दिनांक [illegible] ३६ दिनांक [illegible] मध्ये [illegible] आहे.

[illegible] आदेश [illegible] दि.[illegible] आदेश [illegible] "[illegible] (Reinstated)" [illegible] आहे. [illegible] आदेश [illegible] दि.[illegible] आदेश [illegible] आहे. [illegible] आहे.

[illegible] आहे.

[illegible] आहे.

[illegible] आहे.

अंतिम आदेश

मी, अशोकराव पाठक, समादेशक, अति.कार्य, राज्यरक्षक गट १ पुणे मुंबई पोलीस अधिनियम १९५१ चे कलम ५६, ५६ अन्वये मुंबई पोलीस (शिक्षा आणि अपील) नियम १९५६ मध्ये प्रदान करण्यात आलेल्या अधिकाराचा वापर करून कंपनी/१५०४ राज्य विमाने पोलीस (सीआरपी),पोस्ट कामठी, तुमसर उमरेड रामटेक " संकेतांक कर्मी कल्याणकारी योजना " अशी अंतिम आदेश देत आहे

सदर आदेशाने मुंबई पोलीस कायदा अंतर्गत जर आदेश प्राप्त झालेल्या दिनांकापासून ६० दिवसांच्या आत पोलीस उपमहानिरीक्षक, राज्यरक्षक, पुणे यांच्या या कार्यालयाकडील अपील करून येऊ शकेल. मुदतीत मुंबई अपील या कार्यालयास प्राप्त झाली तर त्याचा विचार केला जाणार नाही.

(अशोकराव पाठक)
समादेशक, अति. कार्य
रा.रा.पो.बल गट क्र. १, पुणे

अ कंपनी कार्यालय
रा. रा. पो. बल गट क्र. १ पुणे-२२
आदेश क्र. 75 दि. 27.01.2022

प्रति,

१) कंपनी/१५०४ राज्य विमाने पोलीस (सीआरपी),तुमसर ए कंपनी, राज्यरक्षक गट १ पुणे
(जोडि ए कंपनी यांचे मार्फतीने)

प्रत:- जोडि ए कंपनी, राज्यरक्षक गट १ पुणे

२) आदेश मुद्दा क्र. मधून कमी करून आदेश क्रमांक ही विद्यालयाकडून मार्फत सर्व संबंधित कर्मचारी यांचेकडून संबंधित प्रत्येक कार्यालयाकडे पाठविण्यात यावे.

प्रत माहितीसाठी सविनय सादर:-

१) पोलीस महासंचालक, महाराष्ट्र राज्य,मुंबई
२) अपर पोलीस महासंचालक, राज्यरक्षक,महाराष्ट्र राज्य, मुंबई
३) पोलीस उप महानिरीक्षक,रा.रा.पो.बल,पुणे

31

ई मेल: [illegible]@mahaedisk.gov.in
☎ (०२०)-२६८६५२८८
फ़ैक्स (०२०)- २६८६५२८७

महाराष्ट्र शासन
पाणीपुरवठा विभाग
राज्य राखीव पोलीस बल, पुणे परिक्षेत्र, पुणे
राजेंद्रनगर, पुणे ४११०२८.

14 DEC 2022

पोलमभनि/राराबोबल/आस्था-१/अपिल अर्ज-नोंदणी-१०५३ देवमुख (संगणक)/२०२२/३३५५ पुणे दि. /१२/२०२२

संदर्भ :- १. समादेशक, राज्य राखीव पोलीस बल, गट क्र. ५१ पुणे कार्यालयीन पत्र क्र. आस्था-१/विपरी/अ.मार्गे/पोहवा-१०५३ देवमुख (लेखाशी)/३१८/२०२२, दिनांक २७/११/२०२२
२. समादेशक, राज्य राखीव पोलीस बल, गट क्र. ५१, पुणे कार्यालयीन पत्र क्र. आस्था-१/विपरी/मजी पोहवा/१०५३ देवमुख (लेखाशी)/अपिल/३१८/२०२२, दिनांक ०६/१२/२०२२ व सदर मजी कर्मचारी/राजेंद्र शिवाजी देवमुख यांचा दिनांक ११/०७/२०२२ रोजीचा अपिल अर्ज.

विषय :- अपिल अर्जाबाबत.
मजी पोहवा / १०५३ राजेंद्र शिवाजी देवमुख (लेखाशी) नेमणूक, राराबोबल, गट क्र. ५१, पुणे

मजी पोहवा / १०५३ राजेंद्र शिवाजी देवमुख (लेखाशी) नेमणूक, राराबोबल, गट क्र. ५१, पुणे यांची कर्तव्यावरुन कमी करणे बाबत.

संक्षिप्त हकीकत :-

तुम्ही, पोहवा/१०५३ राजेंद्र शिवाजी देवमुख (लेखाशी) नेमणूक राज्य राखीव दिनांक ०६/०५/२०१० रोजी ११३० च्या दरम्यान समादेशक कार्यालयात आला होता. त्यावेळी समादेशक महाबळ यांचे यांनी तपासणीमध्ये वस्तुत: शासकीय काम करत असताना तुम्ही दारिष्टांची अपेक्षा भाषा वापरून शासन शासकीय कामकाज प्रकरण केला. तसेच शासकीय कामकाजात चालू असताना शासकीय कामात अडथळा आणला.

समादेशक महाबळ यांनीच्या पोलीस निरीक्षक कोपरे यांच्या कर्मचारी कोठेराणा यांच्या १४ तारीख रोजी मध्यरात्रीत आठ ही.वाजताच्या अधिकाऱ्यांच्या मजी पोहवा यांनी वस्तुत: अमूक तमूक ताबोरेत कोणताही प्रकारची कार्यवाही तसेच तुम्हा का हाताळ केला नाही? असे सांगत आरडाओरड व उपहासाची भाषेत होते. समादेशक महाबळ यांनी तुमचे म्हणणे जोडी मागवत पुरावाशाह देण्यास सांगून तेथील तुम्ही कसलेही पेकमध्याचा मान.निरीक्षक यांचेत व शासकीय कार्यालयात गारोडनिक शिवाजी यांचेत मंत्र कार्यवाही प्रकरण केला आहे.

दिनांक ०६/०५/२०१० रोजी वैद्यकीय अधिकारी यमुना रुग्णालय, पुणे यांचा तुमची मेडिकल केले असताना तेथे असलेली तीन अज्ञातांनी तुमची वैद्यकीय तपासणी करून घेतांनाचे तुमचे रुग्णाचे यमुने चाळाचा वैद्यकीय प्रतिवृत्तांत, नगरीत विरुद्ध रोड पुणे येथे गुन्हा दाखल करणे अगोदर कलम क्र. P/AL-1E/1-198- OF 2020 DATE - 30/06/2020 अन्वये प्रकरण बाबत शासन यमुने मध्ये तेथी आहात असे प्रमाणात गुन्हाचाही नोंदन केले असताना स्पष्ट होत आहे.

महाराष्ट्र शासनाकडील आदेश क्र. पीडीई १०९५/ प्र.क्र. ५५/पोल ५ अ/दूरसंचार मंत्रालय, मुंबई दि. ०५/०६/२०१० अन्वये तुमचाला " मुक्त वेतनावर ०३ वर्षे देणेचे " (तुटीचा वेतन वसुलीचा परिणाम न होता) ही शिक्षा तेथुन वेतन तुम्ही मागील कालावधीत भोगीले आहे. तसेच शासनाचे आदेशानुसार वेतनात वाढ करणेत आलेल्या प्रमाणात तेथुन वेतनात वसुलीचे वेतनाचे कोणताही प्रकारची तुमचेकडे कुटुंबीय नाही.

[illegible] / १०५३ रायडे विरुद्धी देवगुड (सोलापूर) यांनी [illegible] मार्फत [illegible] अर्जाद्वारे [illegible] भागवणा व [illegible] होत. त्यांचे [illegible] अमाना मागणे [illegible] [illegible] अमा [illegible] [illegible] [illegible]

[illegible]

अभिलाषीत आदेश

श्री दीपक कुलकर्णी साहेब, संचालक उपमहाभिलेखक, राज्य राखीव पोलीस बल, पुणे या प्रकरणाची सुनावणी / १०७५ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (सेवानिवृत्त) यांनी केलेल्या कायदेशीर अनुषंगाने मनादेशक, राज्य राखीव पोलीस बल,गट क्र ०१, पुणे यांच्याकडून देण्यात आलेले "सक्तीची सेवानिवृत्ती" ही देण्यात आलेली शिक्षा योग्य कायम करत त्यापुढे अपिल अर्ज फेटाळण्यात येत आहे.

संचालक उपमहाभिलेखक,
राज्य राखीव पोलीस बल, पुणे

प्रति,

श्री. पोलीस / राजेंद्र शिवाजी देशमुख (सेवानिवृत्त) नेमणूक सारथी, गट क्र ०१, पुणे

प्रत माहिती –

मनादेशक, राज्य राखीव पोलीस बल, गट क्र. ०१, पुणे.(०६ प्रतीत)

१/- वरील अपीलधारी मूळ अर्ज श्री. पोलीस / राजेंद्र शिवाजी देशमुख (सेवानिवृत्त) यांना अंतिम आदेश, त्यांची पूर्वसेवा तसेच शिक्षाधारी विनांकित शिक्षादेश पोहचा, तो प्राप्त झाल्यापासून त्वरीत सादर करावी तसेच विभागीय चौकशीमध्ये सोबत ०१ ते ०९ व मूळ तेथावर आणि करण्यात येत आहे कृपया प्राप्त झाल्याची पोहच देण्यात यावी.

२/- सदर शिक्षाधारक पोलीस / राजेंद्र शिवाजी देशमुख (सेवानिवृत्त) हे सदर अपिल अर्ज चार दिवसाच्या आत पोलीस महासंचालक,महाराष्ट्र राज्य मुंबई कार्यालयास विहित योग्य कार्यवाहीने सादर करावे याची त्यांनाच सक्त देण्यात यावी.

प्रत सविनय सादर

पोलीस महासंचालक,महाराष्ट्र राज्य मुंबई.

file

Dept school file

महाराष्ट्र शासन

पोलीस महासंचालक कार्यालय, महाराष्ट्र राज्य

महाराष्ट्र राज्य पोलीस मुख्यालय, शहीद भगतसिंग मार्ग, कुलाबा, मुंबई ४०० ००१

क्र.पोमेस/१३/२२/२०१(फिरअर्जाचे देशमुख-रायपोलीस,गट-ड,पुणे)/ १४६/२०२३ मुंबई, दि. /०२/२०२४

आदेश:- १. पोलीस उपमहानिरीक्षक, रायपोलीस, पुणे यांचे पत्र क्र. विपोमनि /रायपोलीस / आस्था-१/फेरअर्जि०५/गट क्र.१-देशमुख (शेवाळे)/२०२३/१२८४, दि. २/१/२०२३

२. समादेशक, राज्य राखीव पोलीस बल, गट क्र.१ पुणे यांचे पत्र क्र.आस्था- विपो/ समादेशक/देशमुख (शेवाळे)/२०२३/४०२८, दि.१३/५/२०२३

३. समादेशक, राज्य राखीव पोलीस बल, गट क्र.१ पुणे यांचे अंतिम आदेश क्र.आस्था-१ / विपो/ अं.आदेश/शेवाळे-१०७४ देशमुख (शेवाळे)/२०२२, दि.२७/१२/२०२२

४. पोलीस उपमहानिरीक्षक, राज्य राखीव पोलीस बल, पुणे यांचे अंतिम आदेश क्र. पोउपमनि/रायपोलीस/ आस्था-१/अंतिम आदे-शेवाळे-१०७३ देशमुख (शेवाळे)/२०२२ ३१४०, दि.१४/१२/२०२२

५. अभिलाषी मानी सपोहवा/१०७३, राजेंद्र शिवाजी देशमुख (शेवाळे), यांचा दि. १४/१२/२०२३ फेरअर्ज आले.

****

अभिलाषी मानी सपोहवा/१०७३, राजेंद्र शिवाजी देशमुख (शेवाळे), सध्या नेम. राज्य राखीव पोलीस बल,गट क्र. १, पुणे यांनी केलेल्या कसूरीच्या अनुषंगाने त्यांच्यावर खालील दोषारोप ठेवण्यात आले आहे.

:- दोषारोप :-

१. तुम्ही सपोहवा/१०७३, राजेंद्र शिवाजी देशमुख (शेवाळे), नेम. ए कंपनी दिनांक ६/५/२०२२ रोजी १३.१० च्या सुमारास समादेशक कार्यालयात आला होता. त्यावेळी समादेशक महाव्यवस्थापक यांचे कार्यालयासमोर बसून शासकीय काम करत असताना तुम्ही वरिष्ठांशी अर्वाच्य भाषा वापरून शिवीगाळ प्रकार केला तसेच बदसंकिय कामकाज करून असताना शासकीय कामात अडथळा आणला.

२. समादेशक सहायक यांचेबरोबर पोलीस निरीक्षक कांबळे व इतर कर्मचारी बंदोबस्त करीता १४ एप्रिल रोजी गडचिरोलीत जाऊन डॉ. बाबासाहेब आंबेडकर जयंती साजरी केली त्याबाबतचे सीसीटीव्ही फुटेज असून सुद्धा त्यांचेवर कोणत्याही प्रकारची कार्यवाही समेत गुन्हा न दाखल केला नाही असे सोशल माध्यमात व इतरत्र पोलीस दलाची बदनामी होईल असे गैरवर्तन करून देखील तुम्ही कायदेशीर ऐकायच्या मन स्थितीत नसता व शासकीय कार्यालयात सार्वजनिक ठिकाणी शांतता भंग करण्याचा प्रयत्न केला आहे.

३. दि.६/५/२०२० रोजी वैद्यकीय अधिकारी ससून रुग्णालय पुणे यांना तुम्ही मदतप्रयत्न केले असल्याची खोटी अफवा पसरवून तुमची वैद्यकीय तपासणी करून दोषीकरिता तुमचे रक्तपाचे नमुने खाजगी केमिकल लॅबोरेटरी, गणेश खिंड रोड पुणे येथे पाठविण्यात आले असता त्यांचे कडील पत्र क्र. P /AL-२८४-१९० DF २०२० DATE- ३०/५/२०२० अन्वये तपासात प्राप्त झाला असून सदर नमूने आरोग्य तपासणी प्रमाणात मद्यपानाचे सेवन केल्ले असल्याची स्पष्ट होत आहे.

४. महाराष्ट्र शासनाकडील आदेश क्र. पीडीई १०१५/ प्र.क्र. ५१ / पोल-६अ, गृहविभाग मंत्रालय, मुंबई दि. २५/०६/२०१५ अन्वये सुमारे "**मुद्दा वेतनावर ३ वर्षे देखरेख**" **(पुढील वेतन वाढीवर परीणाम न होता)** " ही शिक्षा देवून सेवेत पुनःस्थापीत करण्यात आलेले आहे. तसेच शासनाचे आदेशानुसार विभागीय चौकशी करण्यात यावीत म्हणून पत्रव्यवहार सिंहगड पोलीस ठाणे यांनी केलेला आहे.

५. फिर्यादी/[illegible], रा.नेहरु शिवाजी देशमुख (सोबळे) यांनी चौकशीसी असहकार्य करुन खोटा अहवाल सादर करुन सदर आरोपीत व दोषारोपी यांना मदत होईल, तसेच कर्तव्यावर असताना मारुन मारहाण करुन शासनाच्या कामात अडथळा निर्माण करुन गैरवर्तन केले आहे. आपल्या अशा गैरवर्तनाच्या मुळे पोलीस ठाणेची प्रतिमा मलिन झाली आहे.

६. सदरचे तुमचे वर्तन हे उच्चदर्जाचे, बेशिस्त व पोलीस खात्याच्या शिस्तीचे उल्लंघन करणारे आहे म्हणून सदर गैरवर्तनाकरिता महाराष्ट्र राज्य राखीव पोलीस बल अधिनियम १९५१ मधील कलम ६७ मध्ये नमूद व महाराष्ट्र पोलीस (शिक्षा व अपील) नियम १९५६ जुना मुंबई पोलीस (शिक्षा व अपील) नियम १९५२ मधील नियम क्र. ३ मध्ये नमूदप्रमाणे कोणत्याही शिक्षेस तुम्ही पात्र आहात.

-: कार्यवाहीचा तपशील :-

वरीलप्रमाणे दोषारोपाच्या अनुषंगाने अपिलार्थी मानी नागेश्वर/[illegible], रा.नेहरु शिवाजी देशमुख (सोबळे), यांना शिस्तभंगविषयक प्राधिकारी तथा समादेशक, राज्य राखीव पोलीस बल, गट क्र.६, पुणे यांनी " **सेवेतून कमी** " अशी कायमची शिक्षेचा नोटीस दि. १४/६/२०२१ रोजी दिली होती. सदर आरोपी यांच्या नोटीसच्या अनुषंगाने सादर केलेला खुलासा असमाधानकारक आढळून आल्याने शिस्तभंगविषयक प्राधिकारी तथा समादेशक, राज्य राखीव पोलीस बल, गट क्र. ६, पुणे यांनी त्यांचे अंतिम आदेश दि. २०/९/२०२२ अन्वये " **सेवेतून कमी** " हि शिक्षा कायम ठेवली आहे. सदर शिक्षेविरुद्ध अपिलार्थी यांनी पोलीस उप महानिरीक्षक, राज्य राखीव पोलीस बल, पुणे यांचा सादर केलेला अपील अर्ज दि.१४/१२/२०२२ च्या आदेशान्वये **फेटाळण्यात** आला आहे.

सदर शिक्षेचे व्यथित होऊन अपिलार्थी मानी नागेश्वर/[illegible], रा.नेहरु शिवाजी देशमुख (सोबळे),यांनी दि.१३/२/२०२३ च्या अर्जान्वये शुल्क न भरल्याने या कार्यालयास फेरअपिल अर्ज सादर केला आहे.

--अपिलार्थीचे विवेचन--

१.माझ्यावर विभागीय चौकशीमध्ये ठेवण्यात आलेले दोषारोप सिध्द झालेले नाहीत. १ ते ९ पैकी एकही सरकारी साक्षीदार यांनी माझ्या विरुद्ध ठेवण्यात आलेल्या दोषारोपाच्या अनुषंगाने साक्ष दिलेली नाही त्यामुळे दोषारोप सिध्द होत नसल्याने केवळ वैद्यकीय प्रमाणपत्राचे आधारे दोषारोप सिध्द होत असल्याचे अनुमान काढून माझा सेवेतून काढून टाकण्याची गंभीर शिक्षा दिली आहे. ती न्यायोचित नाही. कारण माझ्या विरुध्द बलात्काराची फौ.गु.दा. पुणे शहर येथे दाखल असलेला गुन्हा (४१५/२०२०) व प्रथम वर्ग न्यायदंडाधिकारी, स्वारगेट न्यायालय पुणे यांनेकडील एससीसी/नंबर २६६८/२०२०. प्रमाणे दाखल गुन्ह्याचा न्यायनिवाडा होऊन मा.न्यायालयाने माझी सदर गुन्ह्यातून निर्दोष मुक्तता दि.३०/१२/२०२२ रोजी केलेली आहे.

२. मा. समादेशक, रा.रा.पो बल, गट क्र. ६ पुणे यांनी माझ्या विरुध्द विभागीय चौकशी दि. १६/३/२०२२ रोजचे आदेशीत केली होती. विभागीय चौकशीतील अंतिम आदेश हे दि.२०/९/२०२२ अन्वये काढण्यात आलेले आहे, त्यामध्ये विभागीय चौकशी नियम पुस्तिका चौथी आवृत्ती -१९९१ मधील नियम क्रमांक ६ मोडल्याचे आत विभागीय चौकशी पूर्ण केलेली नाही.

३. विभागीय चौकशीमध्ये ठेवण्यात आलेले दोषारोप व काढण्यात आलेल्या गुन्ह्यातील हकिकत एकच असल्याने महाराष्ट्र शासन गृहविभाग परिपत्रक क्र. एकएसए — ३०/७ / मुरढ नोंदवा / चौकशी / विशेष शाखा — २ / १९९४

दिनांक २९ जून १९९० या परिपत्रका प्रमाणे माझे विरुध्द दाखल असलेला फौजदारी खटला न्यायालयाने नाही निर्दोष मुक्तता केली आहे. त्यामुळे माझा विभागीय चौकशीत गंभीर शिक्षा देता येत नाही. त्यामुळे माझ विभागीय चौकशीत सेवेतून काढून टाकणे ही शिक्षेची गंभीर शिक्षा निष्कारण धरत नाही, ती रद्दबाद होणे कायदेशीर ठरते.

४. माझ्या विरुध्द बारामती पी.एस.टी. येथे दाखल असलेला गुन्हा गुरनं ४१५/२०२० व प्रथम वर्ग न्यायदंडाधिकारी सो. लाभार न्यायालय, पुणे शहर यांचेकडील एस.सी.सी. नंबर २६६८/२०२० प्रमाणे दाखल गुन्हयात न्यायनिर्णय होऊन मा. प्रथम वर्ग व्यायं दंडाधिकारी सो. लाभार न्यायालय पुणे शहर यांनी माझी सदर गुन्हयातून निर्दोष मुक्तता दिनांक १०/१२/२०२२ अन्वये केलेली आहे.

-: निष्कर्ष :-

अपिलार्थी माजी सपोनि/१०७३, राजेंद्र शिवाजी देशमुख (सेवानिवृत्त) यांना देण्यात आलेली शिक्षा गंभीर स्वरूपाची असल्याने त्यांच्या फेर अपिल अर्जावर अंतिम निर्णय घेण्यापूर्वी त्यांना दि. २४/१२/२०२४ रोजी आज्ञाकीत करुन उपस्थित राहण्याबाबत कळविले असता, अपिलार्थी उपस्थित राहिले. आज्ञांकित करुन त्यांचे म्हणणे ऐकून घेतले. अपिलार्थी यांनी फेर अपिल अर्जात उपस्थित केलेले मुद्दे तसेच, व्यक्तिगत सुनावणीवेळी उपस्थित केलेले मुद्दे तसेच विभागीय चौकशीची कागदपत्रे या सर्वांच्या योग्य त्या छाननी अंती मी खालीलप्रमाणे निष्कर्षाप्रत येत आहे:-

१. अपिलार्थी यांच्यावर दाखल नवीन डयूटीवर येणे, वरिष्ठ अधिकाऱ्यांशी वाद घालणे, त्यांना एकेरीवरुन भाषा वापरणे इत्यादी दोषारोप त्यांच्यावर ठेवण्यात आलेले आहेत.

२. अपिलार्थी यांनी आज्ञांकीत करुन त्यांचेवर ठेवण्यात आलेल्या दोषारोपाबाबत असमाधानी दर्शविलेली असून ते नाकारले आहेत. याबाबत त्यांनी कोणतेही सयुक्तिक कारण दिले नाही अथवा शिक्षेमध्ये कोणतीही सवलतीची मागणी दयाळुपणाबाबत विनंती केली नाही.

३. अपिलार्थी यांचा मुळे सेवाविषयक धोरणात नाही. सन २०१२ मध्ये वरिष्ठ अधिकाऱ्यांशी वाद घालणे, त्यांना एकेरीवरुन भाषा वापरणे या कारणास्तव समादेशक, राखीव दल, गट क्र. १, पुणे यांनी अपिलार्थी यांना **सेवेतून काढून टाकणे** ही शिक्षा दिली होती. मात्र शासनाने त्यांचे गृहविभाग, आदेश दि. ५/१/२०१९ अन्वये अपिलार्थी यांची **सेवेतून काढून टाकणे** ही शिक्षा कमी करुन त्यांना पुन्हा सेवेत पुनःस्थापित केले आहे. तथापि, अपिलार्थी यांनी पुन्हा गंभीर प्रकारचे गैरवर्तन केले आहे.

४. अपिलार्थी यांनी दाखल नवीन डयूटीवर येणे हे गंभीर आहे. अपिलार्थी हे राज्य राखीव पोलीस बलामध्ये कार्यरत होते. जे अतिशय शिस्तबध्द दल असून त्यामध्ये कायद्याप्रमाणे अतिशय महत्वाच्या कर्तव्यकर्तव्ये हे दल पार पाडत असते. व जेथे अतिशय व शिस्त प्रामुख्याने महत्वाची मानली जाते. त्यामुळे त्यांच्या गैरवर्तन करण्याच्या कृत्यामुळे राज्य राखीव पोलीस बल गटातील इतर पोलीस अधिकारी/अंमलदारांना त्रास होऊ शकतो.

५. अपिलार्थी यांना मागील त्यांचे वर्तनात सुधारणा करण्याबाबत संधी देण्यात आली होती. परंतु, त्यांच्या वर्तनात कोणतीही सुधारणा झालेली नाही असे दिसून येते.

वरुनच, अपिलार्थी यांना शिस्तभंगाधिकारी तथा समादेशक, राज्य राखीव पोलीस बल, गट क्र. १, पुणे यांनी त्यांच्या दि. २०/१/२०२३ च्या आदेशान्वये दिलेली व अपिलीय अधिकारी तथा पोलीस उप महानिरीक्षक, राज्य राखीव पोलीस बल, पुणे यांनी त्यांचे दि. २४/१२/२०२४ च्या अपिल आदेशात कायम ठेवलेली " **सेवेतून कमी** " ही शिक्षा त्यांच्या कसूरीच्या मानाने योग्य असल्याच्या निष्कर्षाप्रत मी आलो आहे. वरुनच, अपिलीय प्राधिकारी म्हणून मी खालील प्रमाणे आदेश देत आहे:-

37

-: फेरअपील आदेश :-

मी, डॉ. निखिल गुप्ता, अपर पोलीस महासंचालक (प्रशासन), महाराष्ट्र राज्य, मुंबई माझा महाराष्ट्र शासन, गृह विभाग आदेश क्र. डीएलएसी, -१८४/सी-३५४४-पोल-५, दि. २७/११/१९८४ अनुसार प्रदान करण्यात आलेल्या अधिकारान्वये अपर कारण अपिलार्थी मानी सपोहवा/६०७३, राखीव जिल्हाणी देशमुख (सेवानिवृत्त) यांचा फेरअपील अर्ज फेटाळत असून त्यांना दिलेली " सक्तीची कमी " ही शिक्षा कायम करीत आहे.

२. अपिलार्थी मानी सपोहवा/६०७३, राखीव जिल्हाणी देशमुख (सेवानिवृत्त) यांनी अपिलाच्या दोन सभी उपस्थितीच्या प्रसंगाचे सदर आदेशाविरुद्ध त्यांना शासनाकडे अपील अनुज्ञेय नाही.

Signed by Nikhil
Jagannath Gupta
Date: 22-02-2024 10:16:39
Reason: Approved

(डॉ. निखिल गुप्ता)
अपर पोलीस महासंचालक (प्रशासन),
महाराष्ट्र राज्य, मुंबई.

प्रति,

मानी सपोहवा/६०७३, राखीव जिल्हाणी देशमुख (सेवानिवृत्त)
(मार्फत:- समादेशक, राज्य राखीव पोलीस बल, गट क्र. ६, पुणे)

प्रत,

विशेष पोलीस महानिरीक्षक, राज्य राखीव पोलीस बल, पुणे.

समादेशक, राज्य राखीव पोलीस बल, गट क्र. ६, पुणे.

३. समादेशक यांनी फेरअपील आदेशाची छायांकित प्रत अपिलार्थी यांना अवगत करताना दुय्यम छायांकित प्रतीवर त्यांची दिनांकासह स्वाक्षरी घ्यावी व सदरची दुय्यम छायांकित प्रत या कार्यालयास सादर परत पाठवावी.

ANNEXURE-A2 Scan २६६८ / २०२०

38

Form (V)

CHARGE SHEET/FINAL REPORT FORM

(Under Section 173 Cr.P.C.)

IN THE COURT ——— मा.प्रथम वर्ग न्यायदंडाधिकारी साहे, लष्कर कोर्ट, पुणे

1. State: ——— Dist. ——— P.S. ——— FIR/ Proceeding C.D No. ——— Year ——— Date ———
राज्य: महाराष्ट्र जिला: पुणे पो.स. — ... ३७५ सन २०२० तारीख -०१/०५/२०२०
2. Final Report No. ——— Charge Sheet No. ——— Date ———
अंतिम अहवाल क्रमांक आरोपपत्र क्रमांक तारीख
3. (i) Act: ——— Section: ———
अधिनियम कलम: भा. द. वि. कलम ५०४, ५०६, १८६

(ii) Act: महाराष्ट्र दारुबंदी अधिनियम १९४९ Section: ८५(२)
अधिनियम कलम

4. Type of Final Report/Charge Sheet/Not Charge Sheet for Want of Evidence/CR (Undetected)
A. Attach: ———
अंतिम अहवाल प्रकार: आरोप पत्र सादर केले / पुरावा अभावी आरोप पत्र सादर केले नाही / उकल झाला नाही / सोबत जोडावे
कागदी पत्रक जोडावे

आरोप पत्र सादर केले...

5. If F.R./Unconvicted: False/Mistake of fact/Mistake of Law/ Non-cognizable/Civil Nature
जर अंतिम अहवाल प्रकार / खोटा आहे / चुकीची / कायद्याची चुकीची / अदखलपात्र / दिवाणी स्वरूप ———

6. If Charge Sheet (जर आरोप पत्र दिले)
Original/Fresh/Supplementary (मूळ/नवीन/पुरवणी) मुळ
7. Name of the I.O. Rank ——— No. ———
तपासी अधिकारी यांचे नाव पिंपळगाव जगताप बक्कल सहा. पोलीस निरीक्षक ■ ७०५०८१५१६
8. (a) Name of Complainant/Informant: ——— दिलीप पिंडल खोंडेकर, वय ५४ वर्षे, पोलीस उप अधिक्षक / समादेशक सहाय्यक, राज्य राखीव पोलीस बल गट क्रमांक १, रामटेकडी, हडपसर, पुणे

तक्रारदाराचे नाव

(b) Father/Husband's Name: ——— पिंडल खोंडेकर
पिता/पति चे नाव

9. Details of Properties/Articles/Documents recovered/seized investigation and relied upon
(separate list can be attached if necessary)
तपासादरम्यान मिळालेल्या मालमत्ता/वस्तू/कागदपत्रांचे तपशील आणि आरोपपत्रात नमूद केलेले (आवश्यक असल्यास स्वतंत्र यादी जोडावी)

Sr. No. अ.क्र.	Property Description मालमत्ता तपशील	Estimated Value(in Rs.) अंदाजित मूल्य (रुपयांमध्ये)	F.S.Property Register No. पोलीस ठाणे मालमत्ता नोंदवही क्रमांक	From whom/where Recovered or Seized कोणाकडून/कोठून जप्त केला/मिळाला तिथे कब्जा घेतला	Disposal विल्हेवाट
1	2	3	4	5	6
१					

Form - 5-B

11) Particulars of accused persons charge sheeted
आरोपित किया गया व्यक्ति (यदि अभियोगी संख्या अनेक हो)

i) Name
नाम - राजेंद्र शिवाजी देशमुख (शेवाळे)

Whether verified
सत्यापन किया गया - होय

ii) Father/Husband Name
पिता/पति का नाम - शिवाजी देशमुख (शेवाळे)

iii) Date/Year of Birth (जन्म तारीख/वर्ष) - ४९ वर्षे

iv) Sex
लिंग - पुरुष

(v) Nationality -
राष्ट्रीयता - भारतीय

vi) Passport No-
पासपोर्ट क्र. —

Date of Issue
दिनांक तारीख

Place of Issue
दिनांक ठिकाण

vii) Religion
धर्म - हिंदु

(viii) Whether SC/ST
अनुसूचित जाति/अनुसूचित जाती क्या -

ix) Occupation (व्यवसाय) - पोलीस हवालदार बकल नंबर १०८४, एस आर पी एफ ग्रुप नंबर ०१, रामटेकडी, हडपसर, पुणे

x) Address (पता) - ४४२ सरस्वती बिल्डींग, फ्लॅट नं.१ एस आर पी एफ ग्रुप नंबर ०१, रामटेकडी, हडपसर, पुणे

Whether verified (सत्यापन किया गया) - होय

xi) Provisional Criminal No. (अस्थायी गुन्हेगार क्र.) -
xii) Regular Criminal No. (नियमित गुन्हेगार क्र. - —

xiii) Date of Arrest (अटक की तारीख) - दि. / /२०२० रोजी / पाचला.

xiv) Date of release on bail (जमानत पर रिहा की तारीख)

xv) Date on which forwarded to court (न्यायालय को भेजने की तारीख) दि. / /२०२० रोजी

xvi) Under Acts & Sections (धाराएं अधिनियम व धाराएं) भा.द.वि.क. ५०४, ५०६, १८६
महाराष्ट्र दारूबंदी अधिनियम १९४९ चे कलम ८५(१)

xvii) Name of bailers/sureties & Address (जमानतदार के नाम)

xviii) Previous convictions with case (मामलेवार पूर्वतन दोषसिद्धि)

xix) Status of the accused (आरोपी स्थिति)
Forwarded/Bailed by Police/In Police Coustody/Bailed by Court/In Judicial Coustody/ Absconding/Proclaimed Offender

(पुलिस अभिरक्षा/ या न्यायालय अभिरक्षा/जमानत पर छोड़ा/भगोड़ा/घोषित अपराधी) भगोडा/घोषित अपराधी

12.Particular's of witness to be examined (पडताळणीच्या साक्षीदारांचे विवरण)

Sr No अ.क्र.	Full Name संपूर्ण नाव	Date /year of Birth जन्मतारीख /वर्ष	Occupation व्यवसाय	Address पत्ता	Type of Evidence to be tendered सादर करावयाच्या पुराव्याचा प्रकार
१)	द्वितीय विठ्ठल घोडेकर, वय ५४ वर्षे, पोलीस उप अधिक्षक / समादेशक सहायक, राज्य राखीव पोलीस बल गट क्रमांक १, रामटेकडी, हडपसर, पुणे				फिर्यादी
२)	इस्तियाक इस्माईल शेख, वय ४७ वर्षे, धंदा – ड्रायव्हर रा. घ. नं. ११० रामटेकडी, हडपसर, पुणे				(पंच)
३)	अस्लम वहीद शेख, वय ५० वर्षे, धंदा – मजुरी रा. वानवडी गाव, पुणे				(पंच)
४)	रमेश बळवंतराव पेठेकर, वय ५१ वर्षे, पोलीस निरीक्षक, राज्य राखीव पोलीस बल गट क्रमांक ०१, रामटेकडी, हडपसर, पुणे मो. नं. ९८२३१२६३६१				साक्षीदार
५)	राजसाहेब गंगाधर तोडमल, वय ५५ वर्षे, वैद्यकीय अधिकारी , राज्य राखीव पोलीस बल गट क्रमांक ०१, रामटेकडी, हडपसर, पुणे मो. नं. ९४२०२१५१५९				साक्षीदार
६)	शालचंद्र फुटाणा नागर, वय ५७ वर्षे, सहा. पोलीस उप निरीक्षक , राज्य राखीव पोलीस बल गट क्रमांक ०१, रामटेकडी, हडपसर, पुणे मो. नं. ९४०५१३०२३४				साक्षीदार
७)	राजू निवृत्ती जगताप वय ३९ वर्षे, सहा. पोलीस उप निरीक्षक , राज्य राखीव पोलीस बल गट क्रमांक ०१, रामटेकडी, हडपसर, पुणे मो. नं. ९४०४०६१४३०				साक्षीदार
८)	गणेश भरत मरगळे वय ३४ वर्षे, पोलीस हवालदार ब क्र ४५१ , राज्य राखीव पोलीस बल गट क्रमांक ०१, रामटेकडी, हडपसर, पुणे मो. नं. ७७४१२५६६१				साक्षीदार
९)	अमोल मारुती होळकर वय ३३ वर्षे, पोलीस शिपाई ब क्र ११५३ , राज्य राखीव पोलीस बल गट क्रमांक ०१, रामटेकडी, हडपसर, पुणे मो. नं. ७३५००१६७३३				साक्षीदार
१०)	उमेश प्रदीप डोळकर वय ३२ वर्षे, पोलीस शिपाई ब क्र ५०९ , राज्य राखीव पोलीस बल गट क्रमांक ०१, रामटेकडी, हडपसर, पुणे मो. नं. ९५५३५२८९८०				साक्षीदार
११)	सचिनकुमार सुरेश बोराटे, पोलीस शिपाई बक्कल नंबर ७५४४, वानवडी पोलीस स्टेशन पुणे शहर मो. नं. ९५५३५८४०१९				साक्षीदार
१२)	विक्रजीत जगताप, सहा. पोलीस निरीक्षक, वानवडी पोलीस स्टेशन, पुणे शहर				तपासी अंमलदार

13.If F.I.R. is False (indicate action taken or proposed to be taken U/S 182/211 I.P.C.
फिर्याद खोटी असल्यास कलम १८२/२११ अन्वये केलेली किंवा करावयाची कार्यवाही नमूद करावी

14.Result of Laboratory analysis –

प्रयोगशाळा विश्लेषणाचे निष्कर्ष – मुद्देमाल वस्तूंची करीता वानवडी पो. स्टे. गुन्हा क्रमांक ३५८/२०२० दि.०७/०५/२०२० रोजी मा. फिर्यादीकडून जप्त केलेल्या गोळ्या, रायफलचे बॅरल, पुणे यांच्याकडे पाठविण्यात आला असून अहवाल प्राप्त नाही. प्राप्त होताच त्याचा सादर करण्याची तजविज ठेवलेली आहे.

Form. 5-E

16. Brife Fact of the Case (Add separate sheet if necessary)
थोडक्यात माहिती (आवश्यक असल्यास वेगळा कागद जोडावा)

सदरचा गुन्हा मा. हुजुर न्यायालयाचे स्थळ सिमेच्या हद्दीत दि.०६/०५/२०२० रोजी १३.१० वा. चे सुमारास एस आर पी एफ ग्रुप नंबर ०१, रामटेकडी, हडपसर, पुणे येथील ऑफीस समोर येथे घडला असे.

चार्ज असा की, वरील फिर्यादी हे पोलीस उप- अधिक्षक/ सहाय्यक समादेशक म्हणुन एस आर पी एफ ग्रुप नं. ०१ , पुणे येथे नोकरीस आहेत. वरील फॉर्म ५ ची मधील आरोपी राजेंद्र शिवाजी देशमुख (सोपाळे) वय ४१ वर्षे धंदा – नोकरी रा. ४४२ सरस्वती बिल्डींग, फ्लॅट नं.१ एस आर पी एफ ग्रुप नंबर ०१, रामटेकडी, हडपसर, पुणे हा सध्या एस आर पी एफ ग्रुप नं. ०१ , पुणे येथे पोलीस हवालदार म्हणुन नोकरीस आहे. त्याने वर नमुद केले त्या वेळी व ठिकाणी फिर्यादी यांना दारुचे नशेत "देशात लॉकडाऊन असताना आपले गटातील काही अधिकारी कर्मचारी गटाचे बाहेर जाऊन त्यांनी छत्रपती शिवाजी महाराज व डॉ. बाबासाहेब आंबेडकर यांची जयंती साजरी केलेली परंतु तुम्ही त्यांचे विरुध्द अद्याप पर्यंत का गुन्हा नोंद केला नाही." असे म्हणुन अर्वाच्य भाषेत बोलुन, धमक्या देवुन, सरकारी कामकाजात अडथळा आणुन गैरवर्तन केले म्हणुन आरोपीने भा.द.वि.क. ५०४, ५०६, ३८६ महाराष्ट्र दारुबंदी अधिनियम १९४९ चे कलम ८५(१) प्रमाणे गुन्हा केल्याचा चार्ज असे.

टिप- १) वरील फिर्यादी व साक्षीदार यांना दिले प्रमाणे समन्स निष्पन्न झाली आहे.
२) घडला गुन्ह्याचे बाबी व्यतिरिक्त पुरावा आणल्यास मागाहुन वेगळाची परवानगी असावी.
३) केस कालमर्यादेकरीता मा.पोलीस कमिशनर सो कोर्ट,पुणे यांना विनंती रिपोर्ट दिला आहे.

17.Despached on _____
Forwarded by Station House Officer / Officer in-caharge
वरील अधिकाऱ्याकडे पाठविले असे.
Name:— वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक
चतुःशृंगी पो स्टे पुणे

Signature of the Investigation officer
Submitting the First Report / Charge sheet
वरील अन्वेषणाधिकारी यांची स्वाक्षरी
Name विश्वजीत जगताप
Rank: सहा. पोलीस निरीक्षक No:—
Punam चतुःशृंगी पो स्टे पुणे

ANNEXURE - A3

42

जा.क्र. [illegible] /जिल्हा आरक्षणसमुह /वि.बी./[illegible] पुणे, दिनांक : [illegible]

संदर्भ :- पोलीस महानिरीक्षक कार्यालय जा.क्र.[illegible] दि.[illegible] प्रासंगिक चौकशी अहवाल.

विषय :- **शिस्तभंग चौकशी**
पोहवा/[illegible] राजेंद्र शिवाजी देशमुख (सेवानिवृत्त)/नेमणूक कंपनी.

****

आदेश :-

पुणे, पोहवा/[illegible] राजेंद्र शिवाजी देशमुख(सेवानिवृत्त)/नेमणूक कंपनी दिनांक [illegible]/२०२० रोजी [illegible] आणि परस्पर समाधानाने कार्यालयात नोकरी सोडून [illegible] समाधान मानून [illegible] काम करत असताना तुमची [illegible] आणि [illegible] प्रसारित केला. तसेच [illegible] कामकाज चालू असताना वैयक्तिक कामात अडथळा आणून.

[illegible] रोजी [illegible] पोलीस निरीक्षक [illegible] यांच्या कर्मचारी [illegible] २४ तासात रोजी [illegible] तसेच [illegible] तुमची माहिती घेतली [illegible] बी.सी.टी.वी फुटेज आधुन [illegible] कोणत्याही [illegible] रोख रुपये [illegible] [illegible] [illegible]

43

या विभागीय चौकशीत चौकशी अधिकारी म्हणून सहा.समा.आयु.आय.काढी,नेम.रा.रा.पो.बल.गट क्र.६ पुणे, यांची नियुक्ती करीत आहोत. विभागीय चौकशी ही समाकालीन महाराष्ट्रामध्ये राबवी आणि निष्कर्ष नोंदवून विभागीय चौकशीचे कामकाज समाकालीन महाराष्ट्रामध्ये दोन महिन्यात इकडील कार्यालयास सादर करावी.

(नीता जैन)
समादेशक,
रा.रा.पो.बल.गट.क्र.६ पुणे.

प्रति,

सहा.समा.आयु.आय.काढी,नेम.रा.रा.पो.बल गट ६ पुणे (चौकशी अधिकारी)

२/- सोबत दोषारोप, दोषारोप अभिप्रायन, पुरावा अभिप्रायन जोडले आहे. त्यांच्या मुळ प्रती कसूरदार पोलीस कर्मचारी तसेच प्रतिवादी तक्रारदार यांनी दिनांकित स्वाक्षरी देवून करावी तर विभागीय चौकशीतील सर्व पत्रे सर्वसाक्षिंकडून करावी. विभागीय चौकशी पूर्ण झालेनंतर विभागवार नऊ महिन्यामध्ये कामाचे संकलन करणेचे व इकडील कार्यालयास सादर करणेचे.

३/- सदर विभागीय चौकशी प्राप्त झाल्या पासून ६० दिवसाच्या आत कटाक्षाने पूर्ण करावी. पर महिन्याच्या शेवटच्या दिवशी विभागीय चौकशीमध्ये होत असलेली प्रगती इकडील कार्यालयास सादर करावी.

प्रत:- गोहना/२०७२ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (चौकशी) नेम.रा.रा.पो.बल, गट क्र.६, पुणे
(चौकशी अधिकारी यांना सर्वसाक्षिंकडून अहवाल करून दुरुस्त प्रतीवर त्यांची दिनांकित स्वाक्षरी घेऊन दुरुस्त प्रत कार्यालयास सादर करावी.)

प्रत :-

१. कंपनी नायक, रा.रा.पो.बल.क्र.६ पुणे

जोडपत्र एक

पोहवा/१०७३ राजेंद्र शिवाजी देवमुख (शोभाने),नेम.ए कंपनी,रा.रा.पो.बल, गट क्र.१, पुणे यांच्याविरुद्धच्या विभागीय चौकशीतील दोषारोपपत्र असे.

दोषारोप

तुम्ही, पोहवा/१०७३ राजेंद्र शिवाजी देवमुख (शोभाने),नेम.ए कंपनी दिनांक ५/५/२०२० रोजी १३.१० वा.च्या दरम्यान [redacted] [redacted] [redacted]

जाहीरपत्र दोन

पोलीस/ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (शेलार),नेम.ए कंपनी,रा.रा.पो.बल, गट क्र.१, पुणे यांच्याविरुद्धचा विभागीय चौकशीतील दोषारोप अभिकथन असे.

दोषारोपाचे अभिकथन

फसुरदार पोलीस/ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (शेलार),नेम.ए कंपनी दिनांक ६/५/२०२० रोजी १३.१० वा.चा दरम्यान सरपंचाकडे कार्यालयात असता शेजारी राहणारे [illegible] बसून शासकीय काम करत असताना तुमची वरिष्ठांची कार्यालय भाडे वाटप अंमलबजावणी प्रमाण करून शासकीय कामकाजात अडथळा आणलेला आहे.

पोलीस/ राजेंद्र देशमुख यांनी सरपंचाकडे [illegible] तिरोडकर व इतर कर्मचारी [illegible] १४ एप्रिल रोजी पहाटेपासून [illegible] अंमलबजावणी करीत असताना [illegible] केली त्याबाबतचे सीसीटीव्ही फुटेज असून सुद्धा त्यांनी [illegible] कार्यवाही [illegible] गुन्हा का दाखल केला नाही असे सांगत आरोपास व उपद्रवास [illegible] केले. त्यावेळी सरपंचाकडे [illegible] तुमचे [illegible] स्वरूपाचा पुरावा नसून देखील तुमची कार्यवाही [illegible] चालू.

तुमची कार्यवाही [illegible] परिस्थिती [illegible] अंमलबजावणी असल्याची [illegible] आल्यामुळे तुमची [illegible] कार्यवाहीचा [illegible] पोलीस [illegible] पाठविण्यात आले असता तुमचे सरपंचाच्या [illegible] अनुपस्थिती [illegible] मुख्यालय पुणे येथे क्र.१०३०,दि.६/५/२०२० रोजी जमा झालेला आहे.

महाराष्ट्र शासनाकडील आदेश क्र.पोलीस [illegible]/प्र.क्र.५८/पोल-६अ/ पुनर्विचार शासन, मुंबई दि.०५/०१/२०१९ अन्वये मुद्दाला "पुन्हा सेवेमध्ये ०२ वर्ष सेवेची" (पुढील बोलण्याकरीता पर्याय न होता) ही शिक्षा देऊन सेवेत पुनःस्थापित करण्यात आलेले आहे. तसेच शासनाचे आदेशानुसार [illegible] करण्यात येऊन [illegible] प्रकरणी कार्यवाही सुरु करण्यात आलेली नाही.

दिनांक ६/५/२०२० रोजी वैद्यकीय अधिकारी ससून रुग्णालय पुणे यांना तुम्ही मद्यप्राशन केले असल्याची [illegible] आल्यामुळे तुमची वैद्यकीय तपासणी करता येणेबाबत तुमचे [illegible] वैद्यकीय [illegible],[illegible] रोड पुणे येथे पाठविण्यात आले असता त्यांचे कडील नं.क्र.P/AL-/89-190 OF 2020 DATE- 16/6/2020 अन्वये अहवाल प्राप्त झाला असून सदर चेंडी [illegible] ६०० [illegible]. [illegible] मद्यप्राशन केले असल्याचे स्पष्ट होत आहे.

पोलीस/ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (शेलार) यांनी वरिष्ठांची कार्यालय भाडे वाटप अंमलबजावणी [illegible] प्रमाण करून सरपंच [illegible] व उपद्रवास [illegible] केले आहे. तसेच [illegible] प्रयत्न करून [illegible] केले आहे. [illegible] पिस्तुलीचे [illegible] प्रतिष्ठा [illegible] आहे.

([illegible])
सहायक
रा.रा.पो.बल,गट.क्र.१ पुणे

प्रति,

सहा.समा.पोलीस आयुक्त,नेम.राज्यपोलीस गट १ पुणे (चौकशी अधिकारी)

प्रत:- पोलीस/ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (शेलार),नेम.ए राज्यपोलीस गट १ पुणे (चौकशी अधिकारी मार्फतीने)

१/- वरील मूळ पत्र फसुरदार यांना अदा करून ती मिळाल्याबाबत त्यांची नावा [illegible] दिनांकित स्वाक्षरी घेऊन [illegible] प्रत विभागीय चौकशी नस्ती मध्ये समाविष्ट करावी.

अ) सरकारी साक्षीदारांची यादी.

१. पंडित/ आर.बी.खेडकर,नेम.स्थानिक कंपनी यांचे निवेदन दि.२८/८/२०२०

२. [illegible] अधिकारी सोडवाल, नेम. पंढ [illegible] यांचे निवेदन दि.२९/८/२०२०

३. पोलकर/ व्ही.जी.वासनिक, नेम.स्थानिक कंपनी यांचे निवेदन दि.[illegible]/८/२०२०

४. [illegible]/ के.के.जाधव,नेम.एक कंपनी यांचा जबाब दि.२४/८/२०२०.

५. [illegible]/राजु मिठुसी [illegible], नेम.दो कंपनी यांचा जबाब दि.२४/८/२०२०.

६. [illegible]/ बी.एम.कुटे, नेम.एक कंपनी यांचा जबाब दि.२४/८/२०२०.

७. [illegible]/एम.जी.पाटील, नेम.दो कंपनी यांचा जबाब दि.२४/८/२०२०

८. [illegible]/ जी.बी.गायकर, नेम.वि.अ.कि यांचा जबाब दि.२९/९/२०२०

९. [illegible]/ [illegible] व्ही.निकम, नेम. स्थानिक कंपनी यांचा जबाब दि.२४/८/२०२०

([illegible])
समादेशक
रा.रा.पो.बल.गट.क्र.१ पुणे

प्रति,

[illegible] [illegible] [illegible] [illegible],नेम.राखीव गट १ पुणे (चौकशी अधिकारी)

प्रत:-

[illegible]/ राजेंद्र [illegible] [illegible] (गैरहजे),नेम.ए राखीव गट १ पुणे (चौकशी अधिकारी मार्फतीने)

१/- [illegible] मूळ [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

जोडपत्र चार

ब) सरकारी दस्तऐवजाची यादी

१. पोलिस/अंमल जी.पेठकर,नेम.स्थानिक कंपनी यांचे निवेदन दि.२८/८/२०२०

२. तेजस्विनी पोलिसाची जोडपत्र, नेम. एक हजाराच्या यांचे निवेदन दि.१९/८/२०२०

३. पोलिस/बी.जी.गायकवाड, नेम.स्थानिक कंपनी यांचे निवेदन दि.२०/८/२०२०

४. असई/बी.के.नायर,नेम.एक कंपनी पोलीस नवाब दि.२४/८/२०२०

५. पोलिसह/राजु निवृत्ती जगताप, नेम.जी कंपनी पोलीस नवाब दि.२४/८/२०२०

६. पोलिसह/बी.एम.कुटे, नेम.एक कंपनी पोलीस नवाब दि.२४/८/२०२०

७. पोलिसह/एम.जी.पाटील, नेम.जी कंपनी पोलीस नवाब दि.२४/८/२०२०

८. पोलिसह/ बी.जी.गायकवाड, नेम.वि.सा.वि पोलीस नवाब दि.०१/९/२०२०

९. पोलीस/३१० पी.बी.निकम, नेम. स्थानिक कंपनी पोलीस नवाब दि.२४/८/२०२०

१०. पोलिसह पी.एस. पो.ठा.क्र.४०७१/२०२० दि.१०/९/२०२० पोलीस डिपोर्ट

१४. मनुष्य हक्कआयोग,पुणे यांचा क्र.३०३०, दि.६/५/२०२० रोजीचा तपासणी रिपोर्ट

१५. वैद्यकीय अधीक्षकांचा,वायसीएम कोविड हॉस्पिटल,पुणे यांचे कडील आरोपीतील तपासणी प्रमाणपत्र दिनांक ३०/९/२०२०

१६.दिनांक ०७/०२/२०१९ रोजी पोलीस/ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (सेवाडे) यांनी १०० रुपये स्टॅम्पवर लिहून दिलेले हमीपत्र

या विभागीय चौकशीत आवश्यकता भासल्यास आणखीन सरकारी साक्षीदार व सरकारी दस्तऐवज समाविष्ट करून घेण्यात येतील.

([illegible] जैन)
सहायक
रा.रा.पो.बल.गट.क्र.१ पुणे

प्रति,

सहा.सम.पोलीस आयुक्त,नेम.राखीव गट १ पुणे (चौकशी अधिकारी)

प्रत:- पोलिस/ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (सेवाडे),नेम.रा.राखीव गट १ पुणे (चौकशी अधिकाऱ्यांचे मार्फतीने)
१/ पोलिस मुख्य प्रार कचुरापार गोंदिया यांचा कडून जी निलंबनेकाळात त्यांची नाव कायम निर्वाहित स्थानी पोहचल्याचे पत्र विभागीय चौकशी तपासी पत्रे समाविष्ट करावी.

(6)

दि.२८/०८/२०२० 48

निवेदन

मी पांचि/ रमेश बाबन वेडेकर, नेमणूक- स्थानिक कंपनी, रा रा पो बल गट क्र १ पुणे भरती दिनांक ०४/०४/१९९० अनुसार माझी २० वर्षे सेवा पूर्ण झालेली आहे. प्राथमिक चौकशी अधिकारी यांनी विचारलेल्या समक्ष हजर राहून खोलक्यात निवेदन देतो की,

मी जो कंपनी संबंधित मुख्य शहर येथे औट डयुटी बंदोबस्त करीता जाणार आसल्याने, मेसचे सदरील खरेदी करण्यासाठी व इतर गोष्टींसी मा समादेशक सहायक यांचेसी चर्चाकरणे करीता समादेशक कार्यालय येथे गेलो होतो, परंतु तेथे माझ्या अगोदर समादेशक सहायक व पोहवा/ शेवाळे बोलत चर्चा चालू होती. मी गेलो तेव्हा पोहवा/ शेवाळे हे मा समादेशक सहायक सो यांना मोठमोठ्या आवाजात शिवीगाळ करून उद्धट बोलत होते. जे शिस्तीचे पोलीस खात्यात अयोग्य आहे."

तरी वरील निवेदन माझ्या स्वेच्छेप्रमाणे स्वेच्छाकरून देण्यात आले असून, तो मी वाचून सही करीत आहे.

सही :- 28/8/2020
पांचि/ रमेश बाबन वेडेकर
(नेमणूक- स्थानिक कंपनी, गट क्र १ पुणे)

समक्ष :-
28/08/2020
स.फौ/ पो.नि.
रा रा पो बल गट क्र १ पुणे.

(6)

49

वैद्यकीय अधिकारी,
राज्य राखीव पोलीस गट क्र.१ पुणे,
मो. क्र. [illegible]

प्रति,

सहायक वैद्यकीय सल्लाकार तथा
उपमुख्य पोलीस अधिकारी,
राज्य राखीव पोलीस गट क्र.१ पुणे.

संदर्भ:- मा.क्र.१ [illegible], सहायक वैद्यकीय सल्लागार तथा उपमुख्य पोलीस अधिकारी, राज्य राखीव पोलीस गट क्र.१ पुणे दिनांक-१७/०८/२०२०.

विषय:- कार्यालय स्वच्छतेबाबत निर्देश मार्ग करणेबाबत.....

निर्देशाधीन कर्मचारी:- वैद्यकीय अधिकारी, पोलीस रुग्णालय राखीव गट क्र.१ पुणे.

उपरोक्त संदर्भ व विषयाच अनुषंगाने मार्ग [illegible] दिनांक [illegible] रोजी [illegible] मी कार्यालयीन कामकाजाच्या निमित्ताने कार्यालयामध्ये गेलो असता [illegible] पोलीस [illegible] राखीव निरीक्षक [illegible] (सोनवणे) हे सी. कार्यालयामध्ये कार्यालयीन [illegible] मा.कार्यालय सहायक,वैद्यकीय निरीक्षक [illegible] यांनी [illegible] कार्यालयाची स्वच्छता करणेबाबत हे वैद्यकीय अधिकारी व कर्मचारी [illegible] ''[illegible] रोजी [illegible] अधिकारी कर्मचारी [illegible] '' [illegible] [illegible] [illegible]

(8) 50

निवेदन

दि.१५/०८/२०२०

मी पोलीस शिपाई सी.आर.निक, नेमणूक- स्थानिक गुन्हे शाखा, रा.रा.पो.बल गट क्र.१ पुणे मध्ये दिनांक- ०१/०६/१९९६ असून माझी २४ वर्षे सेवा पूर्ण झालेली आहे. प्राथमिक चौकशी अधिकारी यांनी विचारलेल्या समक्ष हजर राहून सोयीसाठीचा निवेदन टंकलिखीत करून देतो की,

मला दि.०६/०५/२०२० रोजी संध्याकाळी १४.२५ वा. नियंत्रण कक्ष येथून फोन आला व मला मा.समादेशक कार्यालयात बोलावून घेतले. मी मा.समादेशक सो. कार्यालय येथे आल्यानंतर दैनिक अधिकारी असलेले श्री के.नायर, तसेच इंचार्ज सपोनि/पाटील, सपोना ली व्ही निकम तसेच क्यूआरटीची गाडी हजर असून त्यामध्ये पोलिस कॉन्स्टेबल व सोबत एपीआय/पोरजवार हे हजर होते. त्यानंतर मला सपोनि/१०८४ आर एस देशमुख (शेवाळे) यांनी चौकशी अधिकारी यांचेशी संपर्क करताना त्यांचे शारीरिक हालचाल, हालचालीवरून संशयास्पद असल्याने त्यांनी मद्यपान केल्याचा संशय येत असल्याने त्यांची सायन सर्वोपचार केंद्र पुणे येथून वैद्यकीय तपासणी करून अहवाल सादर करण्याबाबत मा.समादेशक सहायक सो. यांचे पत्र मिळाले होते.

त्याप्रमाणे मी दि.०६/०५/२०२० रोजी रा.रा.पो.बल गट क्र.०१ पुणे येथील मुख्य नियंत्रण कक्ष येथे १५.०० वा. डायरी करून संबंधित दैनिक अधिकारी, क्यूआरटी व एस.पी.इंचार्ज यांचे सोबत सपोनि/१०८४ आर एस देशमुख (शेवाळे) यांची ससून सर्वोपचार केंद्र पुणे येथे वैद्यकीय तपासणी करणेकरीता कात्रज पोलीस चौकी या ठिकाणी घेऊन गेलो. कात्रज पोलीस चौकी येथील पोलीस कर्मचारी यांना सोबत घेऊन ससून सर्वोपचार, रुग्णालय पुणे येथे जाऊन मा. वैद्यकीय अधिकारी यांनी वैद्यकीय तपासणी केली आहे. सदर तपासणी रिपोर्ट वैद्यकीय अधिकारी यांनी सोबत असलेल्या कात्रज पोलीस चौकी येथील पोलीस कर्मचारी यांचेकडे दिला.

सपोनि/१०८४ आर एस देशमुख (शेवाळे) यांची ससून सर्वोपचार केंद्र पुणे येथून वैद्यकीय तपासणी करून दि.०६/०५/२०२० रोजी १९.२० वा. पुन्हा गटमुख्यालयात आणून सोडले. व तसा रिपोर्ट मा.समादेशक सहायक यांचे चौकशी साठी सादर केला आहे.

सदरील निवेदन माझ्या सोयीप्रमाणे संगणकावर टंकलिखीत केला असून, तो मी वाचून सही करीत आहे.

ठिकाण:-

स्थानिक गुन्हे शाखा
रा.रा.पो.बल गट क्र.१, पुणे

सही :-
पोलीस शिपाई सी.आर.निक
(नेमणूक- स्थानिक गुन्हे शाखा, गट क्र.१ पुणे)

(8)

(19) 51

दिनांक-१४/०८/२०२०

समक्ष

श्री अमोल के. जावळे, सेशनजज- एफ.टी.सी., ए.ए.ए. कोर्ट क्र. १ पुणे यांचे समोर दिनांक- १८/०४/२०२५ अनुसूचित जाती ३४ वर्षे, धंदा पुणे प्रतिवादी यांचे. दाखिल फौजदारी अपिलाची सुनावणी करताना उभय पक्षकारांचे म्हणणे ऐकून घेतले आहे.

दिनांक-१६/०५/२०२० रोजी माननीय दैनिक अधिकारी यांनी अनुसूचित जातीचे होती, मला अपमान होईल असे वक्तव्य करून उभय पक्षांचे मध्ये भांडण झाले, त्यानंतर मी तक्रारदार यांचे कार्यालयात गेले असता, त्यांनी माझे सेवाधिकार एस. पी. अनुसूचित उभय यांचे मार्फत मला शिवीगाळ करून मारहाण केली, त्यामुळे मी तक्रारदार यांचे मार्फत पोलीस आयुक्त कार्यालय, पुणे येथे तक्रार अर्ज दिला. त्यानंतर मी माननीय पोलीस आयुक्त यांचे मार्फत पोलीस उपायुक्त यांचे कार्यालय, पुणे येथे तक्रार अर्ज दिला. त्यानंतर मी पोलीस उपायुक्त यांचे मार्फत पोलीस आयुक्त कार्यालय, पुणे येथे तक्रार अर्ज दिला. त्यानंतर मी

दिनांक-१४/०८/२०२५

जबाब

मी दि. [illegible] रोजी [illegible] कंपनी, स.रा.पी. बस गट क्र. १ पुणे भरती दिनांक-[illegible] असून माझी १६ वर्षे सेवा पूर्ण झालेली आहे. प्रामाणिक नौकरी [illegible] हजर राहून कामकाज करत होतो व काम देत होतो.

दिनांक-[illegible] रोजी [illegible] मी कामी कार्यालयात काम करीत असताना, मला फोन [illegible] आला की, मा. लोकप्रतिनिधी [illegible] यांनी [illegible] कार्यालयात [illegible] बोलावले आहे. त्यामुळे मी तेथे [illegible] गेलो होतो. व सर्व लोकप्रतिनिधी यांचे समोर मा. लोकप्रतिनिधी [illegible] येथे उभा राहिलो होतो. त्यावेळी मा. लोकप्रतिनिधी [illegible] मी हे [illegible] समोरील [illegible] कार्यालयाचे [illegible] कार्यालयात [illegible] अधिकारी व पोलीस [illegible] यांचे समोर कार्यालयीन कामकाज करीत होतो. त्यानंतर पोलीस इन्स्पेक्टर /पि. [illegible] एस देशमुख (पोलीस) हे मा. लोकप्रतिनिधी [illegible] करीत असलेल्या [illegible] गाडी व [illegible] कामकाज बंद करीत होते की, "[illegible] निरीक्षक [illegible] मी व इतर कर्मचारी [illegible] २४ [illegible] पोलीस [illegible] [illegible] [illegible]

पुरवणी जबाब

प्रश्न १	दि.०६/०५/२०२० रोजी आपण सायंकाळी कार्यालय येथे कोणत्या व्यक्ती उपस्थित होते ?
उत्तर :-	मोठे रोहित, मोठे [illegible], [illegible], मी, माझे [illegible] व सहायक सहायक असे होतो. आमचे कार्यालय निर्जंतुकीकरण करणेबाबत चौकशी [illegible]
प्रश्न २	आपला सहायक सहायक येथे तीनवाजता येणार, देशमुख हे पहाटेला वरिष्ठ अधिकारी एवढेच येणार [illegible]
उत्तर :-	सर्व तोंडावर हे या सहायकाचा मोठे चेहरा [illegible]
प्रश्न ३	फिर्यादी देशमुख यांनी दि.१४ एप्रिल २०२० रोजी पहाटेला अधिकारी एवढेच [illegible]
उत्तर :-	होय, [illegible]
प्रश्न ४	दिनांक-०६/०५/२०२० रोजी फिर्यादी देशमुख यांना या सहायकाचा [illegible]
उत्तर :-	सर्व तोंडावर हे या सहायकाचा मोठे चेहरा [illegible]
प्रश्न ५	फिर्यादी देशमुख यांनी दि.०६/०५/२०२० रोजी [illegible]
उत्तर :-	[illegible]
प्रश्न ६	फिर्यादी देशमुख हे दि.०६/०५/२०२० रोजी [illegible]
उत्तर :-	मी [illegible]
प्रश्न ७	फिर्यादी देशमुख यांनी दि.०६/०५/२०२० रोजी या सहायकाचा [illegible]
उत्तर :-	सर्व तोंडावर, [illegible], [illegible]
प्रश्न ८	[illegible]
उत्तर :-	[illegible]

वरील प्रश्नोत्तरे ऐकून माझ्या सांगण्याप्रमाणे बरोबर टंकलिखित केली असून मी त्यावर सही करीत आहे.

जबाब

[illegible] 15/5/20

स्थानिक कंपनी नायक
रा.रा.पो.बल गट क्र. १ पुणे.

समोर :- [illegible] 15/5/20
पो.उपनि. [illegible]
(पोलीसपुत्र- पो.चौकी, पोलीस गट क्र. १ पुणे)

दिनांक-२४/०८/२०२०

प्रमाण

मी श्री. प्रसाद / [illegible] पुणे, [illegible] एक कंपनी, [illegible] पुणे [illegible] दिनांक-२६/०७/२०२६ [illegible] २४ [illegible] पुणे [illegible] [illegible] [illegible]

पुनरावृत्ती जबाब

प्रश्न १	दि.[illegible] रोजी सदरचे सभापतीसाहेब कार्यालय येथे कामाच्या [illegible] होते ?
उत्तर :-	होय तसे बैठकीचे [illegible] होते, त्यावेळी सभापतीसाहेब [illegible] सभापतीसाहेब यांनी [illegible] कार्यालयीन कामकाजाकरिता [illegible] कार्यालय येथे येणे होते.
प्रश्न २	आपण सभापतीसाहेब कार्यालय येथे तेव्हापासून चालवा देखभुख हे सध्यातील वरिष्ठ अधिकारी सर्वांना वैयक्तिक अधिकारी यांचेशी एकेरी भाषेचा उल्लेख करून बोलणे भाषणी होती का ?
उत्तर :-	सर्व लिखितमध्ये सभापतीसाहेब यांचे बोलणे नाकारे असल्याने स्पष्ट ऐकू येत नव्हते.
प्रश्न ३	चांदणा देशमुख यांनी दि.१४ ऑक्टोबर २०२० रोजी घडलेल्या घटनेबाबत [illegible] आपल्याकडे [illegible] झालेली होती का ? व त्यांनी त्याचे [illegible] होती का ?
उत्तर :-	होय, पीडित व इतर [illegible] यांचे इतर कर्मचारी यांनी [illegible] होते.
प्रश्न ४	दि.[illegible] रोजी चांदणा देशमुख यांनी या सभापतीसाहेब [illegible] प्रकरण [illegible] अधिकारी आदींना [illegible] होते का ?
उत्तर :-	याचे लेखीमध्ये या सभापतीसाहेब यांचे [illegible] अधिकारी यांचे [illegible]
प्रश्न ५	चांदणा देशमुख यांनी दि.[illegible] रोजी सभापतीसाहेब कार्यालय येथे [illegible] निर्माण करण्याचा प्रयत्न केला होते का ?
उत्तर :-	[illegible] अधिकारी, [illegible]
प्रश्न ६	चांदणा देशमुख हे दि.[illegible] रोजी [illegible] [illegible]
उत्तर :-	[illegible]
प्रश्न ७	चांदणा देशमुख यांनी दि.[illegible] रोजी या सभापतीसाहेब [illegible]
उत्तर :-	सर्व लेखीमध्ये, [illegible], दि.[illegible] अधिकारी, हे हजर असल्याने [illegible] सभापतीसाहेब यांचे [illegible] चांदणा देशमुख यांचे [illegible] [illegible]
प्रश्न ८	[illegible]
उत्तर :-	[illegible]

सदरील प्रश्नांची उत्तरे माझ्या [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

साक्षी

[illegible]

(सेवानिवृत्त [illegible], गट क्र. १ पुणे)

[illegible]

[illegible] गट क्र. १ पुणे

दिनांक-१४/०८/२०२०

सप्रेम

श्री. ए.पी.पाटील/२५८, मार्फत जनरल पाटील, नेमणूक- डी.कंपनी, रा.रा.पो.बल गट क्र.१ पुणे यांनी दिनांक २१/०७/२००६ असून माझी १४ वर्षे सेवा पूर्ण झालेली आहे. प्राथमिक चौकशी अधिकारी यांनी विचारलेल्या प्रश्नांचे हजर राहून सादरीकरण व्यवस्थित केलेले होते की,

दिनांक-०६/०५/२०२० रोजी अंदाजे १६.०० वाजता मी कंपनी कार्यालयात काम करीत असताना, मला फोन करून फोन आला की, या समादेशक सहायक यांनी सर्व लेखनिक यांना कार्यालयीन कामकाजाकरिता मेन ऑफिस येथे बोलावले आहे. त्याप्रमाणे मी व लेखनिक पंकज/पाटकर, लेखनिक असई/ कुटे, लेखनिक असई/ वाघेरे, लेखनिक असई/ गायकर हे मेन ऑफिस येथे गेलो होतो. त्यावेळी या समादेशक सहायक यांनी कार्यालयीन कामकाजाकरिता सोमवार ते शनिवार सोमवार ते शनिवार कामकाजाचे या लेखनिक लेखनिक, पोलिस/ कामकाजकारी अधिकारी व वैद्यकीय अधिकारी यांचे बोलावून कार्यालयीन कामकाज करून घेतले. तसेच लेखनिक लेखी आणि अंतर्गत आस्थापना असल्याने आम्ही या समादेशक यांचे यांचे चेंबरच्या समोर हजर लेखनिक कर्मचारी यांची फेसबुकची फोटो काढून घेतले होते. त्यानंतर पोलिस उपअधीक्षक /१० अंतर एस देशमुख (सोमवारी) हे या समादेशक सहायक यांचे कामकाजाकरिता हजर असताना मोठ्या आवाजात बोलत होते की, "पोलिस निरीक्षक कोपडे सर व इतर कर्मचारी कोरोनाच्या काळात १४ एप्रिल रोजी पहाटेपर्यंत थांबून होते, बाबासाहेब आंबेडकर जयंती होती त्यावेळेचे सीसीटीव्ही फुटेज आपल्याकडे असून पुन्हा आपण लॉकडाऊन कालावधी उलटल्यानंतर पुन्हा जर दाखल केलेले नाही." असे बोलत असताना बोलत होते. त्यानंतर या समादेशक सहायक हे यांनी सर्व लेखनिक यांना कार्यालयीन कामकाजाकरिता बोलावले त्यावेळी लेखनिक असई सावंत यांनी सर्व लेखनिक यांना समादेशक सहायक यांचे समक्ष मांडले व रिपोर्ट लावला. कोरोनाचा प्रादुर्भाव असल्याने आम्ही सर्व लेखनिक सामाजिक अंतर राखून समादेशक कार्यालयामधील वरच्या मजल्यावर उभे होतो. त्यावेळेस पोलिस उपअधीक्षक / देशमुख हे वारंवार वरील प्रमाणे मोठ्या आवाजात विधाने करीत होते. त्यावर या समादेशक सहायक यांनी त्यांना सांगितले की आपले जे काही म्हणणे आहे ते सर्व लेखी स्वरूपात आमच्याकडे सादर करा. तसेच त्यांच्यामध्ये पुढचे देखील सोबत जोडा त्याप्रमाणे आम्ही संबंधितांवर योग्य ती कार्यवाही करू असे सांगितले.

परंतु देशमुख हे जाहीर ऐकण्यामध्ये मनस्थितीत नसल्ने त्यावेळी या समादेशक सहायक यांनी "कॅमेरामन व कॅमेऱ्याची सोय बोलावा असे सांगितले." तो पर्यंत पोलिस उपअधीक्षक/ देशमुख हे ते काही बोलत होते, ते सर्व पोलिस उपअधीक्षक /पुणे व पोना /जगताप हे रेकॉर्ड करून घेत होते. त्यानंतर सदर ठिकाणी कॅमेरामन आल्यानंतर सदरचे सर्व रेकॉर्डिंग हे देखील केलेले असून, देखील कॅमेऱ्यात सर्व हालचाल ही कैद आहे. त्यानंतर या समादेशक सहायक यांनी पोलिस उपअधीक्षक यांनी जे काही म्हणणे आहे ते व कॅमेऱ्याची सोय व कॅमेरामन पोना बोलावून घेतला/ देशमुख यांना वैद्यकीय तपासणी करीता घेऊन रुग्णालय येथे पेशंट म्हणून सांगितले होते. त्यानंतर पाटील जी कंपनी ऑफ इंडिया कॉर्पोरेशन करीता घेऊन रुग्णालय येथे पेशंट म्हणून आणले होते. त्यानंतर आम्ही सर्व लेखनिक आमचे कार्यालयाकडे निघून आलो.

वरील जबाब माझ्या सोयीप्रमाणे कागदावर टंकलिखीत केला असून, तो मी वाचून सही करीत आहे.

सही :-

ए.पी.पाटील/२५८ ए.पी.पाटील

(नेमणूक- डी.कंपनी, गट क्र.१ पुणे)

सप्रेम

१४/८/२०

स्थानिक कंपनी मार्फत

रा.रा.पो.बल गट क्र.१ पुणे

पुरवणी जबाब

प्रश्न १	दि.२६/०५/२०२० रोजी [illegible] कार्यालय येथे बोलावून कामकाजाविषयी [illegible] ?
उत्तर :-	होय. [illegible]
प्रश्न २	आपण उपअधीक्षक कार्यालय येथे गैरअर्जदार [illegible] अधिकारी [illegible] अधिकारी यांचेशी [illegible] ?
उत्तर :-	सदर [illegible]
प्रश्न ३	[illegible] ?
उत्तर :-	[illegible]
प्रश्न ४	दिनांक २६/०५/२०२० रोजी [illegible] ?
उत्तर :-	[illegible]
प्रश्न ५	[illegible] ?
उत्तर :-	[illegible]
प्रश्न ६	[illegible] ?
उत्तर :-	[illegible]
प्रश्न ७	[illegible] ?
उत्तर :-	[illegible]
प्रश्न ८	[illegible] ?
उत्तर :-	[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

स्थानिक [illegible]
[illegible]

साक्षी :-
[illegible]
(नेमणूक- डी [illegible], गट क्र. १ पुणे)

(दिनांक-०६/०५/२०२०

जबाब

[illegible] ४५१ [illegible] मा. [illegible] दि. [illegible] मा. [illegible] यांना [illegible] दिनांक- [illegible] अनुक्रमे [illegible] ६४ [illegible] पूर्ण [illegible] आहे. प्राथमिक तक्रारी अधिकारी यांनी [illegible] [illegible] [illegible]

पुरवणी जबाब

प्रश्न.१	दि.१६/०५/२०२० रोजी आपण समादेशक कार्यालयी गेला होता ?
उत्तर :-	होय सर. मोठी परिस्थिती सांगायचे की, सर्व तांत्रिक पोलीस व अतांत्रिक सहायक यांनी कार्यालयीन सहायकाकडेच बोलावले होते. त्यामुळे मानी कार्यालयीन उपस्थिती विविध समादेशक कार्यालय येथे गेलो होतो.
प्रश्न.२	आपण समादेशक कार्यालय येथे गेल्यावर पोलीस/ देशमुख हे ज्यांतील वरिष्ठ अधिकारी तसेच कनिष्ठ अधिकारी यांच्यासी एकेरी भाषेचा उल्लेख करून बोलणे झाले का ?
उत्तर :-	सर्व तांत्रिक हे या समादेशक यांचे चेंबर समोर अस्वस्थपणे बसून होते नाकारे.
प्रश्न.३	पोलीस/ देशमुख यांनी दि.१४ एप्रिल २०२० रोजी महाराष्ट्र आपत्ती व्यवस्थापन लॉकडाउन बद्दल, आंबेडकर जयंती साजरी केली असता प्रकारचे उल्लंघन केले होते का ? व त्याची चार्ज शीटसुद्धा दिली का ?
उत्तर :-	होय. पोलिस/ ए एस आयांकडे व इतर कर्मचाऱ्यांकडे चार्ज शीटसुद्धा दिले.
प्रश्न.४	दि.२०/०४/२०२० रोजी पोलीस/ देशमुख यांनी या समादेशक सहायक हे लाच घेताना प्रत्यक्ष रंगेहाथ असल्याचे आरोप केलेले आपण ऐकले होते का ?
उत्तर :-	सर्व तांत्रिक हे या समादेशक यांचे चेंबर समोर अस्वस्थपणे बसून होते नाकारे.
प्रश्न.५	पोलीस/ देशमुख यांनी दि.०६/०५/२०२० रोजी समादेशक कार्यालय येथे अस्वच्छ जागा स्वच्छता निर्माण करण्याचा प्रयत्न केला होते का ?
उत्तर :-	कार्यालयीन कामकाज करीत असताना हे मध्ये मध्ये घोटाळा होते.
प्रश्न.६	पोलीस/देशमुख हे दि.०६/०५/२०२० रोजी पत्रव्यवहार करून सर्वांचे अस्वस्थपणे त्यांचे वातावरण व वातावरण दिसत होते का ?
उत्तर :-	ते फक्त मोठ्याने बोलत होते. त्यामुळे सांगू शकत नाही.
प्रश्न.७	पोलीस/ देशमुख यांनी दि.०६/०५/२०२० रोजी या समादेशक सहायक, यांना तुरुंगाकडे पाठवून दोषी असल्याची विनंती होती का ?
उत्तर :-	सर्व तांत्रिक, कनिष्ठ, एस पी मेजर, दैनिक अधिकारी, हे सर्व असल्याने सर्वांचे सामूहिक अंतर राखून उभे असल्याने मी या समादेशक सहायक व पोलीस/ देशमुख यांचे समोर लांब उभा होतो. त्यामुळे त्यांने जरी धमकी दिलेली मला ऐकू आलेली नाही. परंतु तपासणी रिपोर्टींग चालू असल्याने त्यामध्ये ते रेकॉर्ड झाले असावे असे मला वाटते.
प्रश्न.८	पोलीस/देशमुख यांनी कोणी सांगण्यावरून केले का ?
उत्तर :-	सदर घटनेची रिपोर्टींग कार्यालयात प्रत्यक्षात [illegible], रिपोर्टींगची माहिती करण्यात यावी. जेणेकरून सत्य परिस्थिती कळून येईल.

वरील प्रश्नांची उत्तरे माझ्या माहितीप्रमाणे बरोबर असल्याबद्दल खात्री असून मी वाचून मी सही करीत आहे.

साक्षीदार

स्थानिक/कंपनी प्रमुख .
रा.रा.पो.बल गट क्र. १ पुणे

सही :-
श्री.पोलीस [illegible] गणेश [illegible]
(नेमणूक- शिस्तविभाग , गट क्र.१ पुणे)

जबाब

दिनांक-१४/०८/२०२०

मी [illegible] सिद्धार्थ विकास, नेमणूक- स्थानिक चौकशी, ट.स.पो. बाह्य गट क्र. १ पुणे यांनी दिनांक २६-०७-२०२० रोजी मा.श्री. [illegible] यांचे मुळ ठिकाणी असलेले प्रमाणित पोलीस अधिकारी यांनी निष्पक्षपातीपणे तपास होणेकरिता सदर गोपनीय तपास टप्प्याटप्प्याने करण्यास सुरुवात केली.

दिनांक-०६/०८/२०२० रोजी रात्री एस.पी. [illegible] यांनी सदर प्रकरणी [illegible] आली होती. मला माहिती दि. २६-२० वाजण्याच्या सुमारे मी मला पोलीस [illegible] यांचे [illegible] मार्फत फोन आला होता. त्यानुसार मी जमादारांच्या [illegible] यांचे [illegible] [illegible], [illegible] [illegible] [illegible], [illegible] [illegible], [illegible] [illegible] [illegible]

61 46

जावक क्रमांक [illegible]/२०२०
बानवडी पो. स्टे पुणे शहर
दिनांक – १०/०९/२०२०

प्रति,

मा. एम जी शिवशरण साहेब,
पोलीस निरीक्षक, राज्य राखीव पोलीस बल गट क्रमांक ५१, पुणे
यांना सविनय सादर

विषय :- पिंपरीत जगताप,सहा.पोलीस निरीक्षक,बानवडी पोलीस स्टेशन,पुणे
यांनाकडून विनंती पुर्वक अर्ज,

विषय – गु.र.नं.१०८४ आर एस देशमुख (शेवाळे) यांच्या वैद्यकीय तपासणी अहवालाबाबत.....

संदर्भ – १) आपले कार्यालय स्थानिक गुन्हे शाखा रा. रा. पो. बल गट क्र. ५१ पुणे, जावक क्रमांक १९०६/२०२० दि.०१/०९/२०२० अन्वये

२) बानवडी पोलीस स्टेशन येथे दि.१०/०९/२०२० रोजी आलेले इसमाचा पंचनामा.....

महोदय,

उपरोक्त विषय संदर्भाधीन विनंती सादर की, आपले अधिपत्याखालील सहायक पोलीस हवालदार राजेंद्र शिवाजी देशमुख (शेवाळे) वय ५२ वर्षे धंदा – नोकरी रा. ब्लॉक सातवाडी बिल्डींग, फ्लॅट नं.१ एस आर पी एफ ग्रुप नंबर ०१, रामटेकडी, हडपसर, पुणे यांचा विरुध्द बानवडी पोलीस स्टेशन येथे गुन्हा रजिस्टर नंबर ४४५/२०२०, भा.द.वि.क. ३०४, ३०६, ३८६ महाराष्ट्र दारुबंदी अधिनियम १९४९ चे कलम ८५(१) अन्वये गुन्हा घडला असून सदर गुन्ह्यातील आरोपी सहायक पोलीस हवालदार राजेंद्र शिवाजी देशमुख (शेवाळे) यांच्या वैद्यकीय तपासणीचा अहवाल वरील संदर्भाधीन कार्यालयास सादर केला आहे.

सदर गुन्ह्यातील सहायक पोलीस हवालदार राजेंद्र शिवाजी देशमुख (शेवाळे) यांची दि.०९/०९/२०२० रोजी ससून हॉस्पिटल येथे प्राथमिक वैद्यकीय तपासणी करण्यात आली आहे. त्याचा प्राथमिक अहवाल प्राप्त आहे. तसेच रक्ताचा नमुना काढून तो मा. केमिकल ॲनालायझर सॉ., गणेशखिंड रोड, पुणे यांच्याकडे पत्रव्यवहार करुन त्याचा अहवाल अद्याप प्राप्त नाही.

तरी सहायक पोलीस हवालदार राजेंद्र शिवाजी देशमुख (शेवाळे) यांचा ससून हॉस्पिटल येथील प्राथमिक वैद्यकीय अहवाल व मा. केमिकल ॲनालायझर सॉ., गणेशखिंड रोड, पुणे यांच्याकडील सायंटिक रिपोर्टसोबत जोडलेली आहे.

तरी वरीलचा अहवाल सविनय सादर

मा.अधिक्षक साहेब
[illegible]

(शिवशरण जगताप)
सहा.पोलीस निरीक्षक
बानवडी पोलीस स्टेशन,पुणे.

48 62

(5)

L.C. 3030

Date 06/05/2020

042

6/5/20 5.55 pm

6/5/20 5.55 pm

6/5/20

5.55 pm

Dr. PARAG P. WARADE
C.M.O.
Sassoon General Hospital

(28)

FORM "C"
(See Rule 3)

ALCOHOL EXAMINATION CERTIFICATE

Phone No. (020)2364772

No. P/AL-189-190 of 2020
M.L. Case No.ALP-95/2020
Date:- 30/6/2020

To,
THE DEPUTY DIRECTOR,
REGIONAL FORENSIC SCIENCE LABORATORY,
STATE OF MAHARASHTRA, GANESHKHIND, PUNE-411007.

Sir,
The Casualty Medical Officer,
Sassoon General Hospital, Pune -411001

Your letter No..... MLC.No.3037, Dated 06/05/2020 forwarding one test tube in an envelope containing blood of Shri. Rajendra Shivaji Deshmukh(Sarwale) bearing Serial No...labeled Shri. Rajendra Shivaji Deshmukh (Sarwale) , received here on 08/5/2020.with messenger. P. C.7544.

Condition of the parcel (s) / seal (s)

--One sealed envelope containing one sealed test tube seals intact and as per copy sent.--

Result of the Test of the Blood

--The blood contained 0.100gms.(Hundred mgs.) per cent, w/v of Ethyl Alcohol.

(S. S. Gaikwad)
Assistant Chemical Analyser
Regional Forensic Science Laboratory,
Home Dept., Govt. of Maharashtra, Pune-07

O/C
(S. S. Gaikwad)
Assistant Chemical Analyser
Regional Forensic Science Laboratory,
Home Dept., Govt. of Maharashtra, Pune-07

NB.-(1) w/v= gms of Ethyl Alcohol in 100 ml of blood
(2) For details of the report please see reverse.

P.T.O.

Method Factual Data and Reasons leading to the result of Blood analysis given overleaf —

Method of Analysis: Modified diffusion oxidation method, Analytical Chemistry, 1959, 31, 1908 (Ref. MODI- A TEXT BOOK OF MEDICAL JURISPRUDENCE AND TOXICOLOGY 1977, P. 655). It is based on oxidation of alcohol by chromic acid, the oxidation is carried out in vacuum and at room temperature. It takes only a fraction of a minute instead of a few hours to complete the reaction. Ketonic bodies and volatile acids do not interfere in this method. All usual precautions essential in microanalytical work mentioned in the paper referred to above have been strictly followed, e.g. all chemicals used in the test were of reagent quality, the apparatus was first cleaned with hot chromic acid, then repeatedly with tap water and finally with distilled water. It was then dried in hot air oven. No grease was used anywhere in the apparatus. The atmosphere of the room where the test was carried out was free from all gaseous or suspended impurities. Fresh, glass-distilled water was used throughout the test.

(2)Method of Analysis:-Head Space Gas Chromatography.

Analysed on-: 05/06/2020

Smell - Nothing of note.

Quantity of blood taken for analysis- 0.5 ml.

1. Quantity of blood received and measured – 5.00ml
2. Preservative added –Mentioned either on a phials or forwarding letter-Flouride.
3. Morpholine test-Positive.

(S. S. Gaikwad)
Assistant Chemical Analyser
Regional Forensic Science Laboratory,
Home Dept., Govt. of Maharashtra, Pune-07

Advance copy forwarded to : The Sr. Police Inspector, Wanawadi Police Station,Pune City.
C.R.No. – 445/20220, IPC-304,506,186 r/w Maharashtra Prohibition Act 85 (1)

Analytical report regarding Blood group examination of Exhibit vide RFSL Pune ML case No. 2717/2020 received in the due course

N.B.- The blood sample was stored in refrigerator from the time it was received in the laboratory till it was taken for analysis.
Results related only to the exhibit tested.
Reports shall not be reproduced except in full, without the written approval of the director.
After examination biological exhibit will be disposed off.
Exhibits should be removed within fifteen days from the receipt of this report.

(S. S. Gaikwad)
Assistant Chemical Analyser
Regional Forensic Science Laboratory
Maharashtra, Pune-07

भारतीय गैर न्यायिक

एक सौ रुपये

Rs. 100

रु. 100

ONE HUNDRED RUPEES

भारत INDIA

INDIA NON JUDICIAL

UP 467739

MAHARASHTRA © 2018 ©

FEB 2018

NOTARY
VASANT M. PARAKH
PUNE
Regd. No. 2449
Exp. Dt.
GOVERNMENT OF INDIA

हमीपत्र (प्रतिज्ञापत्र)

मी मागील [illegible] सी. [illegible] [illegible] (लोकांचे) [illegible], [illegible] गट क्र. ४१ पुणे [illegible] [illegible] [illegible]

[illegible] अपीलाचे निकालाची खात्री करावी. सबब [illegible] ची अपील/२९९ [illegible] वार्षिक निरोध पीठासीन [illegible], [illegible] पुढे [illegible] देखील आज [illegible] आणि [illegible] [illegible] [illegible]

(29)

हस्तांतरीत मी समादिशाप्त मजकूरिक, राहत इमारत पोटमीन मल्ल गट क्र.१ पुणे बाबत माझ्या कार्यालयीने एकीकरण करून देत आहे मी, मी कोणत्याही प्रकारचे बेशिस्त वर्तन करणार नाही. शेतिकरा बाबत योग्यतेचा मी स्वतःच्या निर्णयाचा पात्र राहिल. असे मी वास्तवाच्या दिलेल्या निर्णयानुसार स्वतः हस्तांतर लिखुन देत आहे.

ठिकाणः पुणे

दिनांक : ११/०२/२०१९

हस्तांतर करणार

श्री. सुनील विठ्ठलराव पेठकुळे (पोलीस)

NOTARY
VASANT P. PARAKH
PUNE
Regd. No. 2409
Govt. Of
GOVERNMENT OF INDIA

11 FEB 2019

BEFORE ME

VASANT P. PARAKH
ADVOCATE & NOTARY
NOTARY GOVT. OF INDIA
Regd. No. 2409

Scanned with CamScanner

समादिशाप्त

(25)

21

Statement of Defence
After Closure of the Case.

(बचावाचे अंतिम निवेदन)

प्रति,

मा. विभागीय चौकशी अधिकारी तथा
सहायक समादेशक सी.,रा.रा.पो.बल,
गट क्र.1,पुणे.

प्रतिवेदक :- राजेंद्र शिवाजी देशमुख (शेवाळे), तेम. ए कंपनी रा.रा.पो.बल, गट क्र.1,पुणे यांजकडून नम्रपूर्वक सादर की –

विषय :- " विभागीय चौकशीतील माझे बचावाचे अंतिम निवेदन सादर करीत असलेबाबत "

संदर्भ :- मा.समादेशक सी.गट क्र.१ यांचे कार्या.ज्ञापन - चक्र.क्र.ज्ञापन/१/चौकशी-ज्ञाप.एस.देशमुख/चौकशी/२०१५/२०२१ पुणे दिनांक १६/०३/२०२१....

आदरणीय साहेब,

१) - उपरोक्त विषय आपणास संदर्भास अनुसरून मी नम्रपूर्वक सादर करतो की, माझेविरुद्धची विभागीय चौकशी कार्यवाही ही आपणासमोर सुरु असून ती अंतिम टप्प्यात असल्याने साक्षीदारांचे अनुषंगाने मी माझे बचावाचे अंतिम लेखी निवेदन देत आहे.

२) - प्रस्तुत विभागीय चौकशीत आरोपावर माझे तक्रारीचे खंडणीचे बाबत देण्यात आलेले दोषारोप हे खालीलप्रमाणे आहेत.

दोषारोप :-

[illegible]

वरील समादेशक २
1. कक्ष गट क्र.०६ पुणे

....2

कार्यालयात आणा लागत, त्यावेळी समादेशक सहाय्यक त्यांचे कार्यालयात उपस्थित राहून कामकाज करत असताना तुम्ही वरिष्ठांशी अर्वाच्य भाषा वापरून अंगावर जाण्याचा प्रयत्न केला, तसेच शासकीय कामकाज चालू असताना शासकीय कामात अडथळा आणला.

समादेशक सहाय्यक यांचेबरोबर पोलीस निरीक्षक कोंबडे व इतर कर्मचारी कोरोनाच्या काळात १४ एप्रिल रोजी गडाबाहेर जाऊन डॉ. बाबासाहेब आंबेडकर जयंती साजरी केली त्याबाबतचे सीसीटीव्ही फुटेज जमून सुद्धा त्यांचेवर कोणत्याही प्रकारची कार्यवाही तसेच गुन्हा का दाखल केला नाही असे मोठ्या आवाजात व उद्धटपणे बोलत होता. समादेशक सहाय्यक यांनी तुमचे म्हणणे लेखी स्वरूपात पुराव्यासह देण्यास सांगून देखील तुम्ही कसलीही ऐकण्याच्या मनःस्थितीत नव्हता व शासकीय कार्यालयात सार्वजनिक ठिकाणी शांतता भंग करण्याचा प्रयत्न केला आहे.

तुम्ही काठीही घेऊन येण्याच्या मनःस्थितीत असल्यामुळे मयतीच्या अंत्यसंस्कारी असल्याची शंका आल्यामुळे तुमची वैद्यकीय तपासणी करण्याकरिता वानवडी पोलीस स्टेशन मार्फतीने पाठविण्यात आले असता तुम्ही मद्यपानाचे अंमलाखाली असल्याचा रिपोर्ट वैद्यकीय अधिकारी ससून रुग्णालय पुणे यांनी क्र. 3034, दि. 6/04/2020 रोजी प्राप्त झालेला आहे.

दिनांक 08/04/2020 रोजी वैद्यकीय अधिकारी ससून रुग्णालय पुणे यांना तुम्ही मद्यप्राशन केले असल्याची शंका आल्यामुळे तुमची वैद्यकीय तपासणी करून देण्याकरिता तुमचे रक्ताचे नमुने सहाय्यक केमिकल अनालायझर, गणेश पेठ रोड पुणे येथे पाठविण्यात आले असता रासायनिक अ. क्र. P/AL-159-190 OF 2020 DATE - 30/06/2020 अन्वये अहवाल प्राप्त झाला असून सदर रक्ताचे नमुने 0.100 g/mg. इतक्या प्रमाणात मद्यपदार्थ सेवन केले असल्याचे स्पष्ट होत आहे.

महाराष्ट्र शासनाकडील आदेश क्र. पीडीई २०१६/प्र.क्र.५४/ पोल-६ अ/ एक खिडकी, मंत्रालय, मुंबई दि. ०५/०१/२०१६ अन्वये तुम्हाला "मूळ वेतनावर ०३ वर्षे तेवणे" (पुढील वेतनवाढीवर परिणाम न होता) ही शिक्षा देऊन सेवेत पुनर्स्थापित करण्यात आलेले आहे, तसेच शासनाचे आदेशानुसार बेशिस्त वर्तन करणार नाहीत याबाबतचे हमीपत्र घेऊन सेवेत आणे असताना देखील तुमचे बेशिस्त वर्तनामध्ये कोणत्याही प्रकारची सुधारणा झालेली नाही.

पो.हवा./१०५३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (फोजदार) यांनी वारंवार अर्वाच्य भाषा वापरून अंगावर जाण्याचा प्रयत्न करून मोठ्या आवाजात व उद्धट भाषेत बोलून होते, तसेच कार्यालयात असताना मद्यपान करून रुग्णालयात असताना वर्तन केले होते. [illegible] मद्यपानामुळे [illegible] मानसिक [illegible] आहे.

[illegible] रुग्णालयाने [illegible] प्रमाणे [illegible] शिफारस करण्यात आहे.

उपरोक्त मजकूरचे दोषारोप माझेवर विभागीय चौकशीत ठेवण्यात आलेले आहेत. प्रस्तुत चौकशी चालू असताना संपूर्ण देशात कोरोना महामारीची दुसरी प्रचंड लाट आलेने व पुणे शहरात माननीय जिल्हाधिकारी साो. यांनी संचारबंदी, कडक 'Lock-down'चे आदेश जारी केलेले आहेत. प्रत्यक्ष कोणताही मित्र-अधिकारी मला भेटू शकले नाही. प्रस्तुत चौकशीत त्यामुळे मला बचावाची वाजवी संधी प्राप्त होऊ शकली नाही. म्हणजेच भारतीय संविधानाचे आर्टिकल ३१७(२) अंतर्गत अपेक्षित असणारी वाजवी बचावाची संधी प्राप्त झाली नाही. त्यामुळे माझ्याविरुद्धच्या विभागीय-चौकशी कार्यवाहीमध्ये नैसर्गिक न्यायतत्त्वांचा उघड-उघड भंग झाला.

या प्रकरणी मला स्वतःला नाईलाजास्तव माझी केस सादर करावी लागली. मीच सरकारी साक्षीदार यांची उलटतपासणी घेतली. एकाही सरकारी साक्षीदाराने मा. चौकशी अधिकारी यांचेसमोर मी माझेविरुद्धचे चौकशीत जे दोषारोप ठेवले त्यातील गैरवर्तन केल्याचे शाबित केले नाही. प्रत्यक्ष मी आपला सदर चौकशीतील माझे बचावाचे अंतिम लेखी निवेदन खालील मुद्द्यावर आधारित राहून नम्रपूर्वक सादर करीत आहे -

मुद्दा क्र.१:- "माझ्यावर विभागीय चौकशी कार्यवाहीत ठेवण्यात आलेले दोषारोप हे सर्वस्वी निराधार व गैरवाजवी आहेत."

मुद्दा क्र.२:- "प्रस्तुत विभागीय चौकशीत माझ्यावर ठेवण्यात आलेले दोषारोप हे (अ) कोणत्याही संज्ञापत्रिकेत ; (ब) पुरेशा पुराव्याने व (क) निर्विवादपणे शाबित झालेले नाहीत."

मुद्दा क्र.३:- "माझ्याकडील विभागीय चौकशी व त्रिसदस्यीय ट्रायल हे एकाचवेळी सुरु झालेने चौकशीच्या माध्यमाने माझा जिल्हाधिकारी पदोन्नतीचा हा उद्देश (Objective) झाल्याने दोन्ही न्यायालयांचा भंग झाला.

.....4

उपरोक्त मुद्यांपैकी मुद्दा क्र. 1 व 2 या मुद्यांचे एकत्रित निवेदन मी सादर करतो की - माझ्यावर प्रस्तुत चौकशीत लेवणेत आलेले दोषारोप हे सर्वस्वी अर्थहीन, अस्पष्ट (Vague and ambiguous); आणि निराधार (Baseless/without any support) असे आहेत.

सदर दोषारोपामध्ये मी कोणाची गैरवर्तन केले त्यांचे नावाचा कोणताच उल्लेख नाही. एवढेच नव्हे तर सरकारी साक्षीदार म्हणूनही त्यांचे नावाचा समावेश नाही. त्यामुळे त्यांची उलटतपासणी करण्याची संधीच मला प्राप्त झाली नाही. तसेच मला परिणामकारक बचाव करण्याचे संधीपासून वंचित ठेवण्यात आले.

महाराष्ट्र पोलीस नियमावली भाग 1, Rule No. 448 (2) पान नं. 307 मध्ये " त्यातर दोषारोप आढावलेला आहे असे जबाब तसेच कसूरदाराच्या विरोधातील पुराव्याची सर्व कागदपत्रे सविस्तरपणे कसूरदारास स्पष्ट केली पाहिजेत."

साक्षीदारांचा दोषारोप ज्या अधिकाऱ्याचे नजरेखाली ठेवण्यात आला, त्यांचा जबाब मला देण्यात आला नाही. त्यामुळे सदरचे विभागीय चौकशीतील दोषारोप हे सदोष व नियमबाह्य तरतूद. सदरची चौकशी ही केवळ / निव्वळ पोकळ शिष्टाचार ठरली आहे. प्रस्तुत चौकशी मध्ये अनियमितता आणिता आहेत. त्यामुळे चौकशी रद्दबातल ठरवावी असे माझे नम्र निवेदन आहे.

सरकारी साक्षीदार यांची साक्षतपासणीत उलटतपासणी समोर आलेले माझे निर्दोषत्व :-

प्रस्तुत चौकशीतील महत्त्वाचे सरकारी साक्षीदार क्र.(1) पोलीस निरीक्षक /रमेश बबन वेडेकर, नेमणूक एफ कंपनी रा.रा.पो.बल गट क्र. 1 पुणे यांची दिनांक २८/४/२०२१ रोजी प्रस्तुत चौकशीत मा. चौकशी अधिकाऱ्यांसमोर साक्ष झाली.

त्यामध्ये त्यांना मी स्वतः प्रश्न क्र. 5 हा उलटतपासणीत विचारला तेव्हा ते पुढीलप्रमाणे

प्रश्न : " तुम्ही दोषारोपात नमूद नं. 1 मध्ये दोषारोप पत्रामध्ये जी दिलेल निरंजन रुद्रेश्वर यांचा जबाब उपलब्ध

.... 5

71

नाही, हे बरोबर आहे का ?

उपरोक्त उलटतपासणीतील प्रश्नाचे उत्तर देताना त्यांनी " सदर दोषारोप पत्रामध्ये श्री. दिलीप विठ्ठल खेडेकर यांच्या नावाचा उल्लेख नाही " असे स्पष्टपणे सांगितले आहे.

तसेच उलटतपासणी घेताना मी स्वतः विचारलेला प्रश्न क्र. ७ हा " पो.हवा./१०५३ देशमुख यांनी सपादेशक सहायक श्री. खेडेकर यांना शिविगाळ, अश्लील वक्तव्य, दमदारी, दादागिरी, अर्वाच्य भाषा व मारण्याची धमकी दिली का ? "

याचे उत्तर सरकारी साक्षीदार यांनी "नाही" असे स्पष्ट दिलेले आहे. या मुद्द्याचे तसेच ऑक्झिलेरी पोलीस अधिकाऱ्याचे साक्षीतपासणीवरून आमच्येवर देवण्यात आलेला तथा आहे " सपादेशक सहायक हे काम करीत असताना तुम्ही वरिष्ठांशी अर्वाच्य भाषा वापरून उलटसुलट जाण्याचा प्रयत्न केला. तसेच शासकीय कामकाज चालू असताना शासकीय कामात अडथळा आणला " हा दोषारोप निर्विवादपणे नामंजूर होत आहे.

सरकारी साक्षीदार क्र. पोलीस उप-निरीक्षक / निकाल मुळाक वासनिक, नेम. ई कंपनी ४४०९ गट ३ पुणे यांनी मा. चौकशी अधिकारी सो. यांचेसमोर दि. २१/०४/२०२१ रोजी साक्ष दिली. त्यांची आम्ही कलम उलट तपासणी घेतली असता त्यांनी प्रश्न ४ चे उत्तरात " दोषारोप पत्रामध्ये नमूद हातना मी पाहिलेली नाही " अशी स्पष्ट साक्ष दिलेली आहे "

यावरून माझेवर ठेवलेले दोषारोप हे निर्विवादपणे नामंजूर होत आहे. माझेवर विभागीय चौकशीत ठेवण्यात आलेले दोषारोप हे उपरोक्त सर. साक्षीदारांचे साक्षीवरून नामंजूर होत आहेत.

त्याचप्रमाणे इतर सरकारी साक्षीदारांची मी प्रस्तुत विभागीय चौकशीत उलटतपासणी घेतलेली आहे.

सर. साक्षी क्र. ४ :- सहा. पो. फौजदार, बी.के. नायर

सर. साक्षीदार क्र. ५ :- लेखनिक ASI / राजू नितुनी जगदाळे

सर. साक्षी क्र. ६ :- लेखनिक ASI / बी.एम. बुटे

सर. साक्षी क्र. ७ :- लेखनिक पो.हवा. / एम.बी. घाटेकर

सर. साक्षी क्र. ८ :- लेखनिक पो.हवा. / बी.बी. मारुकाड

सर. साक्षी क्र. ९ :- शिपाई / ३१० जी.बी. [illegible]

लेखनिक श्री. [illegible] क्र. ५ ते ASI बी.के. नायर यांनी [illegible] साक्षीत / उलटतपासणीत प्रश्न क्र. ११, १२, १३ चे उत्तरात " पो.हवा. / १०५३ देशमुख यांनी श्री. खेडेकर [illegible] शिविगाळ केली नाही, पोहवा /

१००३ देशमुख हे रवेडेकर साहेबांना मारण्यासाठी अंगावर धावून गेले नाही. हवा देशमुख यांनी श्री. रवेडेकर साहेबांना शिविगाळ, मारहाण करण्याचा प्रयत्न, प्रक्षोभक वक्तव्य अर्वाच्य भाषा केली नाही, असे स्पष्टपणे सांगितले.

सदरची साक्ष मा. चौकशी अधिकारी सौ. यांचे चौकशीचे दस्तऐवजामध्ये अभिलिखीत करण्यात आलेली आहे. या साक्षीवरून विभागीय चौकशीत माझ्यावर ठेवण्यात आलेले दोषारोप सिध्द होत नाही.

वरीलप्रमाणेच मिळतीजुळती साक्ष म्हणजे दोषारोपात जे बेरवर्तन आम्ही केले असे आरोप आमच्यावर ठेवले, ते प्रत्यक्षात केलेला नसलेची स्पष्ट साक्ष सरकारी साक्षीदार क्रमांक 5, 6, 7, 8 व 9 यांनी आम्ही केलेल्या उलटतपासणीत दिलेली आहे.

विशेष बाब म्हणजे यातील एकाही सरकारी साक्षीदाराने साक्षीदारांमध्ये आम्ही सदर वेळी "मद्यपानाचे सेवन केले होते अगर मद्यपानाचे अंमलाखाली होतो" असे सांगितलेले नाही.

मा. चौकशी अधिकारी यांनीसुध्दा सरतपासणीमध्ये सरकारी साक्षीदार यांना "तुम्हास या व्यतिरिक्त आम्ही काही सांगावयाचे असे का असे विचारले होते" तथापि 1 ते 9 साक्षीदारांनी उलटतपासणीमध्ये भी दोषारोपातील कोणतेही बेरवर्तन केले नाही, असेच सांगितले असे.

प्रस्तुत चौकशीतील दोषारोपामध्ये दि. 06/05/2020 रोजी माझी वैद्यकीय तपासणी केली व मी मद्यप्राशन केल्याची शंका असून येथील वैद्यकीय अधिकारी यांना आल्याने त्यांनी माझे रक्ताचे नमुने केमिकल डॉना पुणे येथे पाठविले, त्यात मी सदर वेळी 0.200 gm/dl इतक्या प्रमाणात मद्यपानाचे सेवन केल्याचे सांगार आहे, असे नमूद आहे.

वास्तविक पाहता सदर कालावधीत पहिल्यांदाच संपूर्ण देशात कोरोनाचा मोठा प्रादुर्भाव सुरु होता. सदर कालावधीत सर्वांना सर्दी, खोकला आदि छोटे आजार अंगावर न काढता उपचार केल्याचे निर्देश आरोग्यमंत्री, मु.मा मुख्यमंत्री देत होते. मला 5/05/2020 पासून खोकल्याचा त्रास होऊ लागल्याने मी मनीतले मेडिकल स्टोअर मधून 'सिनारेस्ट' हे खोकल्याचे सिरप घेतले व त्यातील थोडा डोस घेत होतो. सदरचे मेडिसीन हे जनरल मेडिसीन आहे त्यामुळे ते मी 5/05/2020 नंतर सुमारे 3-4 दिवस घेत होतो. त्यात 'ॲल्कोहोल' चा अल्प अंश होता त्यामुळेच माझे रक्ताचे केमिकल ॲनालाईसीस मध्ये 0.200 gm/dl इतके प्रमाण प्रकाशीत झाल्याने, मोठे मी मद्यपानाचे बेरवर्तन केले नाही हे विभागीय चौकशीत सरकारी साक्षीदारांनीच सांगितले. तरीदेखील मी बेरवर्तन केले असल्याचे सांगितले.

....7

पोलीस मॅन्युअल तसेच मु.मंत्र निर्देश कायद्याचे कलम १३९ (डी) (बी) (एम) नुसार सशस्त्र दलाचे सदस्य म्हणून काम शकतात असे नमूद आहे.

दामदडी पो.ठाणे गुन्हा रजि.नं. ४४५/२०२० महाराष्ट्र दारुबंदी अधिनियम कलम ८५ (१) व भा.दं.वि. क. ५०४,५०६,२०६ हा माझेविरुद्ध दाखल करण्यात आला असून त्याच मुद्देगोष्टीकरिता माझेवर समांतर विभागीय चौकशीची कार्यवाही चालू आहे.

उपरोक्त गुन्ह्यातील न्यायनिर्णय होईपर्यंतो माझे विरुद्धचे विभागीय चौकशीतील निर्णय रोखून / राखून ठेवणेबाबत :-

महाराष्ट्र शासन, गृह विभाग, परिपत्रक क्र. एफ.आय.आर. ३०८७/मुख्य/पंडाधिकारी चौकशी/विशा.२, मंत्रालय मुंबई ४०००३२, दिनांक २४ जून १९९० मधील निर्देशानुसार "दंडाधिकारीय चौकशीच्या अहवालावर शासनाचा निर्णय होईपर्यंत त्या घटनेसंदर्भात पोलीस कर्मचारी/अधिकारी यांच्याविरुद्ध चालू असलेल्या विभागीय चौकशीचा अंतिम निर्णय राखून ठेवावेत" असे स्पष्ट नमूद आहे. प्रस्तुत महत्वाचे बाबींचा उल्लेख मा.चौकशी अधिकारी यांनी चौकशी अहवालामध्ये (त्यांचे अहवालात) नोंदवावा मी नम्र विनंती करीत आहे.

तसेच माझेवर जेव्हा मी सेवेत रुजू होताना जे 'प्रतिज्ञापत्र' केले त्याप्रमाणे आजतागायत कोणतीही गैरवर्तन केलेले नाही. प्रस्तुत प्रकरणात श्री वरिष्ठांनी मा. मुख्यमंत्री सो. महा.राज्य, मा.केंद्रीय ठाणेमंत्री सो. मा. जिल्हाधिकारी सो. पुणे यांचे आदेश मलाच वरिष्ठांनी चुकीचे करून मोठ्ठा गंभीर अपराध व विश्वासघात केल्याचे निदर्शनास आणल्याने "चोर सोडून संन्यासाला फाशी" या मराठी म्हणीप्रमाणे माझेवर हे अनिष्ट चौकशीचे षडयंत्र रचले गेले असे माझे ठाम मत आहे.

माझे मानीत तथाकथित प्रतिज्ञापत्राबद्दल मी मा. महाराष्ट्र प्रशासकीय न्यायाधिकरण, मुख्य खंडपीठ, मुंबई येथे मूळ अर्जाद्वारे आव्हान दिलेले आहे (OA no. 1028 of 2020) सदर प्रतिज्ञापत्राची बाब न्यायप्रविष्ट असल्याने त्याच आधारे वेगळा माझेवर चौकशी होऊ शकत नाही. सदरचे Self-in-law तसेच मा. MAT चा प्रतिमान कर्मचारी असते, हाही न्यायाधीन न्यायाधीश निर्णय होईपर्यंत पोलीस अधीक्षक GRP मध्ये रुजू प्राप्ति की निर्णय बेक ठेवे असेही मी मा चौकशी अधिकारी सो. यांना आदरपूर्वक विनंती करीत आहे.

आपलीच्या सांगितल्या प्रमाणे
दिनांक ३१/०५/२०२१

[illegible]

ANNEXURE - A5

गोपनिय

प्रति,

सभापतीसाहेब,
रा.रा.पो.मंडळ गट क्र.१ पुणे
यांना सविनय सादर.

जा.क्र. सहा.समा-२/ वि.सी.अहवाल /पोहवा-१०७३ देशमुख/ 533 / २०२१ पुणे दि.२७/०५/२०२१

संदर्भ:- १.सभापतीसाहेब, राखीव बल गट क्र.१ पुणे यांचे कार्यालय जा.क्र.आस्था-०१/पोहवा/अहवाल एस देशमुख/वि.सी/२१२५/२०२१ दिनांक १६/०४/२०२१.
२.सभापतीसाहेब, राखीव बल गट क्र.०१ पुणे यांचे कार्यालय जा.क्र.आस्था-०१/पोहवा/१०७३ देशमुख/वि.सी/२४६१/२०२१ दिनांक २३/०४/२०२१

विषय:- पोहवा/१०७३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (सेवानिवृत्त) नेमणूक ए कंपनी, राखीव बल गट क्र.०१ पुणे यांचेविरुध्द विभागीय चौकशी सखोलीय अहवाल सादर करणेबाबत...

उपरोक्त संदर्भ व विषयान्वये सादर करण्यात येते की, पोहवा/१०७३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (सेवानिवृत्त) नेमणूक ए कंपनी यांनी दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी केलेल्या गैरवर्तणूकीबाबत त्यांचे विरुध्द खातेनिहाय विभागीय चौकशी अधिकारी करण्यात आली होती. सदरची विभागीय चौकशी पुणे करून आपलेकडे असणा विभागीय चौकशी अधिकारी म्हणून आपली नेमणूक करण्यात आली आहे. सदरची विभागीय चौकशी पुणे करून राखीव बल गट १ ते ९ यांकडील गोपनीय चौकशीचा सखोल अहवाल सादर करित आहोत.

पोहवा/१०७३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (सेवानिवृत्त) नेमणूक ए कंपनी, यांची सेवापटावरील माहिती खालीलप्रमाणे

१. अपचारी-यांचे पूर्ण नाव	:- अपचारी पोहवा/१०७३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख
२. भरती दिनांक	:- ०१/१२/१९९०
३. एकूण वहिवाट	:- ०५
४. स्थान विवरण	:- ०३
५. पोहवा विवरण	:- मिरज
६. चौकशीसाठी कागदपत्रे प्राप्त झालेचा दिनांक	:- १७/०३/२०२१
७. आपचारी यांना दोषारोप पत्र आणि किमयाची तारीख	:- १९/०३/२०२१
८. विभागीय चौकशीमध्ये आपचारी यांनी मित्र अधिकारी (बचाव सहायक) दिलेला आहे.	
९. प्रथम जबाब नोंदविल्याची तारीख	:- ३१/०३/२०२१
१०. पुरावा सादरीकरण किती साक्षीदार तपासले	:- ०९
११. द्वितीय जबाब नोंदविल्याची तारीख	:- ०८/०५/२०२१
१२. फेरतपासणी किती साक्षीदार तपासले	:- दिनांक
१३. तृतीय जबाब नोंदविल्याची तारीख	:- १२/०५/२०२१
१४. आपचारी यांचे अंतिम निवेदन स्वीकारल्याची तारीख	:- २२/०५/२०२१
१५. पुरावा सादरीकरणास किती अधिक साक्षीदार तपासले	:- ०५

शेरा/मागणी आणे?

दोषारोप:-

सुमारे, पोहवा/१०७३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (सेवानिवृत्त) नेम.ए कंपनी दिनांक ६/५/२०२० रोजी १३.१० वा. [illegible] इचलकरंजी सभापतीसाहेब कार्यालयात आला होता. त्यावेळी सभापतीसाहेब [illegible] यांनी कर्तव्यावरील वसूल बटालियन [illegible] [illegible] तुमचे चौकशीची अधीक्षक भाग यांनाच [illegible] [illegible] [illegible]

सभादेशक सहायक पदी आणि पोलीस निरीक्षक [illegible] व इतर कर्मचारी कोरोनाच्या कालावधीत १८ तारीख रोजी [illegible] आवारात श्री.बाळासाहेब आंबेडकर जयंती साजरी केली त्याकरिताही कोणतीही कुठेच अमुक मुक्त [illegible] कार्यक्रमही तसेच गुन्हा का दाखल केला नाही. असे वेळेस आंदोलन व उपोषणे चालत होती. सभादेशक सहायक पदी तुमचे म्हणणे रोखी स्वरूपात पुरावाच्या रोकडास सोयुक्त [illegible] तुमची जबाबी ऐकल्याच्या मा.शिवाजी [illegible] व शासकीय कार्यालयात कार्यालयीन वेळेची [illegible] भंग कारणाचा प्रयत्न केला आहे.

तुमची चारीही मजकूर [illegible] मा.शिवाजी [illegible] मुळे मयाकोच्या [illegible] तुमची वेळेवर तपासणी करण्याकरिता [illegible] पोलीस स्टेशन [illegible] आले असता तुमची [illegible] अमलदार रिपोर्ट वैद्यकीय तपासणी [illegible] पुणे यांनी क्र.३०३७,दि.९/५/२०२० रोजी प्राप्त झालेला आहे.

दिनांक ९/५/२०२० रोजी वैद्यकीय अधिकारी ससून हॉस्पिटल पुणे यांना तुमची मद्यप्राशन केले असल्याची शंका आल्यामुळे तुमची वैद्यकीय तपासणी करून घेण्याकरिता तुमचे रक्ताचे नमुने [illegible] केमिकल [illegible],गणेश खिंड रोड पुणे येथे पाठविण्यात आले असता त्यांचे कडील वा.क्र.PAL/189-190 OF 2020 DATE- 30/6/2020 अन्वये अहवाल प्राप्त झाला असून त्यात [illegible] 0.100 gm/ml इतका जास्त प्रमाणात मद्यार्काचे सेवन केले असल्याचे स्पष्ट दिसत आहे.

महाराष्ट्र शासनाकडील आदेश क्र.पीडीई १०१६/प्र.क्र.५२/पोल-६अ/ पुणविभाग मंत्रालय, मुंबई दि.१५/०१/२०१६ अन्वये तुमच्यावर "मुद्दा वेतनावर ०३ वर्षे रोखणे" (पुढील वेतन वाढीवर परिणाम न होता) ही शिक्षा देऊन [illegible] आहेत. [illegible] शासनाचे आदेशानुसार वेतनात वाढ करणार नाहीत याबाबतचे हमीपत्र लिहून घेण्यात आले असताना देखील तुमचे वेतनात कर्तव्यामध्ये कोणत्याही प्रकारची सुधारणा झालेली नाही.

पोहवा/१०७३ राजेंद्र किसनराव देशमुख (शेवाळे) यांचे वरिष्ठांची अर्वाच्य भाषा वापरून अंगावर धावाधाव प्रयत्न करून मारण्या आणण्याचा व उपद्रवाची बोलत होते. तसेच कर्तव्यावर असताना मद्यपान करून [illegible] करीत आहे. आपल्या सारा गैरवर्तनाने मुळे पोलीस दलाची प्रतिमा मलीन झाली आहे.

सदरचे तुमचे वर्तन हे उपद्रवाचे, बेशिस्तीचे व पोलीस खात्याच्या शिस्तीचे उल्लंघन करणारे आहे. म्हणून सदर गैरवर्तनाकरिता महाराष्ट्र राज्य राखीव पोलीस बल अधिनियम १९५१ मधील कलम १७ मध्ये नमूद व महाराष्ट्र पोलीस (शिक्षा व अपील) नियम १९५६ अन्वये मुंबई पोलीस (शिक्षा व अपील) नियम १९५९ मधील नियम क्र.३, मध्ये नमूदप्रमाणे [illegible] तुमची का आहात.

दोषारोपाचे अभिकथन

कसूरदार पोहवा/ राजेंद्र किसनराव देशमुख (शेवाळे),नेम.प. यांनी दिनांक ९/५/२०२० रोजी [illegible] दरम्यान सभादेशक कार्यालयात असताना [illegible] मद्यपान करून शासकीय कामकाज करीत असताना तुमचे वरिष्ठांची अर्वाच्य भाषा वापरून अंगावर धावाधाव प्रयत्न करून शासकीय कामकाजास अडथळा आणलेला आहे.

पोहवा/ [illegible] देशमुख यांनी सभादेशक सहायक पदी असलेल्या पोलीस निरीक्षक [illegible] व इतर कर्मचारी कोरोनाच्या कालावधीत १८ तारीख रोजी [illegible] आवारात श्री.बाळासाहेब आंबेडकर जयंती साजरी केली त्याकरिताही कोणतीही कुठेच अमुक मुक्त [illegible] कार्यक्रमही [illegible] कारवाई केला नाही असे वेळेस आंदोलन व उपोषणे चालत होती. सभादेशक सहायक पदी तुमचे म्हणणे रोखी स्वरूपात पुरावाच्या रोकडास सोयुक्त [illegible] तुमची जबाबी ऐकल्याच्या मा.शिवाजी [illegible] व शासकीय कार्यालयात कार्यालयीन वेळेची [illegible] भंग कारणाचा प्रयत्न केला आहे.

तुमची चारीही मजकूर [illegible] मा.शिवाजी [illegible] मुळे मयाकोच्या [illegible] तुमची वेळेवर तपासणी करण्याकरिता [illegible] पोलीस स्टेशन [illegible] आले असता तुमची [illegible] अमलदार रिपोर्ट वैद्यकीय तपासणी [illegible] पुणे यांनी क्र.३०३७,दि.९/५/२०२० रोजी प्राप्त झालेला आहे.

महाराष्ट्र शासनाकडील आदेश क्र.पीडीई १०१६/प्र.क्र.५२/पोल-६अ/ पुणविभाग मंत्रालय, मुंबई दि.१५/०१/२०१६ अन्वये तुमच्यावर "मुद्दा वेतनावर ०३ वर्षे रोखणे" (पुढील वेतन वाढीवर परिणाम न होता) ही शिक्षा देऊन [illegible] करण्यात आलेले आहे. [illegible] शासनाचे आदेशानुसार वेतनात वाढ करणार नाहीत याबाबतचे हमीपत्र लिहून घेण्यात आले असताना देखील तुमचे वेतनात कर्तव्यामध्ये कोणत्याही प्रकारची सुधारणा झालेली नाही.

दिनांक ९/५/२०२० रोजी वैद्यकीय अधिकारी ससून हॉस्पिटल पुणे यांना तुमची मद्यप्राशन केले असल्याची शंका आल्यामुळे तुमची वैद्यकीय तपासणी करण्याकरिता तुमचे रक्ताचे नमुने सहायक केमिकल [illegible],गणेश खिंड रोड पु

यांचे पासिंगमध्ये जाणे असता त्यांचे कडील जा.क्र.PAL-188-190 OF 2020 DATE- 20/6/2020 मध्ये नमूद प्रमाणे आता असून सदर वेळी आपण = १०० gram. इतकाच चरसी प्रमाणात पदार्थाचे सेवन केले असल्याचे स्पष्ट होत नाही.

फोटोग्राफ/ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (फोटोसह) यांनी वरिष्ठांची अर्थात भाग वाहन अंमलदार यांच्यावर मालमत्ता प्रकरण करून मोठमोठ्याने आरडाओरडा व उद्धटपणे बोलत होते. तसेच कार्यालयात असताना मद्यपान करून पोलीस ठाण्यात येऊन जेथे आहे तेथे आरडाओरडा करत पोलीस दलाची प्रतिमा मलिन झाली आहे.

➢ **अपचारी शासकीय कर्मचारी-पास मेसर्सिंग व्यापारी यांच्याकडे यांची उपलब्ध करून दिल्याबाबत प्रमाणपत्र**

अपचारी यांचे विरुध्दच्या साक्षीदारांची उलटतपासणी घेऊ देणाऱ्या, अधिकोषामधील पुरावाच्या पुष्टयर्थ असलेली कागदपत्रे पडताळणी, मचाबाबत साक्षीदार चौकशीमध्ये व बचावाचे दस्तऐवज सादर करण्याची आपण सर्व हक्कांचा वापरावी यांची अपचारी-यास उपलब्ध करून देण्यात आलेल्या आहेत.

➢ **अपचारी-यांनी कबूल केलेले दोषारोप :-**

फोटोग्राफ/१०७३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (फोटोसह) नेमणूक ए कंपनी, रायगड बल गट क्र.४२ पुणे यांनी त्यांचेवर ठेवण्यात आलेले दोषारोप मान्य केलेले नाहीत.

➢ **विभागीय चौकशीत तपासलेले सरकारी साक्षीदार :-**

१. सरकारी साक्षीदार क्र.१.- पोलिस हवालदार फोटोग्राफ नेमणूक एक कंपनी, गट क्र.४२ पुणे यांचे दिनांक २६/०४/२०२१ रोजीचा लूम ॲप व्हीडीओज कॉन्फरन्सद्वारे ऑनलाईन दिलेले निवेदन.

अपचारी फोटोग्राफ/१०७३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (फोटोसह) यांचे विरुध्दच्या विभागीय चौकशीमध्ये सरकारी साक्षीदार म्हणून दिनांक २८/०६/२०२० रोजी प्राथमिक चौकशीत नोंदविलेले निवेदन विभागीय चौकशी सभेचे समक्ष दस्तऐवज साक्षी, साक्षीदार म्हणून कसोटीस साक्षीदार यांनी, सभेचे अध्यक्षांचे समक्ष नमूद केले आहे.

अपचारी फोटोग्राफ/१०७३ देशमुख (फोटोसह) जी आपली सोबत मुंबई शहर येथे ऑर्ट डायरी कर्तव्यास असताना अमलदार यांचेकडे साक्षीदार महिला व इतर पीडीतांनी समुपदेशक सहायक पोलिसांनी चर्चा करणे करीता समुपदेशक कार्यालय येथे गेले होते. जी तेथे गेली तेव्हा फोटोग्राफ/फोटोसह हे मा. समुपदेशक सहायक यांना मोठमोठ्याने आरडाओरडा करून उद्धट बोलत होते ते विभागीय पोलीस ठाण्यास लागोपाठ आले.

अपचारी फोटोग्राफ/ १०७३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (फोटोसह) यांनी सरकारी साक्षीदारांची लूम ॲप व्हीडीओज कॉन्फरन्सद्वारे ऑनलाईन सेंटरमध्ये उलट तपासणी. (सदर लूम ॲप व्हीडीओज कॉन्फरन्सद्वारे ऑनलाईन तपासणी करिता अपचारी व सरकारी साक्षीदार यांची पूर्ण सहमती आहे.)

प्रश्न क्र.१	तुम्हाला विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी तुम्ही प्राथमिक चौकशीमध्ये दिलेले निवेदन व दोषारोप पत्र वाचण्यास दिले काय ? व ते तुम्हाला समजले आहे काय ?
उत्तर	होय वाचण्यास दिले आहे व ते मला समजले आहे.
प्रश्न क्र.२	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी पायधुनी अंमलदार फोटोग्राफ/१०७३ देशमुख व समुपदेशक सहायक पोलिसांचा वाचण्यासाठी जी घटना घडली त्याबाबत कळवळे पोलीस स्टेशन येथे पत्रक करीता बोलविण्यात आले काय ?
उत्तर	नाही.
प्रश्न क्र.३	तुम्ही दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी कार्यालयात जी घटना घडली येथे कोरोना सॅनिटायझरकरीता जाणार होता
उत्तर	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी सकाळीच जी घटना घडली येथे कोरोना सॅनिटायझरकरीता जाणार होतो व माझे पोलीस निरीक्षक यमुन तोमुरू हजर होते.
प्रश्न क्र.४	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी पुष्टेकरी येथे मेरा मानसा आणि फोटोग्राफ/१०७३ ते १८.०० ते १८.०० पर्यंत येथे होते काय ?
उत्तर	जी पुष्टेकरी रिटे नवाब आणि फोटोग्राफ/१०७३ गेले नाकाने मा जी बोलणे कार्यालयामध्ये कामकाज करत होतो. एकतु १३.२५ वाजता जी तेथे अधिकारी आले होते.
प्रश्न क्र.५	तुम्ही दोषारोप पत्र वाचले ते तुम्हाला समजले दोषारोप पत्रामध्ये जी निवेदन लिहून घेतलेला होता त्याबाबत आपले ते म्हणणे आहे काय ?

उत्तर	सदर प्रकरणात पोलीसांनी श्री. विनोद विठ्ठल खंडेकर यांचेवर गुन्हा नोंदविला आहे.
प्रश्न क्र.६	पोलीस/२०७३ देशमुख यांनी लोकप्रतिनिधी माननीय आमदार श्री खंडेकर यांना दुरध्वनी करून शिवीगाळ केली का ?
उत्तर	नाही.
प्रश्न क्र.७	पोलीस/२०७३ देशमुख यांनी लोकप्रतिनिधी माननीय श्री खंडेकर यांना निलंबनाच्या, प्रतिबंधक कायद्याच्या, दमदाटी, धमकावणे, मारण्याच्या धमक्या व मालमत्तेची धमकी दिली का ?
उत्तर	नाही.
प्रश्न क्र.८	पोलीस/२०७३ देशमुख यांनी पोलीस अधिकारी यांच्या बदल तोंडातून केले काय व अधिकारी यांना बदल करणे आहे बोलले का?
उत्तर	पोलीस/२०७३ देशमुख यांनी लोकप्रतिनिधी माननीय श्री खंडेकर यांच्याशी भांडण करून त्यांच्यावर विनाकारण गुन्हे दाखल करणे, प्रशासन कोणी मोठया श्री पोलिस/कर्मचारी यांचेवर दबाव आणणे, त्यांची खोटी कारणे करीता बाहेर गेले त्यामुळे तुम्ही काय कार्यवाही केली हे आम्हाला सांगा विचारत होते. त्यामुळे कोणत्या अधिकारी विचार नाही केला असे बोलत होते.
प्रश्न क्र.९	श्री.खंडेकर यांच्या आदेश पोलीस/२०७३ देशमुख हे पालन करीत होते काय?
उत्तर	नाही.
प्रश्न क्र.१०	पोलीस/२०७३ देशमुख हे उध्दटपणे बोलत होते काय ?
उत्तर	प्रश्न निर्माण होत नाही.
प्रश्न क्र.११	तुमच्या पोलीस/२०७३ देशमुख यांनी पोलीसांचे मला निलंबितच्या धमक्या दिल्या होत्या का?
उत्तर	होय केला होता.
प्रश्न क्र.१२	तुमच्या पोलीस/२०७३ देशमुख यांनी दोन कोन्स्टेबल तुम्ही लोकप्रतिनिधी माननीय श्री खंडेकर यांच्याकडे पाठवले/सोडले होते काय ?
उत्तर	याचा धक्का मुलगा/सोना आला आहे मी तेथे आहे पोलीस/देशमुख यांनी मला विचारले कि मी लोकप्रतिनिधी माननीय यांना भेटू का त्यावर मी त्यांना सांगितले होय भेटा.
प्रश्न क्र.१३	तुम्ही पोलीस निरीक्षक, ने पोलीस निरीक्षक या पदावर गट क्र.५ येथे आहे हे खरे आहे काय ?
उत्तर	नाही.
प्रश्न क्र.१४	तुम्ही पोलीस निरीक्षक म्हणून गट क्र.२ ला होता काय?
उत्तर	होय.
प्रश्न क्र.१५	तुम्ही पोलीस उपनिरीक्षक म्हणून गट क्र.१ ला होते काय ?
उत्तर	होय होतो.
प्रश्न क्र.१६	जसा तुम्ही पोलीस निरीक्षक म्हणून हे खरे आहे काय ?
उत्तर	होय
प्रश्न क्र.१७	तुम्ही गट क्र. १ साठी नेमणूकीस आहे हे खरे आहे काय?
उत्तर	होय बरोबर आहे.
प्रश्न क्र.१८	तुम्ही एक वाजता सायंकाळ दोघांपुढी पोलीस निरीक्षक/कर्मचारी अधिकारी म्हणून नेमणूकीस होते काय?
उत्तर	मी एक वाजता तुम्ही २ वाजता सोमवार नंतर कधीही कार्यालयीन वेळे होतो. त्यामुळे पोलिस/कर्मचारी म्हणून काम करत होतो.
प्रश्न क्र.१९	तुम्ही पोलिस/कर्मचारी अधिकारी म्हणून किती वर्षे होता?
उत्तर	जवळ २ वर्षे होतो.
प्रश्न क्र.२०	सीनिटायझर मध्ये आल्कोहोल आहे काय ?
उत्तर	होय सीनिटायझर मध्ये अल्कोहोल आहे
प्रश्न क्र.२१	पोलीसांचे सर्व कर्मचारी सीनिटायझरचा वापरावा वापरावा होतो काय ?
उत्तर	स्थानिक नागरिकांनी सीनिटायझरचा वापरावा वापरावा होतो.
प्रश्न क्र.२२	पोलीस/२०७३ देशमुख यांनी वैयक्तिक लाभासाठी करीता मजूर शासकीय वेळेत लाभार्थ्यांनी होते काय?

उत्तर	जी कंपनी मुंबई येथे वेळेत [illegible] होते मला काही माहीत नाही.
प्रश्न क्र.३२	[illegible] पोलीस [illegible] पोलीस [illegible] वेळ देत नव्हते हे खरे आहे काय ?
उत्तर	[illegible]
प्रश्न क्र.३३	तुम्ही दिनांक २८/०५/२०२० रोजी मुंबई येथे कॉलेज-११ सेलेब्रेशन २ करीता मुंबई येथे जे कंपनी कोरोना पॉझिटिव्ह/(+ve) देशमुख यांना तुम्ही क्वारंटाईन करीता घेऊन गेले होते काय ?
उत्तर	होय.
प्रश्न क्र.३४	पॉझिटिव्ह/(+ve) देशमुख यांचे निकटवर्तीय असलेले [illegible] यांचे क्वारंटाईन करीता होते काय व पॉझिटिव्ह/(+ve) देशमुख हे होते काय ?
उत्तर	होय होते बरोबर आहे.
प्रश्न क्र.३५	पॉझिटिव्ह/(+ve) देशमुख यांनी आदेशाचे पालन केले काय ?
उत्तर	होय केले.
प्रश्न क्र.३६	पॉझिटिव्ह/(+ve) देशमुख यांचे एप्रिल [illegible] ४८ होते हे खरे आहे काय ?
उत्तर	[illegible]
प्रश्न क्र.३७	तुम्ही दिलेला प्राथमिक फिर्यादीमध्ये आपला जबाब खोटा नाही ?
उत्तर	खोटा नाही जबाब दिलेला बरोबर आहे.
प्रश्न क्र.३८	तुम्ही दिलेल्या प्राथमिक फिर्यादी मध्ये जबाब व दोषारोप पत्रामध्ये [illegible] आरोपी [illegible] पत्र या [illegible] खरा आहे हे खरे आहे काय ?
उत्तर	मी दिलेला जबाब मी [illegible] आहे. [illegible] घटनेचा [illegible] तुम्हाला दिलेला जबाब [illegible] मी काही सांगू शकत नाही.
प्रश्न क्र.३९	तुम्ही खोटे बोल [illegible] व [illegible] करता हे खरे आहे काय ?
उत्तर	[illegible] मी [illegible] मी ३२ वर्षांपासून [illegible] नाही व [illegible]
प्रश्न क्र.४०	[illegible] तुम्ही [illegible] खोटा जबाब तुम्ही दिलेला [illegible] ?
उत्तर	मी [illegible] घटना [illegible] मी उत्तर देण्यास [illegible] नाही.
प्रश्न क्र.४१	[illegible] घटना ही [illegible] घडली हे खरे आहे काय?
उत्तर	नाही, माझा या घटनेशी संबंध नाही.
प्रश्न क्र.४२	आपचारी पॉझिटिव्ह/ (+ve) देशमुख यांचे [illegible] आहे [illegible] घटना [illegible] घडली हे खरे आहे काय?
उत्तर	नाही.
प्रश्न क्र.४३	[illegible] घटना [illegible] घडली का?
उत्तर	[illegible] घडली नाही.
प्रश्न क्र.४४	आपचारी पॉझिटिव्ह/ (+ve) देशमुख हे [illegible] [illegible] घटना [illegible] घडली [illegible] होता हे खरे आहे काय ?
उत्तर	मी [illegible] नाही.
प्रश्न क्र.४५	[illegible] घटना [illegible] घडली [illegible] नव्हते, हे बरोबर आहे काय?
उत्तर	[illegible]
प्रश्न क्र.४६	तुम्ही [illegible] को [illegible] ?
उत्तर	[illegible] मी [illegible] मी उत्तर दिलेले आहेत. [illegible] घटनेला [illegible] दिवस [illegible] आहेत.
प्रश्न क्र.४७	तुम्ही [illegible] अधिकारी [illegible] निरीक्षक [illegible] असे तुम्ही म्हणतात हे खरे आहे काय?
उत्तर	[illegible]

	/पदी उपस्थित आहात असे उत्तर विचारून नाहीत.
प्रश्न क्र.२८	तुमच्याला भारतीय घटनेबद्दल काय माहित आहे काय?
उत्तर	माहिती आहे परंतु या चौकशीचे अनुषंगाने प्रश्न विचारायचे नाहीत.
प्रश्न क्र.२९	भारत देश हा धर्मनिरपेक्ष देश आहे हे मान्य आहे का तुम्हाला ?
उत्तर	होय मान्य आहे.

विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी सरकारी साक्षीदारांची केलेली तपासणी

प्रश्न क्र.१	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी समादेशक महादेव यांनी तुम्हाला आपण रोजे जनता वसतीगृह येथे अनुक्रमे कोण-कोण अधिकारी उपस्थित होते, तसेच आपण कोणते शासकीय काम करते करीता तेथे ठिकाणी उपस्थित होता ?
उत्तर	वैद्यकीय अधिकारी, पोलीस/कर्मचारी सर्व सेवानिवृत्त माझे सोबत होते. सी.सी.टी.व्ही. कॅमेरा फुटेज-११ मध्ये मुंबई येथे जाणार असल्याने समादेशक महाराष्ट्र यांच्याकडे चर्चा करणे करीता गेले होते.
प्रश्न क्र.२	आपण प्रतिवादी यांच्याकडे निवेदनामध्ये पोहवा/१०७३ देशमुख (सोयाळे) हे समादेशक महाराष्ट्र यांच्याकडे मोठ्याने आवाजात भांडत बोलत असल्याचे नमूद केले आहे ते मोठ्या आवाजात भांडत काय बोलत होते ?
उत्तर	प्रतिवादी यांनी नाटक अंतिम फायदे साठी हे ही बाबासाहेब आंबेडकर जयंती करीता पहाटेपासून कार्य रोजे व त्यांचाकडे आपण काम करीत असतो त्यामुळे एखादाच कोणत्या आला तर त्याला नमस्कार कोण असे हातवारे करून मोठ्या आवाजात बोलत होते.
प्रश्न क्र.३	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी समादेशक महाराष्ट्र यांनाकडे अधिकारी पोहवा/१०७३ देशमुख (सोयाळे) यांनी आपणास मोठ्या आवाजात एकेरी व अर्वाच्य भाषेत आपशब्द वापरले होते काय ? व काय शब्द वापरले ?
उत्तर	मला ते आठवत नाही.
प्रश्न क्र.४	१४. प्रतिवादी रोजी डॉ.बाबासाहेब आंबेडकर जयंतीचे दिवशी रोजे जनता वसतीगृह अमरावती आपले वरिष्ठ अधिकारी कर्मचारी यांचाशी बाहेर जाऊन जयंती साजरी केलेली आहे परंतु तुम्ही तपासकामात अडथळा निर्माण तुम्हा नोट केला नाही असे समादेशक महाराष्ट्र श्री. खोडेकर यांना अपशब्द बोलत होते काय ?
उत्तर	होय बोलत होते वरीष्ठ आहे.
प्रश्न क्र.५	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी अधिकारी पोहवा/१०७३ देशमुख (सोयाळे) यांनी बाबासाहेब आंबेडकर जयंती साजरी केल्याचे जाहीर देणार आहात का असे धडकपणे वक्तव्य केले होते काय? यावर वक्तव्य जातीय तेढ निर्माण करणारे होते काय ?
उत्तर	मी ती वक्तव्ये तपासीमध्ये असल्यामुळे मी काही सांगू शकत नाही.
प्रश्न क्र.६	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी आपणाचे पोहवा/१०७३ देशमुख (सोयाळे) यांनी भारताचा घटनेमध्ये धर्मनिरपेक्ष देश आहे, तुम्ही आपणाशी वाद घेऊन प्रकरण एखाद्याचा स्थान करीत आहात असे आपणास व वैद्यकीय अधिकारी यांच्याकडे चर्चा करीत असताना आपणास अपशब्द बोलत होते काय ? अपशब्दाचे अनुषंगाने दिले आहेत काय ?
	ते काही अपशब्दाचे प्रकरणात व चौकशीमध्ये असेल तर त्याबाबतचे मी काही सांगू शकत नाही. माझ्या समोर अपशब्द वापरले गेलेले नाही.
प्रश्न क्र.७	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी आपणाचे पोहवा/१०७३ देशमुख (सोयाळे) यांनी समादेशक महाराष्ट्र कार्यालयात समादेशक महाराष्ट्र श्री विनोद खोडेकर यांना तुमच्याकडे चहुर रोजी आपणास मारहाण धमकी दिली होते काय ? तसेच त्यांनी शासकीय कामात अडथळा निर्माण करणारे कृत्य केले होते काय?
	माझे आपणास माहीत नाही. परंतु पोहवा यांनाच शासकीय कामात बोलतो हे शासकीय कामात अडथळा निर्माण करणारे ते.
प्रश्न क्र.८	पोहवा/१०७३ देशमुख (सोयाळे) यांनी आपणास तसेच समादेशक महाराष्ट्र श्री खोडेकर व इतर वरिष्ठ अधिकारी यांचे चर्चा आपणास शासकीय असे बोलत आपशब्द वापरले? त्यांनी केलेल्या तेढ्यामुळे आपणास पदाचा आपणास हानी झाले ??
	मला काही बोलले नाहीत पोहवा/१०७३ समादेशक महाराष्ट्र श्री खोडेकर यांच्याशी पोहवा आपणास बोलाचाली

	विधानसभेकरिता हे कृत्य गैरवर्तनाचे आहे ? आम्हाला समजले.
प्रश्न क्र. ९	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी झालेल्या घटनेच्यावेळी आरोपी पोहवा/१०७३ देशमुख (शेवाळे) यांचे कार्यालय परिसरामध्ये किती वेळा वास्तव्य निदर्शनास केले होते काय ?
	माझा याबाबत माहिती नाही.
प्रश्न क्र. १०	दि.०६/०५/२०२० रोजी पोहवा/देशमुख(शेवाळे) हे सन्माननीय सहायक पोलिस आयुक्त आणि वरिष्ठ पोलिस निरीक्षक यांच्या समोर काय बोलले होते. त्याबाबतची पोलीस निरीक्षक यांच्या आदेशाने काय कार्यवाही/ तपासकामी काय केले ?
	त्यावेळी त्या ठिकाणी बसलो होतो पोहवा/१०७३ देशमुख यांना वरिष्ठांचे म्हणणे मांडणे संदर्भ असे बोलत होतो.
प्रश्न क्र.११	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी पोहवा/देशमुख(शेवाळे) व सन्माननीय सहायक पोलिस आयुक्त यांच्यामध्ये घडलेल्या घटनेच्या अनुषंगाने तपासात काय सांगण्यात आहे काय ?
	नाही सर.

विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी फिर्यादीस देर लागल्यामुळे पुन्हा नवीन प्रश्न निर्माण झाल्याने आपणास यांनी केलेल्या विनंती नुसार खालील प्रमाणे प्रश्न.

प्रश्न क्र.१	तुम्ही फिर्यादीस विरोधात काय करत आहात आपल्या दैनंदिन कामकाजाकरीता हजरी लिहित आहे काय ?
उत्तर	मी फिर्यादीच्यावेळी दिलेल्या सरकारी कामकाजाकरीता दैनंदिन हजरी लिहित आहे व तसे वरिष्ठांना कळविले
प्रश्न क्र.२	तुम्ही दि. ०६/०५/२०२० रोजी घडलेल्या घटनेचा आलेला दैनंदिन हजरीमध्ये उल्लेख केलेला आहे काय ?
उत्तर	नाही. माझा तसेच दिलेला सरकारी कामकाजाबाबत घटनेचे वेळी नाही. सरकारी कामकाजाच्या हजरी मध्ये नोंद करून वरिष्ठांना कळविले. आरोपी हे माझे सन्माननीय कार्यालयास येऊन गेले त्याबाबत हजरीमध्ये नोंद करण्याची आवश्यकता नाही सन्माननीय सहायक पोलिस आयुक्त यांच्या ऐकण्यामध्ये आलेली नाही.

२. सरकारी साक्षीदार क्र. २.- वेळकीय अधिकारी डॉ.[illegible] जी लोखंडे, वैद्यकीय गट रुग्णालय, गट क्र.४१ पुणे

दिनांक २८/०५/२०२२ रोजीचा मुख्य श्री फिर्यादीची क्रॉसएक्झामिनेशन ऑनलाईन घेतलेले निवेदन.

आरोपी पोहवा/१०७३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (शेवाळे) यांचे विरुद्धच्या विभागीय चौकशीमध्ये सरकारी साक्षीदार दिनांक २८/०७/२०२२ रोजी प्राथमिक चौकशीत नोंदविलेले निवेदन विभागीय चौकशी मध्ये प्राप्त परिस्थिती [illegible]

माझा काहीही म्हणायचे नाही, असे म्हणणे सादर केले आहे.

दिनांक २६/०५/२०२० रोजी [illegible] कोरोनाबाधित कामकाजाच्या निमित्ताने कार्यालयामध्ये येणारे [illegible] सहायक पोलिस आयुक्त, [illegible] दि. १४ रोजी [illegible] आरोपी पोहवा/१०७३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (शेवाळे) हे मी कार्यालयासमोर कार्यालयीन कामकाजासंबंधी [illegible] सहायक पोलिस आयुक्त, [illegible] यांच्या [illegible] आरोपी [illegible] यांच्या [illegible] आरोपी [illegible] सहायक पोलिस आयुक्त, [illegible] यांच्या [illegible] आरोपी [illegible] आरोपी [illegible] आरोपी

उत्तर	अंदाजे ७०० ते ८०० मीटर लांब.
प्रश्न क्र.५	अपक्षारी याचिका/ १०७३ दिनांक पाणी विसर्जनाबाबत अंतर आपले अंतरावर पाहून मार्ग आहे काय?
उत्तर	मला वैयक्तिक विसर्जनाबाबत माहीती नाही किंवा अंतरावर पाहून असावे वाटते.
प्रश्न क्र.६	अपक्षीय सदस्यांना विसर्जन दरम्यान पोलीस संरक्षण श्री. दिलीप विठ्ठल खेडेकर यांचे नांव आहे काय ?
उत्तर	श्री. दिलीप विठ्ठल खेडेकर यांचे नावाचा उल्लेख नाही हे खरे आहे.
प्रश्न क्र.७	अपक्षारी याचिका/ १०७३ दिनांक पाणी समाजिक सहायक खेडेकर यांचेव पोलीस विसर्जन केली काय?
उत्तर	माहीत नाही/ विसर्जन केलेली नाही.
प्रश्न क्र.८	अपक्षारी याचिका/ १०७३ दिनांक पाणी समाजिक सहायक खेडेकर यांचेव पोलीस निरीक्षक चव्हाण, सर्वोच्च पाण, भारतसिंही धनकडे व नारायणकरीता अंतरावर पाहून पाणी असे कसी निदर्शन केले नाहीत
उत्तर	याबाबतचा काही निदर्शन मांडता येणार नाही.
प्रश्न क्र.९	दि.३/१/२०२० रोजी मिळाले निलंबनाचा मीडिया प्रसारण अनुपालन होता हे बरोबर आहे काय
उत्तर	होते
प्रश्न क्र.१०	पदाकरीता समाजसेवक पाणी सॅनिटायझर दिले होते काय ?
उत्तर	पदातील अधिकारी कर्मचारी हे सॅनिटायझर वापरत होते परंतु कोणी दिले सांगू शकत नाही.
प्रश्न क्र.११	सॅनिटायझर मध्ये ५० टक्के दिला मास्क उपलब्ध आहे का ?
उत्तर	होय.
प्रश्न क्र.१२	अपक्षारी याचिका/१०७३ पाणी समाजिक सहायक श्री. खेडेकर, पोलीस निरीक्षक खेडेकर व आपणास एनफाटी दाखविली. प्रतिवाद वकील, व विसर्जन व सरकारी वकीलमध्ये अडचणी संदर्भ प्रकरणे आणि निर्णय करे आहे काय?
उत्तर	माहीत नसणे नाही.
प्रश्न क्र.१३	याचिका/१०७३ दिनांक पाणी समाजिक सहायक श्री. खेडेकर वेदपाठक अधिकारी खेडेमध्ये व पोलीस निरीक्षक खेडेकर यांच्या तिघांचा खोटे आरोप लावले का?
उत्तर	माझ्यामार्फत वेगळीच लावले समाजिक सहायक श्री खेडेकर व पोलिस श्री.खेडेकर यांच्यामध्ये माझा माहीत नाही.
प्रश्न क्र.१४	अपक्षारी याचिका/१०७३ दिनांक पाणी कोणते खोटे आरोप लावले?
उत्तर	दिनांक १४ जानेवारी २०२० रोजी आपले पदातील काही पोलीस अधिकारी व कर्मचारी पदाचा चोर पाहून झाडे लावणे कसे त्यांच्याकडे मी जबाबदार आहे व कसलेले समाजिक सहायक खेडेकर व पोलीस निरीक्षक खेडेकर जबाबदार आहे असे आपणेवर आरोप ठेवले.
प्रश्न क्र.१५	कोरोनाच्या १९ या पहिल्या लाट अधिकच पदात काही फरक आहे ?
उत्तर	सरकारी नियमाप्रमाणे शिस्त पदात दिनांक २०२० ते डिसेंबरपर्यंत अंमलबजावणी सुरु आहे.
प्रश्न क्र.१६	दिनांक ऑक्टोबर दोषारोप आरोपपत्र ५० तारखेला दोषी का?
उत्तर	होय झालेला आहे.
प्रश्न क्र.१७	गोपनीय अहवालाचे आपणास माहीत काय ?
उत्तर	माहीत नाही.
प्रश्न क्र.१८	आपणास कोणती कलम पोलीस अधिनियमाचे नोटीस दिले सुनावणी माहीत आहे काय ?
उत्तर	माहीत नाही.
प्रश्न क्र.१९	तुम्ही डॉ. बाबासाहेब आंबेडकर भारतीय घटनेचे शिल्पकार यांना ओळखता काय ?
उत्तर	हे भारतीय घटनेचे शिल्पकार असून राष्ट्रीय पुरुष आहेत.
प्रश्न क्र.२०	तुम्ही पदाचा १०७३ दिनांक पाणी ओळखता काय ?
उत्तर	होय झालेला आहे.
प्रश्न क्र.२१	पदाचा १०७३ दिनांक पाणी पदातील कामाचे ते चालावे आरोपित आहेत काय ?
उत्तर	होय. ते चालावे आरोपित आहेत

विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी सरकारी साक्षीदारांची केलेली तपासणी

प्रश्न क्र.१	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी समादेशक महाराष्ट्र कारागृहात आपल्या रोषा अनुसार चौकशी कामाकरीता सदर ठिकाणी उपस्थित होते ? तसेच आपण कोणते शासकीय काम करण्या करीता सदर ठिकाणी उपस्थित होता ?
उत्तर	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी ६.०० वा. चे दरम्यान लॉकडाऊन कोरोना प्रादुर्भाव वाढल्याने मी समादेशक कार्यालय येथे आलो होतो. व तेथे पोलीस निरीक्षक पंढरीनाथ व समादेशक महाराष्ट्र खंडेकर साहेब हाजरच्यानी बसले होते. मी प्रथम कोरोना प्रतिबंधक उपाय योजने संदर्भात चर्चा केली त्याकरिता मी आलो होतो.
प्रश्न क्र.२	आपण प्राथमिक चौकशी निवेदनामध्ये नमूद केलेप्रमाणे पोहवा/१०७३ देशमुख (सेवानिवृत्त) हे समादेशक महाराष्ट्र यांच्याशी मोठ्याने आवाजात व असभ्य भाषेत वाद घालत होते ?
उत्तर	पोहवा देशमुख यांनी निवेदनात केली कि १४ एप्रिल रोजी डॉ.बाबासाहेब आंबेडकर जयंतीचे दिवशी देशात लॉकडाऊन असताना आपले मातहत काही अधिकारी कर्मचारी यांनी मुख्यालय बाहेर जाऊन जयंती साजरी केलेली आहे म्हणजेच ही समादेशक महाराष्ट्र, पोलीस निरीक्षक कल्याणकारी व मी संगणमताने केली आहे असे मोठ्याने आवाजात असभ्यपणे भाषेत बोलत होते.
प्रश्न क्र.३	दि.०६/०५/२०२० रोजी समादेशक महाराष्ट्र कार्यालयात अपचारी पोहवा/१०७३ देशमुख (सेवानिवृत्त) यांनी आपणास मोठ्याने आवाजात एकेरी व अर्वाच्य भाषेत अपशब्द वापरले होते काय? व काय शब्द वापरले होते?
उत्तर	अपचारी पोहवा/१०७३ देशमुख (सेवानिवृत्त) यांनी या घटनेचा डॉक्टर हे जबाबदार आहे व डॉक्टर यांची कार्यवाही करायला पाहिजे असे एकेरी शब्द वापरले होते.
प्रश्न क्र.४	दि. १४ एप्रिल रोजी डॉ.बाबासाहेब आंबेडकर जयंतीचे दिवशी देशात लॉकडाऊन असताना आपले मातहत काही अधिकारी कर्मचारी यांनी मुख्यालय बाहेर जाऊन जयंती साजरी केलेली आहे, परंतु तुम्ही त्यामध्ये आहात पर्यंत मुद्दा चौकशी केलेच नाही असे समादेशक साहेब श्री. खंडेकर यांना बोलत होते काय ?
उत्तर	होय.
प्रश्न क्र.५	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी अपचारी पोहवा/१०७३ देशमुख (सेवानिवृत्त) आपणास देशात का किंवा शिवाजी महाराज आपणास पगार देणार आहेत का, असे भडकावू वक्तव्य केले होते काय? सदर वक्तव्य जातीय द्वेष निर्माण करणारे होते काय ?
उत्तर	माझ्या उपस्थितीत असे झालेले नाही.
प्रश्न क्र.६	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी अपचारी पोहवा/१०७३ देशमुख (सेवानिवृत्त) यांनी भारताचा पाकिस्तान बरोबर अडचण, तुम्ही संगनमताने खाद्य पेऊन प्रकरण दडपण्याचा प्रयत्न करीत आहात असे आपणास व पोलिस/पेडेकर यांना उद्देशून काही वादग्रस्त अपशब्द वापरून प्रयत्न करू लागले होते काय? अपचारी अंगावर धावून येत असताना आपण काय कार्यवाही केली?
उत्तर	मी त्या अगोदर तेथून निघून गेलो होतो.
प्रश्न क्र.७	दि.६/५/२०२० रोजी अपचारी पोहवा/१०७३ देशमुख (सेवानिवृत्त) दारुच्याच्यामुळे ते मद्यपान केलेल्या अवस्थेमध्ये होते असे कसाय आपणास जाणवले होते काय? वैद्यकीय अधिकारी म्हणून सदर ठिकाणी आपले काय कर्तव्य होते ?
उत्तर	मी त्या कालावधीत उपस्थित नव्हतो.
प्रश्न क्र.८	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी अपचारी पोहवा/१०७३ देशमुख (सेवानिवृत्त) यांनी समादेशक महाराष्ट्र कार्यालयात समादेशक महाराष्ट्र श्री दिलीप खंडेकर यांच्या मुलाच्याकडे संतुष्ट पैसे असतो अशाच्या मागणी धमकी दिली होती काय ? तसेच त्यांनी शासकीय वाहनात अवैधरित्या निर्माण करण्याचे कृत्य केले होते काय ?
उत्तर	त्याबाबतीत मी तेथे उपस्थित नव्हतो.
प्रश्न क्र.९	पोहवा/१०७३ देशमुख (सेवानिवृत्त) यांनी आपणास तसेच जमा.सहा. श्री खंडेकर व इतर वरिष्ठ अधिकारी यांचे पगारा आपमान होईल असे कोणते आक्षेपार्ह वापरले त्यांनी केलेल्या गैरवर्तनामुळे आपल्या पदाचा अवमान झाला काय ?
उत्तर	सुरुवातीला वापरले होते परंतु त्यानंतर मी तेथून निघून गेलो, करोनार आहे.
प्रश्न क्र.१०	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी झालेल्या घटनेच्यावेळी अपचारी पोहवा/१०७३ देशमुख (सेवानिवृत्त) यांनी कार्यालय परिसरामध्ये भितीचे आवरण निर्माण झाले होते काय ?
	मी त्यावेळी उपस्थित नव्हतो.

प्रश्न क्र.११	पोहवा/१०७३ देशमुख (सोळके) हे सामाजिक सहायक म्हणून काम करत असताना एखादी गोष्ट अलीकडे करून घेतात होते काय ?
उत्तर	मुख्यालयी बोलावे होते.
प्रश्न क्र.१२	सदर घटनेचा अनुषंगाने आपणास अजून काही सांगावयाचे आहे काय?
उत्तर	पोहवा/१०७३ देशमुख यांनी दि. १८ एप्रिल २०२० रोजी डॉ. बाबासाहेब आंबेडकर जयंती साजरी करणे करीता गडचांदूर येथील अधिकारी व कर्मचारी बाहेर गेले होते, ही घटना घडली पाहता सपादेशक सहायक, पोलीस निरीक्षक कल्याणकारी व मी हजर झालो आहे. व बाहेर गेलेले कर्मचारी व अधिकारी यांचेकडे मुद्दे उपस्थित करणेबाबत विचारणा केले असता तर मी स्वतंत्र सॉफीसने की प्रशासकीय कामकाजाबाबत माझा काही संबंध नाही असे सांगून मी निघून गेलेलो आहे. अजून काही सांगावयाचे नाही.

६. सरकारी साक्षीदार क्र. ६.- पोलीस उप निरीक्षक/ विकास गुलाब वासनिक, नेमणूक ई कंपनी, वर्धा दिनांक २९/०४/२०२२ रोजीचा झुम मीट व्हीडीओ कॉन्फरन्सद्वारे ऑनलाईन घेतलेले निवेदन.

अपचारी पोहवा/१०७३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (सोळके) यांचे विरुद्धचा विभागीय चौकशीमध्ये सरकारी साक्षीदार यांनी दिनांक १५/०४/२०२० रोजी प्राथमिक चौकशीत नोंदविलेले निवेदन विभागीय चौकशी मध्ये साक्ष घेण्यात यावा, यापेक्षा मला काहीही सांगावयाचे नाही, असे जबाबात नमूद केले आहे.

सरकारी साक्षीदार यांनी प्राथमिक चौकशी जबाबात नमूद केले आहे कि, दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी नियंत्रण कक्ष येथून फोन आला व मला सपादेशक कार्यालयात बोलावून घेतले. सपादेशक कार्यालय येथे आल्यानंतर दैनिक अधिकारी असाई/ डी के नायर, एस.टी.इन्चार्ज सपोहवा/ एस व्ही पाटील, सपोना/ जी व्ही निकम, तसेच वन आर टी गाडी ड्रायर असून त्यामध्ये पोहवा/सपोना व शिपाई सपोशि/ डोंगरवार हे हजर होते त्यानंतर सपोहवा/ १०८४ देशमुख (सोळके) यांनी वरिष्ठ अधिकारी यांच्याशी विचारविनिमय करतांना सामाजिक सभाभान, शारीरिक सामाजिक अंतराचे तसेच मास्क घालणे बंधनकारक असल्याने त्यांची संपूर्ण सर्वोपचार केंद्र पुर्ण येथून वैद्यकीय तपासणी करून सहकारी सदर कार्यालयाचे सपादेशक सहायक सो. यांचे पत्र मिळाले त्याअनुषंगाने दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी गट क्र.०१ पुर्ण निपाणी बस येथे १५.०० वा. हजरी करून सोबत दैनिक अधिकारी, वनगारडी, एल.पी. इन्चार्ज यांचे सोबत पोहवा/१०७३ देशमुख यांची वैद्यकीय तपासणी करणेकरीता चामोर्शी ते वैरागड ला रिक्षाणी घेऊन गेले चामोर्शी पोलीस चौकी येथील पोलीस कर्मचारी यांना सोबत घेऊन संपूर्ण सर्वोपचार रुग्णालय पुर्ण येथे जाऊन वैद्यकीय तपासणी केली व वैद्यकीय रिपोर्ट चामोर्शी पोलीस चौकी येथील पोलीस कर्मचारी यांच्याकडे दिला. पोहवा/१०७३ देशमुख यांना १९.२० वा गडचिरोलीचा आणून सोडावे व तसा रिपोर्ट सपादेशक सहायक यांना दिला.

अपचारी पोहवा/१०७३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (सोळके) यांची सरकारी साक्षीदारांची झुम मीट व्हीडीओ कॉन्फरन्सद्वारे ऑनलाईन घेतलेली उलट तपासणी. (सदर झुम मीट व्हीडीओ कॉन्फरन्सद्वारे ऑनलाईन तपासणी करिता अपचारी व सरकारी साक्षीदार यांची पूर्ण सहमती आहे.)

प्रश्न क्र.१	विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी तुमचा दोषारोप पत्र व प्राथमिक चौकशी मधील जबाब वाचण्यास दिले काय? व ते तुमच्याला समजले आहे काय?
उत्तर	मला समजले आहे.
प्रश्न क्र.२	दोषारोप पत्रामध्ये दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी १३.१० वाजताचे दाखविले आहे काय ?
उत्तर	होय.
प्रश्न क्र.३	मालमत्ता जप्तीची घटना दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी १३.१० वाजता घडली काय ?
उत्तर	दोषारोप पत्रामध्ये नमूद आहे परंतु मला माहीत नाही.
प्रश्न क्र.४	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी घडलेली घटना तुम्ही समक्ष पाहिली आहे काय?
उत्तर	दोषारोप पत्रामध्ये नमूद घटना मी पाहिलेली नाही.
प्रश्न क्र.५	आपले प्राथमिक जबाबानुसार सदर घटना घडली त्यावेळी तुम्ही हजर नव्हतो हे बरोबर आहे काय ?
उत्तर	होय.
प्रश्न क्र.६	तुम्ही पोहवा/१०७३ देशमुख यांना वैद्यकीय तपासणी करीता सर्वोपचार रुग्णालय पुर्ण येथे घेऊन गेले होते काय?
उत्तर	होय.

प्रश्न क्र.७	पोहवा/१०७३ देशमुख यांना वैद्यकीय तपासणी करीता घेऊन जाताना आरोपी सोबत व इतर अंमलदार यांचेवर सोबत गैरवर्तन केले काय?
उत्तर	माझ्या सोबत व इतर अंमलदार यांचा सोबत त्यांनी कोणतेही गैरवर्तन केलेले नाही.
प्रश्न क्र.८	पोहवा/१०७३ देशमुख यांना वैद्यकीय तपासणी करीता घेऊन जाताना सरकारी वाहन होते काय ?
उत्तर	होय एक क्रु आर.टी.ई वाहन व एक सरकारी वाहन होते.
प्रश्न क्र.९	पोहवा/१०७३ देशमुख यांना वैद्यकीय तपासणी करीता घेऊन जाताना किती अधिकारी अंमलदार होते ?
उत्तर	तीन क्रु आर.टी.ई कर्मचारी ड्रायव्हर अधिकारी अजय नायर, एल.पी/बबासु पाटील, एल.पी/ निकम, तीन चालक पोलीस स्टेशन येथील एक कर्मचारी होते.
प्रश्न क्र.१०	तुम्ही पोहवा/१०७३ देशमुख यांना किती वाजता वैद्यकीय तपासणी करीता घेऊन गेले होते ? व त्यांना किती वाजता परत आणले?
उत्तर	दुपारी तीन वाजता वैद्यकीय तपासणी करीता घेऊन गेले होते व संध्याकाळी ५.३० वाजताच्या पुढे आणले.
प्रश्न क्र.११	दोषारोप पत्र तुम्ही बाबते ने तुम्हाला कळल्ये तुम्ही रोकारोपा प्रमाणे कडकोली घटना घडली नाही व ऐकली नाही हे खरोखर आहे काय ?
उत्तर	होय सदरची घटना मी घडलेली नाही व ऐकलेलेही नाही.

विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी सरकारी साक्षीदारांची घेतलेली तपासणी

प्रश्न क्र.१	आपण समादेशक कार्यालय येथे असलेला पोहवा/१०७३ देशमुख (शेवाळे) हे समादेशक सहायक श्री शेंडेकर यांचेशी मोठ मोठया आवाजात बोलून त्यांचे ऑफिस सोडून गेले होते काय?
उत्तर	ऑफिस सोडून गेलेले मी पाहिलेले नाही मी आतो त्यावेळी कंट्रोल रूम असल्याने ऑफिसची हे तेथे कमी होते व बोलत होते, परंतु ते कशाबद्दल बोलत होते हे माझ्या माहीत नाही. तसेच कंट्रोल रूमचे पडदे विरुध्दाचा समजले.
प्रश्न क्र.२	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी पोहवा/१०७३ देशमुख (शेवाळे) यांनी वरीष्ठ अधिकारी यांचेशी चांगल्या प्रकारचे गैरवर्तन केले ? वरीष्ठ अधिकारी यांचेशी मोठमोठ आवाजात वाद घातला होता काय ?
उत्तर	माझ्या समोर असे काहीही घडलेले नाही.
प्रश्न क्र.३	दि.०६/०५/२०२० रोजी आरोपी पोहवा/१०७३ देशमुख (शेवाळे) यांनी वरीष्ठ अधिकारी यांना शिवीगाळ करून त्यांचे अगोदर पिक्चर न्याऊन कार्यालय परिसरामध्ये मिरवीने वातावरण निर्माण केले होते काय ?
उत्तर	मला माहीत नाही.
प्रश्न क्र.४	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी पोहवा/१०७३ देशमुख (शेवाळे) यांच्या वैद्यकीय तपासणी करीता घेऊन जात असताना त्यांचे अगोदरचाही व इतर अंमलदार यांचेशी वर्तन कसे होते?
उत्तर	पोहवा/ देशमुख यांचे माझ्याशी व इतर अंमलदार यांचा सोबत वर्तन चांगले होते
प्रश्न क्र.५	सरकारकडे आरोपीस अजून काय सांगावयाचे आहे काय ?
उत्तर	नाही मला अजून काही सांगावयाचे नाही.

४. सरकारी समादेशक क्र.४.- सहायक पोलीस उप निरीक्षक/ भालचंद्र के नायर, नेमणुक एम कंपनी यांचा दिनांक २६/०४/२०२२ रोजीचा ग्रुप ऑफ व्हॉट्सॲप व्हॉट्सॲपवरील ऑनलाईन घेतलेला जबाब.

अपराधी पोहवा/१०७३ रामदास शिवाजी देशमुख (शेवाळे) यांचे विरुध्दचा विभागीय चौकशीमध्ये सरकारी साक्षीदार यांनी दिनांक १४/०९/२०२० रोजी प्राथमिक चौकशीत नोंदविलेले निवेदन विभागीय चौकशी मध्ये ग्राह्य धरण्यात यावा, यापेक्षा मला काहीही सांगावयाचे नाही, असे जबाबात नमूद केले आहे.

दिनांक ०६/०५/२०२० माझे रोजी ऑनिका अधिकारी म्हणून नेमणुक करण्यात आली होती. साधारण १३.१० वाजताचे फोन रिसर आला फोन आला होता त्याप्रमाणे समादेशक कार्यालय येथे गेला असता त्यांठिकाणी सर्व तोफखाना, एल पी, जमादारही हजर होते. समादेशक सहायक व पोहवा/ देशमुख यांच्यात चर्चा चालू होती. त्यानंतर पोहवा/ श्री जी बर्वानिक यांचे

[illegible] पोहवा/ शेंबाळे यांची मेडिकल इमर्जन्सीच्या समुन मार्डीमधार रुग्णालय, पुणे येथे पेशन्ट [illegible] आदेश दिल्याचे [illegible] आर्थिक लाभ घे, बदुआरी, यांचे सोबत भी पोहवा/ देशमुख यांना समुन रुग्णालय पुणे यांनीकडील मानवडी पोलीस चौकी या ठिकाणी पेशन्ट घेऊन गेले असता तेथील पोलीस कर्मचारी यांना पेशन्ट समुन रुग्णालय येथे नाऊन वैद्यकीय अधिकारी यांचे समक्ष तपासणी केली आहे. व पोहवा/ देशमुख यांना गहाळ आणून सोडले. सदर तपासणी रिपोर्ट मानवडी पोलीस चौकी येथील कर्मचारी कर्मचारी यांचेकडे होता.

तपशील पोहवा/ १०७३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (शेंबाळे) यांनी सरकारी साक्षीदारांची ड्रग्ज ॲण्ड व्हॉईसची कॉन्फरन्सद्वारे ऑनलाईन फेरतपासणी उलट तपासणी. (सदर ड्रग्ज ॲण्ड व्हॉईसची कॉन्फरन्सद्वारे ऑनलाईन तपासणी करिता अपचारी व सरकारी साक्षीदार यांची पूर्ण सहमती आहे.)

प्रश्न क्र.१	विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी तुम्हाला दोषारोप पत्र व (तुम्ही दिलेल्या साक्षीमधे चौकशीमध्ये जबाब म्हणून दिला आहे) व ते तुम्हाला वाचून चौकशी सभेला समजले आहे काय?
उत्तर	होय मला समजले आहे.
प्रश्न क्र.२	दिनांक ०६/०५/२०२० ते आज रोजी पर्यंत मानवडी पोलीस स्टेशन,मेरोपालाल पोलीस चौकी येथे कोणी तुम्हाला मारहाण दुखापत केली नाही/ साक्ष नोंदविणे करिता बोलाविण्यात आले होते काय ?
उत्तर	कोणी बोलाविलेले नाही व अजून गेलो नाही.
प्रश्न क्र.३	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी किती वाजता समुन सार्वजनिक रुग्णालय येथे वैद्यकीय तपासणी करिता पोहवा/(१०७३) देशमुख यांना पेशन्ट घेऊन गेला होता ?
उत्तर	अंदाजे दोन ते अडीच वाजे दरम्यान पेशन्ट घेऊन गेलो होतो.
प्रश्न क्र.४	तुम्ही पोहवा/(१०७३) देशमुख यांना समुन सार्वजनिक रुग्णालय येथे वैद्यकीय तपासणीकरिता घेऊन पेशन्ट गेला होता काय ?
उत्तर	प्रथम आम्ही लोणी मानवडी पोलीस स्टेशन येथे पेशन्ट गेलो त्यानंतर लोणी समुन रुग्णालय येथे पेशन्ट गेलो तसुन मेरोपालाल पोलीस चौकीमधे येथे आलो मेरोपालाल पोलीस चौकीमधील पोलीस अमलदार यांना सोबत पेशन्ट समुन रुग्णालय येथे वैद्यकीय तपासणी करिता गेलो.
प्रश्न क्र.५	समुन रुग्णालय येथे वैद्यकीय तपासणी करणे करिता किती वेळ झाला होता ?
उत्तर	अंदाजे सायंकाळी ६ ते ७ वाजेपर्यंत झाले होते.
प्रश्न क्र.६	समुन सार्वजनिक रुग्णालय मध्ये वैद्यकीय तपासणीबाबत कोरोना अनुषंगाने मृत्यू झालेली व्यक्ती (प्रेत) सबंधे डिक्लेरी होते काय?
उत्तर	आम्ही संबंधु असत नाही.
प्रश्न क्र.७	पोहवा/(१०७३) देशमुख यांना वैद्यकीय तपासणी करिता पेशन्ट घेऊन जाताना किती शासकीय वाहने सोबत होती ?
उत्तर	दोन शासकीय वाहने होती. एक बदुआरी व एक सुमो वाहन होते.
प्रश्न क्र.८	एक बदुआरी गाडी व एक सुमो वाहन सपोनि/पोलीस महानिरीक्षक श्री खोंडेकर यांनी पेशन्ट घेऊन जाण्यास सांगितले होते काय ?
उत्तर	होय.
प्रश्न क्र.९	पोहवा/(१०७३) देशमुख यांना वैद्यकीय तपासणी करिता पेशन्ट घेऊन जाताना बदुआरी व सुमो गाडी बदुआरी व सुमो गाडी मध्ये एकूण व्यक्ती होते काय ?
उत्तर	बदुआरी गाडीमध्ये तीन व्यक्ती होते. पोहवा/(१०७३) देशमुख, बदुआरी व एक सुमो गाडी. चालक होती अजुन एक होते परंतु त्यांचे नाव माहिती नाही.
प्रश्न क्र.१०	जी दुसरी सुमो गाडी होती त्यामध्ये किती पोलीस अमलदार होते ?
उत्तर	सुमो गाडीमध्ये पोहवा/देशमुख एल.पी/ संभाजी पाटोळे (चालक) व बदुआरी चे चालक होते.
प्रश्न क्र.११	पोहवा/(१०७३) देशमुख यांनी श्री खोंडेकर साहेबांना त्यांचे किती फोन आले ?
उत्तर	त्यांनी माझ्या अगोदर किमान दोनदा साहेब.
प्रश्न क्र.१२	पोहवा/(१०७३) देशमुख यांनी श्री खोंडेकर साहेबांना त्यांच्याबाबतची चौकशी गेले होते काय ?
उत्तर	नाही.

प्रश्न क्र.१३	पोहवा/१०७३ देशमुख यांनी श्री खेडेकर साहेबांना निवेदनाद्वारे, मारहाण करण्याचा प्रयत्न, प्राणघातक धमकी, आर्थिक मदत केली होती काय ?
उत्तर	माझ्या समोर काही घडलेले नाही.
प्रश्न क्र.१४	तुमची १२.३० वाजले पासून १४.०० वाजेपर्यंत सभादेशक सहायक सोबत सभा होती काय ?
उत्तर	होय मी हजर होतो.
प्रश्न क्र.१५	तुमचेही सदर वेळी दैनिक अधिकारी म्हणून कर्तव्यास होता काय ?
उत्तर	होय
प्रश्न क्र.१६	वरीलप्रमाणे पत्र विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी आपणास उपलब्ध दिले त्याप्रमाणे पोहवा/१०७३ देशमुख यांनी दोषारोप प्रमाणे गैरवर्तन केले काय ?
उत्तर	माझ्या समक्ष घडलेली घटना नाही.

विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी सरकारी साक्षीदारांची केलेली उलटतपासणी

प्रश्न क्र.१	दि.०६/०५/२०२० रोजी आपणास निवेदन कक्ष येथून सभादेशक कार्यालय येथे बदलावयाची कोणत्या होते ?
उत्तर	निवेदन कक्ष येथून फोन येताच फोन आल्याने सभादेशक सहायक यांना कोणत्याच मुळे मी त्यांना रिपोर्ट करणे करीता गेलो होतो पोहवा/१०७३ देशमुख यांना वैद्यकीय तपासणी करीता घेऊन जाणेबाबत परिपत्रक/वासनिक यांच्या कडेहा यांनेबाबत आदेश दिले.
प्रश्न क्र.२	आपण सभादेशक कार्यालय येथे यांनेबाबत पोहवा/१०७३ देशमुख (सेवाठे) हे सभादेशक सहायक यांचेशी मोठ्याने आवाजात बोलून, शिवीगाळ करून त्यांचे अंगावर धावून जात होते काय? तसेच उपस्थित इतर अधिकारी यांचे अंगावर धावून गेले होते काय?
उत्तर	नाही. मी माझ्या स्वतःचे कामात होतो.
प्रश्न क्र.३	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी झालेल्या घटनेचाबाबतीत आरोपी पोहवा/१०७३ देशमुख (सेवाठे) यांनी कार्यालय परिसरामध्ये चिडीचे वातावरण निर्माण केले होते हे बरोबर आहे काय ?
उत्तर	नाही.
प्रश्न क्र.४	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी पोहवा/१०७३ देशमुख (सेवाठे) यांना वैद्यकीय तपासणी करीता घेऊन जात असताना त्यांचे आपल्याशी व इतर अधिकारी यांचेशी वर्तन कसे होते?
उत्तर	ठीक होते.
प्रश्न क्र.५	सदरचाबाबत न्यायालय अमूक काय प्रतिवादाचे आहे काय ?
उत्तर	नाही.

५. सरकारी साक्षीदार क्र.५:- तेजस्विनी सहा.पो.उप निरीक्षक/पालु निपुणे जगताळे नेमणूक जी केंद्रनी यांचा दिनांक २२/०४/२०२२ रोजीचा जबाब...

सरकारी पोहवा/१०७३ यांचेवर शिस्तभंगाच्या देशमुख (सेवाठे) यांचे विरुद्धच्या विभागीय चौकशीमध्ये सरकारी साक्षीदार यांनी दिनांक १४/०८/२०२० रोजी प्राथमिक चौकशीत नोंदविलेले निवेदन विभागीय चौकशी मध्ये प्रथम चरण्यात उभा, यांचेशी प्रश्न कायदेशीर योग्यतेचे नाही. असे उपस्थित मुद्दे केले आहे.

प्राथमिक चौकशी अहवालात नमूद केले आहे की, दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी १३.०० वा. सभादेशक सहायक यांनी मार्च लाईनिक यांना बोलविले आहे त्याप्रमाणे मेन ऑफिस येथे गेले होते. सभादेशक सहायक हे कार्यालयासमोरील मोकळ्या मैदानामध्ये आपल्याच ड्राइव्हरशी स्थानिक कंपनी मालक, पो.नि. कल्याणकारी, वैद्यकीय अधिकारी यांचे सोबत कार्यालयीन कामकाज करत होते. त्यानंतर पोलीस हवालदार /१० नाव एस देशमुख (सेवाठे) हे तेथे आले व मारहाण आणि बोलणे की, पोलीस निरीक्षक कोळेकर व इतर कर्मचारी कॉन्फरन्स कक्षात १४ पॉइंट रोजी एटाकडे जाऊन डी. पाचपांडेच अर्जदाराकडे जाऊनी चाकरी केली त्याबाबतची सीसीटीव्ही फुटेज आपल्याकडे असून सुद्धा आपण त्यांचेवर कोणत्याही प्रकारचे गुन्हा का दाखल केला नाही. त्यानंतर तेथूनच सर्वांत यांनी सभादेशक सहायक यांचे समक्ष कार्यालयीन कामकाजाकरिता अडचणी यांचे केले व रिपोर्ट मागवला. आमची सर्व तोंडामिक सामानिक जेवण देशमुख सभादेशक कार्यालयाच्या समोरील रस्त्याचा उर्ध्व होता. पोहवा/ देशमुख हे वरील प्रमाणे मोठ्याने आवाजात विचारणा करत होते. त्यावर सभादेशक सहायक यांनी आपले म्हणणे लिखी

सदरचा मजूर करा व सोबत पुरावा देखील जोडा त्याप्रमाणे आमची सर्वसाधारण योग्य ती कार्यवाही करू. परंतु देसाईगंज हे ठिकाणाच्या मनपिठीतील नसून, केवळ्याच आल्यानंतर पहाणी सर्व प्रकरण रेकॉर्डवर घेतलेली आहे व ही खरी आहे. त्यानंतर पोहवा/ देसाईगंज यांना वैद्यकीय तपासणीकरिता पाठवून यासंबंधी आदेश समादेशक सहायक यांनी दिले. जी कंपनी ऑडिटमुळे व्यवसाय सुरूवात करत चर्चा झालेनंतर सर्व लोकांकरिता निमूल आहे.

अपक्षारी पोहवा/ ६०५६ राजेंद्र शिवाजी देसाईगंज (ओबीसी) यांची सरकारी साक्षीदारांची घेतलेली उलटतपासणी

प्रश्न क्र.१	तुमचाच विभागीय चौकशी अधिकारी पोलीस कर्मचारी यांनी घेतलेला जबाबाप्रमाणे आरोपीविरुद्ध आहे हे मान्य आहे काय ?
उत्तर	होय, विभागीय चौकशी मध्ये सरकारी साक्षीदार म्हणूनच त्यांचा नोंदविणे करीता.
प्रश्न क्र.२	विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी तुमचाच पोलीसांचे एक पत्र साक्षीदार दिले काय? व ते तुमचाच समक्षच आणि काय?
उत्तर	पोलीसांचे पत्र माझा साक्षीदार दिले आहे व ते माझ्या समक्षच आहे.
प्रश्न क्र.३	पोलीसांचे पत्रामध्ये श्री.विलीप विठ्ठल खोब्रागडे यांचा नामोल्लेख नाही हे कबूल आहे काय ?
उत्तर	पोलीसांचे पत्रामध्ये नावाचा उल्लेख नाही.
प्रश्न क्र.४	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी कोविड-१९ या संबंध लॉकडाऊन होता हे खरे आहे का ?
उत्तर	होय.
प्रश्न क्र.५	कोविड-१९ या काळात उपनगरात अत्यावश्यक सामानाचे, सामानाचे ओनर देणत होते हे खरे आहे काय ?
उत्तर	होय. हे खरे आहे.
प्रश्न क्र.६	गट मुख्यालयामधील व परिसर गेट, बंदुक आत बाहेर जाण्यास वैद्यकीय उपचार घेतल्याने बंदी होती हे खरे आहे काय ?
उत्तर	वैद्यकीय उपचार करिता सोडले जात होते, त्यानंतरच्या सर्व बंद होते.
प्रश्न क्र.७	गट मुख्यालयामध्ये सर्व ठिकाणी निरनिराळ बंदी होती हे खरे आहे काय ?
उत्तर	होय बरोबर आहे.
प्रश्न क्र.८	गटामध्ये सर्वसाधारण सॅनिटाइजर वापरण्यास हे खरे आहे काय ?
उत्तर	होय हे खरे आहे. वैद्यकीय दिवा वापरत होते.
प्रश्न क्र.९	सॅनिटाइजरमध्ये अल्कोहोल राहते काय ?
उत्तर	होय पण अल्कोहोल प्रमाण बाबत मला नाही.
प्रश्न क्र.१०	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी अंदाजे १३.१०वा. कोठे होते ?
उत्तर	मा.समादेशक यांचे कार्यालय चौकशीस पुढील ड्यूटी ठिकाणावर रोजचा डीएसपीचे पालन करून उभे होते.
प्रश्न क्र.११	समादेशक सहायक श्री खोब्रागडे हे कोठे थांबले होते ?
उत्तर	समादेशक कार्यालय समोरील लॉन ठिकाणी अंदाजाप्रमाणे अंदाजाप्रमाणे झाडाच्या खाली थांबले होते.
प्रश्न क्र.१२	समादेशक यांचा तुम्ही उभे होते त्यापासून समादेशक सहायक श्री खोब्रागडे हे थांबलेल्या ठिकाणाच्या झाडाच्या पर्यंतचे अंतर किती होते ?
उत्तर	अंदाजे १०० ते १५० फुट होते.
प्रश्न क्र.१३	समादेशक सहायक श्री खोब्रागडे हे कोणत्या गाण्यावर होते ?
उत्तर	समादेशक सहायक श्री खोब्रागडे यांनी खाकी गाण्यावर परिधान केलेला होता.
प्रश्न क्र.१४	पोहवा/१०७३ देसाईगंज यांनी दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी कोणता गाण्यावर परिधान केलेला होता?
उत्तर	खाकी गाण्यावर परिधान केला होता.
प्रश्न क्र.१५	दि.०६/०५/२०२० रोजी अंदाजे १३.१० वा. समादेशक सहायक श्री खोब्रागडे यांचा समोर पोहवा/ देसाईगंज हे होते काय ?
उत्तर	होय.
प्रश्न क्र.१६	पोहवा/ देसाईगंज व समादेशक सहायक श्री खोब्रागडे यांच्यामध्ये किती अंतर होते ?
उत्तर	पोहवा/ देसाईगंज व समादेशक सहायक श्री खोब्रागडे यांच्यामध्ये अंदाजे १० ते १५ फुट अंतर होते.
प्रश्न क्र.१७	समादेशक सहायक श्री खोब्रागडे व पोहवा/ देसाईगंज हे तुमच्या पासून १०० ते १५० फुट अंतरावर

	आजपर्यंत तुमच्याकडे संबंधित ऐकण्यास येत होते काय ?
उत्तर	[illegible] प्रमाणात संबंधित ऐकण्यास येत होते.
प्रश्न क्र.१८	पोहवा/१०७३ देशमुख हे सभादेशक सहायक श्री खंडेकर यांच्या अंगावर धावून गेले होते काय ?
उत्तर	पोहवा/१०७३ देशमुख हे सभादेशक सहायक श्री खंडेकर यांच्या अंगावर माझ्या समक्ष धावून गेलेले नाहीत.
प्रश्न क्र.१९	पोहवा/१०७३ देशमुख यांनी सभादेशक सहायक श्री खंडेकर यांना शिवीगाळ केली का ?
उत्तर	पोहवा/१०७३ देशमुख यांनी सभादेशक सहायक श्री खंडेकर यांना माझ्या समक्ष शिवीगाळ केली नाही.
प्रश्न क्र.२०	पोहवा/१०७३ देशमुख यांनी सभादेशक सहायक श्री खंडेकर यांना अश्लील भाषा, अश्लील चाळाच, धमाक्यो, दमदाटी तसेच तुमच्याबद्दल वापर केलेल असे गैरवर्तन केले काय ?
उत्तर	माझ्या समक्ष असे गैरवर्तन केलेले नाही.
प्रश्न क्र.२१	तुमच्या पूर्व प्रकार बाबतची पोलीस चौकशी [illegible] पोलीस चौकी येथे [illegible] जबाब, [illegible] कुमार [illegible] पोलीस [illegible] पोलीस [illegible] अधिकारी/कर्मचारी यांनी [illegible] घेतलेले होते काय ?
उत्तर	नाही.
प्रश्न क्र.२२	सर्व कामगारांचे [illegible] सभादेशक कार्यालय [illegible] होते व सुमारे [illegible] फुट होते. [illegible] सभादेशक सहायक श्री खंडेकर व पोहवा/१०७३ देशमुख यांच्या [illegible] होते काय ?
उत्तर	होय.
प्रश्न क्र.२३	सभादेशक सहायक श्री खंडेकर यांच्या [illegible] अधिकारी, [illegible] होते काय ?
उत्तर	होय.
प्रश्न क्र.२४	तुमच्या [illegible] कोविड-१९ लॉकडाउन [illegible] मुंबई येथे [illegible] करीता [illegible] [illegible] होते व तुमची कंपनी [illegible] गेले होते काय ?
उत्तर	होय.
प्रश्न क्र.२५	[illegible] रमेश [illegible] हे कंपनी [illegible] [illegible] होते काय ?
उत्तर	होय.
प्रश्न क्र.२६	तुमच्या [illegible] पोहवा/१०७३ देशमुख यांनाही [illegible] केले होते काय ? व हे लॉकडाउन व [illegible] मध्ये मुंबई [illegible] होते काय ?
उत्तर	होय.
प्रश्न क्र.२७	पोहवा/१०७३ देशमुख यांनी लॉकडाउन मध्ये मुंबई येथे [illegible] येथे [illegible] बनविलेले [illegible] काय ?
उत्तर	पोहवा/१०७३ देशमुख यांना मुंबई येथे [illegible] [illegible] [illegible] होते.
प्रश्न क्र.२८	मुंबई [illegible] करीता पोहवा/१०७३ देशमुख यांना [illegible] केले होते त्याबद्दल त्यांचे [illegible] होते ?
उत्तर	[illegible] [illegible] [illegible] नाही.

जिल्हाधीन चौकशी अधिकारी यांनी सरकारी साक्षीदारांची केलेली तपासणी

प्रश्न क्र.१	दि.०६/०५/२०२० रोजी आपणास सभादेशक सहायक यांनी सभादेशक कार्यालय येथे [illegible] बोलविले होते ? व आपण किती वाजता सभादेशक कार्यालय येथे गेला होता ?
उत्तर	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी १३.०० वा. सभादेशक कार्यालय येथे जे कंपनी कोविड-१९ लॉकडाउनदरम्यान मुंबई येथे जायचे असल्याने त्या संदर्भात चर्चा करीता बोलविले होते, त्यामुळे १३.०५ वाजता सभादेशक कार्यालयाच्या [illegible] [illegible] सामाजिक अंतर ठेवून पुढील आदेशाची वाट पाहत होतो.
प्रश्न क्र.२	सदरच्या [illegible] [illegible] [illegible]

	सबंध स्थानिक कंपनी व्यवस्थापक लिपिकांचा व पोलिस/कर्मचाऱ्यांची चौकशी करून तसेच वैद्यकीय अधिकारी हजर होते.
प्रश्न क्र.३	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी आपचारी पोहवा/१०७३ देशमुख (सोमाळे) हे कार्यालय परिसरामध्ये आले तेव्हा समादेशक महाव्यवस्थापक यांचेशी ते प्रथम कोणत्या विषयावर चर्चा करत होते?
उत्तर	मी माझा सगळ्या स्टाफशी चर्चा सुरु होती, सामाजिक अंतर ठेवून आम्ही सोबत उभे असल्याने त्याबाबत काही माहीत नाही.
प्रश्न क्र.४	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी पोहवा/१०७३ देशमुख (सोमाळे) हे बारबार मोठ्या आवाजात समादेशक महाव्यवस्थापक यांचेशी काय बोलत होते ?
उत्तर	सामाजिक अंतर ठेवून आम्ही सोबत उभे असल्याने त्याबाबत ऐकू येत नव्हते परंतु १४ एप्रिल रोजी गटबाहेर वाटप डॉ.बाबासाहेब आंबेडकर यांची जयंती कोणी साजरी केली त्याबाबत सी.सी.टी.व्ही फुटेज आधुन देखील आपण त्यांच्यावर कोणत्याही प्रकारची कार्यवाही तसेच गुन्हा का दाखल केला नाही हे पोहवा/१०७३ देशमुख सोबत बोलत होते हे आम्ही ऐकला आहे.
प्रश्न क्र.५	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी आपचारी पोहवा/१०७३ देशमुख (सोमाळे) यांनी आंबेडकर त्यांना नगर देवर का लिला विचारली महाराज त्यानाच नगर देवर नाहीत का असे भडकाऊ वक्तव्य केले होते काय? सदर वक्तव्य जातीय तेढ निर्माण करणारे होते काय ?
उत्तर	माझ्या समोर असे वक्तव्य केलेले नाही, परंतु सदर आम्ही चेतनपुरी केले असल्याने त्यातील तेढ निर्माण करणारे आहे.
प्रश्न क्र.६	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी आपचारी पोहवा/१०७३ देशमुख(सोमाळे) यांनी भारताचा पोलिसांना बनवत आहात, तुमची मागणीसाठी साथ घेऊन प्रकरण वाढवण्याचा प्रयत्न करीत आहात असे पोलिस/ चौकीवर व वैद्यकीय अधिकारी डॉक्टर यांना सार्वजनिक ठिकाणी वापरून अपशब्द वापरून प्रयत्न केले त्याबाबत आपचारी हे अधिकारी यांच्या अंगावर धावून जात असल्याने आपण काय कार्यवाही केली ?
उत्तर	आमच्या समोर जातीय कोणताही प्रकार घडलेला नाही.
प्रश्न क्र.७	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी आपचारी पोहवा/१०७३ देशमुख (सोमाळे) यांनी समादेशक महाव्यवस्थापक समादेशक महाव्यवस्थापक श्री दिलीप खेडेकर यांना तुमच्याकडे पाहून घेतो, अशी आपल्या सेवा धमकी दिली होती काय ? तसेच त्यांनी शासकीय कामात अडथळा निर्माण करण्याचे कृत्य केले होते काय?
उत्तर	पोहवा/१०७३ देशमुख (सोमाळे) यांनी समादेशक महाव्यवस्थापक श्री दिलीप खेडेकर यांना आमचे समोर धमकी दिलेली नाही, तसेच शासकीय कामात अडथळा केल्या किंवा तसे वाटल्याबद्दल आम्ही सांगू शकत नाही.
प्रश्न क्र.८	पोहवा/१०७३ देशमुख (सोमाळे) यांनी समादेशक महाव्यवस्थापक श्री खेडेकर व इतर वरिष्ठ अधिकारी यांचे प्रयत्न आपण हेतूत असे कोणते अपशब्द वापरले आहे काय? त्यांनी केलेल्या गैरवर्तनामुळे वरिष्ठ अधिकारी यांच्या प्रयत्न अवमान झाला आहे काय? तसेच दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी ते समादेशक महाव्यवस्थापक श्री खेडेकर व वैद्यकीय अधिकारी अथवा पोलिस/चौकीवर यांच्या अंगावर धावून गेले होते काय ?
उत्तर	सदरची घटना आमचे समक्ष झालेली नाही, त्यामुळे सदरबाबत आम्ही काहीही सांगू शकत नाही.
प्रश्न क्र. ९	पोहवा/१०७३ देशमुख (सोमाळे) यांनी समादेशक महाव्यवस्थापक यांचेशी बारबार मोठ्या आवाजात बोलून ते समादेशक महाव्यवस्थापक यांना अपशब्दाचे काय म्हणाले हे स्पष्ट सांगू शकता काय?
उत्तर	आमच्या ठिकाणी समादेशक महाव्यवस्थापक श्री खेडेकर साहेब यांच्या समक्ष मी, तसेच सर्वांनी सोशल डिस्टन्स ठेवले त्यामुळे आम्ही सामाजिक अंतर ठेवून उभे होतो त्यामुळे पोहवा/१०७३ देशमुख (सोमाळे) हे पोलीस निरीक्षक श्री कर्डिले व इतर अधिकारी यांच्यासोबत बाजूला १४ एप्रिल रोजी गटबाहेर वाटप डॉ.बाबासाहेब आंबेडकर जयंती साजरी केली त्याबाबत सी.सी.टी.व्ही फुटेज आधुन देखील आपण त्यांच्यावर कोणत्याही प्रकारची कार्यवाही तसेच गुन्हा का दाखल केला नाही हे बोलत होते. सदरचे सर्व संभाषण व्हिडीओ रेकॉर्डींग केलेली आहे.
प्रश्न क्र. १०	दि.०६/०५/२०२० रोजी घडलेल्या घटनेचे व्हीडीओ रेकॉर्डींग ची चाळणी केली असता आपले समादेशक साहे. श्री खेडेकर व पोहवा/१०७३ देशमुख(सोमाळे) यांचे समोरच्या बाजूस उभे असल्याचे दिसून येत आहे, त्यामुळे सदर घटनेची सत्यता प्रत्यक्षदर्शी प्रयत्न करून आहात असे आमचे मत आहे, याबाबत आपणास काय सांगायचे आहे काय ?
उत्तर	समादेशक महाव्यवस्थापक श्री खेडेकर यांच्या समक्ष मी १० फुटावर आम्ही उभे होतो. समादेशक महाव्यवस्थापक श्री

	चौकशीचे व पोहवा/१०७३ देशमुख (शेवाळे) चौकशी अधिकारी मुक्त होते म्हणजेच आमची कागदे उभे होते. आमचे समक्ष झालेली सत्य घटना आमची प्रश्न क्र. १ मध्ये उत्तर दिलेले आहे त्यामुळे आमची घटनेची माहितीही सरकारी तपासिकेमध्ये प्रकाश करत नाही.
प्रश्न क्र. ११	सदरबाबत आपणास अजून काय सांगावयाचे आहे काय ?
उत्तर	नाही.

६. सरकारी साक्षीदार क्र.६.- तेरणीक सहा.पो.उप निरीक्षक/बाळासाहेब मच्छिंद्र कुटे,नेमणूक एक कंपनी यांचा दिनांक २२/०४/२०२१ रोजीचा जबाब...

आरोपी पोहवा/१०७३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (शेवाळे) यांचे विरुद्धच्या विभागीय चौकशीमध्ये सरकारी साक्षीदार यांनी दिनांक १४/०८/२०२० रोजी प्राथमिक चौकशीत नोंदविलेले निवेदन विभागीय चौकशी मध्ये ग्राह्य धरण्यात यावा, याबाबत मला काहीही सांगावयाचे नाही, असे म्हणणे सादर केले आहे.

प्राथमिक चौकशी जबाबात नमूद केले आहे की, दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी १३.०० वा. समादेशक सहायक यांनी माझे तोंडावर मास्क बांधलेले असे/त्याप्रमाणे मास्क लावलेला होता. समादेशक सहायक हे कार्यालयासमोरील मोकळ्या जागेमध्ये थांबलेल्या प्राप्तावाली स्थानिक कंपनी नायक, पो.नि. बाळासाहेब, चेरपकोष अधिकारी यांचे सोबत कार्यालयीन कामकाज करत होते. त्यानंतर पोलीस हवालदार /१० नार एक देशमुख (शेवाळे) हे तेथे आले व माझ्या आजूबाजूला बोलले की, पोलीस निरीक्षक कोकाटे व इतर कर्मचारी कोरोनाबाधा झाल्यामुळे १४ दिवस रोजी घरीच आहेत. त्यानंतर अधिकारी नवीन भरती केलेले त्यांच्याबरोबर सीसीटीव्ही फुटेज आणण्याकरिता अमृत सुधा आणण्याकरिता कोरोनाची प्रकरणे सुरू झाल्याने कोणाचाही प्रकरणे सुरू झाल्याने कोणाचाही संपर्क होऊ नये म्हणून मी त्यांना सांगितले. त्यानंतर सोडणिक यांचे यांनी समादेशक सहायक यांचे समक्ष कार्यालयीन कामकाजाबाबतीत माझ्याशी चर्चा केली व निघून गेलो. आम्ही सर्व सोडणिक सामाजिक अंतर ठेवून समादेशक कार्यालयाच्या समोरील रस्त्यावर उभे होतो. पोहवा/ देशमुख हे वरील प्रमाणे मोठ्या आवाजात विचारणा करत होते. त्यावर समादेशक सहायक यांनी आपले म्हणणे लेखी स्वरूपात सादर करा व सोबत पुरावा देखील जोडा म्हणजे आपली समस्या चांगल्या प्रकारे कळेल. परंतु देशमुख हे ऐकण्याच्या मनस्थितीत नव्हते. कोरोनामध्ये अडचणीत असलेली माझी इकडील रेकॉर्डींग करीत आहे व ती सत्य आहे. त्यानंतर पोहवा/ देशमुख यांनी वरिष्ठांकडे तक्रार केली. त्यांचे आदेश समादेशक सहायक यांनी दिले की कंपनी प्रतिनिधी यांनी मुंबई येथे जाऊन चर्चा झालेनंतर माझी सोडणिक निलंबित झाली.

आरोपी पोहवा/ १०७३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (शेवाळे) यांनी सरकारी साक्षीदाराची घेतलेली उलटतपासणी

प्रश्न क्र.१	तुम्हाला विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी कोणत्या कारणास्तव चौकशीला आहे याबाबत माहीत आहे काय ?
उत्तर	होय विभागीय चौकशी मध्ये सरकारी साक्षीदार असल्याने जबाब नोंदविण्यास बोलावले.
प्रश्न क्र.२	विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी तुम्हाला दोषारोप पत्र वाचण्यास दिले काय? व ते तुम्हाला समजले आहे काय?
उत्तर	होय.
प्रश्न क्र.३	तुमची दोषारोप पत्र पूर्ण वाचले आहे काय ?
उत्तर	होय.
प्रश्न क्र.४	दोषारोप पत्रामध्ये श्री.विनोद विठ्ठल खंडेकर यांचा नामोल्लेख नाही हे बरोबर आहे काय ?
उत्तर	दोषारोप पत्रामध्ये नामोल्लेख नाही.
प्रश्न क्र.५	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी तुम्हाला वर्तमान काय होते ?
उत्तर	एका कंपनीमध्ये तेरणीक पदावर काम करत असल्याने एक कंपनी कार्यालयात नियमित कामकाज करत होतो.
प्रश्न क्र.६	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी किती ते किती वाजेपर्यंत एक कंपनी कार्यालयामध्ये तुम्ही काम करत होता ?
उत्तर	सकाळी ०७.०० ते १३.०० वा.दरम्यान एक कंपनी कार्यालयात काम करत होतो.
प्रश्न क्र.७	त्यानंतर तुमचे कामकाज संपले व तेथून तुम्ही सुट्टी झाली हे बरोबर आहे काय ?
उत्तर	माझे कामकाज सुरू असताना निवाणा कडा येथून फोनद्वारे चर्चा सुमारे १३.०० वा. कोणती कागदपत्रे सोबत घ्यावे या फोन आला होता. फोनवरील सांगितले की, सर्व तेरणीक यांना समादेशक सहायक यांनी फोन आल्याचा रोजे सोडणिक आले.
प्रश्न क्र.८	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी व्हॉट्सॲप.एप वर मेसेज लोकेशन होता हे बरोबर आहे का ?

उत्तर	होय
प्रश्न क्र.८	फोजीहि-१९ ची लागण झालेल्या रुग्णांचे अलगीकरणाचे सरकारीमध्ये अंतर ठेवले होते हे खरे आहे काय ?
उत्तर	होय हे खरे आहे.
प्रश्न क्र.९	गट मुख्यालयामधील ए एरिया गेट, ४४२ गेट, मेघुल आत बाहेर जाणाऱ्या वेळेवेळी उपचार घेतून बंदी होती हे खरे आहे काय ?
उत्तर	वेळेवेळी उपचार करीता सोडले जात होते, त्यामुळेच्या सर्व बंद होते.
प्रश्न क्र.१०	गट मुख्यालयामध्ये सर्व ठिकाणी किराणाचा बंदी होती हे खरे आहे काय ?
उत्तर	होय.
प्रश्न क्र.११	गट मध्ये सॅनिटायझर उपलब्ध हे खरे आहे काय ?
उत्तर	होय हे खरे आहे.
प्रश्न क्र.१२	गटामध्ये पुरेसे सॅनिटायझर,मास्क कोरोना १५,२६ मध्ये सॅनिटायझर मास्क वाटप करत होते काय?
उत्तर	होय, सॅनिटायझर वाटप करत होते.
प्रश्न क्र.१३	सॅनिटायझर मध्ये ५० टक्के अल्कोहोल राहते हे सुरक्षित वाटतेस आहे काय ?
उत्तर	सॅनिटायझर मध्ये अल्कोहोल राहते परंतु नाक किंवा डोळ्ये असते हे योग्य वाटत नाही.
प्रश्न क्र.१४	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी अंदाजे १३.१० वाजे होते ?
उत्तर	मा.आमदारांचे सोबत पोलीस पुरुषोत्तम डोंगरी रामचंद्र सोबत डॉक्टरसोबत फोनवर बोलत उभे होतो.
प्रश्न क्र.१५	आमदारांचे सहायक श्री खेडेकर हे कोठे बसले होते ?
उत्तर	आमदारांचे कार्यालय समोरील लोक डिस्टन्सी असलेल्या जोपड्यात झाडाच्या खाली असले होते.
प्रश्न क्र.१६	आमदारांचे सेंटर हे लोक डिस्टन्सी असलेल्या जोपड्याचा झाडाचे अंतर किती होते ?
उत्तर	आमदारांचे सेंटर ते लोक अंतराचे अंतर १५० फुट आहे.
प्रश्न क्र.१७	आमदारांचे सहायक श्री खेडेकर हे चालतच गावामध्ये होते ?
उत्तर	आमदारांचे सहायक श्री खेडेकर यांनी आपली गाडीवर परिसरात फिरत होता.
प्रश्न क्र.१८	दि. ०६/०५/२०२० रोजी अंदाजे १३.१० वा. आमदारांचे सहायक श्री खेडेकर यांचेवर कमांड पोलीस/ देशमुख हे होते काय ?
उत्तर	होय.
प्रश्न क्र.१९	पोलीस/ देशमुख व आमदारांचे सहायक श्री खेडेकर यांच्यामध्ये किती अंतर होते ?
उत्तर	पोलीस/ देशमुख व आमदारांचे सहायक श्री खेडेकर यांच्यामध्ये अंदाजे १० ते १२ फुट होते.
प्रश्न क्र.२०	आमदारांचे सहायक श्री खेडेकर व पोलीस/ देशमुख हे एकमेकांपासून १५० फुट अंतरावर असताना तुमचा त्यांचे संभाषण ऐकायचा येत होते काय ?
उत्तर	वरीलप्रमाणे संभाषण ऐकायचा येत होते.
प्रश्न क्र.२१	पोलीस/१४७३ देशमुख हे आमदारांचे सहायक श्री खेडेकर यांच्या अंगावर धावून गेले होते काय ?
उत्तर	पोलीस/१४७३ देशमुख हे आमदारांचे सहायक श्री खेडेकर यांच्या अंगावर माझ्या समक्ष धावून गेलेले नाहीत.
प्रश्न क्र.२२	पोलीस/१४७३ देशमुख यांनी आमदारांचे सहायक श्री खेडेकर यांना शिवीगाळ केली का ?
उत्तर	पोलीस/१४७३ देशमुख यांनी आमदारांचे सहायक श्री खेडेकर यांना माझ्या समक्ष शिवीगाळ केली नाही.
प्रश्न क्र.२३	वरदळ बेडी पोलीस/१४७३ देशमुख यांनी मद्यपान केल्याचा तुमचा संशय आला काय?
उत्तर	सोशल डिस्टन्सचे आत असल्याने मद्यपानाबाबत सांगू शकत नाही.
प्रश्न क्र.२४	पोलीस/१४७३ देशमुख यांनी आमदारांचे सहायक श्री. खेडेकर यांना मोठ्याने आवाजात अपशब्द वापरले नाही हे खरे आहे काय ?
उत्तर	माझ्या समक्ष काही झालेले नसल्याने मी सदरबाबत सांगू शकत नाही.
प्रश्न क्र.२५	पोलीस/१४७३ देशमुख यांच्याकडे डेक्कन आणणे दोघांचे पाय तुटतील व तुम्हाला पुणे सोडायचे नाही असे तुटतील अशा शब्दांमध्ये धमकी दिली म्हणजे दोघांचेसमक्ष काही बडबड नाही हे खरे आहे काय ?
उत्तर	दोघांचेसमक्ष मी काहीही सांगू शकत नाही.

प्रश्न क्र.२६	सदर घटनेच्या अनुषंगाने आरोपीत वानवडी पोलीस स्टेशन (पौड) यांना पोलीस चौकी) येथे जबाबाकरीता बोलविण्यात आले होते काय ?
उत्तर	नाही.
प्रश्न क्र.२७	भारत सरकार व महाराष्ट्र शासन यांनी कोविड-१९ च्या अनुषंगाने वेळोवेळी घालेदेले मार्गदर्शक सूचनांच्या अंमलबजावणी निरीक्षकांकडे भा.द.वि कलम १८६, १८८ अन्वये गुन्हा दाखल करत होते हे खरे आहे काय ?
उत्तर	सदरबाबत आमची कैफीयत आरोपीत न झाल्याने कोणतीही माहिती देता येत नाही.
प्रश्न क्र.२८	दिनांक १४ एप्रिल २०२० रोजी पोलीस निरीक्षक अनिल कवडीकडे हे गडाबाहेर गेले होते काय?
उत्तर	दिनांक १४ एप्रिल २०२० रोजी मी गडचिरोलीत येथे नक्षल बंदोबस्तात होतो. त्यामुळे नक्की माहिती नाही.

७.सरकारी साक्षीदार क्र.७.- तेजस्विक पोलीस हवालदार/ मंगेश भगवान माटील नेमणूक ही कंपनी सचिवालय गट क्र. १ पुणे यांचा दिनांक २२/०४/२०२१ रोजीचा जबाब...

अपघाती मोटार/ १०७३ रजिस्ट्रेशन डिक्कीची मोटारसुध (मोकळे) यांनी सरकारी साक्षीदारांची घेतलेली उलटतपासणी

प्रश्न क्र.१	गुन्ह्याचा विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी कोणत्या कारणासाठी बोलविले आहे याबाबत माहीत आहे काय?
उत्तर	होय विभागीय चौकशी मध्ये सरकारी साक्षीदार म्हणून जबाब नोंदविणे करीता
प्रश्न क्र.२	विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी तुम्हाला चौकशीचे पत्र वाचण्यास दिले काय? त्याचे तुम्हाला समजले काय?
उत्तर	होय.
प्रश्न क्र.३	तुम्ही चौकशीचे पत्र पूर्ण वाचले आहे काय ?
उत्तर	होय.
प्रश्न क्र.३	चौकशीचे पत्रामध्ये श्री.दिलीप विठ्ठल खेडेकर यांच्या नावाचा उल्लेख नाही हे बरोबर आहे काय ?
उत्तर	चौकशीचे पत्रामध्ये नावाचा उल्लेख नाही.
प्रश्न क्र.४	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी तुम्हाला चौकशीस बोलविले होते ?
उत्तर	ही कंपनीमध्ये नियमित पद्धतीने असल्याने ही कंपनी कार्यालयात कायमस्वरूपी कामकाज करत होते.
प्रश्न क्र.५	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी किती ते किती वाजेपर्यंत ही कंपनी कार्यालयामध्ये तुम्ही काम करत होता ?
उत्तर	सकाळी ९.३० ते १३.०० वा.पर्यंत ही कंपनी कार्यालयात काम करत होती.
प्रश्न क्र.६	त्यानंतर तुम्ही कामकाज संपवून व जेवणाची सुट्टी झाली हे बरोबर आहे काय ?
उत्तर	होय.
प्रश्न क्र.७	तुम्ही जेवणासाठी कोठे गेले होते ?
उत्तर	मी जेवणासाठी गेलो नव्हतो. साधारण १३.०० वा. मेन ऑफिस पेशुव पेठ रोड पोच झाल्यानंतर, सर्व लोकांना फोन सर्वसाधारण स्वरूपाचे सांगितले. आणी बोलविले. आहे असा फोन आल्यावरून मी व माझा बरोबर नेहमीचे मोहन/ मारुती, ते.सागर/ कुटे, ते.सागर/सावंत, व ते.अमर/नाईक असणी सर्वजण जनसेवक कार्यालय येथे आलो.
प्रश्न क्र.८	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी कोविड-१९ चा लॉकडाऊन होता हे बरोबर आहे का ?
उत्तर	होय
प्रश्न क्र.९	कोविड-१९ चा शासन प्रमाणात प्रादुर्भाव असल्याने मास्कचा वापर केला होते हे खरे आहे काय ?
उत्तर	होय
प्रश्न क्र.१०	गट मुख्यालयामधील ए.सीरिया गेट, ४४२ गेट, पेशुव आत बाहेर जाणारा वेगवेगळा उपयोग सोडून केले होते हे खरे आहे काय ?
उत्तर	होय
प्रश्न क्र.११	गट मुख्यालयामध्ये आणि डिक्कीची किरणास बंदी होती हे खरे आहे काय ?

उत्तर	होय.
प्रश्न क्र.१३	गट मध्ये अनेकजण सॅनिटाइझर वापरतायत हे खरे आहे काय ?
उत्तर	कोरोनाच्या पार्श्वभूमीवर प्रसारमाध्यमे, लोकप्रतिनिधी, अधिकारी, शिक्षक सॅनिटाइझर वापरत असतील.
प्रश्न क्र.१४	आमच्या पुणे कॉन्टॉनमेंट, मनपा वार्ड क्र.२५,२६ मधील प्रोहिबिटेड गट मुख्यालय मध्ये सॅनिटाइझर वाटले होते हे खरे आहे ?
उत्तर	होय.
प्रश्न क्र.१५	सॅनिटाइझर मध्ये ५० टक्के अल्कोहोल राहते हे तुम्हाला माहीत आहे काय ?
उत्तर	या बाबत मला माहीती नाही.
प्रश्न क्र.१६	दिनांक २६/०५/२०२० रोजी ६३.६० मे.कोटे होते ?
उत्तर	या समादेशक यांच्या पत्रात पाहिजे.
प्रश्न क्र.१७	समादेशक सहायक श्री खेडेकर हे कोठे बसले होते ?
उत्तर	समादेशक कार्यालया समोरील लॉन डिकाली असलेल्या खुर्चीवर बसले होते.
प्रश्न क्र.१८	समादेशक यांचा ते लॉन डिकाली असलेल्या जागेचा इतरांचे अंतर किती होते ?
उत्तर	अंदाजे १०० फुट आहे.
प्रश्न क्र.१९	समादेशक सहायक श्री खेडेकर हे कोणत्या गणवेशात होते ?
उत्तर	समादेशक सहायक श्री खेडेकर यांनी खाकी गणवेश परिधान केलेला होता.
प्रश्न क्र.२०	दिनांक २६/०५/२०२० रोजी समादेशक सहायक श्री खेडेकर यांच्या समोर पोहवा/ देशमुख हे होते काय ?
उत्तर	होय
प्रश्न क्र.२१	पोहवा/ देशमुख व समादेशक सहायक श्री खेडेकर यांच्यामध्ये किती अंतर होते ?
उत्तर	पोहवा/ देशमुख व समादेशक सहायक श्री खेडेकर यांच्यामध्ये अंदाजे ८ ते १० फुट होते.
प्रश्न क्र.२२	दिनांक २६/०५/२०२० रोजी निगडीचे आठवडाच हे वाढवले होते आणि हे पुणे कंटुन्मेंटकडे जाणे होते हे खरेच आहे काय ?
उत्तर	खोडसा प्रमाणात खरे मजकूर होते.
प्रश्न क्र.२२	समादेशक कार्यालय व समादेशक सहायक कार्यालय व लेखापाल कार्यालय यांचे समोर पुणे पत्रतीन झाडे आहेत काय ?
उत्तर	होय आहेत.
प्रश्न क्र.२३	समादेशक कार्यालय व समादेशक सहायक कार्यालय व लेखापाल कार्यालय यामध्ये व मध्यामी आहे हे खरे आहे काय ?
उत्तर	होय खरे आहे.
प्रश्न क्र.२४	समादेशक सहायक श्री खेडेकर व पोहवा/ देशमुख हे तुमच्या पासुन १०० फुट अंतरावर असल्याने तुम्हाला त्यांचे संभाषण ऐकण्यास येत होते काय ?
उत्तर	खोडसा प्रमाणात ऐकण्यास येत होते.
प्रश्न क्र.२५	पोहवा/१०७३ देशमुख हे समादेशक सहायक श्री खेडेकर यांच्या अगदी जवळ थांबले होते काय ?
उत्तर	पोहवा/१०७३ देशमुख हे समादेशक सहायक श्री खेडेकर यांच्या अगदी जवळ थांबले नाहीत.
प्रश्न क्र.२६	पोहवा/१०७३ देशमुख यांनी समादेशक सहायक श्री खेडेकर यांना विचारणा केली का ?
उत्तर	पोहवा/१०७३ देशमुख यांनी समादेशक सहायक श्री खेडेकर यांना विचारणा केली नाही.
प्रश्न क्र.२७	सदरच्या वेळी पोहवा/१०७३ देशमुख यांनी मद्यपान केल्याचा तुम्हाला संशय आला काय ?
उत्तर	माझी समादेशक यांच्या चेंबर बाहेर असल्याने जागच्या व त्यांच्यामध्ये १०० फुट अंतर असल्याने यांनु शक्य नाही.
प्रश्न क्र.२८	पोहवा/१०७३ देशमुख यांनी व समादेशक सहायक श्री खेडेकर यांचे बाजुलाही संभाषण तुम्हाला पूर्ण ऐकण्यास येत होती का अर्धवट ऐकण्यास येत होती ?
उत्तर	संभाषण अर्धवट ऐकण्यास येत होते.
प्रश्न क्र.२९	पोहवा/१०७३ देशमुख यांनी समादेशक सहायक श्री. खेडेकर यांना शिवीगाळ अपशब्द वापरले

	नाही हे खरे आहे काय ?
उत्तर	सांगू शकत नाही.
प्रश्न क्र.१०	पोहवा/१०७३ देशमुख यांच्यामार्फत उपलब्ध झालेले दोषारोप पत्र तुम्ही वाचले व तुम्हाला पूर्ण समजले त्याप्रमाणे तुम्ही उत्तर लिखाणामध्ये उत्तरही दिली म्हणजे दोषारोपपत्रातील काही मजकूर नाही हे खरे आहे काय ?
उत्तर	दोषारोप प्रमाणे हजारपत्र झालेले दोषारोप मजकूर वाचा मी काही सांगू शकत नाही. तसेच दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी पोहवा/१०७३ देशमुख व सध्याचे सहायक पाच्या सर्व सरपास घालू होते हे खरे आहे परंतु त्यांनी समाजोपयोगी पोते घेऊन बाहेर व त्यांच्याकडून १०० फुट अंतर असल्याने फक्त १४ रहिवास वाडा झालेले सर्वजण मला ऐकायला आले होते.
प्रश्न क्र.११	भारत सरकार व महाराष्ट्र शासन यांनी कोविड-१९ च्या अनुषंगाने दिलेल्या मार्गदर्शक सूचनेच्या अंमलबजावणी दिनांक ३१.०३.२०२० अन्वये गुन्हा दाखल करत होते हे खरे आहे काय ?
उत्तर	आम्ही या बाबत सांगू शकत नाही.
प्रश्न क्र.१२	सदर घटनेच्या अनुषंगाने आरोपीत यांच्यावरती पोलीस स्टेशन (मोठेवाडा पोलीस चौकी) येथे जबाबदारीचा गुन्हा नोंदविण्यात आले होते काय ?
उत्तर	नाही.

विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी सरकारी साक्षीदारांची केलेली तपासणी

प्रश्न क्र.१	दि.०६/०५/२०२० रोजी आपणास सहायक सहायक यांनी समादेशक कार्यालय येथे कर्तव्यावरती बोलविले होते ? व आपण किती वाजता समादेशक कार्यालय येथे गेला होता ?
उत्तर	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी १३.०० वा. समादेशक कार्यालय येथे मी कोरोना कोविड-१९ बंदोबस्त करीता मुंबई येथे जाणार असल्याने त्या संदर्भात चर्चा करीता.
प्रश्न क्र.२	सदरघटेची आपल्या बरोबर असणाऱ्यांनी लेखनिक अंमलदार हजर होते? तसेच सदर ठिकाणी मजूर कोण अधिकारी/ अंमलदार हजर होते?
उत्तर	सदरघटेची माझा बरोबर लेखनिक पोहवा/ मरकड, ने.अंमई/ कुटे, ने.अंमई/सोनवणे, व ने.अंमई/तडेकर, हे होते तसेच त्यांच्याकडे समादेशक सहायक खंडेकर, स्थानिक कंपनी नायक हिरपुरकर व पोलि/कॉन्स्टेबल खंडेकर तसेच वेंडरवरील अधिकारी हजर होते.
प्रश्न क्र.३	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी आरोपी पोहवा/१०७३ देशमुख (सोमवंशी) हे कार्यालय परिसरामध्ये आले होता समादेशक सहायक यांच्याशी ते प्रथम कोणत्या विषयावर चर्चा करत होते?
उत्तर	आम्ही सदर ठिकाणापासून १०० फुट अंतरावर असल्याने त्यांच्यामध्येत संभाषण कसे प्रसारात येणे शक्य होते.
प्रश्न क्र.४	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी पोहवा/१०७३ देशमुख (सोमवंशी) हे कार्यालय परिसरामध्ये समादेशक सहायक यांच्याशी काय बोलत होते ?
उत्तर	माझा संबंध येत नाही.
प्रश्न क्र.५	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी आरोपी पोहवा/१०७३ देशमुख (सोमवंशी) यांनी डॉ.बाबासाहेब आंबेडकर स्टॅच्यू समोर येऊन छत्रपती शिवाजी महाराज आणि डॉ. बाबासाहेब आंबेडकर यांचा असे अवमानकारक वक्तव्य केले होते काय? सदर वक्तव्य भारतीय लिंग निर्माण करणारे होते काय ?
उत्तर	आम्ही सदर ठिकाणापासून दर्शक असल्याने आम्हाला ऐकू आले नाही.
प्रश्न क्र.६	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी आरोपी पोहवा/१०७३ देशमुख (सोमवंशी) यांनी भारताला पाकिस्तान असल्याचे सांगून, तुम्ही सरपंचपदाचे लायक नाही प्रकारचे वक्तव्य करीत असताना असे यांनी/ वेंडरवरील अधिकारी तडेकर यांचे कार्यालय भवन कायदेशीर अनधिकृत असे म्हणत असताना आपणास ऐकू आले होते काय? आरोपीने हे अधिकारी यांच्या अंगावर धावून जात असल्याचे आपण काय कार्यवाही केली ?
उत्तर	सांगू शकत नाही.
प्रश्न क्र.७	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी आरोपी पोहवा/१०७३ देशमुख (सोमवंशी) यांनी समादेशक सहायक कार्यालयात समादेशक सहायक श्री दिलीप खंडेकर यांना तुरुंगामध्ये टाकून पोलीस अशी आपल्या समक्ष धमकी दिली होती काय ? तसेच त्यांनी शासकीय कामात अडथळा निर्माण करणारे कृत्य केले होते काय?
उत्तर	पोहवा/१०७३ देशमुख (सोमवंशी) यांनी समादेशक सहायक श्री दिलीप खंडेकर यांना असमर्थ शब्दात धमकी

	दिलेली नाही. तसेच शासकीय वाहनात अडथळा निर्माण करणारे कृत्य करत असलेबाबत आरोपी सांगू शकत नाही.
प्रश्न क्र.८	पोहवा/१०७३ देशमुख (शेवाळे) यांनी समादेशक सहायक श्री खंडेकर व इतर वरिष्ठ अधिकारी यांचे पदाचा अपमान होईल असे कोणते अपशब्द वापरले? त्यांनी केलेल्या गैरवर्तनामुळे वरिष्ठ अधिकारी यांच्या पदाचा अपमान झाला आहे काय? तसेच दिनांक ०६/०५/२०२१ रोजी ते समादेशक सहायक श्री खंडेकर व इतर वैद्यकीय अधिकारी डॉ.यांचे यांत/खंडेकर यांच्या अंगावर धावून गेले होते काय ?
उत्तर	या बाबत काहीच माहीत नाही.
प्रश्न क्र. ९	पोहवा/१०७३ देशमुख (शेवाळे) यांनी समादेशक सहायक यांचेशी वारंवार मोठ्याने आवाजात वाद घालून ते समादेशक सहायक यांचा अवमानही करत म्हणाले हे खरे आहे काय?
उत्तर	त्याचेशी पोहवा/१०७३ देशमुख (शेवाळे) हे पोलीस निरीक्षक श्री काळडे व इतर कर्मचारी कोरोनाबाधा झाल्याने १४ एप्रिल रोजी गाडगेबाबा चावल श्री.बाबासाहेब आंबेडकर नगरची सादरी येथील रुग्णालयात सी.सी.टी.व्ही फुटेज असून देखील आपण त्यांच्यावर कोणताही अपहारची कार्यवाही तसेच गुन्हा का दाखल केला नाही हे बोलत होते. त्यानंतर सर्व संभाषण व्हिडीओ रेकॉर्डींग केलेली आहे.
प्रश्न क्र. १०	दि.०६/०५/२०२० रोजी घडलेल्या घटनेप्रकरणी व्हिडीओ रेकॉर्डींग मी पहाणे केले असता आपण समादेशक सहायक श्री. खंडेकर व पोहवा/१०७३ देशमुख यांचे समोरच्या बाजूला उभे असल्याचे दिसून येत आहे, त्यावरून सदर घटनेची सत्यता स्पष्टपणाचा प्रयत्न करत आहात असे आपली मत आहे, याबाबत आपणास काय सांगावयाचे आहे काय ?
उत्तर	समादेशक सहायक श्री खंडेकर यांनी आम्हाला व कॅमेरामॅन यांना त्यांच्या समक्ष बोलविले त्यांचेही समादेशक सहायक श्री.खंडेकर व पोहवा/१०७३ देशमुख यांचे समोरच्या बाजूला उभे असल्याचे दिसून येत आहे. त्यावरून सदर घटनेची सत्यता स्पष्टपणाचा प्रयत्न करत आहात असे आपली मत आहे.
प्रश्न क्र. ११	सदरचवत आपणास तक्रार काय सांगावयाचे आहे काय ?
उत्तर	नाही.

८.सरकारी साक्षीदार क्र. ८.- लेखनिक पोलीस हवालदार/४५१ रवींद्र भरत मरकड नेमणूक प्रशासन कंपनी, सारालेयल गट क्र. १ पुणे यांचा दिनांक २६/०४/२०२२ रोजीचा जबाब...

अपचारी पोहवा/१०७३ सागंद शिवाजी देशमुख (शेवाळे) यांचे विरुध्दचा शिस्तीच्या चौकशीमध्ये सरकारी साक्षीदार यांनी दिनांक १८/०८/२०२० रोजी प्राथमिक चौकशीत नोंदविलेली निवेदन शिस्तीच्या चौकशी मध्ये ग्राह्य धरण्यात यावा, वरपेक्षा काही काही सांगावयाचे नाही, असे जबाबात नमूद केले आहे.

प्राथमिक चौकशी जबाबात नमूद केले आहे की, दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी १३.०० वा. समादेशक सहायक यांनी सर्व लेखनिक यांना बोलविले होते,त्याप्रमाणे मेन ऑफिस येथे गेलो होतो. समादेशक सहायक हे कार्यालयासमोरील मोकळ्या जागेमध्ये जमलेल्या कर्मचाऱ्यांनी स्थानिक कंपनी मालक, पी.सि. कॅलाणकारी, वैद्यकीय अधिकारी यांचे सोबत कायदेशीर वादविवाद करत होते. त्यानंतर पोलीस हवालदार /१० आर एस देशमुख (शेवाळे) हे तेथे आले व माझ्या आवाज मोठ्याने की, पोलीस निरीक्षक काळडे व इतर कर्मचारी कोरोनाबाधा झाल्यामुळे १४ एप्रिल रोजी गाडगेबाबा चावल श्री. बाबासाहेब आंबेडकर नगरची सादरी येथील त्यांच्याकडे असून सुद्धा आपण त्यांच्यावर कोणताही अपहारचा गुन्हा का दाखल केला नाही. त्यानंतर लेखनिक कामात यांनी समादेशक सहायक यांचे समक्ष कार्यालयीन कामकाजाबाबत आक्षेप घेत केले व निघून गेलात. आम्ही सर्व लेखनिक कामातील अंतर देऊन समादेशक कार्यालयाच्या समोरील रस्त्यावर उभे होतो. पोहवा/ देशमुख हे वरील प्रमाणे मोठ्या आवाजात विचारणा करत होते. त्यावर समादेशक सहायक यांनी आपली म्हणणे लेखी स्वरूपात सादर करा व सोबत पुरावा देखील जोडा त्याप्रमाणे आम्ही सुविधाकर फोरम तो कार्यवाही करू. परंतु देशमुख हे ऐकण्यामध्ये मशगुल नव्हते. कॅमेरामन आमच्यातर फोटोग्राफी सर्व हकीगत रेकॉर्डींग केलेली आहे व ती सत्य आहे. त्यानंतर पोहवा देशमुख यांना वैद्यकीय तपासणीकरिता घेऊन जाणेचे आदेश समादेशक सहायक यांनी दिले. जे कोणी ऑडिओ/व्हीडीओ क्लिपमध्ये मुलाई सांगत आहे त्यांनी त्यानंतर सर्व लेखनिक निघून आलो.

अपचारी पोहवा/ १०७३ सागंद शिवाजी देशमुख (शेवाळे) यांनी सरकारी साक्षीदारांची घेतलेली उलटतपासणी

प्रश्न क्र.१.	तुम्हाला शिस्तीच्या चौकशी अधिकारी यांनी कागदाची नोटीसबजावी आहे आपणास माहीत आहे काय?

उत्तर	होय विभागीय चौकशी मध्ये सरकारी साक्षीदार असल्याने जबाब नोंदविणे करीता
प्रश्न क्र.२	विभागीय चौकशी अधिकाऱ्यांनी तुम्हाला दोषारोप पत्र काय? व ते तुम्हाला समजले आहे काय?
उत्तर	दोषारोप पत्र मला प्राप्त झाले आहे व ते मला समजले आहे.
प्रश्न क्र.३	दोषारोप पत्रामध्ये कोणतीही विसंगत खोटेपणा नाहीत हे बरोबर आहे काय ?
उत्तर	दोषारोप पत्रामध्ये तसा काही उल्लेख नाही.
प्रश्न क्र.४	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी कोविड-१९ या संबंध लॉकडाऊन होता हे खरे आहे का ?
उत्तर	होय.
प्रश्न क्र.५	कोविड-१९ या जागत प्रसाराचा अनुषंगाने सार्वजनिक वर्तन बंधन होते हे खरे आहे काय ?.
उत्तर	होय, हे खरे आहे.
प्रश्न क्र.६	गट मुख्यालयामधील ग्रामीण रुग्णालय गेट, बंद करून आत बाहेर जाण्यास वैद्यकीय उपचार सोडून बंदी होती हे खरे आहे काय ?
उत्तर	वैद्यकीय उपचार करिता सोडाने गेट होते, त्यामुळे रुग्णालय बंद होते.
प्रश्न क्र.७	गट मुख्यालयामध्ये सर्व ठिकाणी निर्जनवास बंदी होती हे खरे आहे काय ?
उत्तर	होय बरोबर आहे.
प्रश्न क्र.८	महाराष्ट्र सर्वत्र लॉकडाऊन जाहीर हे खरे आहे काय ?
उत्तर	होय हे खरे आहे.
प्रश्न क्र.९	कोविडकालामध्ये अत्यावश्यक वाहने काय ?
उत्तर	होय परंतु अत्यावश्यक प्रमाण सादर केले नाही.
प्रश्न क्र.१०	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी आपण ९३,३०० रु. काढले होते ?
उत्तर	मा.समादेशक श्री.चाळा यांबरोबर गुप्तवार्ता कार्यालय रत्नागिरी सोबत कॉन्फरन्स चालत असल्याने उभे होतो.
प्रश्न क्र.११	समादेशक सहायक श्री खेडेकर हे कोठे बसले होते ?
उत्तर	समादेशक कार्यालय सर्वोदय लॉन विखळी अलावलीच्या बाजूस खाली बसले होते.
प्रश्न क्र.१२	समादेशक यांचे तुम्ही उभे होते त्यापासून समादेशक सहायक श्री खेडेकर हे समादेशक यांच्याकडून प्राप्त पत्रातील अंतर किती होते ?
उत्तर	अंदाजे १०० फुट होते.
प्रश्न क्र.१३	समादेशक सहायक श्री खेडेकर हे कोणाशी गप्पा मारत होते ?
उत्तर	समादेशक सहायक श्री खेडेकर यांनी सहायक गणमेश परिहार यांशी होता.
प्रश्न क्र.१४	पोहवा/१०७३ देसमुख यांनी दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी कोणता गणमेश परिहार यांशी होता?
उत्तर	(अंदाजे) सहायक गणमेश परिहार यांशी होता
प्रश्न क्र.१५	दि.०६/०५/२०२० रोजी अंदाजे १६.१० वा. समादेशक सहायक श्री खेडेकर यांच्या समोर पोहवा/ देसमुख हे होते काय ?
उत्तर	समादेशक सहायक श्री खेडेकर यांच्या समोर पोहवा/ देसमुख हे होते पण आम्ही लांब उभे होतो.
प्रश्न क्र.१६	पोहवा/ देसमुख व समादेशक सहायक श्री खेडेकर यांच्यामध्ये किती अंतर होते ?
उत्तर	पोहवा/ देसमुख व समादेशक सहायक श्री खेडेकर यांच्यामध्ये अंदाजे ०७ ते ०८ फुट अंतर होते.
प्रश्न क्र.१७	समादेशक सहायक श्री खेडेकर व पोहवा/ देसमुख हे तुम्हाला पासून १००फुट अंतरावर असल्याने तुम्हाला त्यांचे संभाषण ऐकायास येत होते काय ?
उत्तर	संभाषण ऐकायास येत नव्हते.
प्रश्न क्र.१८	पोहवा/१०७३ देसमुख हे समादेशक सहायक श्री खेडेकर यांच्या बाजूवर भडकून गेले होते काय ?
उत्तर	नाहीत.
प्रश्न क्र.१९	पोहवा/१०७३ देसमुख यांनी समादेशक सहायक श्री खेडेकर यांना शिवीगाळ केली का ?
उत्तर	आम्ही लांब उभे असल्यामुळे आम्हाला असलेल्या ऐकू आला नाही.

प्रश्न क्र.२०	पोहवा/१०७३ देशमुख यांनी समादेशक सहायक श्री खंडेकर यांना अश्लील भाषा, प्रक्षोभक वक्तव्य, दमदाटी, दादागिरी तसेच तुम्हाला बघून घेईन असे धमकावले काय ?
उत्तर	आम्ही लांब उभे असल्यामुळे आम्हाला आवाज ऐकू आला नाही.
प्रश्न क्र.२१	तुम्हाला पूर्ण माहीत आनखोडी पोलीस स्टेशन अंतर्गत येणाऱ्या पोलीस चौकी येथे स.पो.नि/विश्वनाथ जगताप, अजित कुमार बोराटे पोलीस शिपाई किंवा इतर पोलीस स्टेशनचे अधिकारी/कर्मचारी यापैकी कोणी संबंधित घटनेबाबत तक्रार घेण्यासाठी कोणी बोलविले होते काय ?
उत्तर	आम्हाला कोणीही बोलविलेले नाही.
प्रश्न क्र.२२	सर्व कंपनीचे तांत्रिक समादेशक कार्यालय सागर होते व तुमचे अंतर १०० फूट होते म्हणजे तुमचे समादेशक सहायक श्री खंडेकर व पोहवा/१०७३ देशमुख यांच्या जवळ हजर नव्हते हे खरे आहे काय ?
उत्तर	होय.
प्रश्न क्र.२३	समादेशक सहायक श्री खंडेकर यांच्या जवळ वैद्यकीय अधिकारी, पोनि/बेडेकर होते हे खरे आहे काय ?
उत्तर	होय त्यांच्या सागेत कमाटे होते.
प्रश्न क्र.२४	१४ एप्रिल २०२० ला आंबेडकर जयंती असल्यामुळे गटमार्शल अधिकारी/कर्मचारी व त्यांचे कुटुंबासहित गडचिरोलीत फटाकेबाजी जाण्याचा सपाटा सुरु होती ?
उत्तर	कोविड १९ चा प्रादुर्भाव असल्याने कोणत्याच नियमांचे गडचिरोलीत जाण्याचा प्रश्नच नव्हती.
प्रश्न क्र.२५	तात्कालीन पोलीस निरीक्षक/अजित बोराटे हे स्वतः, लॉकडाऊन मध्ये म्हणजेच १४ एप्रिल २०२० रोजी ते प्रशासन कंपनी चालक म्हणून नेमणूकीस होते काय ?
उत्तर	होय कंपनी चालक म्हणून नेमणूकीस होते.
प्रश्न क्र.२६	तुम्हाला कंपनीचा बदल व सीमेमध्ये बदल काय माहीती आहे काय ?
उत्तर	हेडीबाबी कार्यालयाचा हा विषय मला माहीती नाही.
प्रश्न क्र.२७	सांगलीचे तुम्हाला आज रोजी विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी दोषारोप पत्र बाजावाला दिले ते तुम्ही आपले व ते तुम्हाला समजले. तुमच्या खात्याच्या जवळ तपासणी मधील उपलब्धतेनुसार दोषारोप, नियमानुसार बदला घेतली नाही हे खरे आहे काय ?
उत्तर	आतर त्याच्या प्रकरणाचे ते आम्हाला दिसू नाही तसेच दोषारोप पत्रात नाव नाही म्हणून काहीच माहीत नाही.

विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी सरकारी साक्षीदारांची केलेली तपासणी

प्रश्न क्र.१	दि.०६/०५/२०२० रोजी अपराधीत समादेशक सहायक यांनी समादेशक कार्यालय येथे कशासाठी बोलविले होते ? व आपण किती वाजता समादेशक कार्यालय येथे गेला होता ?
उत्तर	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी १३.०० वा. समादेशक कार्यालय येथे जो कंपनी कोविड-१९ करीताकरीता मुंबई येथे जाणार असल्याने त्या संदर्भात चर्चे करीता बोलविले होते. त्यामुळे १३.०५ वाजता समादेशक कार्यालयाच्या चेंबर समोरील रस्त्याला सामाजिक अंतर ठेवून कुर्तेल व्यवस्थेची पाहणी होते.
प्रश्न क्र.२	सदरचेची आपल्या बरोबर कोणकोणते तांत्रिक अधिकारी हजर होते? तसेच सदर टिप्पणी अनुक्रमे कोण अधिकारी/ अंमलदार हजर होते?
उत्तर	सदरचेची माझ्या बरोबर समादेशक चेंबर समोर तांत्रिक अधिकारी/ मानदाडे, ते.पोहवा/ पाटील, ते.अंमलदार/आंबेकर व ते.अंमलदार/चुटे हे होते. तसेच समादेशक सहायक खंडेकर यांचे समोर स्थानिक अंमलदार नायब शिरपुरकर व पोनि/बलसाणकारी बेडेकर तसेच वैद्यकीय अधिकारी हजर होते.
प्रश्न क्र.३	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी अपराधी पोहवा/१०७३ देशमुख (सेवानिवृत्त) हे कार्यालय परिसरामध्ये आले तेव्हा समादेशक सहायक यांनीही ते प्रथम कोणाला विचारणा किंवा चर्चा करत होते?
उत्तर	आम्ही समादेशक चेंबर समोर उभे असल्याने त्यांच्यातील चर्चा आम्हाला ऐकू आलेली नाही.
प्रश्न क्र.४	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी पोहवा/१०७३ देशमुख (सेवानिवृत्त) हे कार्यालय परिसरामध्ये आल्यानंतर समादेशक सहायक यांनीही काय बोल झाला होते?
उत्तर	आम्हाला लांब उभे असल्याने आम्हाला ऐकू येत नाही. परंतु समादेशक सहायक यांना आम्हाला जवळ बोलविले नंतर १४ एप्रिल रोजी गटमार्शल जाऊन डॉ.बाबासाहेब आंबेडकर जयंती साजरी

	केली त्यामध्ये सी.सी.टी.व्ही फुटेज असून दोषींवर अजून त्यामध्ये कोणत्याही प्रकारची कार्यवाही करण्यात येत नसून सदर दाखल केला नाही हे पोहवा/१४७३ देशमुख यांना होते हे आम्ही ऐकून आहे.
प्रश्न क्र.५	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी अपचारी पोहवा/१०७३ देशमुख (शेवाळे) यांनी अर्जदार त्यांना जबर मार दिला शिवाजी महाराज आशीर्वाद पगार देणार आहेत का असे म्हणतात म्हणून कोणे होते याचे? सदर प्रकरण त्यांनीच तेथे निर्माण करणारे होते काय ?
उत्तर	होय पोहवा/१०७३ देशमुख (शेवाळे) यांनी असे म्हटलेले होते. सदर प्रकरण त्यांनीच तेथे निर्माण करणारे आहे या बाबत आम्ही काहीच सांगू शकत नाही.
प्रश्न क्र.६	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी अपचारी पोहवा/१४७३ देशमुख (शेवाळे) यांनी फिर्यादीस पोलिसांना बोलावत आहात, तुम्ही संगनमताने खोटे देऊन प्रकरण दडपण्याचा प्रयत्न करीत आहात असे धोंडे/ बेडेकर व वैद्यकीय अधिकारी तोडमल यांना अर्जदार यांना खोटेपणा अगोदर लिहायला प्रयत्न करत लावले होते काय? अपचारी हे अधिकारी यांचा अगोदर घाबरून यात सहभागी आहात काय कार्यवाही केली ?
उत्तर	आमच्या समोर कोणत्याही प्रकार घडलेला नाही.
प्रश्न क्र.७	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी अपचारी पोहवा/१४७३ देशमुख (शेवाळे) यांनी समाजसेवक सहायक कार्यालयात समाजसेवक सहायक श्री दिलीप खेडेकर यांचे तुमच्याकडे पंचनामा घेतले, असे आरोपी समक्ष धमकी दिली होती काय ? तसेच त्यांनी शासकीय कामात अडथळा निर्माण करणारे कृत्य केले होते काय?
उत्तर	पोहवा/१४७३ देशमुख (शेवाळे) यांनी समाजसेवक सहायक श्री दिलीप खेडेकर यांना आमचे समक्ष धमकी दिलेली नाही. तसेच शासकीय कामात अडथळा केला किंवा असे याबाबत आम्ही सांगू शकत नाही.
प्रश्न क्र.८	पोहवा/१४७३ देशमुख (शेवाळे) यांनी समाजसेवक सहायक श्री खेडेकर व इतर वरिष्ठ अधिकारी यांचे पदाचा गैरवापर होईल असे कोणते वक्तव्य करतात आहे काय? त्यांनी केलेल्या गैरवर्तनामुळे वरिष्ठ अधिकारी यांचा पगारा मानहान झाला आहे काय? तसेच दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी ते समाजसेवक सहायक श्री खेडेकर व वैद्यकीय अधिकारी अथवा धोंडे/खेडेकर यांचा अगोदर घाबरून गेले होते काय ?
उत्तर	सदरचे घटना आमचे समक्ष झालेली नाही. त्यामुळे सदरबाबत आम्ही काहीही सांगू शकत नाही.
प्रश्न क्र. ९	पोहवा/१४७३ देशमुख (शेवाळे) यांनी समाजसेवक सहायक यांचेशी वारंवार फोनवर संपर्क करून ते समाजसेवक सहायक यांना सदरचेही काम सांगतात हे स्पष्ट सांगू शकता काय?
उत्तर	नाही.
प्रश्न क्र. १०	दि.०६/०५/२०२० रोजी घडलेल्या घटनेचे व्हीडीओ रेकॉर्डींग ही पहाणे केले असता आपल्या समाजसेवक सहा. श्री. खेडेकर व पोहवा/१४७३ देशमुख(शेवाळे) यांचे शारीरिक वागणूक उचे असल्याचे दिसून येत आहे, आपण सदर घटनेची कायदा सल्लागाराकडे प्रकरण करून आहात असे आमचे मत आहे. याबाबत आपणास काय सांगायचे आहे काय ?
उत्तर	सदरबाबत सल्ला सल्लागाराचे प्रकरण केलेला नाही.
प्रश्न क्र. ११	सदरबाबत आपणास अजून काय सांगावयाचे आहे काय ?
उत्तर	नाही

९.सरकारी साक्षीदार क्र.-पोना/३१० गणेश विठ्ठल निकम,नेम.स्थानिक गुन्हे शाखा दि.२६/४/२०२२ रोजीचा जबाब.

आपचारी पोहवा/१४७३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (शेवाळे) यांचे विरुध्दचा विभागीय चौकशीमध्ये सरकारी साक्षीदार यांनी दिनांक १४/०८/२०२० रोजी प्राथमिक चौकशीत नोंदविलेले निवेदन विभागीय चौकशी वेळी प्राप्त परिस्थिती पाहा, त्यांचेशी माझा काहीही संबंधच नाही, असे जबाबात नमूद केले आहे.

प्राथमिक चौकशी जबाबात नमूद केले आहे की, दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी मला एल पी मधून कडूची स्थानिकात आलेली होती. समाजसेवक कार्यालयात येथे गेलो असता तेथे सर्व लोकसेवक दास श्री, कदुआबाई, सैनिक अधिकारी हजर होते. समाजसेवक सहायक व पोहवा देशमुख यांच्यात चर्चा चालू होती. खेडेकर कार्यालयात पोहवा/ देशमुख यांचे मोबाईलवर कागदपत्रांचा फोटो घेत होते. त्यांनी त्यांचा फोटो घेतल्यावरही पोलीस चौकी येथे गेलो. त्यानंतर चौकीतील पोलीस कर्मचारी येऊन पोहवा देशमुख यांची वैद्यकीय तपासणी करून त्यांना घरात घेऊन आणून सोडले.

अपचारी पोहवा/ १४७३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (शेवाळे) यांनी सरकारी साक्षीदारांची घेतलेली उलटतपासणी

प्रश्न क्र.१	तुमच्याच विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी घोषणापत्र कर्मचाऱ्यांना दोषारोपित आहे आपणास मान्य आहे काय ?
उत्तर	होय विभागीय चौकशी मध्ये सरकारी कामगिरीत असल्यामुळे त्रास नोंदविले करीत.
प्रश्न क्र.२	विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी तुमच्या दोषारोप पत्रास समाधान दिले काय व ते तुमच्याच समजले आहे काय?
उत्तर	दोषारोप पत्र माझे समाधान दिले आहे व ते मला समजले आहे.
प्रश्न क्र.३	दोषारोप पत्रामध्ये श्री.दिलीप विठ्ठल खेडेकर यांना साक्षीस उपस्थित नाही हे खरोखर आहे काय ?
उत्तर	दोषारोप पत्रामध्ये नावाचा उल्लेख नाही.
प्रश्न क्र.४	तक्रारच्या दोषारोप प्रमाणे घटना तुम्ही समक्ष पाहिली, ऐकली काय?
उत्तर	नाही.
प्रश्न क्र.५	पोलीस/६०७३ देशमुख यांनी सपोनि/सहायक श्री खेडेकर यांना शिवीगाळ केली नाही, अरेरावी वापरून दोषी नाही, आर्थिक मागणी व प्रलोभन बळजबरी केले नाही, नाही मार्गे पैसाचा होईल असे काही फसवून केले नाही ?
उत्तर	आमच्या समक्ष झाले नसल्याने मी सांगू शकत नाही.
प्रश्न क्र.६	तुमचाच दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी काय कार्यालय होते ?
उत्तर	पोलीसमध्ये लाईन ऑफीसरचे कर्तव्य होते.
प्रश्न क्र.७	तुम्ही लाईन ऑफीसर असताना पूर्ण आणाला पोलीसमध्ये सामान्यतेचक सॅनिटायझर पदार्थ प्राप्त होते काय ? व सॅनिटायझर सोबत मास्कचाही साठा किंवा देत नव्हते व पोलीसमध्ये वापर देत नव्हते हे खरे आहे काय ?
उत्तर	आमच्या कार्यालयाने निर्माण नसल्याने आम्ही सांगू शकत नाही. पोलीसमध्ये सार्वजनिक हितासाठी किंवा सॅनिटायझर व मास्क असणे आवश्यक होते.
प्रश्न क्र.८	तुमचाच दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी किती ते किती पर्यंत कर्तव्य होते?
उत्तर	माझा दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी सकाळी ९.०० ते १९.०० पर्यंत कर्तव्य होते.
प्रश्न क्र.९	तुम्ही सहायक पोलीस लाईन शिपाई आहेत काय ?
उत्तर	होय
प्रश्न क्र.१०	तुम्ही सज्ञान आहे का? अज्ञान आहे ?
उत्तर	मी सज्ञान आहे.
प्रश्न क्र.११	तुम्ही कर्तव्यावर असताना आपणाकडे मास्क होते काय ?
उत्तर	त्या दिवशी मी कर्तव्यावर असताना शक्य नव्हते.
प्रश्न क्र.१२	तुम्ही शपथ आणाडेविट पेपर का ?
उत्तर	होय घेतले.
प्रश्न क्र.१३	तुम्ही त्या दिवशी शपथ का वापरले नाही ?
उत्तर	मी लाईन पोलीस ड्यूटीला होतो लाईन पोलीस ड्यूटीला पोलीसमध्ये शपथ वापरली जात नाही.
प्रश्न क्र.१४	तसा आपल्याकडे शासनाचा शासन निर्णय आहे काय ?
उत्तर	माझ्याकडे शासन निर्णय नाही.
प्रश्न क्र.१५	तक्रारच्या घटनेच्या कालावधीमध्ये लॉकडाऊन होते काय हे खरे आहे काय ?
उत्तर	होय.
प्रश्न क्र.१६	तुम्ही देशमुख यांना पैसाकरिता तगादाली करीत बळजबरी वेळे घेऊन गेला होता काय ?
उत्तर	नाही
प्रश्न क्र.१७	तुमचाच तर्फे एक वेळ आर्थ ही मागे व एक सरकारी साक्षी भूमी होती काय ?
उत्तर	होय करीत आहे.
प्रश्न क्र.१८	पोलीस/६०७३ देशमुख यांना वेळाकरिता लगामणी करीत पैसाचा जबाब तुम्ही किती पोलीसमध्ये होते ?
उत्तर	२ कर्मचारी व १० कर्मचारी होते.

प्रश्न क्र.१९	तुम्ही किती वाजता पोहवा/१०७३ देशमुख यांची वैद्यकीय तपासणी केली होती ?
उत्तर	सांगू शकत नाही.
प्रश्न क्र.२०	तुम्ही असून शवविच्छेदन रुग्णालय येथे पोहवा/१०७३ देशमुख यांना वैद्यकीय तपासणी करीता घेऊन गेले असता तेथे फिर्यादि-११ मा प्रेत होते काय ?
उत्तर	असून शवविच्छेदन रुग्णालय येथे प्रेत होते पण फिर्यादीचा रोगामुळे मृत्यु झाला होता हे माहीत नव्हते.
प्रश्न क्र.२१	तुम्ही पोहवा/१०७३ देशमुख यांना असून शवविच्छेदन रुग्णालय येथे घेऊन गाडीला व नेताना रस्ता पुर्ण शुध्दीवर होता काय ?
उत्तर	होय.
प्रश्न क्र.२२	तुम्ही गावात चौगीम होता तर गावामध्ये बाहेरून देशी व विदेशी दारु गावामध्ये येत होती काय ?
उत्तर	नाही.
प्रश्न क्र.२३	आपल्या गावामध्ये एक एक २ व एक एक-३ देशी, विदेशी व परमिट रुममध्ये दुकान आहे काय ?
उत्तर	नाही.
प्रश्न क्र.२४	पोहवा/१०७३ देशमुख यांची शवविच्छेदन केल्यानंतर अंत्यसंस्कार आल्यानंतर त्यांची वैद्यकीय तपासणी करीता घेऊन गेले होते हे खरे आहे काय ?
उत्तर	मी चौकशीच्या आदेशाप्रमाणे गेलो होतो.

विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी सरकारी साक्षीदारांची केलेली तपासणी

प्रश्न क्र.१	गावामध्ये लाईन चौगीम यांची काय कर्तव्य आहेत ?
उत्तर	गावामध्ये कोणताही अयोग्य प्रकार घडू न देणे त्याचबरोबर वरिष्ठांना कळविणे, आपत्कालीन घटना घडल्यास तात्काळ वरिष्ठांना कळविणे.
प्रश्न क्र.२	पोहवा/१०७३ देशमुख (मोहाळे) हे सभादेवाक सहायक यांचेसी मोहाळा आमाळाता कोंडून हुल्लड घालत होते काय ?
उत्तर	माझ्या समोर असे झालेले नाही.
प्रश्न क्र.३	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी सभादेवाक कार्यालय येथे पोहवा/१०७३ देशमुख (मोहाळे) हे कोरोना लॉकडाऊन बाबत अपहार घडून आला होते काय?
उत्तर	मी १३.०० वाजता कर्तव्यावर पडलो होतो त्यामुळे त्यापुर्वी घडलेल्या घटनेबाबत काही माहीती नाही.
प्रश्न क्र.४	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी झालेल्या घटनेबाबतची अपहारी पोहवा/१०७३ देशमुख (मोहाळे) यांनी वरिष्ठांच्या परिवारामध्ये मिळालेले वागणुक निर्माण केले होते काय ?
उत्तर	नाही.
प्रश्न क्र.५	पोहवा/१०७३ देशमुख (मोहाळे) हे सभादेवाक सहायक यांचाशी चर्चा करत असताना एकेरी भाषेचा उल्लेख करुन बोलले होते काय ?
उत्तर	नाही.
प्रश्न क्र.६	आपण दिनांक १४/०८/२०२० रोजी दिलेला प्राथमिक चौकशी अहवालामध्ये प्रश्न क्र.३ चे उत्तराकडे एकेरी भाषेचा उल्लेख करुन चौगीम अमलदारांचे नमुद केले आहे हे खरे आहे काय?
उत्तर	या बाबत माहीती नाही.
प्रश्न क्र.७	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी पोहवा/१०७३ देशमुख (मोहाळे) यांचा वैद्यकीय तपासणी करीता घेऊन जात असताना त्यांचे नातेवाईक व इतर अमलदार यांचेशी वर्तन कसे होते?
उत्तर	चांगले होते.
प्रश्न क्र.८	तुमचे बाबत आपणास अजुन काय सांगावयाचे आहे काय ?
उत्तर	नाही.

विभागीय चौकशीच्या अनुषंगाने तपासण्यात आलेले आदाचे साक्षीदार -:

१०.सरकारी साक्षीदार क्र. १०:- तंत्रज्ञानिक असई प्रदिप साहेबराव सावंत नेम: सी कंपनी,रामगोकल गट क्र. १ पुणे

फोना दिनांक ०३/०५/२०२२ रोजीचा जबाब...

दिनांक ०५/०५/२०२० रोजी निदर्शने करून येथून पोलिस आणत होते की, सर्व लोकप्रतिनिधी यांना सभापतीकडे सहायक यांनी आदेश १३.०० वाजता नेतर बोलविले असल्याचा निरोप आला होता. त्याप्रमाणे मी काही लोकप्रतिनिधींसमवेत सभापतीकडे कार्यालय येथे येऊन थांबलो होतो व काही लोकप्रतिनिधी येणे बाकी असल्याने थांबलो होतो. त्यानंतर सभापतीकडे कार्यालयात उपस्थित झालेल्या सभापतीकडे सहायक, पोलिस/बंदोबस्तधारी, पोलिस निरीक्षक व वरिष्ठ अधिकारी एट क. १ पुणे हे जाण्यायेण्या झालेल्या बसलेले होते व त्यांचे कामकाज चालू होते. त्यावेळी त्यांचे समोर पोफळा/ १०७३ देशमुख हे सलीलिक अंतर ठेवून उभे होते. त्यांचेच तोंडून आमची अंतरावे १०० ते १५० फुट अंतरावर सर्व लोकप्रतिनिधी यांचेसह समवेत उभे होतो. आम्हाच्या झालेल्या ते बोलणे चालले होते साधारण ३०मि व चार मुद्दे असल्याने त्यांचे बोलणेही बोलणे असल्यास ऐकू आलेले नाही. नंतर सर्व लोकप्रतिनिधी आणि नेतर सभापतीकडे सहायक गेले. यानंतर आम्हाला आम्हाच्या झालेल्या बाबतीत त्यानंतर आमची सर्व लोकप्रतिनिधी सभापतीकडे अंतर ठेवून रस्त्यावर उभे होतो. त्यानंतर सभापतीकडे सहायक यांनी रोजगार करणे करीता फायदाप्राप्त व कुटुंबातील लोक बोलावून आणे सांगितले होते. पण बाहेरील उठोर झालेल्या व मुलींना पेसांची आवश्यकता असल्याने माझी मुलगी सदर रोपवा स्टेडीयम येथे आल्याने मी मुलीला घेऊन कार्यालय येथे गेलो. त्यानंतर मुलीला घेऊन देऊन मी पुन्हा सभापतीकडे कार्यालयासमोर आलो असता तेथे कोणीही हजर नव्हते. दाखलीकरिता अजून मला काही सांगावयाचे नाही.

अपक्षारी पोफळा/ १०७३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (शेवाळे) यांनी सरकारी साक्षीदारांची घेतलेली उलटतपासणी

प्रश्न क्र.१	तुमचा विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी कोणत्या कारणासाठी बोलविले आहे आणखीन माहीत आहे काय?
उत्तर	होय. विभागीय चौकशी मध्ये सरकारी साक्षीदार म्हणून जबाब नोंदविणे करीता बोलविले आहे.
प्रश्न क्र.२	तुम्ही वरील नोंदविलेला जबाब खालील कारणास्तव दिला काय ? विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी तुम्हाला दोषारोप पत्र वाचण्यास दिले काय? व ते तुम्हाला समजले आहे काय?
उत्तर	होय समजले.
प्रश्न क्र.३	दोषारोप पत्रामध्ये श्री.दिलीप विठ्ठल खंडेकर यांच्या जबाबाचा उल्लेख नाही, हे बरोबर आहे काय ?
उत्तर	श्री.दिलीप विठ्ठल खंडेकर यांचेच जबाबाचा दोषारोप पत्रामध्ये उल्लेख नाही.
प्रश्न क्र.४	दोषारोप पत्र तुम्ही वाचले व समजले परंतु दोषारोप पत्रामुळे घटना घडली, माझी व तुम्ही पाहीली नाही, व ऐकलीही हे खरे आहे काय ?
उत्तर	होय. माझ्या समोर कुठलीही घटना घडलेली नाही व मी पाहिलेली नाही व ऐकलेली नाही.
प्रश्न क्र.५	पोफळा/१०७३ देशमुख यांनी सभापतीकडे सहायक यांना दमदाटी, शिवीगाळ, मारहाण, अपशब्द, प्रतिबंधक वक्तव्य, गोंधळ घालून नाणे,मारामारी धमकी देणे, अधिकारी-यांना वाहन वेळेवर सोडणे व सभापतीकडे सहायक कार्यालय येथील वातावरण तंग करणे, दहशत निर्माण करणे व सरकारी कामात अडथळा निर्माण करणे, दहशत निर्माण करणे अशा प्रकारचे गैरवर्तन तुमच्या समोर पोफळा/१०७३ देशमुख यांनी केले काय व तुम्ही पाहिले काय ?
उत्तर	वरीलप्रमाणे अशा प्रकारची कोणतीही घटना घडलेली नाही.
प्रश्न क्र.६	घटनेचा उल्लेखवेळी सभापतीकडे सहायक श्री. दिलीप विठ्ठल खंडेकर हे कोणाचा पगारदारामध्ये होते ?
उत्तर	मा. सभापतीकडे सहायक श्री. दिलीप विठ्ठल खंडेकर हे चालकपदी पगारदारावर होते.
प्रश्न क्र.७	पोफळा १०७३ देशमुख हे कोणाचा पगारदारावर होते, सभापतीकडे सहायक श्री. खंडेकर व पोफळा १०७३ देशमुख यांच्यामध्ये अंतर किती होते?
उत्तर	अंदाजे १० ते १५ फुट होते.

विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी सरकारी साक्षीदारांची केलेली तपासणी

प्रश्न क्र.१	दि.०६/०५/२०२० रोजी आपणास सभापतीकडे सहायक यांनी सभापतीकडे कार्यालय येथे कशासाठी बोलविले होते ? व आपण किती वाजता सभापतीकडे कार्यालय येथे गेला होता ?
उत्तर	अंदाजे १३.०० वा. नेतर बोलविले होते. त्यानुसार मी कामानी मुंबई शहर येथे त्यानुसार असल्याने त्या कार्यालयात १०मि उशिराने एप्रिलचे ऐवजी ऐवजी पत्र कारणेसाठी बोलविले होते.
प्रश्न क्र.२	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी अपक्षारी पोफळा/१०७३ देशमुख (शेवाळे) हे कार्यालय परिसरामध्ये नव्हते होता

	समादेशक सहायक यांचेशी ते प्रथम कोणत्या विषयावर चर्चा करत होते?
उत्तर	आपली त्याबद्दल तसेच इतर अनुषंगाने चर्चा झाली होती असे नाही.
प्रश्न क्र.३	दिनांक ०६/०५/२०२४ रोजी पोहवा/१०७३ देशमुख (सेवानिवृत्त) हे परिवार सोडवा आवारात समादेशक सहायक यांचेशी काय वाद घालत होते काय ?
उत्तर	नाही.
प्रश्न क्र.४	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी अपचारी पोहवा/१०७३ देशमुख (सेवानिवृत्त) यांनी आर्केडकर तलाव परिसर येथे किंवा सिकलसी महाराज आणण्यास प्रवेश देणार आहेत का असे पत्रकारांकडे वक्तव्य केले होते काय? सदर वक्तव्य जातीय तेढ निर्माण करणारे होते काय ?
उत्तर	मी इतर होतो त्याबद्दल माझे समक्ष असे वक्तव्य केलेले नाही.
प्रश्न क्र.५	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी अपचारी पोहवा/१०७३ देशमुख (सेवानिवृत्त) यांनी भारताचा पाकिस्तान बरोबर आहात, तुम्ही सामानमाणसे लाच घेऊन प्रवासाला दहशतवादाचा प्रयत्न करीत आहात असे पोलिस/ सेवेकर व वेळप्रसंगी अधिकारी सोडवत यांना जातीय भाषा वापरून अपमानास्पद वागणूक प्रयत्न करत राहिले होते काय?
उत्तर	मी इतर होतो त्याबद्दल माझे समक्ष असे काही बोलल्ले नाही.
प्रश्न क्र.६	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी अपचारी पोहवा/१०७३ देशमुख (सेवानिवृत्त) यांनी समादेशक सहायक कार्यालयात समादेशक सहायक श्री दिलीप खेडेकर यांना मुलाच्याबद्दे पाहून होते, त्याची आपणास माहिती मिळाली काय ?
उत्तर	नाही.
प्रश्न क्र.७	अपचारी पोहवा/१०७३ देशमुख यांनी दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी शासकीय मालमत्ता अडथळा निर्माण करणारे कृत्य केले होते काय?
उत्तर	नाही.
प्रश्न क्र.८	अपचारी पोहवा/१०७३ देशमुख (सेवानिवृत्त) यांनी समादेशक सहायक श्री खेडेकर व इतर वरिष्ठ अधिकारी यांचे प्रतिष्ठा अपमान होईल असे कोणते अपशब्द वापरले आहे काय?
उत्तर	नाही.
प्रश्न क्र.९	अपचारी पोहवा/१०७३ देशमुख यांनी केलेल्या गैरवर्तनामुळे वरिष्ठ अधिकारी यांच्या प्रतिष्ठा अपमान झाला आहे काय? तसेच शासनाचे आणि जनतेचे कृत्य अपचारी यांनी आपले समक्ष केले होते काय ?
उत्तर	नाही.
प्रश्न क्र.१०	दि.०६/०५/२०२० रोजी घडलेल्या घटनेचे व्हीडिओ रेकॉर्डिंग ची पहाणी केली असता आपण समादेशक सहा. श्री. खेडेकर व पोहवा/१०७३ देशमुख(सेवानिवृत्त) यांचे मध्यस्थीचा कायदेशीर दुवा असल्याचे दिसून येत आहे, आपणास सदर घटनेची संपूर्ण माहिती असल्याबाबत आपण जाणीव पूर्वक शासन लक्षविरुध्दचा प्रयत्न करत आहात काय ?
उत्तर	व्हीडीओ रेकॉर्डींग मुख्य डोणेपुढी मी निघून गेलो होतो.
प्रश्न क्र.११	आपण वरील प्रश्नाचा उत्तर सत्य नमूद केले असे कसे, व्हीडीओ रेकॉर्डींग मुख्य डोणेपुढी मी निघून गेलो आहे, व्हीडीओ रेकॉर्डींग मुख्य डोणेपुढी आपण काय ऐकले व काय पाहिले याबाबत सविस्तर कथन करावे ?
उत्तर	आमचे रस्त्याकडे मागे उभे असल्यामुळे व्यक्तीला मी कोणते मुद्दे बोले पाहतांचे असल्याने व्हीडीओ रेकॉर्ड करता पद्धतीने नोंदवे करता येईल याबाबत चर्चा करावयाची असल्याने तुम्ही बोलू असे सांगितले होते, दोघांचे जवाबाबाबे मी घटना मी समक्ष ऐकलेले नाही व पाहिलेली नाही.
प्रश्न क्र.१२	अपचारीचा आणखी काय म्हणणे आहे काय ?
उत्तर	नाही.

१२.अपचारी जाबीदार क्र. ११ - लेखनिक असई/आनंद रमेश भाईक नेमणुक ई कंपनी,रत्नागिरीचे पत्र क्र. १ पुणे यांचा दिनांक ३०/०४/२०२२ रोजीचा जबाब...

दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी निदर्शने सुरु पेशुन चौक आला होता कि, सर्व लेखनिक यांना समादेशक सहायक यांनी सोबतचे १३.०० वाजाने सदर बोलविले असल्याचा निरोप आला होता. त्याप्रमाणे वाहनी बैठा नोंद मी समादेशक कार्यालयात मनोरोने हजरात्ती उभा होतो तेवे इतर लेखनिक उभा होते. समादेशक सहायक, पोलिस/कल्याणकारी व वैद्यकीय अधिकारी यांचेकडुन हजरात्ती घेतली होते व त्यांचे कामकाज चालू होते तेवुन मी १०० मीटर अंतरावर सर्व लेखनिक यांचा समोर

उपस्थित होती. सदर घटनेबाबत मी काही ऐकले नाही. समाजसेवक सेवानिवृत्त पोलीस अधिक्षक यांना सामाजिक अंतर ठेवून त्यांचे म्हणणे घेतलेले होते. त्यानंतर समाजसेवक सेवानिवृत्त पोलीस अधिक्षक यांनी रेकॉर्डींग करणे करीता मोटारसायकल मागे बसलेले होते. समाजसेवक सेवानिवृत्त पोलीस अधिक्षक यांच्या समोर जे घडत होते ते रेकॉर्डींग होत होते. घटनेतील अधून मधून काही आवाजाचे नाही.

अपचारी पोलीस/ १०७३ रामेश्वर शिवाजी देशमुख (शेवाळे) यांनी सरकारी साक्षीदारांची केलेली उलटतपासणी

प्रश्न क्र.१	तुम्हाला विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी कोणत्या कारणासाठी बोलविले आहे आपणास माहीत आहे काय?
उत्तर	होय विभागीय चौकशी मध्ये सरकारी साक्षीदार म्हणून तेथील नोंदविणे करीता
प्रश्न क्र.२	तुम्ही जबाब चौकशीच्या वेळेस आरोपी तानाजीस दिले काय ? विभागीय चौकशी अधिकारी यांचे तुम्हाला दोषारोप पत्र वाचण्यास दिले काय? व ते तुम्हाला समजले आहे काय?
उत्तर	होय समजले
प्रश्न क्र.३	दोषारोप पत्रामध्ये ही दिनांक विचारात घेऊन घडलेल्या घटनेचा उल्लेख नाही हे बरोबर आहे काय ?
उत्तर	दोषारोप पत्रामध्ये घटनेचा उल्लेख नाही.
प्रश्न क्र.४	दोषारोप पत्र तुम्ही वाचले व समजले परंतु दोषारोप पत्रामुधार घटना घडली नाही व तुम्ही पाहिली नाही हे खरे आहे काय ?
उत्तर	होय
प्रश्न क्र.५	पोलीस/१०७३ रामेश्वर यांनी समाजसेवक यांना धमकावणे, दादागिरी,शिवीगाळ, आर्थिक लाभ, प्रलोभन दाखवणे, लोभाला भाळून खोटे,पारदर्शी धमकी देणे, अधिकारी-पोलीस बाबत बेशिस्त बोलणे व समाजसेवक सेवानिवृत्त कार्यालय पोलीस अधिक्षक तेथे करणे व सरकारी कामामध्ये अडथळा निर्माण करणे व दहशत निर्माण करणे असा प्रकारचे गैरवर्तन तुमच्या समोर पोलीस/१०७३ रामेश्वर यांनी केले काय व तुम्ही पाहिले काय ?
उत्तर	सदर घटनेचा एक वर्ष कालावधी होत असल्याने या बाबत काहीही सांगता येत नाही.
प्रश्न क्र.६	सदरची घटना दोषारोप प्रमाणे तुम्ही स्वतः डोळ्यांनी बघितली का व कानाने ऐकली का ?
उत्तर	माझी सदरच्या वेळेची मी स्वतः असल्यामुळे मी ऐकली नाही व बघितली नाही.

विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी सरकारी साक्षीदारांची केलेली उलटतपासणी

प्रश्न क्र.१	दि.०६/०५/२०२० रोजी आपणास समाजसेवक/सहायक,यांनी समाजसेवक कार्यालय येथे कशासाठी बोलविले होते ? व आपण किती वाजता समाजसेवक कार्यालय येथे गेला होता ?
उत्तर	साधारणे १३.०० वा. सुमार बोलविले होते त्याप्रमाणे वेळ पाहून सदरचे आलो होतो.
प्रश्न क्र.२	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी अपचारी पोलीस/१०७३ रामेश्वर (शेवाळे) हे कार्यालय परिसरामध्ये आले तेव्हा समाजसेवक सहायक यांचेशी ते प्रथम कोणता विषयावर चर्चा करत होते ?
उत्तर	मी त्यावेळी तेथे असल्याने ते काय बोलत होते ते मी काही ऐकले नाही.
प्रश्न क्र.३	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी पोलीस/१०७३ रामेश्वर (शेवाळे) हे वारंवार मोठमोठ्याने समाजसेवक सहायक यांचेशी काय बोलत होते काय ?
उत्तर	मी त्यावेळी असल्याने बोलत नव्हतो नाही.
प्रश्न क्र.४	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी अपचारी पोलीस/१०७३ रामेश्वर (शेवाळे) यांनी आंबेडकर चौक येथे पुतळा का किंवा शिवाजी महाराज आणि आंबेडकर यांचा पुतळा आहेत का तसे भडकावक वक्तव्य केले होते काय ? जाती धर्माच्या भावनेत तेढ निर्माण करणारे होते काय ?
उत्तर	माहीत नाही.
प्रश्न क्र.५	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी अपचारी पोलीस/१०७३ रामेश्वर (शेवाळे) यांनी पोलीस अधिक्षक यवतमाळ, तुम्ही संगनमताने खोटे पोकळ प्रकरण पत्रव्यवहार करून तयार करून/ वेळेकर व वेळेकर अधिकारी पोलीस ठाणे यवतमाळ यांना खोटेच अहवाल पोलीस प्रमाणे केले लागले होते काय?
उत्तर	माहीत नाही.
प्रश्न क्र.६	दि.०६/०५/२०२० रोजी अपचारी पोलीस/१०७३ रामेश्वर (शेवाळे) यांनी समाजसेवक सहायक कार्यालयात

	लमारेशक सहायक श्री विनोद खेडेकर यांना तुमच्याकडे पाठवून दिले, त्यांनी आपल्या समक्ष धमकी दिली होती काय ?
उत्तर	नाही व न्यायालय माना माहीत नाही.
प्रश्न क्र.७	साक्षीदार अप्पासाहेब पोलीस/१७७३ देसमुख यांनी दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी सरकारीच कसाही सहायक निर्माण करण्याचे कृत्य केले होते काय?
उत्तर	माहीत नाही.
प्रश्न क्र.८	पोलीस/१०७३ देसमुख (शेखाळे) यांनी लमारेशक सहायक श्री खेडेकर व इतर वरिष्ठ अधिकाऱ्यांचे चिथावणीवरून अपमान होईल असे कोणते अपशब्द वापरले आहे काय?
उत्तर	माहीत नाही.
प्रश्न क्र.९	अपमानाने पोहवा/१०७३ देसमुख यांनी केलेल्या गैरवर्तनामुळे वरिष्ठ अधिकारी यांच्या पदाचा अपमान झाला आहे काय? तसेच अपमानास्पद असे कोणते कृत्य अपशब्द यांनी आपले समक्ष केले होते का ?
उत्तर	नाही.
प्रश्न क्र.१०	दि.०६/०५/२०२० रोजी घडलेल्या घटनेचे व्हीडीओ रेकॉर्डींग मी पहाणे केले असता आपण लमारेशक सहा. श्री. खेडेकर व पोहवा/१०७३ देसमुख(शेखाळे) यांचे सांगण्यावरून उभे असल्याचे दिसून येत आहे, आपणास सदर घटनेची संपूर्ण माहीती असल्याने आपण जाणीव पूर्वक खोटा जबाब देऊन कसूर करत आहात काय ?
उत्तर	मी नंतर आलो होतो त्यामुळे रेकॉर्डींग चालू होते.
प्रश्न क्र. ११	सदरचाचा आपणास आधुन मान्य करावयाचे आहे काय?
उत्तर	नाही.

१२.सरकारी साक्षीदार क्र. १२ पोलीस हवालदार/७१८ अर्जुन गुलाबराव भोसले, नेमणूक जी कंपनी, राखीव राखीव गट क्र. १ पुणे.यांचा दिनांक ३०/०४/२०२१ रोजीचा जबाब...

दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी मी मानसिक सुट्टीवर असल्याने कार्यालयात नव्हतो मी माझ्या कुटुंबासोबत होतो. त्यामुळे दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी घडलेल्या घटनेशी माझा काहीही संबंध नाही. या व्यतिरिक्त मला काही सांगावयाचे नाही.

अपमानी पोहवा/ १०७३ सर्जेराव किसाजी देसमुख (शेखाळे) यांनी सरकारी साक्षीदारांची घेतलेली उलटतपासणी

प्रश्न क्र.१	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी आपण पूर्ण दिवसभर कोठे होते?
उत्तर	माझी मानसिक सुट्टी असल्याने कुटुंबासोबत माझ्या राहत्याघरी होतो.
प्रश्न क्र.२	दिनांक ०७/०५/२०२० रोजी तुमाला दिवसभर काय कर्तव्य होते ?
उत्तर	मी दिवसपाळी करिता गटामील बंदोबस्तासाठी उपस्थित होतो.
प्रश्न क्र.३	दिनांक ०७/०५/२०२० रोजी तुमची बंदोबस्तासाठी ड्यूटीला असताना लमारेशक सहायक श्री खेडेकर यांनी पोहवा देसमुख यांना नजर कैदेत ठेवायचा सांगितले आहे काय ?
उत्तर	आमचा पोहवा/देसमुख यांचेवर निर्बंध कक्ष राखीव गट क्र. १ पुणे यांनी नजर ठेवणेकरिता सांगितले होते.
प्रश्न क्र.४	तुमची दिनांक ०७/०५/२०२० ते १८/०५/२०२० रोजीच्या दिवसपाळीमध्ये ७२ तासा बंदोबस्त ड्यूटीला असल्याने पोहवा देसमुख यांचेवर हालचालीवर व नजरेसमोर ठेवणेस सांगितले होते काय?
उत्तर	होय, हालचालीवर नजर ठेवणेस सांगितले होते.
प्रश्न क्र.५	तुमाला नजर कैदेत पण ठेवणेस सांगितले होते हे बरोबर आहे काय?
उत्तर	नाही.
प्रश्न क्र.६	पोहवा/देसमुख दि.०७/०५/२०२० रोजी ६ तारिख रोजी गेले असताना आपण त्यांच्या पाठीमागे का आले होते ?
उत्तर	त्यांच्या हालचालीवर नजर ठेवणेस सांगितले असल्याने आलो होते.
प्रश्न क्र.७	पोहवा देसमुख हे मा. लमारेशक कार्यालय येथे २ ते ३ वेळा आले असता आपण त्यांच्या गाडीमागे आले होते काय?

उत्तर	होय आलेले होते.
प्रश्न क्र.८	पोलीस वेलमुख दिनांक ०८/०५/२०२० रोजी कोविड १९ कंटोनमेंटकरीता मुंबई शहर येथे गेले असताना त्यावेळेस जी कंपनी ही इमारती ठाकुरद्वार फायनेन्स कंपनी तेथे पण तुमची वेलमुख यांचे हालचालीवर लक्ष ठेवत होते हे खरे आहे का?
उत्तर	होय, आमचाही रोजी दिनांक ०६/०५/२०२० रोजीचे पटनेचे अनुषंगाने प्रश्न विचारले नाही किंवा सांगे.
प्रश्न क्र.९	दिनांक ०८/०५/२०२० रोजी इमारती ठाकुरद्वार पोलीस वेलमुख यांचेवर लक्ष ठेवलेलेतरच होता काय?
उत्तर	अधूनमधून ठराविक अंतरानुसार लक्ष ठेवलेस होतो.
प्रश्न क्र.१०	म्हणजे तुमची आदेशाचे पालन करत होत काय ?
उत्तर	होय
प्रश्न क्र.११	त्यावेळेस जी कंपनी मुंबई येथे कंटोनमेंटमध्ये आलेकरिता पोलीस वेलमुख यांची नेमणूक ज्या ठिकाणी होती ते ठिकाण ते परिसर सोडून बाहेर जात नव्हते तुमची पोलीस वेलमुख यांचेवर लक्ष ठेवत होते हे बरोबर आहे काय ?
उत्तर	होय.
प्रश्न क्र.१२	तुमची दिनांक ०७/०५/२०२० व दि. ०८/०५/२०२० रोजी अधूनमधून दिनसाळीला ठराविक अंतराने त्यांना तुमच्या हजेरीत कोण कोण अंमलदार हजर होते?
उत्तर	दिनांक ०७/०५/२०२० रोजी पोहेकॉ/५१ एस.ए. शेंडे, पोशि/२१५ अमर बी यांनी दिवसपाळीला माझेबरोबर हजर होते. व दिनांक ०८/०५/२०२० रोजी पोहेकॉ/४०२ एस के रोकडे, पोशि/ पी पी घाडगे दिवसपाळीला माझेबरोबर हजर होते.
प्रश्न क्र.१३	तुमची दिनांक ०७/०५/२०२० व दि. ०८/०५/२०२० रोजी अधूनमधून दिवसपाळीला मरण हजर होत असताना तुमच्या बरोबर किंवा इतरांबरोबर पोलीस वेलमुख यांनी बोलणे चर्चा व गैरकृत्य बाबी केलेले का व सरकारी कामात बाधा आणणारे आचरण केले?
उत्तर	अजिबात नाही.
प्रश्न क्र.१४	तुमची दिनांक ०७/०५/२०२० व दि. ०८/०५/२०२० रोजी अधूनमधून दिवसपाळीला हजर होत असताना तुमच्याकडे शासकीय रायफल, दारुगोळा होते हे खरे आहे काय?
उत्तर	होय खरे आहे.
प्रश्न क्र.१५	तुमच्याकडे कोणत्या प्रकारची शस्त्रे होती ?
उत्तर	एकअस्त्र रायफल होती.
प्रश्न क्र.१६	एकअस्त्र रायफल मॅगझीन लोड होते काय ?
उत्तर	होय.
प्रश्न क्र.१७	तुमची रायफल लोड करून ठाकुरद्वार पेट्रोल पंपावर/ वेलमुख यांचेवर लक्ष ठेवणेकरीता फिरत होते काय ?
उत्तर	आमची गाडीत बसून फिरत होतो.

विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी सरकारी साक्षीदारांची केलेली तपासणी

प्रश्न क्र.१	दोषारोप पत्र आपणास वाचण्यास दिले होते काय ?
उत्तर	होय.
प्रश्न क्र.२	दि.३०/०४/२०२० रोजी जबाब नोंदणी करीता आले आहे, आपण आपला जबाबामध्ये दोषारोपनुसार घडलेल्या घटनेच्या प्रमाणे आणी दि. ०६/०५/२०२० रोजी आणखीन सुटीवर होती कार्यालयात हजर नव्हते हे बरोबर आहे का?
उत्तर	होय.
प्रश्न क्र.३	उलट तपासणीमध्ये आपणांनी/ मित्र अधिकारी यांनी घटनेचा अनुसरून व दोषारोप पत्रानुसार प्रश्न विचारले काय?
उत्तर	नव्हते.

१३,सरकारी साक्षीदार क्र. १३ पोहवा/३२४ संभाजी विजय पाटील नेमणूक बी कंपनी,सरासोबत गट क्र. १ पुणे शहर दिनांक ०३/०५/२०२१ रोजीचा जबाब...

दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी निवेदन वाद येथून घडून आला होता की, तुमच्या समादेशक सहायक यांनी बोलविले आहे. त्याप्रमाणे मी समादेशक कार्यालय येथे गेलो असता समादेशक सहायक यांनी पोहवा/१४७३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (शेवाळे) नेमणूक ए कंपनी यांना वैद्यकीय तपासणी करिता घेऊन जायचे आहे असे आदेश दिले. त्याप्रमाणे समादेशक सहायक साहेब हे जीपमध्ये डॉक्टरकडे जाणे होते. त्यानंतर मी पोहवा/ देशमुख यांना माझ्या दु चाकीवर बसवून घेऊन वडगाव शेरी एक गाडी पुढे मागे माझी गाडी व सैनिक अधिकारी यांची सुमो गाडी याप्रमाणे आम्ही वैद्यकीय तपासणी करिता वडगाव शेरी पोलीस स्टेशनचे एक कर्मचारी घेऊन ससून रुग्णालय पुणे येथे गेलो. वडगाव शेरी पोलीस स्टेशन येथील पोलीस अमलदार यांनी पोहवा देशमुख यांची वैद्यकीय तपासणी करून घेतली त्याप्रमाणे मी आणि एक पी निकम व आणखी एक कर्मचारी बाहेरच थांबलो होतो. ससून रुग्णालय येथे वैद्यकीय तपासणी झालेनंतर त्यांना माझ्या दु चाकीवर घेऊन रुग्णालयातून रवाना झालो. यानंतरचा जबाब मला काही आठवत नाही.

उपचारी पोहवा/ १४७३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (शेवाळे) यांची सरकारी साक्षीदारांची घेतलेली उलटतपासणी

प्रश्न क्र.१	तुमच्या विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी कोणत्या कारणासाठी बोलविले आहे कारणास सहीत आणि काय?
उत्तर	होय. विभागीय चौकशी मध्ये सरकारी साक्षीदार म्हणून साक्ष नोंदविणे करिता बोलविले आहे.
प्रश्न क्र.२	तुम्ही आज विभागीय चौकशी अधिकारी यांचे समक्ष जबाब नोंदविला आहे काय?
उत्तर	होय
प्रश्न क्र.३	विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी तुम्हाला पोहवा/ देशमुख यांचेवर ठेवण्यात आलेले दोषारोप पत्र वाचण्यास दिले काय? व ते तुम्हाला समजले आहे काय?
उत्तर	होय समजले
प्रश्न क्र.४	पोहवा देशमुख यांनी समादेशक सहायक डी. खंडेकर साहेब यांना शिव्यागाळ केली आहे काय ?
उत्तर	नाही.
प्रश्न क्र.५	पोहवा/१४७३ देशमुख यांनी समादेशक सहायक यांना आर्थिक भाषा, प्रक्षोभक वक्तव्य, अशालीन कार्य विरुध्द केले आहे काय ?
उत्तर	नाही.
प्रश्न क्र.६	पोहवा/ देशमुख यांनी समादेशक सहायक श्री खंडेकर यांना अंगावर धावून जाणे किंवा तिथल्याही कारणासाठी धमकी देणे असे काही गैरवर्तन केले काय.
उत्तर	नाही.
प्रश्न क्र. ७	पोहवा/ देशमुख यांनी समादेशक कार्यालय व समादेशक सहायक कार्यालय येथे शहरातील वातावरण निर्माण केले होते काय?
उत्तर	नाही.
प्रश्न क्र.८	पोहवा/ देशमुख यांनी सरकारी कामामध्ये अडथळा निर्माण केला का व अधिकारी यांचे बद्दल बेशिस्त बोलणे असे काही गैरकृत्य केले काय?
उत्तर	नाही
प्रश्न क्र. ९	तुमच्या समादेशक सहायक श्री खंडेकर यांनी फोन करून किती वाजता बोलविले होते?
उत्तर	साधारण अंदाजे अडीच ते तीन वाजे दरम्यान बोलविले होते.
प्रश्न क्र. १०	त्यानंतर तुम्ही देशमुख यांना वैद्यकीय तपासणी करिता ससून रुग्णालय येथे घेऊन गेले होते हे खरे आहे काय?
उत्तर	होय.
प्रश्न क्र. ११	तुम्ही पोहवा/देशमुख यांना वैद्यकीय तपासणी करिता घेऊन जाताना २ डॉक्टरांचे म्हणणे होते हे खरे आहे काय?
उत्तर	होय.

प्रश्न क्र. १२	सदरच्या ७२ शासकीय वाहनामध्ये पोलीस अधिकारी व अंमलदार मिळून किती लोक होते ?
उत्तर	१० ते १२ होते.
प्रश्न क्र. १३	फिर्यादीचे व अंमलदार शासकीय वाहन व खासगी वसुन रुग्णालय येथे वैद्यकीय तपासणी करिता आणले होते हे खरे आहे काय?
उत्तर	होय, हे खरे आहे.
प्रश्न क्र. १४	तुम्ही फिर्याद देणारुख यांना वैद्यकीय तपासणी करिता वसुन रुग्णालय येथे घेऊन गेलात व फिर्याद तुमच्या वरीष्ठ व इतर लोकांच्यावर फिर्याद देणारुख यांनी जखमी झाल्याचे सांगितले काय?
उत्तर	नाही केले.
प्रश्न क्र. १५	सीसीटीव्ही मध्ये अन्वीशेल असले काय?
उत्तर	सीसीटीव्हीर मध्ये अन्वीशेल आहे परंतु किती टक्के हे मला माहित नाही.
प्रश्न क्र. १६	तुम्ही पोलीस हवालदार व लाईन पोलीस इन्चार्ज होते हे बरोबर आहे काय?
उत्तर	होय
प्रश्न क्र. १७	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी सेकंड लॉकडाऊन व कोरोना १९ या जाणत अनुषंगाने होता हे खरे आहे काय?
उत्तर	होय खरे आहे.
प्रश्न क्र. १८	आपण आपल्या गस्तीमध्ये वैद्यकीय उपचार सोडून इतर कोणालाही मदत्या आत व बाहेर जाऊ देत नव्हते तसेच गस्तीमध्ये किंवा देत नव्हते हे खरे आहे काय ?
उत्तर	हे बरोबर आहे फक्त शासकीय कामानिमित्त वाहनाचे व कंपनी ऑफिसला जाऊ देत होते.
प्रश्न क्र. १९	तुम्ही फिर्याद/१०७३ देणारुख यांचा मुलगा सोहम यास सेवेचा बेकायदा संग्रह आल्याने त्यांना वसुन सार्वजनिक रुग्णालय पुणे येथे घेऊन गेले होते हे खरे आहे काय ?
उत्तर	समादेशक महाराष्ट्र डी. एडेकर साहेब यांच्या आदेशाने घेऊन गेलो होतो.
प्रश्न क्र. २०	आपल्या गस्तीमध्ये दरोडा, देशी-विदेशी दारु दुकान,हातभट्टी अशी मद्यपान करणे करीता स्थान गस्तीमध्ये उपलब्ध होत होते काय ?
उत्तर	नाही. अशा बेकायदेशीर प्रकारची दुकाने गस्तीमध्ये नाहीत.

विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी सरकारी साक्षीदारांची केलेली तपासणी

प्रश्न क्र.१	दि.०६/०५/२०२० रोजी आपणास समादेशक महाराष्ट्र यांनी समादेशक कार्यालय येथे कवायतीसाठी बोलविले होते ? व आपण किती वाजता समादेशक कार्यालय येथे गेला होता ?
उत्तर	मला समादेशक महाराष्ट्र साहेबांनी १४.३० ते १५.०० या दरम्यान बोलविले होते. आम्ही ठरलेल्या वेळेप्रमाणे अन्वीशेल यांनी फिर्याद/१०७३ देणारुख यांना वैद्यकीय तपासणी करीता घेऊन जायचे सांगितले.
प्रश्न क्र.२	गस्तीमध्ये लाईन पोलीस यांची काय कामे आहेत ?
उत्तर	गस्तीमध्ये अनुचित प्रकार घडल्यास त्याबाबत वरिष्ठांना माहिती देणे तसेच सिक्स मधील जे कर्मचारी असतील त्यांची माहिती घेऊन वरिष्ठ अधिकारी यांना कळविणे.
प्रश्न क्र.३	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी आपल्यासमोर फिर्याद/१०७३ देणारुख (फिर्यादी) हे कार्यालय परिसरामध्ये आले तेव्हा समादेशक महाराष्ट्र यांच्यासमोर त्यांनी प्रथम कोणत्या विषयावर चर्चा करत होते?
उत्तर	मला माहीत नाही.
प्रश्न क्र.४	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी फिर्याद/१०७३ देणारुख (फिर्यादी) हे वारंवार मोठ्याने आवाजात समादेशक महाराष्ट्र यांच्याशी बोलत बाचा बाचा होते काय ?
उत्तर	फिर्याद/१०७३ देणारुख हे म्हणत होते कि मी वैद्यकीय तपासणी करीता जाणार नाही त्यांच्या ऐवजी मला घेऊन जावे. मी तुमच्या दु सोल्यमळन वैद्यकीय तपासणी करीता जाणार असे म्हणत होते. वैद्यकीय तपासणीकरता त्यांच्यात वाद चालू होता.

प्रश्न क्र.५	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी अपचारी पोहवा/१०७३ देसमुख (शेवाळे) यांनी आंबेडवार ट्वाला रुपारे पेवार का किंवा दिवाणी मंडळाने आपणास प्रपत्र देणार आहेत का असे मंडळाकडे पत्रव्यवहार केले होते काय? सदर कार्यालय जातीचे/रोड निर्माण करणारी होते काय ?
उत्तर	मला माहीत नाही.
प्रश्न क्र.६	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी अपचारी पोहवा/१०७३ देसमुख (शेवाळे) यांनी धारणाचा पर्यावरणाचे अवलोकन अहवाल, तुम्ही संगणकाचे नाव घेऊन उत्तरात दडपण्याचा प्रयत्न करीत. आपण असे पोलिस/ वेतोकर व वेतोकरीय अधिकारी सोडुन्या यांना आदेश यांचा माध्यमात संगणकाचे दोषाचा प्रयत्न केले लागले होते काय?
उत्तर	त्याबाबतीत मी उत्तर नव्हती मला माहीती नाही.
प्रश्न क्र.७	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी अपचारी पोहवा/१०७३ देसमुख (शेवाळे) यांनी सभापतिक सहायक कार्यालयात सभापतिक सहायक श्री दिलीप वेतोकर यांना तुमच्याकडे पाठून दिली, असी आपलाच समाज धमकी दिली काय ?
उत्तर	नाही. त्याबाबतीत मी उत्तर नव्हती.
प्रश्न क्र.८	अपचारी पोहवा/१०७३ देसमुख यांनी दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी आसमर्थीय कामात अहवाल निर्माण करणारी कृत्य केले होते काय?
उत्तर	नाही केले.
प्रश्न क्र.९	अपचारी पोहवा/१०७३ देसमुख (शेवाळे) यांनी सभापतिक सहायक श्री वेतोकर व इतर वरिष्ठ अधिकारी यांचे पदाचा अपमान होईल असे कोणते अपशब्द वापरले आहे काय?
उत्तर	नाही माझ्या स्मरण नाही.
प्रश्न क्र.१०	अपचारी पोहवा/१०७३ देसमुख यांनी केलेल्या गैरवर्तनामुळे वरिष्ठ अधिकारी यांच्या प्रतिमा अवमान झाला आहे काय? तसेच अवमानकारक असे कृतीचे कृत्य अपचारी यांनी आपले समक्ष केले होते का ?
उत्तर	नाही केले.
प्रश्न क्र.११	दि.०६/०५/२०२० रोजी घडलेल्या घटनेचे व्हीडीओ रेकॉर्डींग मी पहाणी केली असता आपण सभापतिक सहा. श्री. वेतोकर व पोहवा/१०७३ देसमुख(शेवाळे) यांचे सभापतिक बाजूला उभे असलेचे दिसून येत आहे, त्यावरुन सदर घटनेची संपूर्ण माहीती असलेलेही आपण चालक पुर्वक सदरचा तपासणीचा प्रयत्न करत आहात काय ?
उत्तर	नाही सदर व्हीडीओ रेकॉर्डींग मध्ये मी उभा आहे. परंतु मी त्याबाबतची अगदी त्यापेक्षी पोहवा/ देसमुख यांना वेतोकरीय तपासणी करीता मसुन कार्यालय पुणे येथे पेऊन यांनी काम सभापतिक सहायक म्हणी. यांना आदेश दिले होते.
प्रश्न क्र.१२	त्यानंतर सोमवार ०२ वाजताच्या आसपास अपचारी पोहवा/ १०७३ देसमुख यांना आपण आपचारी टु व्हीलर वर मसुन कार्यालय येथे का पेऊन गेलात ? आपण असे नियमबाह्य काम का केले ?
उत्तर	पोहवा/१०७३ देसमुख यांनी सांगितले कि ऋतु नार दो व दोनक अधिकारी यांचा फाईल गेली हर माझा जोकाल थोडा सोड शकतो त्यामुळे उल्ल पी हमालवार फाईल त्यांचा टु व्हीलर गाडीवर गेले तर मी व्यवस्थीत जाऊ शकतो असे म्हणत होते. तसेच मी सभापतिक सहायक श्री वेतोकर यांना सांगितले व त्यांनी मला माझा टु व्हीलर गाडीवर पेऊन जाण्यास सांगितले. त्यामुळे मी ऋतु ओर दो पुढे मागे मी आणि पोहवा/१०७३ देसमुख व माझी मुली गाडी असे पेऊन गेली.
प्रश्न क्र.१३	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी पोहवा/१०७३ देसमुख (शेवाळे) यांना बेशयकीय वागणुकी करीता पेऊन जात असताना तसेच आपल्याशी व इतर असलेल्या यांचेशी वर्तन कसे होते?
उत्तर	चांगले होते.
प्रश्न क्र.१४	सदरचाबाबत आपणास अजून काय सांगावयाचे आहे काय ?
उत्तर	नाही.

१४.सरकारी माणिवार क्र. १४:- सपोनि/५०९ उमेश प्रदीप घोरजकर नेमणूक प्रशासन कंपनी, राखीव गट क्र. १ पुणे यांचा दिनांक ०३/०५/२०२२ रोजीचा जबाब...

दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी सकाळी ०६.०० ते ६३.०० चा सुमारे आईन पोलीस म्हणून कार्यरत होते. मला दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी सकाळी १४.०० ते १४.३० च्या दरम्यान निरोप करा येथून फोन आला कि तुम्ही समादेशक कार्यालय येथे या त्यानंतर मी समादेशक कार्यालय येथे आलो त्यानंतर कार्यालय समोरील लोकांच्या झाडाखाली सोशलडिस्टन्स ठेवून समादेशक सहायक श्री खेडेकर साहेब, पोनि/केंद्रेकर व वैद्यकीय अधिकारी डॉक्टर हे उभे होते. त्यानंतर मी कार्यालयाच्या बाजूस येथे आलो नंतर वपु आर डी पाटील व निकम, तसेच डी.बी. व डी एस डी डी. पोहवा/१०७३ देशमुख यांना वैद्यकीय तपासणी करीता घेऊन गेलेले पाण्यासाठी मजूर मला काही सांगावयाचे नाही.

अपचारी पोहवा/ १०७३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (सेवाळे) यांनी सरकारी साक्षीदारांची घेतलेली उलटतपासणी

प्रश्न क्र.१	तुम्हाला विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी केलेल्या चारपानाचा जबाब बोलविले आहे आपणास मान्य आहे काय?
उत्तर	होय विभागीय चौकशी मध्ये सरकारी साक्षीदार म्हणून माझा जबाब बोलविण्यात आलेला आहे.
प्रश्न क्र.२	विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी तुमच्या पोहवा/ देशमुख यांचेमार्फत देण्यात आलेले दोषारोप पत्र आपणास दिले काय? व ते तुम्हाला समजले आहे काय?
उत्तर	होय समजले.
प्रश्न क्र.३	पोहवा/१०७३ देशमुख यांना समादेशक सहायक श्री दिलीप बिडवे खेडकर यांना शिवीगाळ, अपशब्द भाषा, प्रक्षोभक वक्तव्य,धमकावणे वगैरे, अंगावर धावून जाणे, नौकरीची मारण्याची धमकी देणे, वाहतूकीचे वातावरण निर्माण करणे, अश्लिल-घाणेरडे शब्द वापरणे अशा प्रकारे तुमच्या डोळ्यासमोर पोहवा/ देशमुख यांनी असे नेहमीच वागणूक केली काय ? व ते तुम्ही पाहिले का व ऐकले का ?
उत्तर	माझ्या समोर काही घडले नाही.
प्रश्न क्र.४	तुम्हाला दिनांक ०६/०५/२०२० ते आज दिनांक ०३/०५/२०२१ पर्यंत वाशकरी पोलीस स्टेशन, पेठेवाडाला पोलीस चौकशी, प्राथमिक चौकशी अधिकारी किंवा इतर कोणी तुमची सरकारी साक्षीदार म्हणून साक्ष नोंदविण्यास बोलविले आहे काय ?
उत्तर	नाही.
प्रश्न क्र.५	म्हणजेच गोपनीय पत्रामध्ये घडला घडलेली नाही ही तुम्ही ऐकली किंवा पाहिली नाही हे खरे आहे काय ?
उत्तर	माझ्या समोर घटना घडली नाही.

विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी सरकारी साक्षीदारांची केलेली तपासणी

प्रश्न क्र.१	दि.०६/०५/२०२० रोजी आपणास समादेशक सहायक यांनी समादेशक कार्यालय येथे कामासाठी बोलविले होते ? व आपण किती वाजता समादेशक कार्यालय येथे गेला होता ?
उत्तर	मला निरोप करा येथून सुमारे १४.०० ते १४.३० च्या दरम्यान फोन आला होता. पोहवा/१०७३ देशमुख यांना वैद्यकीय तपासणी करीता घेऊन जाणेकरीता बोलविण्यात आले होते परंतु माझे कर्तव्य संपल्याने यांना/ निकम यांची ड्यूटी चालू आली होती.
प्रश्न क्र.२	दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी घडलेल्या घटनेबाबत-अनुषंगाने आपणास काय सांगावयाचे आहे काय ?
उत्तर	नाही.
प्रश्न क्र.३	उपरोक्त आपणास अजून काय सांगावयाचे आहे काय ?
उत्तर	नाही.

- विभागीय चौकशीमध्ये तपासणी दृष्टीने तपासलेले आवश्यक साक्षीदार :- ०५
- विभागीय चौकशीमध्ये हजर केलेले सरकारी दस्तऐवज :- व्हीडीओ रेकॉर्डींग सी. डी.
- विभागीय चौकशीमध्ये तपासण्यात आलेले बचावार्थ साक्षीदार :- निरंक
- विभागीय चौकशीमध्ये तपासण्यात आलेले बचावार्थ दस्तऐवज :- निरंक

➢ अपचारी पोहवा/ १०७३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (सेवाळे) यांचे घेण्यात आलेले १ ते ३ जबाब:-

१) प्रथम जबाब:-

गोंडा/१०७३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (शेलाटे) नेमणूक ए कंपनी, रायगड बल गट क्र.पुणे आज दि.३१/०३/२०२१ रोजी १२:०० वाजता सहायक, राज्य राखीव पोलीस बल गट क्र.१२ पुणे यांचे कार्यालय जा.क्र.आरक्षा-०१/गोंडा/आर एम देशमुख/नि.सी/२२२५/२०२१ दि.१६/३/२०२१ अन्वये आयोजित करण्यात आलेल्या विभागीय चौकशी मध्ये विभागीय चौकशी अधिकारी तथा सहायक समादेशक २,यांचे समक्ष खालील प्रमाणे क्रम व्यांक टंकलिखीत करून देतो कि,

प्रश्न १ वा :-	आपणास विभागीय चौकशी आदेश, दोषारोप, दोषारोपाचे अधिकथन, सरकारी साक्षीदारांच्या नावाची यादी, सरकारी दस्तऐवजाची यादी व त्यांच्या नकला तसेच तुम्हाला कागदपत्रांची फेरीस्त सुविधेसाठी मिळालेला आहेत काय? व मिळालेले कागदपत्र तारीखेस मिळालेत?
उत्तर :-	मला दोषारोप, दोषारोपाचे अधिकथन, सरकारी साक्षीदारांच्या नावाची यादी व त्यांच्या जबाबाच्या नकला, सरकारी दस्तऐवजाची यादी व त्यांच्या नकला, मला दिनांक १९/०३/२०२१ रोजी मिळालेल्या आहेत. मला प्राथमिक चौकशी अधिकारी यांच्या अभिप्रायाची नकल मिळाली नाही.
प्रश्न २ वा :-	विभागीय चौकशीत तुमचे विरुद्ध ठेवण्यात आलेले दोषारोप तुम्हास आता समजावून सांगितले ते समजले आहे काय?
उत्तर :-	मला आरोप समजले आहे परंतु सदरचे आरोप हे खोटे आहेत. तसेच विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी दिनांक २६/०३/२०२१ रोजी दिलेले तुमचे आरोपत्र हे विभागीय चौकशीमध्ये, महाराष्ट्र पोलीस अधिनियम १९५१ व नियम २० व अधीन नियम क्र.४ नुसार मुद्दे दोषारोप तसेच सरकारी वकिलांचे म्हणणे मिळाल्याने होत नाही
प्रश्न ३ रा :-	तुमच्या विरुद्ध ठेवलेले दोषारोप तुम्हाला मान्य आहेत काय?
उत्तर :-	नाही. व दोषारोप पत्रास अनुसरून प्रथमतः म्हणणे सादर करीत आहे,पुढे वेळ प्रसंगी म्हणे सादर करीन.
प्रश्न ४ था :-	सरकार तर्फे तुमच्या विरुद्ध ने साक्षीदार तपासले त्यांची उलट तपासणी घेणेबाबत तुमचे इच्छा आहे काय?
उत्तर :-	होय परंतु सरकारी साक्षीदार हे कोर्टमार्शल दोषारोपपत्रा प्रमाणे हजर आले.
प्रश्न ५ वा :-	तुम्हाला तुमचे विरुद्ध असलेल्या विभागीय कार्यवाहीत सरकारी साक्षीदारांची उलट तपासणी घेणेकरिता "मित्र अधिकारी (बचाव सहाय्यक)" म्हणून आपण आहे काय? असल्यास त्यांचे संपूर्ण नाव व पूर्ण पत्ता व नेमणूकीचे ठिकाण दयावे. ?
उत्तर :-	होय त्या करीता मला माझे विभागाची मुदत देण्यात यावी.
प्रश्न ६ वा :-	तुम्ही कागदपत्रे मिळाल्याबाबत "पोच पत्र" दिल्याप्रमाणे तुम्हास सर्व कागदपत्रांच्या नकला मिळाल्या आहेत काय.?
उत्तर :-	होय परंतु अनुक्रमे मला काही दस्तऐवज नसल्यास विभागीय चौकशी अधिकारी मला तोंडी निर्देशन देऊन माझी करोन.
प्रश्न ७ वा :-	तुम्हाला तुमच्या बचावाकरीता साक्षीदार तपासावयाचे आहेत काय.?असल्यास त्यांची नावे व पत्ते सांगावेत.?
उत्तर :-	होय दयावयाचे आहे नंतर देईन.
प्रश्न ८ वा :-	तुम्हास तुमच्या बचावासाठी काही दस्तऐवज पुरावा सादर करावयाचा आहे काय? असल्यास त्याचा तपशील द्यावा?
उत्तर :-	होय दयावयाचे आहे नंतर देईन.
प्रश्न ९ वा :-	तुम्हाला तुमच्या विरुद्ध ठेवलेल्या दोषारोपाबाबत आता आणखी काही सांगावयाचे आहे काय?
उत्तर :-	मला नाही परंतु, निकाला वेळेस तसेच अंतिम निवेदनात सादर करेन.

२) दुसरा जबाब :-

गोंडा/१०७३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (शेलाटे) नेमणूक ए कंपनी, रायगड बल गट क्र.१२ पुणे आज दि.१८/०५/२०२१ रोजी १२:०० वाजता सहायक, राज्य राखीव पोलीस बल गट क्र.१२ पुणे यांचे कार्यालय जा.क्र.आरक्षा-०१/गोंडा/आर एम देशमुख/नि.सी/२२२५/२०२१ दि.१६/३/२०२१ अन्वये आयोजित करण्यात आलेल्या विभागीय चौकशी मध्ये

विभागीय चौकशी अधिकारी तथा सहायक संचालक-०२, यांचे समक्ष खालील प्रमाणे द्वितीय जबाब टंकलिखीत करून देतो कि,

प्रश्न १	तुमच्या विरुद्ध चालू असलेल्या विभागीय कार्यालयात सरकारी कर्मचाऱ्यांची उलट तपासणी केली व ती करताना पूर्ण संधीतो मिळाली आहे काय ?
उत्तर	होय
प्रश्न २	तुम्हांस सरकारी साक्षीदारांच्या जबाबाच्या व सरकार तर्फे पुरावे दाखल करे केलेल्या दस्तऐवजी प्रतिलिपीच्या नकला मिळाल्या आहेत काय ?
उत्तर	होय.
प्रश्न ३	सरकारी साक्षीदार यांचे जबाब तुमचे समक्ष नोंदविले आहेत काय ?
उत्तर	होय
प्रश्न ४	तुम्हाला बचावार्थ साक्षीदार तपासावयाचे आहे काय ? असल्यास त्यांची नावे व पत्ते काय आहेत. ?
उत्तर	आवश्यकता नाही.
प्रश्न ५	तुम्ही स्वतःचे बचाव करणार काय ? की आपली स्वतःचे बचाव दुसऱ्यांकडून मिळवाले. ?
उत्तर	नाही.
प्रश्न ६	तुम्हास बचावाकरीता काही दस्तऐवजी पुरावा दाखल करावयाचा आहे काय ? असल्यास, कोणता ?
उत्तर	नाही.
प्रश्न ७	तुमच्या बचावार्थ दस्तऐवज तुम्ही स्वतः दाखल करणार काय ? कि आपल्या वकिलांने मागवावयास पाहिजे ?
उत्तर	नाही तसे काही दस्तऐवज प्राप्तार्थ असल्यास सहायक संचालक कार्यालयाशी संपर्क करीन
प्रश्न ८	तुम्हाला आणखी काही सांगावयाचे आहे काय ?
उत्तर	नाही.

३) तिसरा (अंतिम) जबाब :-

फिर्यादी/१०७३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (शेवाळे) यांनुसार ए कंपनी, तारापूर येथे गट क्र. १ पुणे शहर दि. १२/०५/२०२१ रोजी ११:३० वाजता सहायक संचालक, राज्य राखीव पोलीस बल गट क्र.०१ पुणे यांचे कडील ज.क्र.अस्थाप-०१/पोहवा/आर.एस.देशमुख/वि.पी/२२१५/२०२१दि.१६/६/२०२१ अन्वये आयोजित करण्यात आलेल्या विभागीय चौकशी मधी विभागीय चौकशी अधिकारी तथा सहायक संचालक-०२, यांचे समक्ष खालील प्रमाणे तृतीय जबाब टंकलिखीत करून देतो कि,

प्रश्न १	तुम्हास बचावार्थ साक्षीदार तपासावयाची पूर्ण संधीतो मिळाली आहे काय ?
उत्तर	आरोपीकडे असल्याने मी बचावार्थ साक्षीदार दिले नाहीत.
प्रश्न २	तुम्हास सरकारी व बचावाच्या साक्षीदारांच्या जबाबाच्या नकला मिळाल्या आहेत काय ? तुमच्या विरुद्ध दाखल केलेल्या कागदपत्रांच्या नकला मिळाल्या आहेत काय ?
उत्तर	होय, सर्व कागदपत्रांच्या नकला मिळालेल्या आहेत. बचावार्थ साक्षीदार मी दिलेले नाहीत.
प्रश्न ३	तुम्हाला तुमचे विरुद्ध चालू असलेल्या विभागीय चौकशी कार्यवाहीमध्ये संपूर्ण संधीतो मिळाली आहे काय ?
उत्तर	होय.
प्रश्न ४	तुम्हास आणखी काही सांगावयाचे आहे काय ?
उत्तर	माझ्या बचावाच्या निवेदनामध्ये मी सविस्तर लेखी म्हणणे देईन.

➢ **अपचारी पोहवा/१०७३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (शेवाळे) यांनी सादर केलेले अंतिम निवेदन खालीलप्रमाणे :-**

उपरोक्त मजकूराचे दोषारोप माझेवर विभागीय चौकशीत ठेवण्यात आलेले आहेत. प्रस्तुत चौकशी चालू असताना संपूर्ण देशात कोरोना महामारीची दूसरी प्रचंड लाट आल्याने व पुणे शहरात मा. जिल्हाधिकारी यांनी यांचे संबंधाची Lock down चे आदेश जारी केलेले आहेत. परिस्थिती कोणतेही निष्पक्ष अधिकारी यांना भेटू शकले नाही. प्रस्तुत चौकशीत त्यामुळे माझा बचावाची वाजवी संधी प्राप्त होऊ शकली नाही.त्यामुळे भारतीय संविधानाचे आर्टिकल ३१२ (२) अंतर्गत अखिल भारतीय सेवा नियमाचे नियम ११ (२) प्रमाणे माझेवर लादा झाली नाही.त्यामुळे माझ्या विरुद्धच्या विभागीय चौकशी कार्यवाही मध्ये नैसर्गिक न्यायतत्वाचा उघड उघड भंग झाला.

त्याअनुषंगाने मला स्वतःला माझी बाजू सादर करावी लागली. मीच सरकारी साक्षीदार यांची उलट तपासणी घेतली. एवढ्या साक्षीपुराव्याने मा.चौकशी अधिकारी यांचे समोर मी माझे विरुद्धचे चौकशीत जे दोषारोप ठेवले त्याबाबत निर्दोषत्व सिध्द करीत आलो. यानंतर मी आता सदर चौकशीतील माझे बचावाचे अंतिम लेखी निवेदन खालील मुद्द्यांवर आधारीत राहून सदर पुढील सादर करीत आहे.

मुद्दा क्र.१- " माझ्यावर विभागीय चौकशी कार्यवाही ठेवण्यात आलेले दोषारोप हे सर्वस्वी निराधार व गैरकायदेशीर आहेत."

मुद्दा क्र.- २ " प्रस्तुत विभागीय चौकशीत माझ्यावर ठेवण्यात आलेले दोषारोप हे (अ) संदिग्धतेने भरलेले परिपत्रके, (ब) पुरेसा पुरावाही व (क) निर्विवादपणे साबित झालेले नाही."

मुद्दा क्र.- ३ " माझ्याविरुद्ध विभागीय चौकशी व त्रिस्तरीय दुय्यम हे प्रकरण वेळी सुरु झाल्याने - चौकशीचा कालावधी मर्यादा चौकशीतील कायदा हा उलट (Diction) झालेले तसे बेकायदेशीर व्यापकतेचा भंग झाला."

उपरोक्त मुद्यांपैकी मुद्दा क्र. १ वरून या मुद्याचे एकत्रित निवेदन मी सादर करतो कि, माझ्यावर प्रस्तुत चौकशीत ठेवण्यात आलेले दोषारोप हे सर्वस्वी अपरिहार्य, अस्पष्ट (vague and ambiguous) आणि निराधार (baseless/ without any support) असे आहेत.

सदर दोषारोपामध्ये मी कोणताही गैरवर्तन केले त्याचा साधा उल्लेख आलेला नाही एवढेच नव्हे तर, सरकारी साक्षीदार यांचाही त्याचा साधा समावेश नाही. त्यामुळे त्यांची उलट तपासणी करण्याची संधीच मला प्राप्त झालेली नाही. एवढेच नव्हे तर दोषारोपाचे कथन करण्याच्या सोयी वापरून नमित ठेवण्यात आले.

महाराष्ट्र पोलीस नियमावलीचे भाग-१, कलम नं ४४८ (२) दाखे जे.१०७ नंतरे जबाबर दोषारोप आधारलेला असावे असे असताना संबंध कसूरदाराच्या विरोधातील सर्व पुरावाही कालमर्यादे संबंधितरीत्या कसूरदाराला स्पष्ट केली पाहीजेत.

माझ्याविरुद्धचा दोषारोप ज्या अधिकाऱ्यांच्या तक्रारीवरून ठेवण्यात आला त्यांचा जबाब मला देण्यात आलेला नाही. त्यामुळे त्यांच्या विभागीय चौकशी मधील दोषारोप हे सदोष व नियमबाह्य ठरतात. सादरची चौकशी ही केवळ/ निव्वळ चौकशी शिष्टाचार ठरतो आहे. प्रस्तुत चौकशीमध्ये अनियमितता व उणीवा आहेत.त्यामुळे चौकशी रद्दबातल ठरवावी असे मजकूर मा. निवेदन आहे.

सरकारी साक्षीदार यांच्या साक्षतपासणीत उलटतपासणीत कमी आलेले माझे निर्दोषत्व :-

प्रस्तुत चौकशीतील मालमत्तेचे सरकारी साक्षीदार क्र. (१) पोलीस निरीक्षक/ रमेश बाबन खेडेकर नेमणूक एक कोल्हापूर, यांचाही सर गट क्र.०१ पुणे यांची दिनांक २८/०४/२०२१ रोजी प्रस्तुत चौकशीत मा. चौकशी अधिकारी यांच्या समोर साक्ष झाली.

त्यामध्ये उपस्थित मी स्वतः प्रश्न क्र.५ उलटतपासणीत विचारला होता तो पुढील प्रमाणे

प्रश्न:- तुम्ही दोषारोप पत्र वाचले ते तुम्हाला समजले, दोषारोप पत्रामध्ये श्री दिलीप विठ्ठल खेडेकर यांच्या मालमत्ता उल्लेख नाही हे बरोबर आहे का?

उपरोक्त उलटतपासणीतील प्रश्नाचे उत्तर देताना स्वतः सदर दोषारोप पत्रामध्ये श्री दिलीप खेडेकर यांच्या मालमत्ता उल्लेख नाही असे स्पष्टपणे सांगितले आहे. तसेच उलटतपासणी वेळात मी स्वतः विचारलेला प्रश्न क्र.७ हा पोचट/२०२३ देखमुख यांची उलटतपासणी सहायक श्री खेडेकर यांना विचारला, प्रतिपक्ष पक्षाचा, दमदाटी, दादागिरी, अर्वाच्य भाषा व मारणाची धमकी दिली का ?

यावे उत्तर सरकारी साक्षीदार यांनी नाही असे स्पष्ट दिलेले आहे. या व्यतिरिक्त तसेच पोलीस अधिकाऱ्यांचे सरकारपक्षातर्फे आमचेवर ठेवण्यात आलेले सर्व आरोप सरकारच्या सहायक हे काम करीत असताना तुम्ही चौकशीचे वातावरण भाग वापरून मारहाण व त्यांच्याच कामकाज धातू असताना शासकीय कामकाज अडथळा आणला हा दोषारोप निर्विवादपणे नाकारीतच होत आहे.

सरकारी साक्षीदार क्र. पोलीस उप निरीक्षक/ विकास गुलाब मानमोडे नेम.ई पोलीस ठाणे शिवाजीनगर गट क्र.१ पुणे यांची मा. चौकशी अधिकारी यांच्या समोर दि.२९/४/२०२१ रोजी साक्ष दिली. त्यांची स्वतःची स्वतः उलट तपासणी घेतली असता त्यांनी प्रश्न क्र.४ चे उत्तरात दोषारोप पत्रामध्ये मजूर घटक मी एकविरोधी पक्षी असली स्पष्ट साक्ष दिलेली आहे.

सारकरच माझेवर ठेवलेले दोषारोप हे निर्विवादपणे नाकारीतच होतात. माझेवर विभागीय चौकशीत ठेवण्यात आलेले दोषारोप हे उलटच सरकारी साक्षीदारांचे साक्षीमध्ये नाकारीतच होत आहेत.

त्याअनुषंगाने खालील सरकारी साक्षीदारांची मी प्रस्तुत विभागीय चौकशीत उलट तपासणी घेतली आहे.

सर.साक्षीदार क्र.४ स्वतंत्रतेतील पोलीसपाटील श्री के.जाधव.
सर.साक्षीदार क्र.५ लेखनिक असई/ रामू निवृत्ती जगताप.
सर.साक्षीदार क्र.६ लेखनिक असई श्री.एम.कुटे.
सर.साक्षीदार क्र.७ लेखनिक पोलिस/ एम.बी.पाटील.
सर.साक्षीदार क्र.८ लेखनिक पोलिस नौ श्री.मरकड.
सर.साक्षीदार क्र.९ सपोनि/३६० जी.डी.सिलम

उपरोक्त सरकारी साक्षीदार क्र.४ ची के.जाधर यांनी त्यांचे साक्षीत/उलटतपासणीत प्रश्न क्र.११,१२,१३ चे उत्तरात पोलिस/१०७३ देशमुख यांनी श्री.खोंडेकर साहेबांना विरोधाचा केली नाही पोलिस/१०७३ देशमुख हे खोंडेकर साहेबांना मारण्यासाठी जोरावर धाऊन गेले नव्हते. पोलिस/ देशमुख यांनी श्री.खोंडेकर साहेबांना विरोधाचा मारहाण करण्याचा प्रयत्न केल्याचा, धक्काबुक्की, दमदाटी, शिवीगाळी, लगोट्या झाल केली नाही असे स्पष्टपणे सांगितले.

सदरची साक्षी या चौकशी अधिकारी यांनी यांचे चौकशीचे दप्तरपैकामध्ये अभिलेखित करण्यात करण्यात आलेली आहे. याकडेदुर्लक्ष विभागीय चौकशीत माझ्यावर ठेवण्यात आलेले दोषारोप सिद्ध होत नाही.

वरीलप्रमाणे विद्यार्थीमुलींनी जाब म्हणाले दोषारोपात जे गैरवर्तन आरोपी केले असे आरोप आमच्यावर ठेवले ते प्रत्यक्षात कोणत्याही स्वतंत्र साक्ष सरकारी साक्षीदार क्र.५,६,७,८,९ यांनी आरोपी केलेल्या उलटतपासणीत दिसलेले नाही.

विशेष बाब म्हणजे यातील एकाही सरकारी साक्षीदाराने साक्ष तपासणीमध्ये आरोपी उदर बेडी मध्यवर्तीचे वर्णन केले होते अगर त्याबाबतचा अभिलेखाही सोबत असे सांगितलेले नाही.

या चौकशी अधिकारी यांनी मुख्य सादरकर्तीमध्ये सरकारी साक्षीदार यांना सुसार या व्यतिरिक्त अनुषंग कोणी सांगायचाच असे का असे विचारले होते. तसेच १ ते १५ साक्षीदारांनी उलट तपासणीत भी दोषारोपातील कोणतीही गैरवर्तन केले नाही असेच सांगितले आहे.

प्रस्तुत चौकशीतील दोषारोपपत्रातील दि.६/५/२०२० रोजी माझी वैद्यकीय तपासणी केली व मी मद्यपान केल्याची शंका असून तेथील वैद्यकीय अधिकारी यांनी लाल्याने त्यांनी माझे रक्ताचे नमुने केमिकल जैव.पुणे येथे पाठविले रक्तात चे अल्कोहोल ०.१०० gms. इतका प्रमाणात मद्यपानचे सेवन केल्याचे समोर आले असे नमूद आहे.

वास्तविक पाहता सदर कालावधीत संपूर्ण देशात कोरोनाचा मोठा प्रादुर्भाव सुरु होता. सर्व कारखानदारांत मजूरांना सोडणे आदि छोटे व्यवसाय अगोदर व काहीच उद्योग धंद्यास निर्देश म.शासन मंत्री, म.मुख्यमंत्री ते ३/४.मार्च दिनांक ५/५/२०२० असून लॉकडाऊनचा काळ होता त्यामुळे मी नवीकोट वेडीकल स्टोअर मधून सिनोरेस्ट हे औषधाचे डिस्प्ले घेतले व आसपास थोडा डोस रोज घेत होतो. सदरचे मेडीसिन हे जनरल मेडीसिन आहे. त्यामुळे ते मी ५/५/२०२० नंतर सुमारे तीन-चार दिवस घेत. रोगी त्यात अल्कोहोलचा अल्पांश होता.त्यामुळेच माझ्या रक्तात केमिकल जैव.यांना ०.१०० gms. इतके अल्कोहोल मद्यपानचे प्रमाण आढळले. परंतु मी मद्यपानाचा अंमलबजावणी नव्हतो. हे विभागीय चौकशीतील सरकारी साक्षीदारांनीच सांगितले. तसेच मी कोणतेही गैरवर्तन केले नसल्याचे सांगितले.

पोलीस मेन्युअल तसेच मु.मद्य निषेध कायद्याचे कलम १४९ (अ), (बी), (एम) नुसार कलम दाखले मद्यपान करू शकतात असे नमूद आहे.त्यानंतर पोलीस स्टेशन गु.र.नं.४४५/२०२० महाराष्ट्र दारुबंदी अधिनियम कलम ८५(१) व भा.द.वि. कलम ५०४, ५०६, ३८६ ह्या गुन्ह्यांखाली दाखल करण्यात आला असून त्याचे मुद्दे पोस्टीवरून माझेवर सध्यातर विभागीय चौकशी कार्यवाही चालू आहे.

उपरोक्त मुद्यातील म्हणणेनिहाय दोषारोपाची माझे विशेषत्वे विभागीय चौकशीतील निर्णय योग्य/ चुकीचा ठेवणेबाबत-

महाराष्ट्र शासन गृह विभाग परिपत्रक क्र.एफ आर.आर/२०८७ मुख्य दक्षाधिकारी चौकशी/ किला २ मंत्रालय मुंबई ४०००३२ दिनांक २२ जून १९९० मधील निर्देशानुसार" दक्षाधिकारीत चौकशीचा अहवालावर शासनाचा निर्णय दोषारोपात एक घटने संदर्भात जिल्हास्तर कर्मचारी/ अधिकारी यांचा विरुद्ध चालू असलेला विभागीय चौकशीचा अंतिम निर्णय राखून ठेवावे असे स्पष्ट नमूद आहेत. प्रस्तुत प्रकरणात कलीम उल्लेख मा.चौकशी अधिकारी मते.यांनी चौकशी अहवालामध्ये (स्थानिक लोकायुक्त) पेण्डास सी.एच.बिर्मोली यांचा आहे.

तसेच यातील बेडी सी.कोर्ट इन्यु प्रोसेस चे प्रतिज्ञापत्र करते त्यामध्ये आरोपपत्रात कोणतीही गैरवर्तन केलेला नाही. प्रस्तुत प्रकरणात सी.यांनी मा.मुख्यमंत्री सा.महाराष्ट्र राज्य, मा.केंद्रीय आरोग्य मंत्री सो., मा.जिल्हाधिकारी सो.पुणे यांचे आदेश पालनात कर्तव्यपूर्वक मोठून गंभीर अपराध व शिस्तभंग केल्याचे निष्कर्षाप्रत आणलेले "थोर मोठून सेनापतीचा पाठी "मराठी साहित्यातील वाक्यप्रचारानुसार माझेवर हे अनिष्ट चौकशीचे बडगाचा घाव केले असे माझी धारणा आहे.

वरील नमूद तथाकथित प्रतिज्ञापत्र बाबत सी.आय.डी. महाराष्ट्र अन्नधान्य वितरण,मुख्य कार्यालय, मुंबई येथे मूळ अर्जदारांचे जबाब नोंदविले आहे (सी.ए-१०२८/२०२१) सदर प्रतिज्ञापत्राची बाब न्यायप्रविष्ट असल्याने तीचा आधार घेऊन माझेवर चौकशी लादने Bad-in-law तसेच मा.M.A.T. चे अवमान करणारी ठरते तरी त्याबाबत न्याय निर्णय होईपर्यंत पोलीस प्रशासन S.R.P.F पाठवणे समक्ष अधिकारी यांनी निर्णय घेऊ नये असे सी.सी.मा.चौकशी अधिकारी सो.यांनी आदरपूर्वक विनंती करीत आहे.

➢ **मुद्दे निहाय मार्गदर्शन/निष्कर्ष:-**

आपचारी पोहवा/ १०७३ राजेंद्र विठ्ठलराव देशमुख (शेवाळे) नेमणूक ए.सी.बी, राजारामपुल गट क्र. ६ पुणे. यांचे विरुध्द नेमणूकीत असलेल्या निष्पक्षीय चौकशीचे अनुषंगाने प्राप्त दस्तऐवजांचा सखोल अभ्यास केला असता, खालील बाबी निदर्शनास येत आहेत.

१) सर्व एकूण १ ते १४ सरकारी साक्षीदार यांचा जबाब / निवेदनांचे अवलोकन केले असता, दिनांक २६/०५/२०२० रोजी कार्यालयाचा ताबा समादेशक महानगर हे कार्यभारीत झाल्यानंतर अपचारी पोहवा/ १०७३ देशमुख (शेवाळे) यांनी समादेशक महानगर व वरिष्ठ अधिकारी यांना अहोरात्र भाषा वापरून अश्लील जाणीवपूर्वक प्रयत्न केल्याचा सरकारी साक्षीदार क्र. १ ते १४ यांचे जबाबावरून निदर्शनास येत आहे. परंतु, सरकारी साक्षीदार क्र.१ पोलीस निरीक्षक वेदेकर यांचे समादेशक महानगर व पोहवा/१०७३ देशमुख यांच्यात चर्चा सुरु असताना ते मोठ्याने आवाजात शिवीगाळ करून बोलणे हे शासकीय अमान्य अशाप्रकारे निर्माण करण्यात आले. तसेच सीडीचा आवाजाचा काळाबाजार विचारणा करणे हे कृत्य गैरवर्तनाचे आहे असे त्यांनी निवेदनात नमूद केले आहे.

२) सरकारी साक्षीदार क्र.२ डी. सोहनलाल यांचे निवेदनात अपचारी पोहवा/ देशमुख यांनी दिनांक १४ एप्रिल २०२० रोजी घडलेल्या घटनेचा डीव्हीआर डी.जमादार आहे व डीव्हीआरची कार्यवाही झालेला पाहिजे, असे एकेरी शब्द वापरले असल्याबाबत नमूद केले आहे. तसेच डी.व्हेडेकर व इतर अधिकारी यांच्या प्रयोग अश्लील होईल असे सूचनासीला अयोग्य वापरले असे नमूद केले आहे. परंतु कोणते अयोग्य वापरले याबाबत त्यांनी निवेदनात नमूद केलेले नाही. तसेच पोहवा/ देशमुख हे १४ एप्रिल रोजी अंबेडकर जयंतीच्या दिवशी लॉकडाऊन असल्याने गस्तीवर अधिकारी व कर्मचारी यांनी मंदिराच्या बाहेर जाऊन जयंती साजरी केलेली आहे. सदर बाब समादेशक महानगर, पोलीस निरीक्षक वाहतूकदार व वैद्यकीय अधिकारी यांनी समजावून सांगितली आहे असे मोठ्याने आवाजात असभ्यपणे बोलणे होते असे निवेदनात नमूद केलेले आहे.

३) प्रकरणात फिर्यादी नायक पोलीस निरीक्षक फाळके साहेब हे डी. जमादारांच्या अंबेडकर जयंती कर्तव्य गस्तीबाबत बसले गेले व त्याबाबत आपण काय कार्यवाही करणे असेल त्याप्रमाणे गस्तीमध्ये फोरोना आला तर त्याला जबाबदार कोण असे मोठ्याने आवाजात पोहवा/ १०७३ देशमुख बोलत होते असे साक्षीदार क्र. ७ पो.नि. वेदेकर यांनी त्यांच्या निवेदनात नमूद केले आहे.

४) साक्षीदार क्र.१) डी. सोहनलाल, क्र.५)लोखंडे/ जगताप, क्र.६) लोखंडे कुटे, क्र.७) लोखंडे/पाटील, क्र. ८) लोखंडे/ गायकवाड यांनी त्यांचे जबाबात १४ एप्रिल रोजी पोलीस निरीक्षक फाळके व इतर कर्मचारी यांनी गाडीच्या बाहेर जाऊन डी. बाबासाहेब आंबेडकर यांची जयंती साजरी केली असून त्याबाबत सीसीटीव्ही फुटेज असून देखील आपण त्यांच्यावर अधिकारापेक्षा प्रकारची कार्यवाही तसेच मुद्दा का घेतला केलेली नाही. असे आपचारी पोहवा १०७३ देशमुख हे समादेशक महानगर यांना बोलत असलेले नमूद केलेले आहे.

५) निष्पक्षीय चौकशीत तपासणी करण्यात आलेले सर्व साक्षीदार यांनी त्यांचे निवेदन/जबाबात अपचारी पोहवा/१०७३ देशमुख यांनी शासकीय कार्यालयात कार्यालयीन ठिकाणी शांतता भंग करण्याचा प्रयत्न केला असल्याबाबत कोणतीही स्पष्टपणे नमूद केलेले नाही.

६) निष्पक्षीय चौकशीमध्ये देण्यात आलेले दस्तऐवजांचे अवलोकन केले असता सहायक केमिकल अॅनालायझर,रासायनिक विश्लेषक पुणे यांचेकडील जा.क्र.PAL-189-190 OF 2020 DATE-30/6/2020 अन्वये प्राप्त विश्लेषण अहवालानुसार अपचारी पोहवा/ १०७३ देशमुख यांचे रक्तामध्ये ० १०० gms, इतकाच प्रमाणात Alcohol असल्याने से दिनांक २६/०५/२०२० रोजी मद्यपानाचा अंमलाखाली असल्याचे दिसून येत आहे.

७) महाराष्ट्र शासनाकडील आदेश क्र.पोलीस १०१६/प्र.क्र.५६/पोल-६अ/ गृहविभाग मंत्रालय, मुंबई दि.२५/०१/२०१६ अन्वये अपचारी यांना "मुख्य वेतनावर ०३ वर्षे तेवणे" (पुढील वेतन वाढीवर परिणाम न होता) ही शिक्षा देवून सेवेत पुनःस्थापीत करण्यात आलेले आहे. त्यांच्या वागणुक आदेशामध्ये नमूद आहे की, अपचारी पोहवा/ देशमुख यांना सेवेत पुनःस्थापनेनंतर कायदा सुव्यवस्था ते वरिष्ठांस अहवाल करणार नाहीत याबाबतचे हमीपत्र लिहून घेऊन १ वर्ष निरीक्षण करावे. वरिष्ठांस वर्तन असमाधानाचे वाटल्यास सेवेतून कमी करण्यात यावे असे आदेश आहेत. त्याप्रमाणे अपचारी यांनी तसे हमीपत्र लिहून दिलेले असल्येकारण पोलीसांनी दक्षतेबाबतीत दिसून येत आहे.

८) विभागीय चौकशीमध्ये तक्रारदारांस उलटतपासणी घेतलेले साक्षीदार क्र. १ अतिरिक्त २ ते १४ यांनी त्यांचे जबाबात अपचारी पोहवा/१०७१ देशमुख यांचे वरीष्ठांनी अर्वाच्य भाषा वापरून ते अपचारी यांनाच प्रकरण करून,उलटपक्षी चौकशी होते वेळ, याबाबत विचारणा केली असता सर्व साक्षीदार यांनी निवेदन/न्यायालय सदरचाचा मध्यदर्शी जाबीदी मजूर केलेले नाही.

९) विभागीय चौकशीमध्ये सदर घटनेच्या अनुषंगाने व्हीडीओ रेकॉर्डींग केले असल्येबाबत माहिती प्राप्त झाल्याने प्रकरणात कोणती कागदपत्रे जा.क्र. ४१५ दि.१२/०४/२०२१ अन्वये व्हीडीओ रेकॉर्डींग सीडी प्राप्त झाली असून व्हीडीओ रेकॉर्डींग मध्ये अपचारी हे अभ्यागतांस सहाय्यक म्हणेनी सभ्यतीक भाषा वापरून मारामारी करीत होते व त्यांचे जबाबात कायदा सुव्यवस्थाची चौकशी असल्याचे दिसून येत आहे. तसेच कार्यालयातील कर्मचारी हे सौ.अंकिता जाधव,लिपीक टंकलेखक असल्याचे देखील बोलत होते त्यामुळे त्यांनी चौकशीमध्ये वास्तव सुरुवातीचे सांगणे हे की सौ. हे कुठेतरी असून दैनंदिन त्यांच्यावर मुख्य कार्यालय येथील कामे सौ.अंकिता जाधवांस व सौ. जोशी असल्येने त्यांचे पत्रावर सहाय्यक पदाचे पदाचे पदभार सोपविण्यात येत नाहीत. परंतु जर सहाय्यक पदाचे पदभार अपचारी यांनी त्यांस जबाबदार कोण, असे अपचारी व्हीडीओ रेकॉर्डींग मी जो मांडे म्हणत असल्याचे दिसत आहे.

१०) सहायक, दरवाढ बाम गट क्र.०१ पुणे यांचे कडील जा.क्र.आस्था-०१/सहकार अर्ज/२४२६/२०२१ दिनांक २२/३/२०२१ अन्वये अपचारी पोहवा/१०७१ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (सोलापूर) नेमणूक ए कमांडो, यांचे विरुध्द सहायक सहायक/श्री दिलीप खोंडेकर यांनी केलेला तक्रार अर्ज विभागीय चौकशीमध्ये समाविष्ट करून घेऊन अर्जाच्या अनुषंगाने चौकशी करून याबाबत सादर करणेबाबत आदेश देण्यात आलेले होते. सहायक आयुक्त जा.क्र. आस्था-१/सहकार अर्ज २४८८/२०२१ दिनांक २६/०३/२०२१ अन्वये पोलीस निरीक्षक स्थानिक गुन्हे शाखेकडे सहकार आयुक्त प्राथमिक चौकशी दिल्याने व त्यांचा चौकशी अहवाल प्राप्त झालेनंतर शिस्तभंग विषयक सक्षम प्राधिकारी यांनी दोषारोपपत्र अवलोकन करून योग्यही विभागीय चौकशी अधिकारी यांची नियुक्ती करावी असे वैधानिक म्हणणेचा पुरावे उपलब्ध वाटत असून त्यामुळे सदर अर्जाच्या अनुषंगाने जबाब नोंदविणेस आलेले नाहीत.

११) अपचारी यांनी दिनांक २२/०५/२०२१ रोजी सादर केलेला अंतिम निवेदनात नमूद केले आहे की, दोषारोप पत्रात श्री. दिलीप विठ्ठल खोंडेकर यांच्या वक्तव्याचा उल्लेख नाही. तसेच सरकारी साक्षीदार क्र. १, ४ ते १ यांनी त्यांचेवर जबाब/ निवेदनात सहायक आयुक्त श्री खोंडेकर यांना शिवीगाळ, प्रक्षोभक वक्तव्य, दमदाटी, धमकी, अर्वाच्य भाषा व मारामारीची धमकी दिल्याची नाही असे स्पष्ट नमूद केले आहे. दिनांक ०५/०५/२०२० पासून खोकलाचाचा त्रास होऊ लागल्याने नोंदिलाल भेडीलाल बडेजा यांनी सिगारेट विक्री थांबवले त्यांचा होत होत असल्याने त्यामुळेच मावा रक्तात केमिकल मैना,पाना ०.१०० gms. इतके असल्येतरी सहायकांचे प्रमाण सांगितले, परंतु सी सहायकांच्या अर्जाबाबतची नव्हती. वानवडी पोलीस स्टेशन गु.र.नं.४४५/२०२० महाराष्ट्र पाठ्यपुस्तक अधिनियम कलम ८५(१) क भा.द.वि. कलम ५०४, ५०६, १८६ या माहितीच्या आधारे कारवाई अशा अमूल त्याच मुद्दे गोपीचंदन मार्केटर समोर विभागीय चौकशी चालविणे चालू. मजूर गुन्हापासून न्यायालयीन प्रक्रियेमध्ये विभागीय चौकशीचा निर्णय रोखून/ राखून ठेवावा, तथापीत प्रतिज्ञापत्र बदल मी मा.महाराष्ट्र प्रशासकीय न्यायाधिकरण मुंबई येथे मूळ अर्जदारांचे अवमान दिलेले आहे.(अ.मु.१४२८/२०१९) सदर प्रतिज्ञापत्रामधे काय न्यायालयीन अवमानाची नोटीस अगोदर चौकशी न्यायाने Bad-in-law तसेच मा.M.A.T. या अवमान कायद्याची डरते यांचे,त्यामुळेच न्याय निर्णय होईपर्यंत पोलीस प्रशासन S.R.P.F पाठवे समक्ष पोलीसांनी यांनी निर्णय घेऊ नये, अशी विनंती केली आहे.

१२. सारवासार चौकशीअंती व विभागीय चौकशीत प्राप्त दस्तऐवजांचे व अपचारी यांचे बचावाचे अंतिम निवेदनाचे अवलोकन केले असता वानवडी पोलीस स्टेशन पुणे येथे गु. र. नं. ४४५/२०२० भा.द.वि. कलम ५०४, ५०६, १८६ व मुंबई पाठ्यपुस्तक

अधिनियम कलम ८५ (१) अन्वये दिनांक ०७/०५/२०२० रोजी आरोपी गोपाळ/ (४०७) देशमुख(शेषराव) यांचेवर गुन्हा दाखल असून या प्रकरणी दंडाधिकारी, मध्यवर्ती न्यायालय, पुणे येथे न्यायप्रविष्ट आहे.

➢ **विभागीय चौकशी अधिकारी यांचा अभिप्राय :-**

आरोपी गोपाळ/(४०७) रामचंद्र शिवाजी देशमुख (शेषराव),नेमणूक हवालदार , ब.क्र.पो. बल गट क्र.१ पुणे यांचे विरुद्धचे विभागीय चौकशीत दोषारोप आलेले दोषारोप, सरकारी साक्षीदार यांचे विभागीय चौकशीमधले घेतलेले जबाब तसेच सरकारी दस्तऐवजाचे व आरोपी यांच्या जबाबाचे काळजीपूर्वक केले असता,

आरोपी हे दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी दमदेशक कार्यालयात आले होते त्यावेळेची त्यांची वरिष्ठांची आदेश मान्य करून आगामी चक्रवाढ उत्सव बंदोबस्तात सरकारी वाहनांवर क्र.१ ते १४ यांचे जबाब/निवेदनावरून दिसून येत नाही. जी कंपनी मुंबई शहर येथे बंदोबस्तासाठीचा चालक असल्याने आरोपी यांना जी ओपीसी संलग्न करण्यात आले होते. परंतु त्यांनी आपले वरिष्ठांकडून सीएसटीएम पेट्रोलिंगची कोणतीही लेखी निवेदन जाबाब घेतलेले नव्हते. आरोपी हे दमदेशक संदर्भात माननीय मंत्रिमंडळ उपसमिती बैठक चालू होते तसेच इतरत्र कामाचा अतिरिक्त निर्माण असल्याने गैरहजरीचे असे आरोपी सरकारी साक्षीदार क्र. १ पोनि/ बेडेकर यांचा निवेदनावरून दिसून येत असून सदरचे कृत्य हे महाराष्ट्र अधिनियम १९५१ कलम १४ (ब) (१) चे उल्लंघन केल्याचे दिसून येत आहे.

पोलीस निरीक्षक यांच्याकडे व इतर कर्मचारी यांनी नाकाबंदी कालावधी १४ एप्रिल रोजी महाराष्ट्र शासन डॉ बाबासाहेब आंबेडकर जयंती साजरी केली त्याबाबतचे सीसीटीव्ही फुटेज असून त्यांचा त्यांच्याकडे कोणत्याही प्रकारची कार्यवाही उल्लेख मुद्दा सुद्धा दाखल केला नाही असे आरोपी यांनी असताना जबाबदारीचे सहायक यांनी त्यांच्याकडे कोणी देखरेखीत सोपवत असल्याचे सरकारी दस्तऐवज यांचे जबाब तसेच निवेदन व पोलीसांना रेकॉर्डवर घेतल दिसून येत असून त्यांनी वेळ आदेशाचे पालन केलेले नाही व महाराष्ट्र अधिनियम १९५१ कलम १४ (ब) (१) चे उल्लंघन केले आहे.

वैद्यकीय अधिकारी ससून हॉस्पिटल पुणे यांचेकडील जा.क्र. ३०१७,दि.६/५/२०२० अन्वये प्राप्त अहवाल व सहायक केमिकल ऑलिसकडून, गणेश पिठ रोड पुणे यांचेकडील जा.क्र.P/AL-189-190 OF 2020 DATE- 30/06/2020 अन्वये आरोपी गोपाळ/(४०७) देशमुख यांचे रक्तामध्ये ०.१०० gm/dl,इतक्या प्रमाणात Alcohol असल्याने प्राप्त अहवालावरून सिद्ध झालेले ते दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी मद्यपान केल्याने अकार्यक्षमतेमुळे महाराष्ट्र शासन गृह विभाग परिपत्रक, दिनांक ३१ ऑक्टोबर १९९६ अन्वये व मुंबई पोलीस अधिनियम कलम ८५ (१) उल्लंघन केले आहे.

महाराष्ट्र शासन परिपत्रक क्र.पीडीई १०१६/प्र.क्र.५२/पोल-६अ/ गृहविभाग मंत्रालय, मुंबई दि.०५/०९/२०१६ अन्वये आरोपी यांना शिक्षा देऊन सेवेत पुन:समाविष्ट करू नये असे आदेश आलेले आहे. तसेच वैशिष्ट्य वर्तन करणार नाही याबाबतचे हमीपत्र लिहून घेऊन १ वर्ष निरीक्षण कालावधी व वैशिष्ट्य वर्तन आढळले तर सेवेतून कमी करण्यात यावे असे आदेश होते. परंतु आरोपी यांनी हमीपत्र देऊन १ वर्ष पूर्ण होताच मद्यपान करून वैशिष्ट्य वर्तन केलेले आहे.

तरी विभागीय चौकशी आहवाल मानिले व पुढील कार्यवाहीस सविनय सादर.

सोबत :- विभागीय चौकशी खंड - १ ते ९

(एस एन सपकाळ)
विभागीय चौकशी अधिकारी
तथा सहायक उपआयुक्त-२
राज्य राखीव पोलीस बल गट क्र.१ पुणे.

ANNEXURE - A7

117

जा.क्र.जोशमा-६/शिक्षी/कादामो/पोलिस-१०७३ देशमुख (सोलापूर)/ ४२५४ / २०२१ दि. [illegible]

संदर्भ :- मुख्य.समा.क्र.२ मपो. वि.सचे.अधिकारी यांचे कार्यालय जा.क्र.१३३/२०२१ दि.२१/०५/२०२१

विषय :- आरोपी दाखल नोटीस
पोहवा/१०७३ राजेंद्र शिंदाळी देशमुख (सोलापूर) नेमणूक ए. कंपनी

---- २४ ----

पोहवा/१०७३ राजेंद्र शिंदाळी देशमुख (सोलापूर), नेम. ए. कंपनी यांचे कसूरीकामाबाबत खालील प्रमाणे दोषारोप देण्यात येत आहे. तेव्हा शिस्तीचे पोलीसी आदेशाने कारवाई करण्यात आली होती.

दोषारोप :-

तुम्ही, पोहवा/१०७३ राजेंद्र शिंदाळी देशमुख (सोलापूर) नेम.ए.कंपनी दिनांक ९/५/२०२१ रोजी १३:१० वा. पासून दरम्यान सामाजिक कार्यालयात आला होता. त्यावेळी सामाजिक अंतर राखणे बाबत कार्यालयामध्ये असून शासकीय काम करत असताना तुम्ही वरिष्ठांचे आदेश भाषा वापरून अपशब्द वापरून वागणूक प्रदान केली. तसेच शासकीय मालमत्तेचे नुकसान करणे अशाप्रकारे कामात अडथळा आणला.

सामाजिक सहायक यांचे आदेश पोलीस निरीक्षक कोळेकर व इतर कर्मचारी कोरोनाबाधित असून १४ दिवस रोगी महाराष्ट्र आहात डॉ.बाबासाहेब आंबेडकर नगरी येथील स्वतःच्या सोसायटीची कुटुंब असून सुद्धा त्यांचेकडे कोणत्याही प्रकारची कार्यवाही तसेच मुलगा का दाखल केला नाही असे सांगत आवाजात व उद्धटपणे बोलत होता. सामाजिक सहायक यांनी तुमचे म्हणणे लेखी स्वरूपात पुरावाकामी दाखल करून देणेस तुम्ही कसलेही ऐकण्यास मनःस्थितीत नव्हता व शासकीय कामकाजात आणि सामाजिक दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी प्रेसनिधि अधिकारी समोर शासनाचे पुणे येथे तुम्ही भाषाप्रयोग केले असल्याचे शंका आल्यामुळे तुमची वैद्यकीय तपासणी करून घेणेकरिता तुमचे रक्तनमुने घेतले असता तसेच कोरोना जा.क्र.P/AL-1C1-1C0 OF २०२० जीवनमंजर,पोलिस विभाग रोड पुणे येथे नमूनेतपासणी अहवाल असता तसेच कोरोना DATE: २०/६/२०२० अन्वये तपासणी प्राप्त झाला असून यावर येणारे आजार असता मनपाच्या महाराष्ट्रचे संबंध येत असल्याचे स्पष्ट होत आहे.

महाराष्ट्र शासनाकडील आदेश क्र.जोशीवि १०२६/प्र.क्र.५६/पोलिस-६अ/ गृहविभाग मंत्रालय, मुंबई दि.०५/०६/२०२१ अन्वये मुद्दाच्या "मुक्त कोरोनाचा ४२ सर्व ठेवणे" (मुद्दाचे बंधन आदेशाचे पालन न केले) हे विषय देखील पुनःस्थापना करण्यात आलेले आहे. तसेच शासनाचे आदेशानुसार बंधनात करून करणार नमूद कामाकामी कसूरीत लिहून घेण्यात आले असताना पोलीस तुमचे बंधनात आसनाचे कोणत्याही प्रकारची सूचनाना प्राप्त होती नाही.

पोहवा/१०७३ राजेंद्र शिंदाळी देशमुख (सोलापूर) यांनी वरिष्ठांशी आदेश भाषा वापरून अपशब्द वापरून प्रदान करून सोडणा जनतेशी व उद्धटपणे बोलत होते. तसेच कर्तव्यावर असताना संतापे प्रदान करून शासकीय आदेशाचा भंग केले आहे. आपल्या असा गैरवर्तनाचे मुळे पोलीस दलाची प्रतिमा मलिन झाली आहे.

सबबचे तुमचे वर्तन हे उद्धटपणाचे, बेजबाबदारपणाचे व पोलीस खात्याकडून शिस्तीचे उल्लंघन करणारे असे असून सदर गैरवर्तनामुळे महाराष्ट्र राज्य राखीव पोलिस बल अधिनियम १९५१ मधील कलम ६.७ मध्ये नमूद व महाराष्ट्र पोलीस (शिक्षा व अपील) नियम १९५६ नुसार मुंबई पोलीस (शिक्षा व अपील) नियम १९५१ अधीन शिस्त

(पो.क.३, मध्ये नमूदनेकी कोणताही शिक्षेस तुम्ही पात्र आहात. कारणे

पान क्र.२.

सारांशरूप अहवाल :-

विभागीय चौकशी अहवाल प्राप्त झाल्यानंतर अहवालाचे वाचकाद्वारे छाननी केली असता विभागीय चौकशीमध्ये कसूरदार पोलिस/१०७३ राजेंद्र विठ्ठलराव देशमुख (शोभाळे), नेम ए कंपनी यांना चौकशी अधिकारी यांनी बजावलेल्या पूर्ण सनदेतील व सोबत जोडलेल्या पुरावा दिलेल्या आहेत. त्याबाबत कसूरदार समाधानी आहेत.

१. चौकशीचे, सरकारी साक्षीदार, एकसदस्यीय चौकशी नुसार तुमची दिनांक ०६/०५/२०२० रोजी विनाअनुमती हजेरीबाबत कर्तव्यात नाही होते. त्यामुळे शासकीय कामात अडथळा निर्माण केलेला आहे हे सिद्ध झाले आहे. सबब सदर भारतीय दंडविधान संहिता १८६० मधील कलम १८६ नुसार अपराध आहे.

२. तुम्ही, कर्तव्यावरील कामकाज मुद्दाम अडथळा निर्माण करण्याच्या हेतूने वापरून, शासन भंग केल्याचे निष्काळजीपणाचे चौकशी चौकशी अहवालात नोंदवून व बातम्यांचे कथन नोंदवल्याने व तपासात केल्याचे सिद्ध झाले आहे. सबबीने कलम भारतीय दंडविधान संहिता १८६० मधील कलम २९८ व ५०४ नुसार अपराध आहे.

३. तुमचे दोषत्व सारांशरूप अहवालानुसार कर्तव्य करत असताना तुमचे सहकाऱ्यांचे सेवेत कोल्याचे सिद्ध होत असून सहकाऱ्यांचे सेवेत कोल्याचा तपशील दप्तरात उपलब्ध आहे. त्यामुळे महाराष्ट्र शासन गृह विभाग परिपत्रक क्र.सीडीई/१०८५/१२४(१३८२)/पोल ९अ दि.३१/१०/१९९१ व महाराष्ट्र पोलीस अधिनियम १९५१ मधील कलम ८५ (१) नुसार अपराध आहे.

विभागीय चौकशी दोषारोप अहवालावरून महाराष्ट्र राज्य राखीव पोलीस बल अधिनियम १९५१ मधील कलम १४ (क) (ख) (ड-१) व १५(ड) (ड) नुसार तसेच महाराष्ट्र पोलीस (शिक्षा व अपील) नियम १९५६ तसेच मुंबई पोलीस (शिक्षा व अपील) नियम १९५१ मधील नियम क्र.३ प्रमाणे अपराधी हे दोषी असून शिक्षेस पात्र आहेत.

कारणे दाखवा नोटीस

श्री. नीता जैन, सहायक आयुक्त राखीव गट १ पुणे मुंबई पोलीस अधिनियम १९५१ चे कलम २५ व २६ आणि मुंबई पोलीस (शिक्षा आणि अपिले) नियम १९५६ अन्वये प्रदान करण्यात आलेल्या अधिकारांचा वापर करून कसूरदार पोलिस/१०७३ राजेंद्र विठ्ठलराव देशमुख (शोभाळे), नेम ए कंपनी, तुम्हांस खालील कसूरीबाबत **"सोबतच्या कारणे दाखवा नोटीस"** का करण्यात येऊ नये? म्हणून कारणे दाखवा नोटीस देत आहे.

सदरची कारणे दाखवा नोटीस ही प्राप्त झाल्या स्वरूपाची असून सदर कारणे दाखवा नोटीसला तुमचे लेखी उत्तर १५ दिवसाचे आत सादर करावे. सदर मुदतीत लेखी उत्तर सादर न केल्यास तुम्हांस काही एक लेखी सांगावयाचे नाही असे गृहित धरून विभागीय चौकशीत दुर्लक्षित एकतर्फी निर्णय आदेश निर्गमित केले जातील याची नोंद घ्यावी.

स्थळ :- पुणे

ए कंपनी कार्यालय
दा.स.वी.क्र. [illegible] -२२.
आवक क्र. पुप्र२ दि. १२/१६/२०२१

(नीता जैन)
सहायक आयुक्त,
राखीव गट क्र. १, पुणे

प्रति,
पोलिस/१०७३ राजेंद्र विठ्ठलराव देशमुख (शोभाळे), नेमणूक ए कंपनी, राखीव बल गट १ पुणे
(मार्फत ए कंपनी प्रमुख मार्फतीने)

प्रत:- प्रति ए कंपनी, राखीव बल गट १ पुणे

२/- वरील मूळ प्रत तसेच कसूरदार यांना अवगत करून दि. विभागीय चौकशी अधिकारी यांचेकडे दिनांकित स्वाक्षरी घेऊन सदरची प्रत इकडील कार्यालयाकडे पाठविण्यात यावी.

पान क्र.२०

पान क्रमांक - 9

ANNEXURE - A7

दि. 06/08/2019

19

मुख्य सांगी वं. CR.No. 445/2020 प्रमाणे वानवडी पोलीस स्टेशन, पुणे शहर व प्रथमवर्ग न्यायदंडाधिकारी सो लष्कर न्यायालय पुणे यांचे कडील SCCN 2668/2020 प्रमाणे मुख्य वाचाल अल्लाउद्दीन व न्यायप्रविष्ट असल्याने, तुम्ही माझा सेवापुस्त कुणी का करण्यात येतु नये?" सदरचे कारणे दाखवा नोटीस दिली आहे. परंतु, माझेवर देण्यात आलेल्या विभागीय चौकशी मधील नोंदीप्रमाणे अनेकवेळा, न्यायदंडाधिकारी यांचा अवमान होईल असे आदेश प्राप्त झाले. तरी न्यायदंडाधिकारी यांचेकडून खुलासा (अहवाल) मिळणे बाबत आपण माझा शिक्षा देऊ नकाव ही.

प्रति,

दि. 06/08/2019

मा. समादेशक सो,
रा. रा. पो. बल गट क्र. 9 पुणे
यांना माहितीस सादर

संदर्भ : जा.क्र. आस्था-9/विभा/कारणे/पोहवा-9003 देशमुख (निलंबित) 4248/2019 पुणे दि. 28/08/2019 अन्वये.

विषय : संदर्भिय कारणे दाखवा नोटीसला उत्तर सादर...

अर्जदार : पोहवा/9003 रविंद्र शिवाजी देशमुख (निलंबित) नेमणूक "ए" कंपनी, राखीव बल गट क्र. 9 पुणे.

महोदय,

कारणे दाखवा नोटीसचे उत्तर खुलासा सादर.

पान-0

उपायुक्त, पाणी पुरवठा
गट क्र. - 9.

मुद्दा क्र. १ :- सुरुची आशयिय लागवडीचा व जमाबंदीचा अभाव असल्याने शेतीचे कारणे वारंवार दीर्घित चालवली आहे.

मुद्दा क्र. २ :- तक्रारदार यांच्या तक्रारीमध्ये तथ्य (फेरफार) आहे.

मुद्दा क्र. ३ :- दोषसिद्ध प्रकरणातील मला, दोषसिद्ध प्रकरणामध्ये तक्रारदार यांचे आक्षेपित घटना - ४४८ व ४४९ प्रमाणे दोषसिद्ध प्रकरणामध्ये तक्रारदारांच्या बाजूचा उल्लेख आहे. व लेखी तक्रारदारी आहे, व सरकारी साक्षीदार आहेत. व दोषसिद्ध प्रकरण साक्षीदारांची साक्ष नोंदवली आहे. व ती मला दोषारोपपत्रात मिळाली आहे. सदर विभागीय चौकशीमध्ये विभागीय चौकशी अधिकारी, यांनी तक्रारदार यांना सरकारी साक्षीदार करणे गरजेचे होते.

परंतु विभागीय चौकशी अधिकारी, व सरकारी साक्षीदार व तक्रारदार हे एकाच कुटुंबाचे असून, मला आजुन बुजुर्ग, विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी भेदभाव निर्माण केला आहे. व जोडीदार या प्रकरणात आलेलाही विभागीय चौकशी करून सरकारची निर्णय विभागीय अधिकारी यांनी दिला आहे. व न्यायालयाचा अवमान केला आहे.

मुद्दा क्र. ४ :- विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी सरकारी साक्षीदार यांची साक्ष अर्धवट ठरविली आहे.

मुद्दा क्र. ५ :- सा.क्र. आस्था-०१ / विशेष पुनःन्यायालय / विभाग / १४४९ / २०१९ पुणे दि. १५/०२/२०१९ अन्वये मे. उच्च न्यायालय मुंबई यांचे आदेश (मे. हा. चे. क्र. १४२८ / २०१९) प्रमाणे चौकशीस मुदतवाढ आहे

P.T.O

कुमा क्र. 9 चे स्पष्टीकरण असे आहे कि, सदरची घटना घडली असता, फिर्यादीकडे स्वतःचा (आंबेडकर पोलिस) यांनी आरोपीचे वागणूकी पोलिस स्टेशन, पुलगाव येथे गुन्हा नं.क्र. CR.No. 884/2020 प्रमाणे गुन्हा दाखल केलेला आहे. परंतु सदरचा गुन्हा व्यापूर्वीच आरोपीकडे मुली मला अश्लील धमक्या देऊन त्रास देत आहे.

सदरचे वागणूकी पोलिस स्टे. गुन्हा रजिस्टर नं. CR.No.444/2020 प्रमाणे गुन्हा दाखल करण्यात आलेला आहे. भा.द.वि. कलम- 354, 506, 354 प्रमाणे गुन्हा दाखल करण्यात आला आहे.

अशिक्षित दोषसिद्ध हे शिक्षाविषयक चौकशीत सिद्ध झालेले आरोपीचे शिक्षाविषयक चौकशीचे अहवालावरून दिसून येते असे. मा. शिक्षा अंमलबजावणी अधिकारी मो. आंबेडकर यांनी आरोपी व आरोपीमध्ये समुपदेशन केलेले आहे. त्यांचे अहवालात निष्कर्ष नमूद केलेला आहे. त्यांचे अहवाल "सेवेतून कमी का करण्यात येऊ नये?" म्हणून कारणे दाखवा नोटीस दिले आहे.

प्रस्तुतची कारणे दाखवा नोटीस ही अर्धन्यायिक असून मा. उपायुक्तांचा सदर चौकशी कोर्टाचा अवमान करणारी आहे. यास्तव आपली आपला बचाव सदर कारणे दाखवा नोटीसची उत्तर आतील मुद्दांवर आधारित सादर नम्रपूर्वक सादर करीत आहे.

PTO

मुद्दा क्र. 1 "charges levelled against me in the show-cause-notice are not proper, and findings of the enquiry officer, and the findings of the Disciplinary Authority are quite different and its amount to a court contempt.

माझेवर ठेवलेले शिस्तभंगाचे चौकशी प्रकरणात दोषसिद्ध सर्वस्वी अंतरात्मा/प्रामाणिक नसून चौकशी अधिकाऱ्यांनी निष्कर्ष व शिस्तभंगविषयक प्राधिकाऱ्यांचे निष्कर्ष यामध्ये मिळालेला असून शिस्तभंगविषयक प्राधिकाऱ्यांनी काढलेली नोटीस मा. फौजदारी न्यायालय पुणे यांचा अवमान करणारी ठरली आहे.

मुद्दा क्र. 2. "charges levelled against me are not proved (a) beyond doubt, (b) with adequate/sufficient evidence and (c) indisputably"

माझेवर वि.चौ. मध्ये ठेवलेले आरोप (अ) संशयापलीकडे, (ब) पुरेसा पुरावा व (क) निर्विवादपणे कायम झालेले नाहीत.

मुद्दा क्र. 3 प्रस्तुत कायदे बाबत नोटीस ही भारतीय संविधानातील आर्टिकल 311(2) चे विरोधात असून वास्तव विरोधी व महाराष्ट्र पोलीस नियमावलीतील तरतुदींचा भंग करणारी आणी आहे.

अशुद्ध मिळी पुरावातून मजकडील निवेदन सादर केले, माझेवरील आरोप अत्यंत अपुरे व निराधार (Baseless/without any support) असे असताना ते शिस्तभंग चौकशीत कायम (proved) झालेले आहेत. विशेष म्हणजे मा. शिस्तभंग चौकशीत अधिकारी यांनी मजकडे असलेले सेवा क्र. CR no. 245/2020 मधील साक्षीदार नं. 4, 5, 6, 7, 8 यांचेशी संपर्क साधला नाही. P.T.O.

वेळाचेपोटिक पिता गाडाए धीला. नारी देखील त्यात माझ्या वाट पिता घालिता नाही. त्यामुळे मुलाच्या कुलाभिमान कुलाला धक्का बसला नाही. सबब लक्ष व अनुभागाकरून जाहीरपणे निष्कर्ष "आणि तो लग्नाबाबत वर्तमुक्त फोकटे गाले ते आता देवले.

सदरचा गुन्हा आपल्याविरुद्ध असताना त्याचा सबब सादर सापाच्या पिताचा आधार घेऊन चौकशी अहवाल लिहिला. हा पोलीस सापाला व मा. न्यायमूर्तांचे कामातील हस्तक्षेप होय.

पोलीस सापाच्याकडे आपले निर्दोषत्व सिद्ध करताना मी, मा. न्यायालयात विविध शोधीत होतो. त्यांची कालीच आल्याने प्रस्तुत विभागीय चौकशीचे कामाला फक्त, त्या आरोपीकडून "सोपवून काही का फरक पडतो?" म्हणून कारणे दाखवा नोटीस देण्यात आलेली आहे. मा. फौजदारी कोर्ट. तपास व आरोपित अधिकाऱ्यांचा गुन्हेगारकडून झालेला अवमान (Contempt) होय. चौकशी अधिकारी व शिस्तभंग विषयक प्राधिकारी हे घटनेतील कलम ३११(२) मधील आहे. फौजदारी गैरवर्तनाचे संरक्षण (Defence) जेणेकरून निरपराध आरोपीस उघड होत आहे. त्यामुळे भारतीय संविधानातील कलमे 14, 16, 19-(1), 21, 311(2) मधील तरतुदींची उघडउघड पायमल्ली होते करण्यात आलेली आहे.

त्यामुळे कारणे दाखवा नोटीसमधील प्रश्नांत जिल्हेली लेखेमुळे फरक का करण्यात येऊ नये?" ही शिक्षा मला दिलेली आहे ही कृती म्हणजे न्यायालयाचा अवमान (Court-contempt) या संज्ञेखाली येणारी दखलपात्र गुन्हे आणि कृत्यांना कायदेशीर तरतुदीखाली आणिलेली होय. यांनी आरोपीचे दोष दाखवून मला चौकशी अधिकारी यांनी मला एकतर्फी शिक्षा दिलेला. शिवाय शिक्षेवर कोर्ट (चौकशी) देऊ शकिला. कलम 156 प्रमाणे नोटीसचा अवमानपत्रित निर्णयास।

आधार घेतला आहे. तसेच त्याची डॉक्टरांकडून तपासणी करून घेतली विषय होता आहे. तसेच त्यास चौकशी करावयाचा कालावधी घेऊन कायदेशीर दाखला नोटिस दिलेली. मात्र त्याला कायदेशीर नोटिसीवाटे उल्लेख पुरावा याकडेच आला. मयताची कहर म्हणजे आजरा गावे. सबंध 'खैनाच' खूपही लांबून आलेला तरी पुराव्यात त्याला महत्व होते. कुठून आहे.

कायदेशीर दाखला नोटिसमध्ये प्रसारित किंवा दिला ही गोष्ट नोटिस नियमावली भाग - 1. Rule No. 449 (2) (2) प्रमाणे अयोग्य व अमान्य ठरते.

तरी वरील मा. न्यायालयाने आदेश निर्गमित नियमात घेऊन, आपी कायदेशीर दाखला नोटिस मध्ये प्रसारित करण्यात आलेली "खोटेपणा फार का करावा लागे ?" म्हणून कायदेशीर दाखला नोटिस दिली आहे तरी ही विनंती मला देण्यात येऊ नये. एवढी मी नम्र विनंती करीत आहे.

मुद्दा क्र. २. लकाईदार यांच्या लकाईमध्ये तफावत आहे.

लकाईदार यांनी मा. अधिष्ठाता, शासकीय वैद्यकीय महाविद्यालय पुणे. यांचे पत्र क्र. आस्था-9/वैद्यकीय/9/2020/3268/ पुणे दि. 05/04/2020 प्रमाणे असा उल्लेख आहे की लकाईदार यांनी, अपघातग्रस्त वैद्यकीय अधिकारी डॉ. गोडसे व पोलिस कर्मचारी अधिकारी श्री. वेदेकर यांच्या मोबाईल मध्ये व अंगठ्याचे ठसे घेतले व यांच्यावर खोटे गुन्हे दाखल करण्याचा प्रयत्न केला. त्याचाच खोटे खोटे गुन्हे लिहिले. त्यासाठी मा. न्यायालयाचा मा. दंडाधिकारी यांना खोटे करून खोटे

मा. आमदारांकडून अमरावती जीवनी लेखणी चालविली; परंतु त्यांनी काही एक ठेकुण अ. घेता. पर्यायच व गलिच्छ भाषा वापरून वरिष्ठ अधिकारी यांचेशी हुज्जत घातलेली आहे. व

त्यानंतर अमरावती आमदारांकडून बेडेकर साहेब यांनी दि. ०४/०५/२०२० रोजी मध्यरात्री बामणी पो. देऊळगाव राजा येथे मुद्दा सा. क्रमांक - CR. No. 445/2020. प्रमाणे खोटाच्या नावाचा मुद्दा अवैध वाळू प्रकरणी जिल्हा जालना मी. दोषारोप पत्रामध्ये कलमवाढ प्रकारचे निरसन केलेले नाही. सदर मुद्दा क्र. 2 करणही हे खिसे होत आहे. व डॉ. सिंगले साहेब व पोलीस बेडेकर साहेब यांची सरकारी कामकाज मध्ये, नाव बदनामी झाली. व नोकर विभागीय चौकशीकडे, इतर तपासणी थांबली. दोषारोप पत्रामध्ये कलमवाढ प्रकारचे निरसन केलेले नाही. हे उघड-उघड दिसून येत आहे मुद्दा क्र. 2 ची छायांकित प्रत सोबत जोडत आहे.

मुद्दा क्र. 4. दोषारोप पत्रामध्ये माझा दोषारोप पत्रामध्ये लाचखोर म्हणून भारतीय कलम - ४४२ व ४४९ प्रमाणे दोषारोप पत्रामध्ये प्रकारदाराचा उल्लेख नाही. व लेखी मजकूर पर्याप्त नाही व सरकारी कामकाज मध्ये. यात. आमदारांकडून मा. बेडेकर साहेब यांचा उल्लेख दोषारोप पत्रामध्ये, विभागीय चौकशीमध्ये घेतला नाही.

प्रकारदार यांना सरकारी कामकाज करणे अपेक्षित होते, परंतु सरकारी कामकाज P.T.O.

व सहकारखाते यांच्या कामाचा उल्लेख आहे.

तसेच विभागीय चौकशी अधिकारी मा. सहायक जिल्हाधिकारी साहेब व जमाबंदी उपायुक्त मा. प्रोबेशनर साहेब हे दोघेही मला हुसाचे वडील जानू-कुसुम विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी सरकारी खासगीदारांची खास आदेश न घेता बेकायदा निर्माण करणे, माझ्या विरुद्ध मध्ये चौकशी अहवाल तयार केला आहे.

तसेच कोविड-19 चा प्रादुर्भाव असल्यामुळे व लॉकडाउन असल्यामुळे अति-तात्काळ विभागीय चौकशी अहवाल माझे विरुद्ध तिसरा खासगी व्यक्ति बसविले गेले. अशाच्या लॉकडाउन मध्ये आलाकित कार्यालये, न्यायालये बंद असल्याने कोविड-19 चा विचार न करता. माझी विभागीय चौकशी चालली आहे.

मुद्दा क्र. ४- विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी सरकारी खासगीदारांची खास ही डायरी दडविले आहे.

स्पष्टीकरण :- गट मुख्यालयात २४ तास कोणत्याही प्रकारची व कामाचा व सुनावणीची वेळ घेतली तर, तेथे सर्व प्रथम लाईन पोलिसपाटील (LP), दैनिक कार्य अधिकारी (DO) हे महत्वाचे असतात. परंतु अहवाल दि. 06/04/2020 नुसार ASI/B.K जाधव व लाईन पोलिसपाटील अशोकराव/310, जी.डी. पिंजारी व लाईन पोलिसपाटील सरवदे, चौकशी/328. असे ही पावसाळ्ये हे तेथे व त्यांचे सरकारी खास बोलवणाने आहेत.

परंतु त्यांची खात्री, विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी अर्वैध ठरविली आहे. व दोषारोप पत्राप्रमाणे, कोणताही सरकारी मालमत्तेचा गैरवापर घडला घडलाच्या घटनेत अलीकडे झालेला नाही व नाश झालेली नाही. त्यामुळे विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी अयोग्य मार्ग अवलंबिले आहे. म्हणजेच माझ्या विरुद्ध पोलिस महानिरीक्षक कार्यालय केलेला आहे.

मुद्दा क्र. ५ :- सा.क्र. आस्था-०१/शिवि पुन:व्यापित/लोणावळे/१६४८/२०२०, पुणे दि. २५/०२/२०१९ प्रमाणे मी बडतर्फ मजूर पुन्हा नोकरीत रुजू झालो आहे परंतु रुजू होताना माझे एक वर्षे गैरवर्तन करणार नाही असे, "हमीपत्र" घेण्यात आले होते. रुजू झालेनंतर मी माझी नोकरी इमाने इतबारे केली आहे, त्यात एक वर्षाच्या कालावधीमध्ये मी लोकलाज सोडलेला आंध्र प्रदेश, तामिळनाडू, केरळ व बिहार या राज्यात कुणाला सांगितल्याशिवाय, कोणतीही चोरी न करता केवळ कामिला केली होती. सदरच्या हमीपत्राप्रमाणे एक वर्षाच्या कालावधीमध्ये मी कोणत्याही प्रकारची नोकरी/कामे बाजारले नाही व निरहार राहिलो व लाखाणीय नियमाप्रमाणे मला पूर्वी नोकरीवर हजर घेतलेपासून दि. २५/०२/२०१९ ते दि. २५/०२/२०२० पर्यंतच्या कालावधीत (महत्वाचे प्रावधी) कोणत्याही प्रकारचे गैर-वर्तन केलेले नाही.

P.T.O.

वरील मुद्दा क्र. ५ प्रमाणे मला 'महाराष्ट्र वाचाल' क्र. पीबीडी १०१६/म क्र.५१/पोल-६ ह गृह विभाग, मुख्यमंत्री सचिवालय कार्य भाग, हुतात्मा राजगुरु चौक, मंत्रालय, मुंबई -३२ दि. ०५/०२/२०१७ यांच्या पदिकेने वाटण करीतले आहे. व याच्या पदिकाकरिता मी मे. महाराष्ट्र शासकीय वाचाधिकरण (मॅट) येथे क्र. १०२८/२०१६ प्रमाणे याचिका दाखल आहे, व प्रकरण न्यायप्रविष्ट आहे. त्यामुळे मला मुळी, "सेवेतून कमी का करण्यात येऊ नये?" ही कारणे दाखवा नोटीस देऊ शकत नाही. जेणेकरून न्यायालयाचा अवमान होईल असे, 'मॅरेथॉन' करू नये. ही आपणास नम्र विनंती आहे.

वरील संदर्भ- क्र. १ मुद्दा व मुद्दे १ ते ५ मुद्दा मी माझे पूर्ण सत्य हकीकत सांगितलेली आहे. माझ्यावर ठेवलेले असलेले दोषारोप पत्रामुद्दा मी कोणत्याही स्वरूपाचे गैरवर्तन केलेले नाही. व मला न्यायालयीन चौकशी लवकरात लवकर कोणतीही नोटिसा देऊ नये. ही आपणास नम्र विनंती.

जोडपत्र :- (१) मुद्दा क्र. ~~क्र~~ ची ५ व २ ची छायांकित प्रत जोडली आहे.
संदर्भ संदर्भ- क्र. १ ची प्रत छायांकित प्रत जोडली आहे.

सही. शो. का. खाते.

मजकूर पाने - १६ पाने

सही

ANNEXURE - A9

129

अस्थायी बस्ता नोंदवही

		31/12/2021		

ANNEXURE - A9

130

Copy Checked by

Superintendent
Maharashtra Administrative Tribunal
Mumbai

IN THE MAHARASHTRA ADMINISTRATIVE TRIBUNAL,
MUMBAI

ORIGINAL APPLICATION NO.1028 OF 2019

DISTRICT : PUNE

Shri Rajendra Shivaji Deshmukh (Sihewale)
Age : 46 years, Occ.: Police Constable (Buckle No.10),
SRPF Group No. 1, Ramtekdi, Pune 22,
R/O. A/1,Park Galli No.Sion Niwas, Mahatmanadwadi,
Pune 48.]...**Applicant**

Versus

1. The Commandant, State Reserve Police Force, Group No.1, Ramtekdi, Pune 22.

2. The Special Inspector General (Now Deputy - Inspector General) of Police, State Reserve Police Force, Pune.

3. The Director General and Inspector General of Police (M.S.), Mumbai, having office at Old Council Hall Shahid Bhagatsinh Marg, Mumbai 400 039.

4. The State of Maharashtra, through Additional Chief Secretary, Home Dept., Mantraluya, Mumbai 32.]...**Respondents**

Shri Arvind V. Bandiwadekar, Advocate for Applicant.

Smt. Archana B. K., Presenting Officer for Respondents.

CORAM : A.P. KURHEKAR, MEMBER-J

DATE : 06.01.2022.

JUDGMENT

1. The Applicant has challenged the order of punishment dated 05.01.2019 passed by the Government in review thereby setting aside the order of punishment of removal from service and imposing punishment of reduction to lower scale (original pay scale) for the period of three years without any effect on future increments exercising Section 25 of Maharashtra Police Act r/w

131

Maharashtra Police (Punishment & Appeal) Rules, 1956 invoking jurisdiction of this Tribunal under Section 19 of the Administrative Tribunal Act, 1985.

2. Shortly stated facts giving rise to O.A. are as under:-

The Applicant is serving as Police Constables on the establishment of Respondent No.1 - State Reserve Police Force (SRPF) Group No.1, Pune 22. The incident giving rise to this punishment took place on 22.10.2012 in the campus of SRPF at Pune. That day road run walk of Police Personnel and officials on the establishment of Respondent No.1 was arranged. At the end of road run walk, one ASI Shri Prakash Godavale collapsed and fell down probably due to exertion in road run walk. He was immediately taken to hospital and then was admitted in Nobal hospital. He was declared dead at 9.20 am due to cardiac arrest. His body was sent for post-mortem to ascertain actual cause of death. Hearing the news of death of Police Constable Shri Prakash Godavale, his relatives and several police personnel as well as SRPF personnel were gathered in front of hospital. That time, the Applicant as well as ASI M.K. Yasude allegedly tried to provoke the crowd and SRPF personnel stating that they would take dead body in the office of Special Inspector of General of Police, SRPF, Pune and will not perform his funeral unless Special Inspector General of Police, SRPF come forward. In the evening, at about 5.00 pm when the dead body was kept on A.T.C. Ground for salami (customary homage) that time the Applicant allegedly abused and threatened Assistant Commandar Shri N. R. Roy and asked him to sign blank paper. Thus, it appears that the Applicant and ASI M. K. Yasude were upset because of death of their colleague in road run walk and were demanding compensation as well as appointment to the wife of deceased on compassionate ground. The Applicant and ASI Yasude allegedly tried to provoke the crowd which is amounting to indiscipline and misconduct. Therefore, preliminary enquiry was conducted wherein Applicant and ASI Yasude were found guilty for misconduct.

3. Later, regular D.E. was conducted by Enquiry Officer Shri K. M. Nyayrit. Before Enquiry Officer, twelve witnesses were examined by the department. The Applicant has also examined defence witnesses. The Enquiry Officer on

conclusion of enquiry submitted the report holding Applicant as well as Ali Yasale guilty for the charges levelled against them. The Respondent No.1 – Commandant, SRPF after giving show cause notice, imposed punishment of removing from service by order passed in July 2014 which was served upon the Applicant on 10.07.2014. Being aggrieved by it, the Applicant preferred an appeal before Respondent No.2-Special Inspector General of Police, SRPF which came to be dismissed by order dated 17.10.2014. The Applicant again filed revision before the Respondent No.2 which was heard by Smt. Archana Tyagi the then Additional Director General of Police (Administration) whereby punishment of removal from service was modified into punishment of compulsory retirement by order dated 12.01.2016. The Applicant again challenged the said order by filing review petition before Government in which punishment of compulsory retirement was modified into punishment of reduction to lower time scale for three years without any effect on future increments and the Applicant was ordered to be reinstated. However, he was held not entitled to pay and allowances for out of service period and the said period was to be considered for pension purpose. Apart, Government directed the Applicant to execute the bond of good behaviour for one year by order dated 05.01.2019 which is again challenged by the Applicant in the present O.A.

4. Shri Arvind Bandiwadekar, learned Counsel for the Applicant sought to assail the impugned order dated 05.01.2019 passed by the Government on following grounds:-

(a) In regular D.E., the statement of witnesses which were already recorded in preliminary enquiry itself where used as an evidence without examining the witnesses afresh and it vitiate the inquiry.

(b) In regular D.E., no Presenting Officer was appointed by the department and an Enquiry Officer himself assumed the role of prosecutor by putting certain questions to the witnesses which is totally impermissible and bias is obvious.

(c) In review, the Government has not examined the matter on merit but restricted its finding to the point of punishment only

(d) The Applicant is subjected to discrimination since co-delinquent Shri M.K. Yanade was given different treatment though he was found guilty for the charges. In the matter of ASI Yanade, though he was initially dismissed from service, in appeal, his punishment was modified by imposing punishment of reduction to lower post for two years and 50% pay and allowances for out of service period was granted.

(e) The Government in impugned order dated 05.01.2019 imposed one additional condition for execution of bond for good behaviour while reinstating the Applicant which is not permissible in law.

5. Per contra, Smt Archana B.K., learned Presenting Officer sought to justify the impugned order of punishment *inter-alia* contending that in D.E. full and fair opportunity was given to the Applicant and there is no case of breach of principle of natural justice. She tried to contend that in regular D.E. witnesses were examined afresh though it is reproduced as it were in preliminary enquiry. As regard discrimination, she sought to contend that there was one additional charge against the Applicant for threat and misconduct with Assistant Commander Shri Roy, and therefore, punishment given to him is correct and legal. On this line of submission, she submits that the finding recorded in D.E. is based on sufficient and cogent evidence and needs no interference by the Tribunal.

6. At this juncture, before going ahead it would be apposite to see the scope for interference in relation to the finding recorded in disciplinary proceeding. In this behalf, reference of decision of the Hon'ble Apex Court ***(2015) 2 SCC 610 Union of India V/s. P. Gunasekaran*** is necessary. The Hon'ble Supreme Court held that the Tribunal cannot act as a second court of appeal and adequacy as well as reliability of evidence cannot be looked into in judicial review and it is impermissible to re-appreciate the evidences laid before the Enquiry Officer and to reach to different findings. It is made clear by the Hon'ble Supreme Court that interference is not warranted unless findings of facts is perverse or punishment is disproportionate which shocked the conscience. As regard the scope of the Hon'ble High Court and Tribunal in

such matter following are the parameters laid down in the said judgment, which are as under:-

"The High Court can only see whether :

(a) The enquiry is held by a competent authority;
(b) the enquiry is held according to the procedure prescribed in that behalf;
(c) there is violation of the principles of natural justice in conducting the proceedings;
(d) the authorities have disabled themselves from reaching a fair conclusion by some considerations extraneous to the evidence and merits of the case;
(e) the authorities have allowed themselves to be influenced by irrelevant or extraneous considerations;
(f) the conclusion, on the very face of it, is so wholly arbitrary and capricious that no reasonable person could ever have arrived at such conclusion;
(g) the disciplinary authority had erroneously failed to admit the admissible and material evidence;
(h) the disciplinary authority had erroneously admitted inadmissible evidence which influenced the finding;
(i) the finding of fact is based on no evidence."
O.As.121 & 240/2019?

7. Further, the Hon'ble Supreme Court in Para No.13 of the Judgment held as follows :

"13. Under Article 226/227 of the Constitution of India, the High Court shall not:
(i) re-appreciate the evidence;
(ii) interfere with the conclusions in the enquiry, in case the same has been conducted in accordance with law;
(iii) go into the adequacy of the evidence;

(iii) [illegible] into the reliability of the evidence;

(iv) [illegible] therefore, if there be some legal evidence on which findings [illegible] based.

(v) [illegible] correct the error of fact however grave it may appear to be;

(vi) [illegible] into the proportionality of punishment unless it shocks its [illegible] sense."

8. This takes me to switch over to the fact of the present case to examine as [illegible] ther interference in the impugned order is warranted on the touch stone [illegible] parameter laid down by the Hon'ble Supreme Court in **Gunasekaran's** [illegible] (cited supra).

9. Following are the charges framed against the Applicant and co-[illegible] applicant M. K. Yawade

"दोषारोप :-

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

10. **As to ground No.(a) and (b):**

True, as per the Departmental Enquiry Manual ideally the Enquiry Officer is required to record the statements of witnesses afresh and statements recorded in preliminary enquiry should not be used.

Perusal of record of inquiry produced by learned Presenting Officer along with additional affidavit (Page nos.101 to 222) reveals that initially in preliminary enquiry statements of witnesses were examined by preliminary Enquiry Officer Shri Satpute and except one statement of Shri Satish Shirsagar statements of remaining witnesses were hand written. Later, in the course of regular D.E. of those witnesses were again called and their statements were recorded afresh though it is verbatim reproduction of the statement recorded in preliminary enquiry. All these statements are type written. There is specific endorsement on each statement that statements were read over to the witnesses and they accepted its correctness. Thereafter next friend of the Applicant has cross examined the witnesses. As such, though the statements before regular Enquiry Officer is reproduced in verbatim the fact remains that their statements were recorded afresh in presence of delinquent and opportunity of cross examination was availed by the Applicant's next friend. Needless to mention that the strict procedure of Indian Evidence Act is not applicable to domestic enquiry. All that required is observance of rules of principle of natural justice and delinquent should have opportunity to cross examine the witnesses and no material should be relied against the delinquent.

without being given an opportunity of cross examination. If these elementary principle or domestic enquiry is satisfied then enquiry is not open to attack on the ground that in regular inquiry, statements of witnesses were not recorded afresh.

11. As regard non-appointing of Presenting Officer, learned Counsel for the Applicant sought to contend that there should have been appointment of independent Presenting Officer for fair enquiry but in present case, Enquiry Officer himself examined the witnesses and also put certain questions which is indicative of bias. He referred to ***(2018) 2 SCC (L & S) 356 Union of India & Ors. V/s Ram Lakhan Sharma.*** In that case the issue posed before the Hon'ble Supreme Court was whether when the statutory rules governing the enquiry does not contemplate appointment of Presenting Officer whether non-appointment of Presenting Officer *ipso-facto* vitiates the enquiry. The Hon'ble Supreme Court hold that "Enquiry Officer has to be independent and not representative of the disciplinary authority and if he starts acting in any other capacity and proceed to act in a manner as if he is interested in eliciting evidence to punish delinquent, the principle of bias comes into place. In this judgment, the Hon'ble Supreme Court summarises the principles in this behalf which are as under :-

> *"(i) The Inquiry Officer, who is in the position of a Judge shall not act as a Presenting Officer, who is in the position of a prosecutor.*
>
> *(ii) It is not necessary for the Disciplinary Authority to appoint a Presenting Officer in each and every inquiry. Non-appointment of a Presenting Officer, by itself will not vitiate the inquiry.*
>
> *(iii) The Inquiry Officer, with a view to arrive at the truth or to obtain clarifications, can put questions to the prosecution witnesses as also the defence witnesses. In the absence of a Presenting Officer, if the Inquiry Officer puts any questions to the prosecution witnesses to elicit the facts, he should thereafter permit the delinquent employee to cross-examine such witnesses on those clarifications.*
>
> *(iv) If the Inquiry Officer conducts a regular examination-in-chief by leading the prosecution witnesses through the prosecution case, or puts leading questions to the departmental witnesses [illegible] with inquiries, [illegible] cross-examine the defence witnesses or puts suggestive questions to*

establish the prosecution case employer, the Inquiry Officer acts as prosecutor thereby vitiating the inquiry.

(ii) An absence of a Presenting Officer by itself will not vitiate the inquiry and it is recognised that the Inquiry Officer can put questions to any or all witnesses to elicit the truth, the question whether an Inquiry Officer acted as a Presenting Officer, will have to be decided with reference to the manner in which the evidence is let in and recorded in the inquiry."

12. Admittedly, in present case, no Presenting Officer was appointed by the department. Apart, indisputably there is no such provisions in Maharashtra Police (Punishment & Appeal) Rules for appointment of Presenting Officer alike specific provision in Maharashtra Civil Services (Discipline & Appeal) Rules, 1979. Whether the Enquiry Officer has merely acted as an Enquiry Officer or has also acted as a Presenting Officer and caused serious prejudice to the delinquent depends upon the fact and circumstances of the matter and manner in which enquiry is conducted. Non- appointment of Presenting Officer *ipso-facto* would not vitiate the findings recorded by him where Presenting Officer is not appointed and Enquiry Officer put certain questions to the witnesses with object to arrive at truth. True, in present case, the Enquiry Officer has put several questions to the witnesses as seen from the record. However, it is only in a case where it is shown that Enquiry Officer has put leading questions suggestive of answers or there is other material on record indicating persecution in that event, there may be issue of bias. Therefore, only because the Enquiry Officer has put some questions to elicit the truth that would not vitiate enquiry particularly when full opportunity of cross examination was given and availed by the delinquent. It cannot be said that Enquiry Officer has assumed the role of Presenting Officer or as a Prosecutor.

13. Suffice to say, the submission advanced by learned Counsel for the Applicant that Enquiry Officer acted as prosecutor and it vitiate enquiry holds no water.

139

14. **As to ground 'c'**

As regard findings recorded by Enquiry Officer and accepted by Disciplinary Authority holding the Applicant guilty for the charges levelled against him all that learned Counsel for the Applicant submits that the Government while deciding review application has not considered merits in the matter and consideration was restricted to the punishment only. He, therefore, tried to contend that there was no such consideration of merits in the matter by Government, and therefore, impugned order is liable to be quashed and Applicant be exonerated from the charges levelled against him. In first place, as stated earlier, the scope of judicial review by this Tribunal in the matter of D.E. is very limited. Learned Counsel for the Applicant could not point out as to how the findings holding the Applicant guilty could be termed perverse or unsustainable in law.

15. I have gone through the evidences of witnesses as well as defence witnesses. The department has examined 12 witnesses whose evidences clearly demonstrate that Applicant got upset because of death of his colleague, police Constable Godavle in road run walk and tried to provoke his colleagues who were gathered near dead body saying that they will not take the dead body for funeral unless the Special Inspector General of Police, SRPF come forward. Only because these witnesses belong to the department that cannot be the ground to discard their testimony. Nothing is elicited in their cross examination so as to demolish their credibility. Needless to mention, the strict rules of Evidence Act are not applicable to departmental inquiry and where charges are supported by some evidences and the Disciplinary Authority as well as Appellate Authority is satisfied interference with the same in limited jurisdiction of judicial review is impermissible. The merits of the case and acceptability of the evidence of witnesses examined by the department is well considered by the Disciplinary Authority as well as by the Appellate Authority as evidenced by the orders of punishment. The Enquiry Officer in his report has also reproduced relevant portion from the deposition of witnesses for arriving to

the conclusion of holding the delinquent guilty for the charges. Suffice to say, this is not a case of finding on no evidence or perversity in finding. Indeed, the finding is supported by cogent and sufficient evidence of the witnesses examined by the department. Needless to mention, in D.E. the proof beyond reasonable doubt as required in criminal case in not criteria and the charge can be sustained on the preponderance of probabilities.

16. In view of the aforesaid discussion, I find no merits in the submission advanced by learned Counsel for the Applicant that charges framed against the Applicant are not proved.

17. **As to ground No. 'd'**

Insofar as the discrimination issue is concerned, it is rightly pointed out by learned Counsel for the Applicant that in the matter of co-delinquent ASI Yenade, he was given 50% Pay and Allowances for out of duty period. Whereas, in the matter of Applicant, the Government declined to Pay and Allowances for out of duty period. The submission advanced by learned P.O. that there was additional charge against present Applicant for misbehaving with Assistant Commander Shri Roy, and therefore, his misconduct is more serious warranting denial of Pay and Allowances is unacceptable.

18. True, insofar as the Applicant is concerned, there is additional charge that he threatened and misbehaved with Assistant Commandant Shri N.R. Roy in evening when body was kept in A.T.C. ground for paying customary homage (salam). However, interestingly evidence of Shri N.R. Roy who was examined as an additional witness being not cited in charge sheet is somewhat different. To the answer of question no.11, Shri N.R. Roy, Assistant Commander has specifically stated that Applicant did not threaten, abused or misbehaved with him. As such, the Assistant Commandant Shri Rai himself disowned the prosecution case that Applicant misbehaved or abused or threaten him. True, in the questions asked by Enquiry Officer whiling giving answer to question No.10, he admits that Applicant asked him to give signature on one paper. However, the charge was about threatening, abusing and misbehaving with

Assistant Commandant Shri Roy who himself disowned it giving clean chit to the Applicant so far this additional charge is concerned. Here, it needs to be stated the background of the incidence. The Applicant seems upset because of death of his collegue of run walk alleging that the department ought not to have asked them for such a long run walk without undergoing medical examination for fitness to undertake such long run walk. The Applicant seems raising plea for justice to widow of deceased by providing appointment on compassionate ground or some sort of assurance to the bereaved family. Be that as it may, there being clear admission of Assistant Commandant Shri N.R. Roy that Applicant did not abuse or threaten him, his case was not different from the charges levelled and proved against co-delinquent ASI M.K. Yasade. Thus, the charges against the Applicant and ASI Yasade being same, the Applicant also ought to have been given 50% Pay and Allowances for out of service period subject to limitation of three years. Suffice to say, the discrimination in this behalf is obvious. Secondly indeed, no notice as required under Rule 70(4) of Maharashtra Civil Services (Joining Time, Foreign Service and Payments during Suspension, Dismissal and Removal), Rules, 1981 was given to the Applicant before passing such order of refusing Pay and Allowances for out of duty period. On that count also the order declining Pay and Allowances for out of duty period is bad in law.

19. For the aforesaid reasons, the Applicant being similarly situated person is entitled to same treatment of benefit of 50% Pay and Allowances for out of duty period subject to limitation of three years.

20. **As to ground no. 'e'** :-

The Government while passing impugned order dated 05.01.2019 imposed one more condition (clause No.4 of order) directing the Applicant to execute the bond of good behaviour on his reinstatement for one year and he was subjected to be in surveillance for one year. The said clause is as under :-

[illegible]

142

21. It is rightly pointed out by learned Counsel for the Applicant that there is no such provision in Maharashtra Police (Punishment & Appeal) Rules, 1956. Learned P.O. also could not point out any such provision. In absence of any such provision, the said clause will have to be struck down. Indeed, if after reinstatement the Applicant commits any misconduct, he can be dealt with departmentally afresh in accordance to law and the question of undertaking or bond by the Government servant does not survive.

22. The totality of the aforesaid discussion leads me to conclude that impugned order dated 05.01.2019 holding the Applicant guilty for the charges levelled against him and imposing punishment of reduction to basic pay for three years without cumulative effect needs no interference. However, clause no.3 of impugned order denying Pay and Allowances for out of duty period and clause No.4 about undertaking and bond for good behaviour for one year is liable to be quashed. Hence the following order :-

ORDER

(A) Impugned order holding the Applicant guilty for the charges levelled against him and imposing punishment of reduction to basic pay for three years (without cumulative effect) is upheld.

(B) The Applicant is entitled to 50% Pay and Allowances for out of duty period subject to maximum period of three years and it be paid within two months from today.

(C) Clause no.4 of impugned order about execution of bond for good behaviour for one year is quashed and set aside.

(D) No order as to costs.

Sd/-

(A.P. KURHEKAR)
Member-J

Place: Mumbai
Date : 06.11.2020
Encoded when by : VSM

I/C Registrar
Maharashtra Administrative Tribunal
Mumbai.

[illegible] 143

संदर्भ:- मा.महाराष्ट्र प्रशासकीय न्यायाधिकरण मुंबई येथे दाखल मूळ अर्ज क्र.[illegible] [illegible]

विषय:- सपोनि/[illegible] राजेश शिवाजी देशमुख (सेवानिवृत्त) [illegible] मा.महाराष्ट्र प्रशासकीय न्यायाधिकरण मुंबई येथे दाखल मूळ अर्ज क्र.[illegible]/२०१[illegible] चे न्यायनिर्णयाबाबत...

-----0000-----

आदेश:-

[illegible] सपोनि/[illegible] राजेश शिवाजी देशमुख (सेवानिवृत्त) [illegible] [illegible] [illegible]

144

३. तसेच सर्वसाधारण १०७३ गावांत डिजाली देवमुख (डोंबाळे) अंगणवाडी बांधकामचे प्रस्ताव रद्द करण्याबाबत आदेश आलेले.

तरी, मे. विभागी लेखाकार, लेखा शाखा, जिल्हा परिषद रत्नागिरी यांनी उपरोक्त नमूद आदेशाची अंमलबजावणी करून सर्वसाधारण १०७३ गावांत डिजाली देवमुख (डोंबाळे) यांना देय होत असलेले वेतन व भत्ते तसेच सहाय्यकाचा मासिक भत्ता कपात करण्याबाबत कार्यवाही करून पुढील अहवाल या कार्यालयास सादर करावा.

(श्रीकांत भारती)
कार्यकारी अभियंता,
ग.वि.यो. कार्य.क्र.१ पुणे

प्रति,

मे. विभागी लेखाकार, लेखा शाखा, ग.वि.यो. कार्य.क्र.१ पुणे

लेखा शाखा, जिल्हा परिषद रत्नागिरी (३ प्रतीत)

प्रत,

१. सर्वसाधारण १०७३ गावांत डिजाली देवमुख (डोंबाळे) देवमुख, मे. विभागी लेखाकार, लेखा शाखा, ग.वि.यो. कार्य.क्र.१ पुणे
(मे. विभागी लेखाकार यांचेकडे)

ANNEXURE - A10

145

Received on : 28/08/2020.
Registered on : 28/08/2020.
Decided on : 10/11/2022.
Duration : 02Y.02M.14D.

IN THE COURT OF THE 2nd Jt. JUDICIAL MAGISTRATE FIRST CLASS, CANTONMENT COURT, PUNE.
(Presided over by :- Chetan Jagtap)

Summary Criminal Case No:-2668/2020.
Exhibit No:-34.

State of Maharashtra
Wanwadi Police Station
Pune. ...Prosecution

Versus-

Rajendra Shivaji Deshmukh
Age:-39 Yrs, Occu:- Service,
Havildar Badge No.1084,
R/at- SRPF Unit Gat No.1,
Ramtekadi Hadapsar, Pune. ...Accused

Charge :- Offences punishable under sections 504 and 506 of the Indian Penal Code and section 85(1) Bombay Prohibition Act 1949.

Appearance :-
For the Prosecution :- Learned A.PP. Shri. P.S. Tenkar.
For the Accused :- Learned Advocate Shri. Balasaheb Khopade.

JUDGMENT
(Delivered on:-10/11/2022)

The accused person has been arrested for the offence

146

punishable under section 504 and 506 of the Indian Penal Code and section 85(1) Bombay Prohibition Act 1949.

Prosecution case in nutshell is as follow :-

2. Informant is a adjutant Commandant at State Reserve Police Force, Unit No.1, Ramtekadi, Pune. Accused is a Havildar, appointed at the said Unit No.1. The incident took place on the date 06.05.2020 at 13.10 Hours at the office of the above mentioned place. At the relevant time, informant along with other officers and staff members were present into the office. Accused person came there. He started speaking loudly. He said that, even when there is lock-down in the country, some officers went out side to celebrate birth anniversary of Dr. Babasaheb Ambedkar, but no any offence lodged against them. He further stated that, whether Ambedkar or Shivaji Maharaj gives salary to them. Accused used disrespectful and abusive language towards senior and medical officer Shri. Todmal. He also, said that by taking bribe, officers are keeping mum. He also, gives threat to see them. He was under the influence of alcohol. Accused was taken to the Bhairoba Nala Police Chowki. Police send him to the medical examination. After receiving the medical report, informant lodged complaint against the accused for the offence punishable under section 504 and 506 of the Indian Penal Code and also under section 85(1) of Bombay Prohibition Act. The Investigation Officer during his investigation recorded the statement of the witnesses and on completion of investigation filed the charge-sheet against the accused person.

3. The accused person appeared before the Court. His plea got recorded at Exhibit 08 and read over in the accused language in which he pleaded not guilty and claimed to be tried. The document of the charge-

person under section 313 of Criminal Procedure Code is recorded at Exhibit 32.

The following points emerged for my consideration and I have recorded my findings thereon for the reasons stated below.

No.	Points	Findings
1.	Does the prosecution proves that, the accused person, intentionally insulted to the informant and other officers from his office with intend to provoke them to break the public peace or commit any offence and thereby committed an offence punishable under section 504 of the Indian Penal Code ?	...No.
2.	Does the prosecution proves that, the accused person, committed criminal intimidation by threatening informant and other officers from his office to cause injury to them with intend to cause alarm to them and thereby committed an offence punishable under Section 506 of the Indian Penal Code ?	...No.
3.	Does the prosecution proves that, the accused person, was found behaving disorderly manner at public place under the influence of Alcohol and there by committed an offence punishable under section 85(1) of the Bombay Prohibition Act ?	...No.
4.	What order ?	...Accused person is acquitted

148

REASONS :-

5. In order to bring home the guilt of the accused person, the prosecution has examined following witnesses :-

i) Dilip Vithal Khedekar, Informant, (PW-1) at Exh.11.

ii) Raosaheb Gangadhar Todamal, eye witness (PW-2) at Exh. 15,

iii) Ganesh Bharat Markad, eye witness (PW-3) at Exh.19,

iv)Parag Pramod Vharde, Medical Officer (PW-4) at Exh.23,

v) Vishwajit Bhausaheb Jagtap, I.O. (PW-5) at Exh.28.

6. The prosecution has filed following documents :-

i) Complaint at Exh.12 and 13,

ii) Letter of Wadewadi Police Station at Exh.21,

iii) Arrest Panchnama of accused at Exh.22,

iv) Medico legal certificate at Exh.24,

v) Chemical Analysis Report at Exh.29,

vi) Informant's office daily entry register extract at Exh.30,

vii) Letter address to the Chemical Analysis Office at Exh.31.

7. Heard learned APP for the State and learned Advocate for the accused at length.

As to the Points No.1 to 4 :-

8. As all points are interlinked, they are discussed together. Ld. APP argued that evidence available on the Court record is satisfactory enough to prove the guilt of accused person beyond the reasonable doubt. On the other hand, Ld advocate for the accused person submitted

that prosecution has failed to prove guilt of accused person beyond the reasonable doubt and therefore, accused person be acquitted.

9. Burden on the prosecution is to prove that accused person under the influence of the alcohol intentionally insulted, threatened the informant and other officers and also, behaved disorderly manner at public place. In order to discharge the said burden, the prosecution has adduced the oral and documentary evidence on the Court record. The same needs to be looked into.

10. Informant is testified at Exh.11. Gone through his deposition. He states that incident took place on 06.05.2020 at 01.10 p.m. at SRPF, Unit No.1 Office area, Pune. On that day, he was accompanied by Dr. Todmal (PW-2), Police Inspector Wetekar, Gaikawad, Hirpurkar, Police Officers Babaji Markad, Sambhaji Patil, Prasad Naik, Raju Jagdale, Babaji Kute and others. As usual, his office was conducting regular function. Accused came there. Suddenly, he started speaking loudly. He said that, "on 14.04.2020, Police Inspector Kamble and other staff members went out side for the Ambedkar Anniversary. No any crime registered against them. Whether Ambedkar or Shivaji gives salary to them". He given threat to file complaint against them. He used abusing language towards the Dr. Todmal (PW-2). Accused started speaking on irrelevant subject. He got suspicion that accused was under the influence of alcohol. Hence, accused was send for medical examination along with Police Inspector Hirpurkar, Police Sub Inspector Wasnik, Police Havildar Sambhaji Patil and Police Havildar Prasad Naik. Accused was sent to the medical examination through Wanwadi Police Station. He lodged complaint against the accused person. The same is

150

shown to the informant before the Court. He admitted his signature and contents as true and correct. The complaint is given Exh.12 and 13.

11. His cross-examination is taken on behalf of the accused person. During the same he admitted that SRPF Unit No.1 and 2 are at the same place. He admitted that No any private person can enter the said place without prior permission. He admitted that in his inquiry of corruption, accused has filed application against him. He further admitted that since March 2020, there was lock-down and no one was allowed to enter SRPF premises. He further admitted that till the completion of the lock-down period, the alcohol was not available. He further admitted that there was a permission granted for the use of the sanitizer. He admitted that the video recording of the accused's act is not produced before the Court. He denied further suggestions.

12. Dr. Todmal, PW-2 deposed that on 06.05.2020 he was on duty. On that day he was having duty in between 10.00 a.m. to 05.00 p.m.. At 01.00 p.m. he was present in the SRPF Unit No.1 office. Along with him Khedekar, Police Inspector Kalyankari, Ritnesh Wetekar and other Police Staff were present. On the relevant day, all the officer member were sitting out side the office. They were discussing in respect of Covid-19. At that time, accused came there. Accused said that, "on 14.04.2020 on the Ambedkar Anniversary, police Inspector Kamble and other staff members went out side. What action taken against them." He was talking the same in loud voice. On which Dr. Todmal said to him that taking action does not come under his jurisdiction. He is responsible only for the Hospital. By saying the same, he left. His cross-examination is taken on behalf of ld. APP. During the same he denied suggestion that

on 06.05.2020, Assistant police Inspector Jagtap recorded his statement in respect of the incident. He denied suggestion that his statement was not recorded as per his submission.

13. His cross-examination is taken on behalf of accused person. During the same, he admitted that at the relevant time use of sanitizer was made compulsory. He admitted that in front him accused has not abused to him and also, to Wetekar. He further admitted that sanitizer contends 50% alcohol.

14. Ganesh Markad PW-3 deposed that he know the accused, they works at the same place. Informant is the senior officer. On the date 06.05.2020, in between 01.30 p.m. to 02.30 p.m. he was present in front of office. Along with him other staff members namely Ram Tayade, Patil, Holkar, and others were present. While they were present out side the office, they heard noise from inside the office. After, two to three hours later, he got known that a dispute took place between informant and accused.

15. Vharde (PW-4) is the Medical Officer. He deposed that since 2011, he works at Sassoon Hospital, Pune. On 06.05.2020, he was on duty at causality ward, at Sassoon Hospital, Pune. Accused was brought for MLC. He was brought for alcohol examination. He examined accused. He examined his smell, speech, gait and pupils. Smell of alcohol was present. Speech was irrelevant. Gait was unsteady and pupils were dilated. Accused had consumed alcohol and was under its influence. Blood sample of accused was taken. He was brought at 05.55 p.m. He issued Medical certificate. The same was shown to him. He admitted to

152

contents as true and correct and admitted presence of his signature over it. The same is given Exh.24. During his cross-examination taken on behalf of accused, he admitted that at the relevant time lock-down was going on and Government has issued direction to clean up the Hospital by using sanitizer on regular basis. He further admitted that there was direction from the Government that person brought should wear the mask and must have sanitized his hands. He admitted that sanitizer contenes alcohol he further admitted that on the correction present in the certificate, he has not made his initials. He further admitted that he personally has not taken blood sample of accused.

16. Jagtap (PW-5) is the Investigation Officer. He deposed that in the year 2020, he was appointed as Assistant Inspector at Wanavadi Police Station. On 07.05.2020, he was on duty. He conducted investigation of crime no.445/2020. Informant, on 06.05.2020 has lodged complaint. He recorded statement of witnesses. He collected medical certificate. He filed chemical analysis report at Exh.29. He also, filed Extract from daily entry register of informant's office at Exh.30. On his investigation, he found that accused under the influence of the alcohol, quarreled with the informant and abused him. The incident took place at the office of the informant. His cross-examination is taken on behalf of accused. During the same, he stated that he did not take accused for the medical examination on 07.05.2020. On 07.05.2020, he collected blood sample of the accused and send it to the chemical analysis. He admitted that at the relevant time there was lock-down and the shops of liquor were closed. He admitted that he has not visited office of the informant at relevant time. He further admitted that on 06.05.2020, he received blood sample of the accused. On 06.05.2020,

the same was deposited at Chemical analysis office. The said blood sample was kept at Police Station. He admitted that there is not any entry in respect blood sample was kept at police station.

17. Gone through the oral and documentary evidence adduced on the Court record. Firstly, it needs to be seen whether evidence of the prosecution is sufficient enough to prove the guilt of accused for an offence punishable under section 504 of the Indian Penal Code. Prosecution case is that accused person insulted the informant and other officers of the SRPF. The essential ingredients to prove offence under this section, there has to be intentional insult, which is intended to provoke them to break public peace or to commit any other offence. Here, in the present matter complaint, deposition of the informant and that of Dr. Todmal (PW-2) shows that accused inquired about what action taken against staff members, who went out side to celebrate the anniversary. This statement of the accused, even if it is taken into consideration as it is, does not amount to insulting to the informant or any other person. Informant deposed that accused used abusing language towards Dr. Todmal (PW-2). What kind of abusing language, used by the accused is not specifically stated. Dr. Todmal (PW-2) during his evidence specifically denied that accused used abusing language towards him. No other witness deposed in that respect. Informant no where stated that accused at any point of time abused him. Even if, it is accepted that accused was speaking loudly, this itself will not amount to insulting some one. Considering these aspects, from the evidence adduced, it appears that statement of the accused does not amount to the intentionally insult intending to provoke breach of the peace.

154

18. The second submission of the prosecution is that accused given threat and there by committed offence punishable under section 506 of the Indian Penal Code. To establish the offence of criminal intimidation, it must have shown that the accused threatened the informant and other staff members with a view to alarm them. Informant deposed that accused gives threat to file complaint against them. What kind of the complaint, accused was intending, is not explained by the witness. Informant failed to elaborate the statement of the accused. Dr. Todmal (PW-2) and Markad (PW-3) who are the eye witness, no where deposed that accused did give threat to file complaint against the informant. As stated by the informant himself, there were number of staff members present at the relevant time. No any staff member has corroborated the informant's submission. Informant's statement in respect of accused's threat does not indicate that it caused alarm to him and other staff members. Considering these aspects, it appears that there is no satisfactory evidence to prove that accused did give threat to cause alarm to the informant and other staff members.

19. Prosecution further submission is that accused found behaving disorderly manner at public place under the influence of alcohol and there by committed offence punishable under section 85(1) of the Bombay Prohibition Act 1949. The first essential ingredient is that the place must be public place or any place to which the public have or are permitted to have access. The place of the incident stated in the complaint stated by the informant and Markad (PW-3) is at the office SSPK Unit No.1, Pune. Where as, Dr. Todmal, (PW-2) stated the place of the incident at out side the office. Dr. Todmal (PW-2) states the different place of the incident than that of the other witnesses. Informant

has admitted that no any private person can enter the said place without prior permission. SRPF is a Reserve Police Force, where no one is allowed to have entry without prior permission. It is not a public place where general public have access. Considering these aspects, it appears that the evidence on the record does not prove that place of the incident was a public place or a place where there is permitted access.

20. In order to prove that accused was under the influence of the alcohol, the prosecution has testified medical officer Vharde, (PW-4) and also, produced on the Court record medico legal certificate at Exh.24 and chemical analysis report at Exh.29. The medical officer to whom any person was brought under the allegation of alcohol consumption, has to follow requirements of rule 4 of Bombay Prohibition (Medical Examination and Blood Test) Rules, 1959. The said rule has provided guidelines to be followed by the medical officer at the time of examination and issuing medical certificate. The medical officer has to sterilize the syringe and has to use the sterilized water and swab. The medical officer also, not suppose to touch the alcohol at any stage while withdrawing blood from the body of the accused. Nothing on the record to show that medical officer did followed the direction given in rule 4. The medical officer has admitted that he personally has not taken blood sample of the accused. He failed to state who take out the blood sample and in how much quantity. As per investigation officer (PW-5), on 06.05.2020, he received blood sample of the accused and on 08.05.2020 , he deposit the blood sample at chemical analysis office. He further stated that during the period, the blood sample was kept at the police station itself. That means for two days, the blood sample of accused was at the police station. Having such a position, investigation officer needs

156

to explain whether the police station had facilities to keep the blood sample. The blood sample for such a long time cannot be kept in open space. It requires special arrangement to be kept as it is. Investigation officer no where stated that the blood sample where kept in a special arrangement in order to keep it safe. Having such a position, where there is no any special arrangement for keeping the blood sample, in that situation it is doubtful that the blood sample contents, remained as it is, without any change. Furthermore, medical officer was suppose to take the blood sample of the accused. Admittedly he failed to do the same. No explanation offered of his failure. There is no any certificate of the Testing Officer as prescribed by rule 3 of Bombay Prohibition (Medical Examination and Blood Test) Rules, 1959. Considering all these aspects, the procedure followed for taking the blood sample and keeping it, appears to be doubtful. Having such a position, the medical certificate and the chemical analysis report cannot be relied on in order to prove that accused was under the influence of the alcohol at the relevant time.

21. Considering the evidence and all above discussion, I come to the conclusion that the evidence adduce is not satisfactory enough to prove that accused abused, given threat and behaved in disorderly manner in a public place. Prosecution failed to prove the guilt of the accused person beyond the reasonable doubt. Hence, accused needs to be acquitted. Thus, I decide point no.1 to 3 into the negative and in answer to the point no.4, I pass the following order.

ORDER

1. The accused person is acquitted from the offences punishable under section 504 and 506 of the Indian Penal

Code and under section 85(1) of the Bombay Prohibition Act vide section 248(1) of the Criminal Procedure Code.

2. The bail bond of the accused stands cancelled.

3. Pronounced in the open Court.

Date: 10/11/2022.
Place: Pune

(Chetan Jagtap)
2nd Jt. Judicial Magistrate First Class,
Cantonment Court, Pune.

TRUE COPY

Asst. Supdt.
JMFC Pune Cantt. Court,
Pune-411001.

08 NOV 2022

Typed by.....
Compared by.....

प्रति,
मा. पोलीस उपमहानिरीक्षक
रा.रा.पो.बल परिक्षेत्र पुणे.
शांधन अधिनस्थ सादर

ANNEXURE - A11

A158

D/C

संदर्भ:- १) प्रथमवर्ग न्यायदंडाधिकारी, लोणावळा न्यायालय पुणे
गुन्हा रजिस्टर नं (फौजदारी प्रकरण) SCC २६८८/२०२० प्रलंबित
२) जावक क्रमांक-१/विशे/मं.आदेश/पोलिस-३०४२ देशमुख (बोगस)/SCC/२०२२
३) महाराष्ट्र प्रशासकीय न्यायाधिकरण (मॅट) मुंबई याचिका क्र. ३०२८/२०१९ न्यायनिर्णय.

विषय:- पोलीस अधिनियमाचे गुन्हा दाखल करून अंमलबजावणी

करिता:- माजी पो.स.ना. राजेंद्र शिवाजी देशमुख नेमणूक रा.रा.पो.बल गट क्र.१ पुणे यांचा विनंती अर्ज होय जे कि,

महोदय,

उपरोक्त संदर्भ विषयान्वये व्यक्तिशः सादर करतो कि वरील संदर्भ १ प्रमाणे माझ्यावर नालासोपारा पोलीस स्टेशन येथे गुन्हा दाखल करून संदर्भ २ गुन्हा हा प्रथमवर्ग न्यायदंडाधिकारी लोणावळा न्यायालय पुणे येथे प्रलंबित आहे. तरीही न्यायालयाचा अवमान करून माझ्यावर नाहक खोटे कर्मी कलमाची शिक्षा देण्यात आलेली आहे. त्याचा प्रमाणे वरील संदर्भ २ मधील माझ्यावर ठेवण्यात आलेले दोषारोप हे चुकीचे आहे व खोटे आहे कारण मी आमदार, महाराष्ट्र हिंदीचा लिखाण जोडकर यांनी केलेल्या बातमीदारी (ट्वीट) केलेल्या संदर्भात मी तेथील व कोणी विचारणा केली होती त्यामुळे माझ्यावर आमदार, महाराष्ट्र यांनी नाहक-खोटे व स्वतःच्या अधिकाराचा दुरुपयोग करून माझ्यावर खोटा गुन्हा दाखल करणे व माझ्या विरुद्ध खोटे तक्रार अर्ज देणे हा त्यांचे कामाचा भाग होतो कि नाही. याप्रकारचे जोडकर साहेब यांनी अधिकाराचा दुरुपयोग करून माझ्यावर पोलीस यंत्रणेतून कारवाई करण्याची कार्यवाही वरिष्ठ अधिकारी यांना माझ्या सहकार्य अधिकारी निलंबित करून पोलीस यंत्रणेतून कमी करण्याची कार्यवाही करावयास सांगितले होते. तसेच संदर्भ १ व २ यांचा विचार करता गुन्हा दिनांक तिथ्या

P.T.O.

आदिवासी वसतीगृहाचे अधीक्षकांचा अवमान करणे सदर संदर्भ-अ प्रमाणे शिक्षा देण्यात आली आहे. माझ्याने संदर्भ-अ प्रमाणे दिलेली शिक्षा रद्द होऊन मला पुन्हा पोलीस सेवेत हजर करणे बाबतचा नम्र विनंती आहे.

वरील संदर्भ-२ हा पत्र डीसीपी पत्र मला सस्पेंड करण्याचे आलेला आहे. परंतु महाराष्ट्र प्रशासकीय अधिकरण औरंगाबाद यांनी माझ्या बाजुने प्रतिवादी पत्रामध्ये आदेश रद्द करणे निर्णय दिलेला आहे त्यामुळे माझ्याकडे देण्यात आलेले डीसीपी पत्र हे खोटे असुन मला देण्यात आलेली शिक्षा हि रद्द करुन पुन्हा पोलीस सेवेत हजर करणे बाबतचा नम्र विनंती.

आदरणीय आपणास मी कि मुलांमध्ये व ६० दिवसांच्या आतील कार्यालयाची माफी दिलेले आहे.

सोबत:- संदर्भ २ ची प्रमाणित प्रत जोडली आहे.
तसेच संदर्भ २ ची प्रत रा.रा.पो.बल १८
पोलीस उपमहानिरीक्षक कार्यालय औरंगाबाद (मॅट)
ने दिलेली आहे. त्यासोबत जोडत आहे.

मे. एस.पी. साहेब
नांदेड

माफत:- उपमहानिरीक्षक रा.रा.पो.बल १ पुणे

नमस्कार:-

160

दि. १६/०३/२०२२ ला दिलेल्या पोलीस सेवेमध्ये पुन्हा पुन:स्थापित करुन घेणेबाबतच्या विनंती अर्जाला पुरवणी अर्ज.

प्रति, दि. 25/11/2025.

मा. पोलीस उपमहानिरीक्षक

रा.रा.पो.बल परिक्षेत्र पुणे

यांस सविनय सादर

संदर्भ : १. जा.क्र.आस्था-१/विवी/अं. आदेश/पोहवा-१०७३ देशमुख (शेवाळे)/६८७, दि. २७/०१/२०२२ चे आदेश.

२. महाराष्ट्र प्रशासकिय न्यायधिकरण (मॅट) मुंबई याचीका क्र. १०२८/२०१९ न्यायनिर्णय. प्रतिज्ञापत्र रद्द केल्याबाबत.

३. मा. प्रथम वर्ग न्यायदंडाधिकारी सो, लष्कर कोर्ट, पुणे SCC NO. 2668/2020 गुन्हा दाखल झाल्याबाबत.

४. समादेशक सो यांनी दि. ३१/१२/२०२१ रोजी दिलेले अझांकित कडात अंतिम आदेश.

५. मा. प्रथम वर्ग न्यायदंडाधिकारी सो, लष्कर कोर्ट, पुणे SCC NO. 2668/2020 / यांनी दि. १०/११/२०२२ रोजी माझ्यावर झालेल्या गुन्ह्यातून निर्दोष मुक्तता केल्याबाबत.

विषय : पोलीस सेवेमध्ये पुन्हा पुन:स्थापित करुन घेणेबाबत.

अर्जदार :माजी पो. हवालदार राजेंद्र शिवाजी देशमुख नेमणुक रा.रा. पो. बल गट क्र. १ पुणे यांचा पुरवणी विनंती अर्ज.

Received
Sr. Clerk to
Spl. IGP
SRPF Pune

महोदय,

मी वरील विषयाला अनुसरून विनंती पूर्वक अर्ज करतो की, मी आपल्याकडे दि. १६/०३/२०२२ रोजी पुन्हा पोलीस सेवेत हजर करून घेणेबाबत अर्ज दिला होता माझे अज्ञांकित कक्षात हजर राहणे बाबत मला दि. ०५/०८/२०२२ रोजी बोलविले होते. परंतू आपण प्रशासकीय कारणास्तव माझी आज्ञांकित कक्ष पुढे ढकलले आहे. तसेच वरील संदर्भ ४ नुसार समादेशक सो यांनी दि. ३१/१२/२०२१ रोजी दिलेले आदेश नुसार माझ्यावर गुन्हा दाखल असल्यामुळे मला समादेशक यांनी माझ्यावरील गुन्ह्याचा निकाल लागूस्तर स्थगिती दिली होती. परंतू समादेशक हे बदली झाल्याने दुसऱ्या समादेशक ने माझा कोणताही विचार न करता आज्ञान कक्षात न घेता माझ्यावर मोठा अन्याय केला आहे व मला गंभीर स्वरूपाची शिक्षा दिली आहे.

तसेच वरील संदर्भ १ नुसार मला पोलीस सेवेतून कमी करण्यात आले आहे. सदरच्या दोषारोप पत्रामध्ये माझ्यावर ठेवण्यात आलेले दोषारोप हे वरील संदर्भ २ नुसार तसेच वरील संदर्भ ५ नुसार मला निर्दोष मुक्तता करण्यात आलेले आहे त्याकरीता तसेच वरील संदर्भ ३ नुसार माझ्यावर गुन्हा दाखल करण्यात आला होता. परंतू मा. प्रथम वर्ग न्यायदंडाधिकारी सो, लष्कर कोर्ट, पुणे SCC NO. 2668/2020 / यांनी दि. १०/११/२०२२ रोजी माझ्यावर झालेल्या गुन्ह्यातून निर्दोष मुक्तता केलेली आहे. त्यामुळे मला पुन्हा पोलीस सेवेमध्ये पुन्हा पुन:स्थापित करून घेणेबाबत विनंती अर्ज सादर करीत आहे.

सोबत : १ते५ संदर्भाची छायांकित प्रत जोडली आहे.

मे.सो.जा.व्हावे

ANNEXURE - A12

A/162

पुणे, दि. 13/02/2023

प्रति,

मा. पोलीस महासंचालक,सो,
महाराष्ट्र राज्य, मुंबई.
यांना सविनय सादर.

संदर्भ : - १) मा.समादेशक, राज्य राखीव पोलीस बल पुणे-१ यांचेकडील अंतिम आदेश क्र.आस्था-५/शिर्षी/अंतिम आदेश/पोहवा-५०७३ देशमुख(सेवाजे)/६८७/२०२२ पुणे दि.२७/५/२०२२

२) चतुःशृंगी पोलीस स्टेशन पुणे शहर गुरनं.सीआर.नं.४४५/२०२० दि.३/५/२०२० प्रमाणे दाखल होता.

३) मा.प्रथम वर्ग दंडाधिकारी सो. लष्कर कोर्ट पुणे एस.सी सी नं.२६६८/२०२० दिनांक ५०/११/२०२२ रोजी माझ्यावर झालेल्या दाखल गुन्ह्यातुन निर्दोष मुक्तता

४) महाराष्ट्र प्रशासकिय न्यायाधिकरण (मॅट) मुंबई याचिका क्रमांक ५०२८/२०१९ न्यायनिर्णय हस्तीमत्र/प्रतिज्ञापत्र आदेश रद्द केले आहे.

५) अ) जनसंहित माहिती अधिकारी तथा सहाय्य समादेशक,राज्य राखीव पोलीस बल गट क्र.१ पुणे.जा.क्र.जमा सहायक/जमाक्र/२०२२/८४ दिनांक १८/४/२०२२

ब) जनसंहित माहिती अधिकारी तथा सहाय्य समादेशक,राज्य राखीव पोलीस बल गट क्र.१ पुणे.जा.क्र.जमा सहायक/जमाक्र/२०२२/८५ दिनांक १८/४/२०२२

क) मा.प्रथम वर्ग दंडाधिकारी सो. लष्कर कोर्ट पुणे शहर खटला क्र.२६६८/२०२२ निकाली नं.१५ दि.५/२/२०२१ झालेली न्यायालयीन बाबा किर्तीदि यांच्या नोकरी कालावधीमध्ये केलेल्या चांगल्या झालेली साक्ष दिले बाबत

ड) माझी आई श्रीमती लाडाबाई बन-०४ यांना दि.२५/६/२०२० रोजी खडकवासला गुन्हयाची माहिती समजता त्यांनाच श्रीमुख अंत्यसंस्कार झालेले बाबत प्रमाणपत्र.

६) मा.पोलीस उपमहानिरीक्षक, राखीव बल पुणे क्षेत्र अपिल पोलीस शेरा पुनर्विचारित ज्ञापन पोहवाचा दि.२५/५/२०२२ रोजी पुन्हा मुदतवाढ आले.

७) दिनांक ५४/१२/२०२२ रोजी अपिल अर्ज केल्याचे बाबत

८) मा.पोलीस उपमहानिरीक्षक, राज्यराखीव पोलीस बल, पुणे यांचे पत्र क्र. पोउमनि/राराबल/आस्था-५/अपिल अर्ज-पोहवा-५०७३ देशमुख(सेवाजे)/२०२२/१३४४ पुणे दि.१४/१२/२०२२

3 प्रती
46 पान

Inward Clerk
S.R.P.F. Group No. 1 Pune.
13/02/2023

विषय :- पोलीस सेवेत पुर्नस्थापित करून बढतीने कालावधी सेवाकाळ धरणे बाबत व सेवा ज्येष्ठतेनुसार पदनियुक्ती देणे बाबत विनंती अर्ज.

अर्जदार :- माजी सपोनि/५००३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (सेवानिवृत्त) तत्कालीन ने.जे. केंद्रीय राखीव पोलीस गट क्र.१ पुणे.

उपरोक्त संदर्भांकित विषयास अनुसरून नम्रपूर्वक सादर करणेत येते की, माझे विरुध्द मा. सामादेशक, राखीव पोलीस गट क्र.१ पुणे यांनी आदेशीत केलेल्या विभागीय चौकशीमध्ये खालील प्रमाणे दोषारोप ठेवून विभागीय चौकशी आदेशीत करण्यात आलेली होती. सदर विभागीय चौकशीमध्ये माझ्या विरुध्द ठेवणेत आलेले दोषारोप सिध्द झाल्याचे अनुमान काढून मला वरील संदर्भ क्र. १ अन्वये सेवेतून कमी करण्याची शिक्षा देण्यात आलेली आहे. सदर शिक्षे विरुध्द अपिल अर्ज सादर केलेला होता. सदरचा माझा अपिल अर्ज मा.पोलीस उपमहानिरीक्षक, राज्य राखीव पोलीस बल, पुणे परिक्षेत्र पुणे यांनी सदर्भ क्र.२ अन्वये फेटाळणेत आलेला आहे. सदर आदेशामधे नमुद केले प्रमाणे मी मुदतीत पेन्ट अपील अर्ज सादर करीत आहे. तरी त्याचा सहानुभुतिपुर्वक विचार करून मला दिलेली शिक्षा रद्दबाद होणेस नम्र विनंती आहे.

विभागीय चौकशीमध्ये माझ्यावर ठेवणेत आलेले दोषारोप खालील प्रमाणे आहेत.

दोषारोप

तुम्ही, सपोनि/५००३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (सेवानिवृत्त) ने. जे. केंद्रीय दिनांक ०६/५/२०२० रोजी ५३.५० च्या दरम्यान समादेशक कार्यालयात आला होतात, त्यावेळी समादेशक सहायक त्यांचे कार्यालयास समोर बसून शासकीय काम करत असताना तुम्ही वरिष्ठांची अर्वाच्य भाषा वापरुन अंगावर धावण्याचा प्रयत्न केला. तसेच शासकीय कामकाज करत असताना शासकीय कागदपत्र अस्ताव्यस्त आणले.

समादेशक सहायक यांचेकडील लेखनिक लिपीक कांबळे व इतर कर्मचारी कार्यालयात काम करत असताना एप्रिल रोजी गट्टा येथे आयोजन डॉ.बाबासाहेब आंबेडकर जयंती साजरी केली त्यामध्यातले सोशलडीस्टन्स अमुन सुध्दा त्याठिकाणी प्रकारची कार्यवाही तसेच गुन्हा का दाखल केला नाही? असे म्हणत आरडाओरडा व उपद्रवाचे वर्तन केले. समादेशक सहायक यांनी तुम्हाले म्हणाले तेव्हा त्यावरुन पुरावासाठ ठेवायास सांगुन देखील तुम्ही कार्यालयीन कर्मचाऱ्यांच्या मनःस्थितीत गडबड, व शासकीय कार्यालयात सार्वजनिक शिवाजी जयंती साजरा करण्यास प्रयत्न केला आहे.

दिनांक ६/५/२०२० रोजी वैद्यकिय अधिकारी ससून हॉस्पिटल पुणे यांना तुम्ही गट प्राप्त केले असल्याची शंका आल्यामुळे तुमची वैद्यकिय तपासणी केल्यानंतर तुमचे रक्ताचे नमुने सहायक केमिकल अनालीसीस, फॉरेन्सिक लॅब पुणे येथे पाठविण्यात आले असता, त्यांचेकडील दि

दिनांक ३०/६/२०२० अन्वये अभिप्राय प्राप्त झाला असून सदरपैकी आपल्या खात्यास प्रमाणपत्र मध्यांतरीचे सेवेत केले असल्याचे स्पष्ट होत आहे.

महाराष्ट्र शासनाकडील आदेश क्र.सीडीई १०१६/प्रक्र ५५/पोल ६अ/गृहविभाग मंत्रालय मुंबई दिनांक ५/५/२०१२ अन्वये तुम्हाला मूळ वेतनावर तीन वर्षे ठेवणे (पुढील वेतनवाढीवर परिणाम न होता) ही शिक्षा देऊन सेवेत पुर्नस्थापित करणेत आलेले आहे. तसेच शासनाचे आदेशानुसार वेशिस्त वर्तन करणार नाहीत याबाबतचे हमीपत्र लिहून घेणेत आले असताना देखील तुमचे वेशिस्त वर्तनामध्ये कोणत्याही प्रकारची सुधारणा झालेली नाही.

पोलीस हवालदार १०७३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (सोपाळे) यांनी वरिष्ठांची अर्वाच्य भाषा वापरून अंगावर जाण्याचा प्रयत्न करून सीडीआर आयोगात व वरिष्ठांचे बोलत होते. तसेच कार्यालयावर असताना मद्याचे प्राशन करून वागणूक अशोभनिय वर्तन केले आहे. आपल्या या अशा गैरवर्तनाबाबत पोलीस दलाची प्रतिमा मलिन झाली आहे.

२) तरी कसुरीच्या अनुषंगाने समादेशक राज्य राखीव पोलीस बल गट क्र.९ पुणे यांचेकडील आदेश क्र. आस्था-१/पोहवा/आरएस देशमुख/विभी/२११५/२०२१ दिनांक १५/३/२०२१ अन्वये विभागीय चौकशी आदेशीत करण्यात आली होती. सदर विभागीय चौकशी अहवाल चौकशी अधिकारी यांनी दि. २७/५/२०२१ अन्वये सादर केला आहे. सदर चौकशी अहवालामध्ये साक्षी नोंदविता १०७३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख यांनी गैरवर्तणूक कसुरी केलेचे निष्पन्न होत आहे. विभागीय चौकशी अंति समादेशक,राज्य राखीव पोलीस बल गट क्र.९ पुणे यांचेकडील आदेश क्र. आस्था-१/विभी/कारवाई/पोहवा१०७३ देशमुख(सोपाळे)/४२७४/२०२१ दिनांक १४/७/२०२१ अन्वये सदर कसुरी बद्दल तीनवेळा कनी का करण्यात येवू नये? असा प्रस्तावित शिक्षेची नोटीस देणेत आली होती. सदर नोटीसला साक्षी शपथेवर १०७३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (सोपाळे) यांनी दिनांक ६/७/२०२१ रोजी निवेदन सादर केले परंतु त्यानी सादर केलेले निवेदन हे असमाधानकारक असल्याने समादेशक, राज्य राखीव पोलीस बल गट क्र.९ पुणे यांचेकडील आदेश क्र.आस्था-१/विभी/अंतिम आदेश/पोहवा-१०७३ देशमुख(सोपाळे) ६८७/२०२२ दिनांक २४/१/२०२२ अन्वये यांची पोहवा १०७३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (सोपाळे) यांना सदर कसुरी बद्दल यापूर्वी दाखवा नोटीसमध्ये प्रस्तावित करणेत आलेली तीनवेळा कनी करणे ही शिक्षा कायम करण्यात आली आहे.

३. सदर शिक्षे विरुद्ध व्यथित होऊन अपिलधारी यांनी पोहवा १०७३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (सोपाळे) यांनी विहीत मुदतीत अपील अर्ज या कार्यालयास सादर केला आहे. सदर अपीलाच्या अनुषंगाने अपिलधारी यांना दि.२५/५/२०२२ व ६/१२/२०२२ रोजी नोटिस जन गट्टाधिकारी, राखीव बल, पुणे यांचे आज्ञांकित यांचेत समक्ष बोलाविणेत आले होते. त्याप्रमाणे ते हजर होते. सदर आज्ञांकित यांचेमध्ये त्यांचे म्हणणे ऐकून घेण्यात आलेले आहे. सदर आज्ञांकित यांच्यामध्ये अपिलधारी यांनी बचावाच्या पुष्ट्यर्थ सादर केले प्रमाणे साक्षीपुरावा पोलीस स्टेशन येथे गुन्हा दाखल असून तो न्यायप्रविष्ट आहे तरी त्याबाबतचा अभ्यास करून सदरचा पाठपुरावा तीनवेळा कनी करण्याची शिक्षा देणेत आली आहे.

माझ्यावर ठेवण्यात आलेले दोषारोप चुकीचे व खोटे आहेत, कारण मी समादेशक सहायक श्री. दिलीप खेडेकर यांनी केलेल्या सबसिडीअरी कॅन्टीन संदर्भात तोंडी व लेखी विचारणा केली होती. त्यामुळे माझ्यावर समादेशक सहायक खेडेकर यांनी खोटून बुडुन रचलेल्या अभिप्रायाचा वापर करून माझ्यावर खोटे गुन्हे दाखल करणे व माझे विरुध्द खोटी तक्रार अर्ज देणे असा प्रकारचे खोटे आरोप ठेवुन श्री. खेडेकर यांनी अधिकाराचा गैरवापर करून माझ्या विरुध्द गैरसमज निर्माण करून मला त्रास देवुन कमी करण्याची कार्यवाही केली आहे. वैगरे ममुद करून शिक्षा माफ होणे बाबत विनंती केली आहे.

संदर्भ १ चे स्पष्टीकरण म्हणा दिलेली शिक्षा ही चुकीची आहे. व सदर अंतिम आदेशानंतर दोषारोप पत्रानुसार मी कोणत्या प्रकारचे गैरवर्तन केलेले नाही व बेशिस्त वागलेली नाही. त्यामुळे सदर मला दिलेली शिक्षा ही मी संदर्भ क्र. १ मधील (क) प्रमाणे सबसीडीअरी कॅन्टीन बाबतचा विचारणा केली असता समादेश सहाय श्री. दिलीप विठ्ठल खेडेकर यांनी माझ्यावर जाणुन-बुजुन दि. ६/१/२०२२ रोजी खोटा गुन्हा दाखल केला होता. त्यानंतर स्थानिक ठाणेअंमलदार पोलीस अधिकारी व कर्मचारी तिलोक माझ्यावर दबाव टाकुन माझ्या विरुध्द खोटे तक्रार अर्ज घेणे व जाणीवपुर्वक प्राथमिक व विभागीय चौकशी बकविणेत आली आहे. असा प्रकारचे सहायक समादेशक यांनी केलेल्या वरिष्ठ अधिकाराचा गैरवापर करून माझी चौकशी घालवली आहे. सदरच्या दोषारोप पत्रामध्ये खरकारी कर्मचाऱ्यांने अडचणी मांडले आहे. परंतु गुन्हा दाखल करताना भादवि ३५३ कलम का टाकणेत आले नाहीत म्हणजेच सदरचा माझ्यावर दाखल केलेला गुन्हा व विभागीय चौकशी हे खोटे आहे. त्याच प्रमाणे सदरच्या अंतिम आदेशामध्ये व दोषारोप पत्रामध्ये महाराष्ट्र शासन आदेश क्र.पीडीबी/१०१६/प्र.क्र.५१/पोल.६ब, गृहविभाग मंत्रालय मुंबई दिनांक ५/१/२०१२ अन्वये आदेश सोबतचे पुन:स्थापित करण्यात आलेले आहे. तसेच शासनाचे आदेशानुसार बेशिस्त वर्तन करणार नाही याबाबतचे हमी पत्र लिहुन घेणेत आले होते. एक वर्षा करीता तसेच मी एक वर्षामध्ये कोणत्याही प्रकारचे गैरवर्तन केलेले नाही. व सदरचे हमीपत्र हे वरील संदर्भ क्र.५ अन्वये महाराष्ट्र प्रशासकीय न्यायाधिकरण मुंबई यांनी इगीतज रद्द केले आहे.

संदर्भ क्र.२) चे अनुषंगाने सदरच्या दोषारोप पत्र प्रमाण माझ्यावर दोषारोप ठेवणे आणेकर व प्राथमिक व विभागीय चौकशी होणेपुर्वी गुन्हा दाखल होता. तसेच दाखल केलेल्या गुन्ह्यामधील कलमेचे व विभागीय चौकशीतील दोषारोप पत्रा मधील कलमेचे एकच असुन सदरच्या गुन्ह्याचा दोषारोप पत्रामध्ये जाणुन-बुजुन उल्लेख केलेला नाही. त्यामुळे माझ्यावर ठेवणेत आलेले विभागीय चौकशी ही निष्कारण आणलेली आहे.

संदर्भ क्र.३) या अनुषंगाने सादर करणेत येते की, मी केलेले मद्यपान किंवा माझ्यावर ठेवणेत आलेले दोषारोप हे खोटे असल्याचे न्यायालयाचे निर्देशनास आल्यामुळे माझी प्रथम वर्ग न्यायदंडाधिकारी तसेच पुणे शहर यांनी सदर गुन्ह्यातुन निर्दोष मुक्तता केलेली आहे. त्यामुळे वरील विषयाची होणेस पुन:स्थापित करून कर्तव्यावर हजरकरणे बाबतची नियमित करून सेवेतील सेवेनुसार पदोन्नती मिळणेस विनंती आहे.

संदर्भ क्र.४) नमूद संदर्भानुसार मागणी करून लिहून घेतलेले हमीपत्र हे न्यायालयाने रद्द केलेले आहे. व मी आजपर्यंत बेशिस्त वागणे गैरवर्तन केलेले नाही. त्यामुळे दोषारोप पत्रामध्ये नमूद केलेला हमीपत्राचा मुद्दा हा रद्द झालेला आहे. त्यामुळे सादर दोषारोपानुसार मला शिक्षा देता येत नाही.

संदर्भ क्र.५) मधील (अ) प्रमाणे मी माहिती मागितली असता, सदर माझ्यावर ठेवलेले दोषारोप व दाखल केलेला गुन्हा हा खोटा आहे असे सरळ सरळ निर्दशनास येत आहे. व सदर माहिती अधिकार मधुन सामादेशक सहाय्य श्री. दिलीप खोडेकर यांची नेमणुक आहे. त्याप्रमाणे संदर्भ ५ (ब) मध्ये माहिती अधिकारानुसार माहिती मागितली असता, व सामादेशक सी.आर.पी. मनोज शिंदे यांनी अज्ञातांकित कक्षामध्ये बोलाविले असता, दोषारोप पत्र व विभागीय चौकशीतील दोषारोप एकच असल्यामुळे सदरची विभागीय चौकशी ही न्यायालयीन निर्णय होईपर्यंत स्थगित ठेवणे बाबत आदेश दिलेले होते. तरी देखील माझ्यावर सुडबुद्धीने हेतुपुरस्कर वरील संदर्भ क्र.५ प्रमाणे तात्कालीन अतिरिक्त कार्यभार श्री. श्रीकांत पाठक यांनी अज्ञातांकित कक्षामध्ये मला न बोलविता एकतर्फी शिक्षेचे अंतिम आदेश दिलेले आहेत. जे पूर्णपणे नियमबाह्य आहेत. अतिरिक्त कार्यभार असताना असे आदेश देता येत नाहीत. संदर्भ क्र.५ (क) मी विचारलेल्या कॅन्टीन घोटाळ्या बद्दल सदर सहायक सामादेशक श्री. दिलीप खोडेकर यांनी क) प्रमाणे माहिती दिली आहे की, माझ्याकडे कालावधीमध्ये कॅन्टीन घोटाळा झालेला आहे. सध्यस्थितीमध्ये व माझी चौकशी चालू आहे हे खरे असल्याची न्यायालयास सपशेल त्यांनी माहिती दिलेली आहे. ड) तसेच सदरच्या घटनेमुळे माझी वयोवृद्ध आई श्रीमती ताराबाई यांना हृदयाघात झाल्यामुळे अर्धांगवायू झाल्याचा आजार झालेला आहे. मी पराग एकटा व कर्ता असून मला नौकरीची अत्यंत गरज आहे, त्यामुळे मी वरील प्रमाणे सादर केलेल्या संदर्भानुसार छ-शहाणा सहानुभूतीपूर्वक विचार करून मला परत सेवेत पुनःस्थापित करून घेणेस कृपाकरावी नम्र विनंती आहे.

संदर्भ क्र.६ व ७ बाबत माही सविनय असे की, मी दिनांक १६/३/२०२२ रोजी मा. पोलीस उप महानिरीक्षक परिक्षेत्र पुणे यांना सेवेत पुनःस्थापित करणे बाबतचा अर्ज सादर केला होता. सदरचा अर्ज ७-८ दिवसात ५० महिन्याचा कालावधी झालेला आहे. त्यामुळे माझी कन्या , वय ४ वर्षे औषधोपचार करीता पोलीस कॅन्टीन कडे कायदा करावा लागलेला आहे. मी पुन्हा दि.१६/३/२०२२ च्या अर्जाचा पुरवणी अर्ज दिनांक २५/५/२०२२ ला सादर केला असता, व पोलीस उपमहानिरीक्षक यांच्या अज्ञातांकित कक्षास गेलो असता, माझे म्हणणे शांतपणे व धीराने व सहानुभूतीपूर्वक विचार न करता मला तुमच्याशी बोलणे उपयोगाचे नाही असे सांगितले आहे.

संदर्भ क्र.८) तसेच संदर्भ क्रमांक ८ प्रमाणे माझे म्हणणे ऐकून न घेता व सहानुभूती न दाखविता दि.१४/४/२०२२ रोजी माझे जागेत अन्याय करण्यात आलेले आहे. तसेच माझा अर्जात कारणाची सा प्रदिर्घकाळ ठेवलेला आहे. त्यामुळे मला आर्थिक व शारीरीक अडचणीस सामोरे जावे लागले आहे.

निष्कर्ष :- मुद्दा क्र.१ सदरच्या विभागीय चौकशीमध्ये तक्रारदार यांची साक्ष नोंदविण्यात आलेली नाही व त्यांना साक्षीदार देखील करविण्यात आलेले नाही. त्यामुळे सदरचे दोषारोप हे नियमबाह्य तयार करण्यात आलेले असल्याचे दिसून येत आहे.

मुद्दा क्र.२) सदरच्या विभागीय चौकशीत सादरकर्ता अधिकारी नेमण्यात आलेला नाही. परंतु संदर्भानुसार तक्रारदार यांचे तक्रारीमध्ये तफावत दोषारोप पत्रामध्ये मात्र दोषारोप पत्रामध्ये तक्रारदार भारतीय घटना ४४८/४४९ प्रमाणे दोषारोप पत्रामध्ये तक्रारदारांचे साक्ष नाही व विभागीय चौकशी अधिकारी यांनी साक्ष नोंदविलेली नाही.

मुद्दा क्र.३) महाराष्ट्र पोलीस अधिनियम १९५१ व नियम कलम २७ (क) दिप ४ कलम २७ ये विशिष्टये कलम २७ प्रमाणे जे अपील सादर केले जाते ते मुख्य आदेशाच्या ज्या भाग करदूल नाकार आहे. बाकाम आहे त्यापुरते मर्यादित असते. इतर आदेशावर मागावर त्याचा परिणाम होत नाही. सध्या एकच्या पोलीस अधिकाऱ्या विरुध्द तीन आरोप आहेत. जोपि त्यांना फक्त एकाच आरोपा विरुध्द दोष मानले आहे पर तसे तरतुद या कलमा प्रमाणे अपेक्षित आहे. त्यामुळे अपीलाला इतर आरोप बाबत चौकशी करण्याचे कारण नाही. या निष्कर्षाचा मुद्दा प्रकरणानुसार मंजुर झालेला आहे.

एकंदरीत अपीलार्थी यांच्या उक्त अपिल अर्जातील विनंती व प्रकरणाचा सारासार विचार करता अपीलार्थी यांचे विरुध्द केलेल्या विभागीय चौकशीच्या आदेशाचे अवलोकन करण्यात आले असता अपीलार्थी माजी पोलीस हवालदार १०७२ आर.एन.देशमुख (सेवानिवृत्त) यांनी आरोपित कसूर कसूर केल्याप्रमाणे त्यांचे विरुध्द दाखल अपराध गुन्हा. या फौजदारी स्वरुपाचा असुन विभागीय चौकशीतील दोषारोप हे फौजदारी गुन्ह्याशी निगडीत नाहीत. तसुद अमलदार यांनी त्यांचे कर्तव्यात कसूर केल्याने वर्तन हे बेजबाबदारपणाचे / निष्काळजीपणाचे, बेशिस्त, गैरवर्तन असुन शिस्तप्रिय पोलीस खात्यास अशोभनीय असे आहे. तसुद अमलदार यांचा सेवापुस्तिका पाहता त्यांनी यापुर्वी देखील अशा स्वरुपाचे बेशिस्त वर्तन केले होते. त्यावर त्यांना सेवेतुन कमी करण्याची शिक्षा देण्यात आली होती. सदर शिक्षे विरुध्द त्यांनी केलेल्या अपिलावर त्यांनाकडून सुधारण्याची संधी देऊन सेवेत त्यांना सेवेत पुर्नस्थापित करण्यात आले होते. परंतु तरी देखील त्यांचे वर्तनात सुधारणा झाली नसल्याचे अभिलेखा वरुन दिसुन येत आहे. त्यांनी त्यांचे बचावाचे पृष्ठयर्थ दिलेले निवेदन/खुलासा हा संयुक्तीक नसुन अमान्यतापात्र आहे. यास्तव त्यांना समादेशक यांच्या कडुन देण्यात आलेली शिक्षा ही कसूरीच्या मानाने योग्य असुन त्यामध्ये कदाच बदल करण्याची कोणतीही आवश्यकता वाटत नाही. या निष्कर्षावर मी आलो आहे. सदर प्रकरणी पुढील प्रमाणे आदेश देत आहे.

मला मा.समादेशक, राज्य रा.रा.ब.दल गट क्र. ५ पुणे यांना सेवेतुन कमी का करण्यात येऊ नये? याबाबत दिलेल्या कारणे दाखवा नोटीसचे उ-२२ मी दि. ६/७/२०२५ रोजी मुदतीत सादर केले होते. मी सादर केलेल्या ५ ते ५ पैकी एक ही मुद्दा विचार न करता मा.समादेशक, राज्यरा.रा.ब.दल गट क्र.५ पुणे यांनी एकतर्फी हेतुपुरस्सर बुद्ध बुध्दीने सेवेतुन कमी करणेचे अंतिम आदेश दिनांक २७/५/२०२२ रोजी काढलेले आहेत.

अपिलावरील आदेश

मी दीपक कृष्णाजी साफोरे, पोलीस उपमहानिरीक्षक राज्य राखीव पोलीस बल पुणे या आदेशाव्दारे माजी पोहवा ५०७३ राजेंद्र शिवाजी देशमुख (सेवानिवृत्त) यांनी केलेल्या अनुकंपाने नियुक्तीच्या अनुषंगाने समादेशक, राज्य राखीव पोलीस बल गट क्र.१ पुणे यांच्याकडून देण्यात आलेली सौजन्य नियुक्ती करणे ही देण्यात आलेली शिक्षा कायम करून त्याचा अपिल अर्ज फेटाळण्यात येत आहे.

वरील प्रमाणे माझ्या विरुध्द विभागीय चौकशीमध्ये सेवेमध्ये आलेले दोषारोप व वानवडी पोलीस स्टेशन पुणे शहर येथे गुन्हा दाखल करण्यात आलेला गु.र.नं. ४५५/२०२० यामील हकिगत एकच आहे, त्यामध्ये मी सहआरोपी सेवेत केल्याचे सिध्द आहे. माझ्या विरुध्द वरील प्रमाणे आदेशीत करण्यात आलेली विभागीय चौकशी ही सदर गुन्ह्याचा न्यायनिर्णय होई पर्यंत सुपत नसतीवर ठेवणे आवश्यक होते, परंतु न्यायनिर्णयाची वाट न पहाता केवळ्याचपणे स्वतःच्या अधिकाराचा गैरवापर करून विभागीय चौकशीमध्ये मला पूर्वग्रह दुषित मनाने दोषारोप पत्र सिध्द होते असल्याचा सौजन्य बाबुन टाकणेची गंभीर स्वरुपाची शिक्षा दिलेली आहे. परंतु आदेशास ६० दिवसात फेर अपिल अर्ज सादर करणे बाबत नमुद करणेत आलेले आहे, त्याप्रमाणे मी मुदतीत फेर अपील अर्ज सादर करीत आहे. तरी त्याचा सहानुभूतिपुर्वक विचार होणेस विनंती आहे.

महाराष्ट्र शासनाकडील आदेश क्र. पीएसी/१०१६/प्र.क्र.५५/पोल.६ गृहविभाग मंत्रालय मुंबई दि.५/१/२०११ अन्वये नोकरीवर हजर करण्यात आले होते. व हजर करताना शासनाने असे आदेश दर्शविले होते वेतनिश्चिती करताना नाही याबाबत झाली पण एक वर्षाची शिक्षेत घेणेत आले होते. व सौजन्य बाबुन नेल्याने पुन्हा सेवेतुन काढुन टाकणे असे आदेश देणेत आले होते. सदर आदेश प्रमाणे मी प्रतिज्ञापत्र सादर केले आहे. परंतु एक वर्षाबाबत मी पात्र राज्य विधानसभा व लोकसभा सदस्य यांनाच सदर गैरविरोधी कोणे बाबतचा केलेला आहे. सदर एक वर्षाच्या कालावधीमध्ये मी कोणताही प्रकारचे गैरवर्तन केलेले नाही. व सदरच्या आदेशा विरुद्ध मी महाराष्ट्र प्रशासकीय न्यायाधिकरण (मॅट) मुंबई यांचेकडे क्रमांक १०२८/२०१९ न्यायनिर्णय प्रतिज्ञापत्र व हरीकरण न्यायालयाने रद्द केलेले आहे. सदरच्या अंतिम आदेशामध्ये वरील महाराष्ट्र शासनाच्या जीआरचा उल्लेख केलेला आहे. व सदरचा महाराष्ट्र शासनाचा आदेश हा महाराष्ट्र प्रशासकीय न्यायाधिकरण मुंबई यांनी रद्द केलेला आहे. त्यामुळे मला दिलेली गंभीर स्वरुपाची शिक्षा ही सुद्ध कुवतीने निलंबित करण्यात आली आहे. त्यामुळे महाराष्ट्र प्रशासकीय न्यायाधिकरण मुंबई व प्रथम वर्ग न्यायदंडाधिकारी लष्कर यांनी, पुणे शहर यांनी दिलेल्या निकालाचे माहितीची उपलब्धता झालेले आहे. त्यामुळे मला गंभीर निर्णय घेणे भाग लागले आहे. त्यामुळे मला पुन्हा सेवेत पुर्ववत अपिल करून माझा सेवाकाळ कालावधी निश्चित करून सेवा ज्येष्ठतेप्रमाणे पदोन्नती देणेस विनंती आहे.

माझ्यावर विभागीय चौकशीमध्ये ठेवण्यात आलेले दोषारोप सिध्द झालेले नाहीत. ५ ते ९ पैकी एकही सरकारी साक्षीदार यांनी माझ्या विरुध्द ठेवण्यात आलेल्या दोषारोपाच्या अनुषंगाने साक्ष दिलेली नाही. त्यामुळे दोषारोप सिध्द होत नसताना केवळ वैद्यकिय प्रमाणपत्राचे आधारे दोषारोप सिध्द होत असल्याचे अनुमान काढुन मला सेवेतुन काढुन टाकणेची गंभीर स्वरुपाची शिक्षा दिलेली आहे. ती योग्य व न्यायोचित नाही. कारण माझ्या विरुध्द वानवडी पो.स्टे. पुणे शहर येथे दाखल असलेल्या गुन्हा नुंबर ४५५/२०२० व प्रथम वर्ग न्यायदंडाधिकारी सो.सत्कर न्यायालय पुणे यांचेकडील एससीसी/नंबर २६६८/२०२० प्रमाणे दाखल गुन्ह्याचा न्याय निवाडा होवुन मा.प्रथम वर्ग न्यायदंडाधिकारी सो. सत्कर न्यायालय पुणे शहर यांनी माझी सदर गुन्ह्यातुन माझी निर्दोष मुक्तता दिनांक १०/११/२०२२ रोजी केलेली आहे. तसेच फिर्यादी यांना विभागीय चौकशीमध्ये सरकारी साक्षीदार केलेले नाही. त्यामुळे मला त्यांची उलट तपासणी घेणेची संधी मिळालेली नाही. व देणेत आलेली नाही. त्यामुळे नैसर्गिक न्यायतत्वा धाविकाणी भंग झालेला आहे. तत्कालीन मा. समादेशक, राखीव बल गट क्र.२ पुणे यांचेकडे अतिरिक्त कार्यभार समादेशक, राखीव बल गट क्र.९ या असताना त्यांनी मला नमुद विभागीय चौकशीच्या कामकाज करीता समक्ष मुलाखत कक्षामध्ये दिनांक ३१/१२/२०२१ रोजी बोलविले होते. त्यावेळी त्यांनी त्यांचेकडील अशासकित कक्ष रजिष्टरमध्ये माझ्या विभागीय चौकशी बाबत घटना नमुद करुन माझ्या विरुध्द वानवडी पो.स्टे.पुणे शहर येथे दाखल असलेल्या गुन्ह्याचा निकाल लागे पर्यंत विभागीय चौकशीचा निर्णय स्थगित ठेवण्याची माझी विनंती मान्य करण्यात येत असल्याचे नमुद केले आहे. त्यांची शासकित पत्र माहितीसाठी सोबत सादर करण्यात येत आहे. असे असताना देखील मा.समादेशक, सी. राज्य राखीव पोलीस बल गट क्र.९ पुणे यांनी माझ्या न्यायनिर्णयाची वाट न पहाताच एकतर्फी सुड बुध्दीने व हेतुपुरस्सर मला सेवेतुन काढुन टाकलेची दिनांक २७/५/२०२२ रोजी शिक्षा दिलेली आहे. ती नियमबाह्य आहे. माझी न्यायालयाने नमुद गुन्ह्यातुन निर्दोष मुक्तता केलेली असल्याने न्यायनिर्णयाचा निकाल पाहुन मला सेवेत पुर्नःस्थापित करणेस विनंती आहे.

मला मा.समादेशक, सी. राज्य राखीव पोलीस बल गट क्र.९ पुणे यांनी शिक्षा देताना खालील शासनाकडील परिपत्रकाचे/नियमाचे व महाराष्ट्र पोलीस नियमावली-१९६९ मधील भाग-५ तसेच न्यायालयाच्या निर्णयाचे व विभागीय चौकशी नियम पुस्तिका पोलीस आयुक्त -१९९५ यांचे उल्लंघन झालेले आहे. असे निदर्शनास आले आहे.

१) मा.समादेशक, राखीव बल गट क्र.९ पुणे यांनी माझ्या विरुध्द विभागीय चौकशी दि.१६/३/२०२१ रोजी आदेशीत करण्यात आली होती. विभागीय चौकशीतील अंतिम आदेश हे दि.२७/५/२०२२ रोजचे काढण्यात आलेले आहे. त्यामध्ये विभागीय चौकशी नियम पुस्तिका पोलीस आयुक्त-सी.१९९५ मधील नियमा प्रमाणे ६ महिन्याचे आत विभागीय चौकशी पुर्ण केलेली नाही.

२) विभागीय चौकशीमध्ये ठेवणेत आलेले दोषारोप व दाखल झालेल्या गुन्ह्यातील हकिगत एकच असल्याने महाराष्ट्र शासन गृहविभाग यांचेकडील परिपत्रक क्र.एफआर-३०८७/मुख्य जनिया/चौकशी/विशेष शाखा-२/१९९० दिनांक २१ जुन १९९० या परिपत्रकाप्रमाणे माझे विरुध्द

दाखल असलेला फौजदारी खटला न्यायालयाने माझी निर्दोष मुक्तता केली आहे. त्यामुळे मला विभागीय चौकशीत गंभीर शिक्षा देता येत नाही. त्यामुळे मला विभागीय चौकशीत सेवेतून काढून टाकणे ही दिलेली गंभीर शिक्षा नियमास धरून नाही. ती रद्दबाद होणे क्रमप्राप्त ठरते.

३) माझ्या विरुध्द वानवडी पो.स्टे. येथे दाखल असलेल्या गुन्हा गुरनं.४६५/२०२० व प्रथम वर्ग न्यायदंडाधिकारी सो.लष्कर न्यायालय पुणे शहर यांचेकडील एस.सी.सी./नंबर २६६८/२०२० प्रमाणे पाचवा गुन्हासाठी न्यायनिवाडा होवून मा.प्रथम वर्ग न्याय दंडाधिकारी सो. लष्कर न्यायालय पुणे शहर यांनी माझी सदर गुन्ह्यातून निर्दोष मुक्तता दिनांक १०/११/२०२२ अन्वये केलेली आहे त्यांची छायांकित प्रत सोबत सादर करणेत येत आहे.

४) मा. पोलीस महासंचालक, महाराष्ट्र राज्य मुंबई यांचे परिपत्रक क्र. पोमसं/११/२२/शिवी/लाप्र४/१३६/२०१४ दिनांक ९/५/२०१४ तसेच २) पोमसं ११/२२/६/१६/२०१४ दिनांक २४/५/२०१४ अन्वये विभागीय चौकशीतील व न्यायालयीन चौकशीतील दोषारोप वेगवेगळे असले पाहिजे असे नमुद करण्यात आले आहे. माझ्या प्रकरणामध्ये दोन्ही मार्गदर्शक तत्वाचा भंग झालेला आहे.

५) **Jagmonhanlal v/s tata Jagmonhanlal of Panjab, A.I.R.1967 Punjab 420**

नमुद न्यायनिर्णयामध्ये कसूरदाराकर ठेवलेले दोषारोप न्यायालयात निष्फळ ठरवाव त्यामेळी वादरचा कसूरदार हा त्याच्यावर लावलेल्या दोषातून मुक्त झाला असे समजले जावे. याशिवाय दुसरे कोणतेही अनुमान काढले गेल्यास सदर नियमाचा मुळ उद्देशच निष्फळी ठरला जाईल. निर्दोष मुक्तता किंवा पूर्ण निर्दोषता ही दिलेल्या मुक्ततेच्या निकालावरून शोधता येणाऱ्या त्यांचा प्रयत्न असू नयेत. कारण फौजदारी कोर्टाचे कसूरदारा विरुध्द ठेवलेल्या आरोप बाबत निर्दोषता शोधण्याचे कार्यक्षेत्र नसून कियांडी पलतर्फे कसूरदाराचा ठेवलेले दोषारोप सिध्द करणेकामी संशयापलिकडे यशस्वी झाले आहेत किंवा नाहीत हे पाहणे न्यायालयाचे काम आहे. एखाद्या सरकारी नौकरानी फौजदारी खटल्यातून न्यायालयाने त्याच्यावर ठेवलेल्या दोषारोपातून मुक्तता केली तर तो पगारास व इतर भत्यास पात्र आहे. असे स्पष्टपणे नमुद करणेत आलेले आहे.

६) महाराष्ट्र पोलीस नियमावली -१९५१ भाग-१ मधील नियम क्रमांक ४४५ पान नं.३०६ (३)(अ) खटल्यामधून सुटका झाल्यावर पुनःस्थापित (**reindyate**) करण्याचा विचार करताना खटल्या मधून सुटणे व पुनःस्थापित करणे यामधील काळ अत्यंत कमी केला पाहिजे.

७) महाराष्ट्र पोलीस नियमावली -१९९९ भाग-५ मधील नियम क्रमांक ४४५ पान नं.३०६ (३)(ब) न्यायालयात दोषमुक्त केले असेल अथवा केस सुटली असेल अशा प्रकरणी शिक्षेचे आदेश काढण्यापूर्वी निर्धारित विभागीय चौकशी करून घेतली पाहिजे.

c) **Reindyate Bombay civil services Rules 152 And 156 Writ Petn No3141 of 1979 Decided on 26/3/1984** यामध्ये नमुद केले आहे की, गुन्हायातुन सरकारी कर्मचा-याची सन्मानपूर्वक मुक्तता ही शिक्षा नाही. परंतु तो केस मधुन सुटला तर त्याचा निलंबन / बडतर्फ कालावधी कर्तव्यकाळ धरणे बाबत नमुद केले आहे. व बंधनकारक आहे.

९) पोलीस महासंचालक, महाराष्ट्र राज्य मुंबई यांचे स्थाई आदेश क्र. पोमसं/११/२२/६(शिक्षा सुधारणा/६७/२०२५ दिनांक २/७/२०२१ यामध्ये स्पष्ट नमुद केले आहे की, पोलीस अंमलदार यांनी केलेल्या कसूरी बाबत शिक्षा देण्याचा मुख्य उद्देश त्यांच्यामध्ये सुधारणा व्हावी आणि कसूरदार परत चूक करणार नाही असा आहे. शिक्षेमुळे कसूरदारास आर्थिक झळ पोहचावी हा उद्देश नाही. कसूरदारास आर्थिक झळ बसणार नाही. कसूरदारामध्ये सुधारणा होईल अशी शिक्षा देणे अपेक्षीत आहे. एक महिन्याच्या पगारा इतका दंड केल्यास कसूरदारास खूपच आर्थिक झळ सोसावी लागते म्हणून असे सुचित करण्यात आले आहे की, साधारणतः दंड ही शिक्षा कसूरदाराच्या एका महिन्याच्या पगाराच्या १०/- टक्केपेक्षा जास्त नसावी. तसेच कसूरीच्या प्रकरणात निर्णय घेताना नैसर्गिक न्यायतत्वानुसार कसूरदाराची बाजु ऐकून आणि त्याचा विचार करुन प्रकरणात निर्णय घेणे अपेक्षीत आहे. त्यामुळे महाराष्ट्र पोलीस (शिक्षा व अपिले) नियम-१९५६ मधील नियम ४ (२) चे परंतुकाचा उपयोग शिक्षा बददल निर्णय घेताना करु नये असे सुचित करण्यात येत आहे.

१०) मा.पोलीस महासंचालक, म.रा. मुंबई यांचे परिपत्रक क्रमांक पोमसं/११/२२/(डीई)२००३ दिनांक १/४/२०२३ मधील १६ (इ) मध्ये नमुद प्रमाणे फौजदारी आरोपाखाली दोषी ठरल्यास शासकीय सेवेतुन कमी करण्यात यावे. माझ्या प्रकरणात माझी फौजदारी खटल्यातुन निर्दोष मुक्तता केलेली आहे.

११) माझ्यावर दोषारोप कोणत्याही दोस पुराव्याने प्रशासनाने सिद्ध केलेले नाहीत. सबब ही कारवाई (No Evidence) विनापुराव्याची केस ठरते.त्यासाठी मी खालील बाबी नमुद करीत आहे.

१) कर्मचा-या विरुध्द पुरावा सिध्द करताना खात्याने एखादा दोषारोप सिध्द करण्यासाठी खटाटोप केलेला दिसतो.म्हणुन मॅन्युअल मधील तरतुदीचा भंग होत असल्याने या प्रकरणाचा वास्तव दृष्टीकोणातुन विचार करुन आरोप दोषारोप सिध्द होतात कि नाही हे पाहीले पाहीजे.या मध्ये नैसर्गिक न्यायत्वांचा भंग होत आहे.(मानी शंकर विरुध्द युनियन ऑफ इंडीया (२००८)(२)एस.सी.सी.४८४)

२) निष्कर्ष हे पुराव्यावर आधारीत असले पाहीजेत:जर चौकशी अहवाल केवळ संभाव्यतेवर व तर्कावर आधारीत असेल तर तो अहवाल टिकु शकत नाही.(रुपसिंग मेगी वि.पंजाब नॅशनल बॅंक (२००९)(२)एस.सी.सी.५७० महा नागरी सेवा (शिस्त भंग व अपिल) नियम १९७९.नियम ८

३) चौकशी अधिका-याने पुराव्यावर स्वंतत्रपणे विचार करुन निष्कर्ष काढले पाहीजेत.नाही तर अहवालावरील निष्कर्ष स्विकारता येत नाही. (हिरा प्रसाद वि. स्टेट बॅंक (१९९३) एससीसी४१८(१९९३)२ सीएलआरआय २६६]

१२) अपर सचिव, गृह विभाग महाराष्ट्र शासन, परिपत्रक क्र.पी.डीई०८९८/००९पोल.६ म मुंबई दिनांक २०/१०/१९९८ पोलीस कर्मचा-यांस चुक सुधारण्याची संधी देवुन दंडात्मक शिक्षा द्यावात.

१३) मुंबई पोलीस नियमावली १९९९ भाग-१ मधील नियम क्रमांक ४८६ मधील तरतुदी विचारात घेवुन दोषारोपाची चुकीची शिक्षा असल्यास.

१४) मा. पोलीस महासंचालक, महाराष्ट्र राज्य, मुंबई यांचेकडील परिपत्रक क्र.पीमचं/११/२२/(डीई)/२००३ दिनांक १/४/२००३ मधील क प्रमाणे कसुरीच्या प्रमाणात शिक्षा देणे बाबत नमुद आहे. तसेच गंभीर शिक्षा देणेत येवु नये असे स्पष्टपणे नमुद करण्यात आले आहे.

मला मा.समादेशक, रा.रा.पो. बल गट क्र.१ पुणे यांनी त्यांचेकडील विभागीय चौकशी आदेश क्र.आस्था-५/पोहवा आर.एस.देशमुख/चिटी/२०१५/२०२१ पुणे दिनांक १६/३/२०२१ अन्वये माझ्या विरुध्द विभागीय चौकशी आदेशीत करण्यात आली होती. तदनंतर मला मा. समादेशक सो. यांनी त्यांचेकडील अंतिम आदेश क्र.आस्था-५/चिटी/अंतिम आदेश/पोहवा-१०४३ देशमुख(शेवाळे)/६८४/२०२२ दिनांक २४/५/२०२२ अन्वये सहामहिन्याऐवजी प्रदिर्घ कालावधी नंतर अंतिम आदेश काढण्यात आलेले आहेत. त्यामुळे विभागीय चौकशी ही नियमानुसार सहा महिन्याच्या कालावधीत पुर्ण केलेली नाही. तसुद विभागीय चौकशीमध्ये अनियमितता झालेली असुन नैसर्गिक न्यायतत्वाचा भंग होवुन माझ्यावर अन्याय झालेला आहे. व संपुर्ण विभागीय चौकशीची कार्यवाही चुकीची झालेली असुन ही विभागीय चौकशी नियमानुसार रद्दबाद होणेस क्रमप्राप्त ठरत आहे.

मी मा.समादेशक, राखीव गट क्र.१ पुणे येथे जाहीरातीनंतर रखवाल पोलीस शिपाई या पदावर दिनांक ३१/१२/१९९० रोजी भरती झालो आहे. मला पोलीस नाईक या पदाची पदोन्नती दिनांक १७/५/२००६ रोजी मिळालेली आहे. तसेच पोलीस हवालदार या पदाची पदोन्नती दिनांक ५/६/२०१० रोजी मिळालेली आहे. माझे एकुण सेवा ३० वर्षे झालेली आहे. मी सेवा कालावधीमध्ये राज्या

वरील विविध ठिकाणात व राज्याच्या बाहेर कायदा व सुव्यवस्था राखणेसाठी गडचिरोली चंद्रपूर या नक्षलग्रस्त दुर्गम भागात व इतर ठिकाणात चोख बंदोबस्त केलेला आहे. व मी करोना कालावधीमध्ये तिन-चार लॉकडाऊनमध्ये मुंबई येथे धारावीमध्ये बंदोबस्त केलेला आहे. व मला दिलेले कर्तव्य प्रामाणिकपणे पार पाडलेले आहे. माझ्या विरुध्द खोटा गुन्हा दाखल झाल्याचे माझ्या वृध्द आईस समजले नंतर तिला मानसिक धक्का बसला व ती आजारी पडली. त्यामध्ये ती बेशुध्द होऊन (**coma**) मध्ये गेली होती. व तिला अर्धांगवायु झालेला आहे. माझी सेवा ८ वर्षे शिल्क असून माझ्यावर सर्व कुटुंबियांची जबाबदारी असल्यामुळे मला नोकरीची अत्यंत आवश्यकता आहे. सध्या मी खूपच अडचणीत आहे. व भूमिहिन आहे. त्यामुळे मला माझा प्रपंच चालविण्या करता अडचणी येत आहेत. मी नातेवाईक व मित्र मंडळी कडून हात उसणे पैसे घेवून माझे जीवन जगत आहे. तरी वरील सर्व बाबींचा सहानुभूतीपूर्वक विचार करून मला वरील संदर्भ क्र.३ प्रमाणे प्रथम वर्ग न्यायदंडाधिकारी तळेगाव न्यायालय पुणे यांनी दोषारोप पत्रानुसार दाखलेल्या गुन्ह्यातून माझी दिनांक १७/११/२०२२ रोजी निर्दोष मुक्त केले आहे. त्यामुळे मला पुन्हा सेवेत पुनःस्थापित करण्यात यावे ही कळकळीची नम्र विनंती आहे. तसेच सदर न्यायनिवाडयाची प्रत सोबत माहितीस्तव सोबत सादर करीत आहे.

संलग्न संदर्भ क्र. १ ते ८
छायांकित प्रती जोडल्या आहेत.

भा.ना.जाधव
13/12/2023

(राजेंद्र किसनराव देशमुख (जाधवे))
माजी राष्ट्रपतीपदक (१९७३) तत्कालीन बी कंपनी
संचालकीय पथक क्र.५ पुणे.

माहितीसाठी सविनय सादर,
१) मा.पोलीस उपमहानिरीक्षक, राज्य राखीव पोलीस बल पुणे.
२) मा.समादेशक, राज्य राखीव पोलीस बल गट क्र.५ पुणे.