

**IN THE HON'BLE MAHARASHTRA ADMINISTRATIVE
TRIBUNAL MUMBAI, AT MUMBAI
ORIGINAL APPLICATION NO. OF 2024.**

DISTRICT: SOLAPUR

Mr. Tribhuvan Govind Kande

... Applicant

V/s.

The State of Maharashtra & Anr.

... Respondents

INDEX

SR. NO.	EXH	PARTICULARS	PAGES	
1.		Synopsis	A	-
2.		Memo of Original Application	1	25
3.	"A"	The copy of the Retirement certificate.	26	27
4.	"B"	The copy of the GR dated 20.06.1996 and 27.05.1996.	28	34
5.	"C"	The copy of the GR dated 01.11.2008.	35	41
6.	"D"	The copy of the various representations.	42	72
7.	"E"	The copy of the FIR.	73	75
8.	"F"	The copy of the letter dated 14.10.2022, RTI reply dated 04.01.2024.	76	80
9.	"G"	The copy of the Anticipatory Bail order dated 06.04.2017.	81	85
10.	"H"	The copy of the RTI Application dated 07.11.2023 and reply dated 28.11.2023.	86	87

11.	"I"	The copy of the order in Civil Appeal No. 7766 of 2013 of the Hon'ble Supreme Court.	88	128
12.	"J"	The copy of all representation and reply of the Respondents.	129	153
13.	"K"	The copy of the RTI Application dated 10.10.2023 and the reply dated 07.11.2023.	154	155
14.	"L"	The copy of the order in Original Application No. 346 of 2021.	156	172
15.	"M"	The copy of the order in Writ petition No. 2630 of 2014..	173	177
16.	"N"	The copy of the order in O.A.No.1072 of 2017 in the matter of Shri Raosaheb Channappa Mane Vs. The Commissioner of Police, Mumbai & two Ors. decided on 07.09.2018.	178	185
17.	"O"	The copy of the Judgment passed in O.A. 200 of 2021.	186	194
18.	"P"	The copy of all orders where the Applicant received his benefits.	195	199


SANDEEP DERE

ADVOCATE FOR THE APPLICANT

A

IN THE HON'BLE MAHARASHTRA ADMINISTRATIVE
TRIBUNAL MUMBAI, AT MUMBAI
ORIGINAL APPLICATION NO. _____ OF 2024.
DISTRICT: SOLAPUR

Mr. Tribhuvan Govind Kande

... Applicant

V/s.

The State of Maharashtra & Anr.

... Respondents

SYNOPSIS

SR. NO.	DATES	EVENTS.
1.	04.04.1984	The Applicant joined as a Technical Assistant.
2.	31.05.2022	The Applicant served more than 35 years to the Respondents and retired as Sub-Divisional Officer.
3.		When the Applicant retired nothing was pending against the Applicant but till date, the Respondents did not release the retirement benefits. Hence this O.A.


SANDEEP DERE

ADVOCATE FOR THE APPLICANT

**IN THE HON'BLE MAHARASHTRA ADMINISTRATIVE
TRIBUNAL, AT MUMBAI**

ORIGINAL APPLICATION NO. OF 2024

District: SOLAPUR

Mr. Tribhuvan Govind Kande

Age: 60 years, Occ: Retired as a Sub- Divisional Officer

R/at: Kalambwadi (A) Post Kategaon

Taluka Barshi, District Solapur 413409

Mob: 8888115773

Email: tgkande@gmail.com

... Applicant

VERSUS

1. **The State of Maharashtra**
 Through the Principal Secretary
 Water Resources Department,
 Mantralaya Mumbai – 400032.
2. **The Superintending Engineer and Administrator**
 Command Area Development Authority,
 Sinchan Bhavan, Guru Nanak Chowk,
 Solapur – 413003
3. **Executive Engineer,**
 Solapur, Irrigation Divison
 Guru Nanak Chowk,
 Solapur – 413003
4. **The Audit- General of Account,**
 2nd Floor, Pratishtha Bhavan, New

2

Marine Lines, 101 Maharshi Karve Marg,

Mumbai 400020

...RESPONDENTS

DETAILS OF THE APPLICATION

1. **PARTICULARS OF THE APPLICANT:**

As above.

Address for Service of Notice: As the same

2. **PARTICULARS OF THE RESPONDENTS:** As above.

3. **PARTICULARS OF THE ORDER AGAINST WHICH
THE PRESENT APPLICATION IS MADE:**

i)	Order No.	:		
ii)	Date of Order	:		
iii)	Passed by	:		

4. **SUBJECT IN BRIEF:**

Pensionary/Retirement Benefits

5. **LIMITATION**

The present application is well within limitation as per the provisions of the Administrative Tribunal Act, 1985.

6. **JURISDICTION:**

The Applicant was working with Respondents at District Solapur; hence, this Hon'ble Tribunal has jurisdiction to try and entertain the present Application.

7. **FACTS OF THE CASE:**

7.1 The Applicant states that the Applicant is constrained to approach this Hon'ble Tribunal due to the non-performance of Constitutional duties by the authority which is duty-bound to take care to remain within four corners of the Law. The present Applicant has suffered an irreparable loss due to the non-performance of duties by the Authority within the time limit. The entire incident that the Respondent has acted in a manner thereby collectively responsible for deliberate not releasing all pensionary and retirement benefits to the Applicant to which Applicant has been entitled, therefore the Applicant approached this Hon'ble Tribunal.

7.2 The Applicant states that, the Applicant joined duty on 04.04.1984 as a Technical Assistant at the establishment of the Respondent No. 2. It is to be noted that when the Applicant retired at that time FIR was lodged on 08.03.2017 against and subsequently Criminal case was filed against the Applicant on

4

29.06.2019, RCC 367 of 2019. However, those criminal case was aroused from the private complaint filed by the relatives which does not have any connection/relation with the service of the Applicant hence there is no hurdle for the Respondents to give retirement benefits to the Applicant. (The copy of the Retirement certificate is annexed and marked as **EXHIBIT – “A”**)

- 7.3 The Applicant states that, the finance department vide GR dated 20.06.1996 stated that the leave encashment should pay within the period of one month after retirement. The Finance Department vide GR dated 27.05.1996 stated that the group insurance should pay within a period of 3 months after retirement. (The copy of the GR dated 20.06.1996 and 27.05.1996 are annexed and marked as **EXHIBIT – “B”**).

The Chart of the Retirement benefits that are not paid till today to the Applicant:

Sr. No.	Particulars	Retirement date	Due date	Remarks
1	PF	31.05.2022	Received on time.	19.05.2022
2	Gratuity	31.05.2022	31.08.2022	Not received
3	Leave encashment	31.05.2022	31.06.2022	Not received

4	Group Insurance	31.05.2022	Received on time.	18.08.2022
5	Pension	31.05.2022	Received provisional pension 01.06.2022 to 31.05.2023. Till date the Applicant has not received Provisional pension.	

7.4 The Applicant states that, the Finance Department vide GR dated 01.11.2008 made clear that after the retirement of any government employee it is the responsibility of the department to issue a Gratuity within 3 months that is not paid till date. (The copy of the GR dated 01.11.2008 is annexed and marked as EXHIBIT - "C")

7.5 The Applicant was entitled to all the benefits as a matter of right and the Respondents were the authority to act according to Law. But the Respondents delayed the process hence the Applicant is entitled to retirement benefits with interest. The Respondents have deliberately acted in such a manner thereby an irreparable loss caused to the Applicant.

7.6 It is to be noted that, the Applicant made various representations before the Respondents whereby the Applicant requested the Respondents to release the retirement benefits but the Respondents did not show mercy on the Applicant and

6

did not grant/release the retirement benefits. (The copy of the various representations is annexed and marked as EXHIBIT – “D”)

7.7 The Applicant states that in the year 2017 he was working as Sectional Engineer, Irrigation Sectio, IL, Barshi under the office of the Executive Engineer, Solapur Irrigation Division Solapur when the FIR No. 84 of 2017 came to registered against him and other government officers Barshi Sub-Division on 08.03.2017 at Vairag Police Station Solapur for the alleged offences punishable under section 306 and 34 of IPC in the context of suicidal death of the subordinate employee by name Guruprasad Savata Mali who was appointed on compassionate ground following the death of his father Savata Mali who have worked as a Clerk. (The copy of the FIR is annexed and marked as EXHIBIT – “E”)

7.8 The Applicant states that it is alleged that sometime in January 2016 the deceased Mali was transferred to Jawalgaon, Tal Barshi, District Solapur and thereafter, in February 2016 Late. Gurupradsad Savata Mali resigned from his job. It is further alleged that the Applicant and others harassed the said

7

employee in every possible way. That in view of this, it is alleged that the said employee committed suicide and left behind him the suicidal note in which he referred the names of Mr. Hawale, Mr. R.S. Kulkarni and Mr. Bharat Gosavi but without mention the nature of the harassment. However as per RTI application sought by the Applicant on 07.12.2023, the Sub divisional Engineer, Irrigation Sub-Division, Barshi replied on 04.01.2024 whereby informing that Late Mr Mali was not transferred in the January 2016 or he did not submit any resignation application in February 2016. It is further to be noted that, the Respondent No. 3 vide letter dated 14.10.2022 informed the Respondent No. 2 that late. Mr Mali was working under the officer of Irrigation Section I Barshi and the Applicant was working under Irrigation Section II, Barshi hence the Applicant was not involved in any misappropriation activity alleged in the FIR. (The copy of the letter dated 14.10.2022, RTI reply dated 04.01.2024 is annexed and marked as EXHIBIT - "F")

- 7.9 The Applicant states that in such circumstances, the Applicant approached the Hon'ble Bombay High Court filing Criminal Anticipatory Bail Application No. 597 of 2017 thereby seeking

Anticipatory Bail which came to be granted vide order dated 06.04.2017 there releasing the Petitioner on bails on such terms and conditions as mentioned therein. The Hon'ble High Court held that prima facie, it is doubtful whether an offence under Section 306 r/w 34 of IPC is made out in the facts this case. (The copy of the Anticipatory Bail order dated 06.04.2017 is annexed and marked as EXHIBIT -"G")

7.10 The Applicant states that, it is to be noted that as mandatory procedure under sanction 197 of Criminal Procedure Code for the purposes of filling the charge sheet in the Criminal Court has not been taken from the competent authority. Investigating Officer completed the investigation and filed the charge sheet in R.C.C. No. 367 of 2019. However, the Applicant has not received the summons by the Learned J.M.F.C Barshi, Dist. Solapur but the same came to be issued to the one of the accused. (The copy of the RTI Application dated 07.11.2023 and reply dated 28.11.2023 is annexed and marked as EXHIBIT -"H")

7.11 The Applicant states that, in Civil Appeal No. 7766 of 2013 of the Hon'ble Supreme Court held that, before filing a chargesheet against any government officer it is mandatory to

take prior permission of the competent authority and if the department without taking prior permission files a chargesheet against any government officer then the procedure followed by the Respondents is illegal. However, in the present case the Respondents failed to comply with the said rule. (The copy of the order in Civil Appeal No. 7766 of 2013 of the Hon'ble Supreme Court is annexed and marked as **EXHIBIT – "I"**)

7.12 The Applicant states that on 31.05.2022 from the government service attaining the age of superannuation and therefore he became eligible to receive all his retirement dues for which the matter was required to process 2 years prior to the retirement of the Applicant. The Applicant approached the Respondent No. 2 with a request to take steps to release the retirement dues. However, the Respondent No. 2 informed the Applicant about such issue can be resolved only by the Respondent No. 1. (The copy of all representation and reply of the Respondents are annexed and marked as **EXHIBIT – "J"**)

7.13 The Applicant states that, the Applicant till date has not received any copy of the chargesheet or summons or any other notice issued by the JMFC, Barshi. The Applicant preferred RTI Application on 10.10.2023 whereby requesting to produce

the copy of the Chargesheet, summons or any other notice received by the Ld. JMFC however the Respondent No. 3 vide letter dated 07.11.2023 informed the Applicant that the office has not received anything against the Applicant. It is to be noted it is principal law till the issuance of the Chargesheet no criminal case has been initiated in the present case the Applicant has not received a copy of chargesheet or summons. (The copy of the RTI Application dated 10.10.2023 and the reply dated 07.11.2023 is annexed and marked as EXHIBIT – “K”)

7.14 In view of same, the Respondents ought to have taken into consideration the provisions of Rule 27 (6) (a) and (b) of the Maharashtra Civil Services (Pension) Rules, 1982 which they have failed to do. The provisions of Rule 27 and 130 of M.C.S. (pension) Rules and Rule 28 of M.C.S.(Leave) Rules are not applicable strictly and in such situations the pension and pensionary benefits can be released. The Government is in contravention of the constitutional right bestowed upon the Government servant as per Article 300-A, which deals with the persons not to be deprived of property save by authority of law

and definition as stated in Article 366 (17) of the Constitution of India.

7.15 In an Original Application No. 346 of 2021 the Hon'ble MAT, Bench at Aurangabad in a similar matter granted all pensionary benefits to the government officer. The present case it is not the case of committing misconduct while discharging the duties of the post held by the Applicant as a Government Servant. Due to withholding of pension and pensionary benefits, the Applicant has been deprived of his fundamental right as recognized under Article 300(A) of the Constitution of India. (The copy of the order in Original Application No. 346 of 2021 is annexed and marked as **EXHIBIT – "L"**)

7.16 In the Writ Petition No.2630 of 2014 decided by the Hon'ble High Court of Judicature at Bombay Bench at Aurangabad in the matter of Purushottam Kashinath Kulkarni & Ors. Vs. The State of Maharashtra and Others, decided on 16.02.2016. In the said citation case by interpreting the provisions of Article 300-A and 366 (17) of Constitution of India and by relying upon the case law of the Hon'ble Apex Court in the matter of State of Jharkhand and Others reported in 1(2013) 12 S.C.C. 210, it is held that withholding the amount of pension, gratuity and

leave encashment cannot be countenanced. (The copy of the order in Writ petition No. 2630 of 2014 is annexed and marked as EXHIBIT - "M")

7.17 In O.A.No.1072 of 2017 in the matter of Shri Raosaheb Channappa Mane Vs. The Commissioner of Police, Mumbai & two Ors. decided on 07.09.2018. In the case, the respondents therein declined to release the pensionary benefits to the applicant on account of criminal case pending against the applicant therein. The criminal case pending against the applicant therein was on the basis of complaint filed by the private party. The applicant challenged the criminal case by filing the Writ Petition before the Hon'ble High Court and the Hon'ble High Court was pleased to stay the said proceedings against the applicant. The said case was not at all connected with the official duty of the applicant. In view of same, relief was granted to the applicant by giving necessary direction to the competent authority for granting regular pensionary benefits to the applicant. (The copy of the order in O.A.No.1072 of 2017 in the matter of Shri Raosaheb Channappa Mane Vs. The Commissioner of Police, Mumbai

& two Ors. decided on 07.09.2018 is annexed and marked as

EXHIBIT –“N”]

7.18 The Respondent authorities ought to have considered that the criminal case in which the Applicant is involved is not in respect of any misconduct while discharging the official duties and the Applicant has been punished departmentally in that respect. It is further to be noted that the Respondent No. 1 till date has not granted NOC for further retirement benefits.

7.19 The Applicant states that, in the identical matter in O.A. No. 200 of 2021 this Hon'ble Tribunal granted the relief and directed the Respondents to pay the pensionary benefits with interest. It is to be noted that when the Applicant retired at that time no DE or criminal proceeding was pending against the Applicant hence it is a violation of law that it's been more than 2 years and till date, the Respondents did not pay the gratuity. (The copy of the Judgment passed in O.A. 200 of 2021 is annexed and marked as EXHIBIT –“O”]

7.20 It is the responsibility of the Head office to undertake the work of competition of pension papers well in advance so as to submit to the concerned authority so that pension and other

retiral benefits are paid to a government servant within a prescribed period. However, the Respondents did not follow the procedure laid down as per Rules 120, 121, and 122 of Pension Rules 1982. It clearly shows lapses and negligence on the part of the concerned authority which deprived the Applicant of utilizing his retiral benefits.

"120. Preparation of pension papers

(1) Every Head of Office shall undertake the work of preparation of pension papers in Form 6 in respect of Non-gazetted Government servant as well as Gazetted Government servant, whose pay and allowances are drawn by him on establishment bills, two years before the date on which they are due to retire on superannuation or on the date on which they proceed on leave preparatory to retirement whichever is earlier.

(2) The Audit Officer shall undertake the work of preparation of pension papers in Form 6, two years before the date on which a Gazetted Government servant, other than mentioned in sub-rule (1) above who is due to retire on superannuation or on the date on which he proceeds on leave preparatory to retirement, whichever is earlier.

(3) *The time schedule and procedure prescribed in these rules shall be followed by the Audit Officer on whom the responsibility for preparation of pension papers in respect of Gazetted Government servants under sub-rule (2) has been entrusted.*

(4) *In the case of a Government servant holding a lien, or a suspended lien on a Non-gazetted post and holding a Gazetted post in a temporary or officiating capacity at the time of retirement and whose pay and allowances are not drawn by the Head of Office on establishment bills, the Head of Office shall send the service book of the Government servant concerned to the Audit Officer two years in advance of the date of retirement of such Government servant or as soon as possible if such Government servant is promoted to officiate in a Gazetted post only during the last year of his service after verifying that the certificate of verification relating to non-gazetted service has been recorded and that the service book is complete in all respects.*

121. Stages for the completion of pension papers

(1) *The Head of Office shall divide the period of preparatory work of two years referred to in rule 120 in the following three stages: -*

(a) First Stage - Verification of service :- (i) The Head of Office shall go through the service book of the Government servant and satisfy himself as to whether the certificates of verification for the entire service are recorded therein.

(ii) In respect of the unverified portion or portions of service, he shall arrange to verify the portion or portions of such service, as the case may be, with reference to pay bills, a quittance rolls or other relevant records, and record the necessary certificates in the service book.

(iii) If the service for any period is not capable of being verified in the manner specified in sub-clause (i) and sub-clause (ii), that period of service having been rendered by the Government servant in another Office or Department, a reference shall be made to the Head of Office in which the Government servant is shown to have served during that period for the purpose of verification.

(iv) If any portion of service rendered by a Government servant is not capable of being verified in the manner specified in sub-clause (i) , or sub- clause (ii), or sub-clause (iii), the Government servant shall be asked to file a written – statement on plain paper stating that he had in fact rendered that period of service, and shall , at the foot of the statement, make and

subscribe to a declaration as to the truth of that statement, and shall, in support of such declaration, produce all documentary evidence and furnish all information which is in his power to produce or furnish.

(v) The Head of Office shall, after taking into consideration the facts in the written-statement and the evidence produced and the information furnished by that Government servant in support of the said period of service, admit that portion of service as having been rendered for the purpose of calculating the pension of that Government servant.

(b) Second Stage – Making good omission in the service book

:- (i) The Head of Office while scrutinizing the certificates of verification of service, shall also identify if there are any other omissions, imperfections or deficiencies which have a direct bearing on the determination of 'Pensionable Pay' and the service qualifying for pension.

(ii) Every effort shall be made to complete the verification of service, as in clause (a) and to make good omissions, imperfections or deficiencies referred to in sub-clause (i) of this clause. Any omissions, imperfections or deficiencies including the portion of service shown as unverified in the service book which it has not been possible to verify in

accordance with the procedure laid down in clause (a) shall be ignored and service qualifying for pension shall be determined on the basis of the entries in the service book.

(iii) Calculation of Pensionable Pay :- For the purpose of calculation of pensionable pay, the Head of Office shall verify from the service book the correctness of the pay drawn or to be drawn during the last ten months of service. In order to ensure that the pay during the last ten months of service has been correctly shown in the service book, the Head of Office may verify the correctness of pay for the period of twenty-four months only, preceding the date of retirement of a government servant, and not for any period prior to that date.

(C) Third Stage – Obtaining Form 5 by the Head of Office :- Eight months prior to the date of retirement of the Government servant, the Head of Office shall obtain Form 5 from the Government servant, duly completed.

(2) Action under clauses (a), (b) and (c) of sub-rule (1) shall be completed eight month prior to the date of retirement of the Government servant.

122. Completion of pension papers

The Head of Office shall complete Part I I (and Part-III) of Form 6 not later than six months before the date of retirement of the Government servant."

7.21 The responsibility has been fixed upon the Head of Office to undertake the work of completion of pension papers well in advance as to submit the same to the concerned Authority so that pension and other retiral benefits are paid to a Government servant within prescribed period. However, in the present case, no such steps are taken. It clearly exhibits lapses and negligence on the part of concerned which deprived the Applicants from utilizing their retiral benefits

7.22 It is to be noted that co-accused in the FIR and criminal case Mr. Hawale retired on 31.05.2020 and has received all pensionary benefits, hence it caused injustice to the Applicant. The Respondents deliberately did not grant the Applicant pensionary benefit. The Applicant's state that, the Police Inspector has to take prior permission of the competent authority before the lodging FIR and criminal case against any government officers. However, in the present case the Respondents did not follow the rules laid down in the statutory

law. (The copy of all orders where the Applicant received his benefits is annexed and marked as **EXHIBIT –“P”**)

- 7.23 It is the responsibility of the Head office to undertake the work of competition of pension papers well in advance so as to submit to the concerned authority so that pension and other retiral benefits are paid to a government servant within a prescribed period. However, the Respondents did not follow the procedure laid down as per Rules 120, 121, and 122 of Pension Rules 1982. It clearly shows lapses and negligence on the part of the concerned authority which deprived the Applicant of utilizing his retiral benefits.

8. **GROUND:**

- 8.1 That, as per law and rules, and regulations the Applicant is entitled to retirement benefits. That, prima facie can be seen, there is a deliberate delay on the part of Respondents for releasing the benefits.
- 8.2 That the Respondents deliberately not releasing the retirement benefits to the Applicant hence he is eligible for the interest. It's been more than 3 years and the Respondents did not grant the regular pension to the Applicant therefore it is a violation of the law.

- 8.3 The Applicant is entitled to interest on gratuity as per the GR dated 01.11.2008 and Rule 129B of Pension Rules 1982 since it's been more than 2 years and the Respondent did not pay the gratuity.
- 8.4 It is to be noted that, the Respondent No. 2 did not pay the Leave encashment as per statutory rules and hence there is a delay of 2 years and the Applicant is entitled to the interest on delayed payment as per GR dated 20.06.1996.
- 8.5 That there has been no departmental enquiry being initiated against the Applicant for any other alleged misconduct said to have been committed by him while in service till his retirement.
- 8.6 That the aforesaid contention of the Applicant finds support from the order passed by the Hon'ble Bombay High Court on 14.08.2019 in Criminal Writ Petition No. 1579 of 2017 to the effect that no charge sheet shall be filed in the subject criminal proceedings i.e., FIR No. 84 of 2017 registered at Vairag Police Station, Solapur against the Petitioner without prior permission of the Hon'ble Bombay High Court till date.
- 8.7 It is not that according to the Respondents the Petitioner owes certain amounts payable to the state Government towards his lawful dues.

8.8 Thus, there could not be any legal hitch for the Respondents to release in favour of the Applicant all his retirement dues but even then, surprisingly what is paid to the Petitioner is only the Provisional Pension upto 1 year only.

8.9 That as stated above there are three other accused persons in the said R.C.C. No. 367 of 2019 pending at Vairag Police Station, Solapur.

8.10 That if accordingly, to the Respondents, the Applicant cannot be granted any retirement dues in view of pendency of the Criminal Case then in that event it is absolutely necessary explain as to why the other accused name Mr. Halwe who has similar/identical situation, the Respondent has been issued all pensionary benefits to him.

9. **REMEDIES EXHAUSTED:**

In the circumstances, the Applicant has no other efficacious speedy remedy than to approach this Hon'ble Maharashtra Administrative Tribunal, Mumbai.

10. **MATTER PREVIOUSLY FILED:**

The Applicant has not filed any other application in any other Court except this Hon'ble Maharashtra Administrative Tribunal, Mumbai.

11. RELIEFS WITH PRAYERS:

The Applicant, therefore, prays that:

(a) This Hon'ble Tribunal may be pleased to direct the Respondents to release the retirement benefits i.e., gratuity, leave encashment and regular pension with interest rate of 18% p.a.

(b) This Hon'ble tribunal may be pleased to direct the Respondent No. 3 to pay the /regular pension from 31.05.2022 to till today.

(c) By the suitable orders and directions, this Hon'ble Tribunal may kindly be pleased to direct the Respondent No. 2 to release the commutation of pension and leave encashment, since it has been more than 2 years of the retirement of the Applicant the Respondents till today did not release the retirement benefits.

(d) This Hon'ble Tribunal be pleased to direct the Respondents to release the retirement benefits and interest within a period of three weeks from the date of passing the order from this Hon'ble Tribunal;

(e) Respondents be ordered to pay the cost of the present Petition to the Applicant.

24

(f) Any other and further order as this Hon'ble Maharashtra Administrative Tribunal, Mumbai may deem fit, proper, and necessary in the circumstances of this case be passed.

12. **INTERIM RELIEF**


This Hon'ble Tribunal may be pleased to direct the Respondents to pay the provisional pension to the Applicant from 01.06.2023.

13. **LIST OF ENCLOSURES:**

AS PER INDEX ABOVE

PLACE: MUMBAI

DATE: .07.2024


SANDEEP DERE
ADVOCATE FOR THE APPLICANT

25

VERIFICATION

I, Tribhuvan Govind Kande Age. 60 years, Occ. Retired.

R/at. Kalambuladi(A) po- Kategaon

Tal. Borshi Dist. Solapur

pin 413409 M.NO. 8888115773 Email:

tgkande@gmail.com Mob: 8888115773 do hereby verify

and solemnly state on oath that the contents of Para Nos. ___ to

___ are true to my personal knowledge and Para Nos. ___ to ___

are believed to be true on legal advice and that I have not
suppressed any material fact.

Date: ___ / ___ / 2024

Place: Mumbai


(Applicant)


SANDEEP DERE & ASSOCIATES
ADVOCATE FOR THE APPLICANT

BEFORE ME

विषय :- शासकीय सेवेतून निवृत्त वयोमानानुसार सेवानिवृत्त होणेबाबत. (नि.अ.आ. व रु.अ.आ.)

खालील तक्त्यात अधिकारी/कर्मचा-यांचे नावासमोर दर्शविलेल्या दिनांकास नित्य वयोमानानुसार ते शासकीय सेवेतून सेवानिवृत्त होत आहेत. स्वतः सदरची नोटीस आपणास देण्यात येत आहे. याची आपण नोंद घ्यावी. तथापि आपले सेवानिवृत्त प्रकरणे खालील बाबींच्या पूर्ततेनंतर महालेखपाल, मुंबई यांना पाठविण्यात येईल.

येताना पडताळणी पत्रक, भुणे यांचेकडून घडताळणी झालेवर जर खरील आवश्यक गोष्टींची पूर्तता न झाल्यापुढे आपणास निवृत्ती येताना भिळण्यास विनंती झाला तर त्याची जबाबदारी या कर्मचाऱ्यावर राहणार नाही. याची कृपया नोंद घ्यावी. सेवानिवृत्ती संबंधी सर्व कागदपत्रांची पूर्तता करून तीन प्रतीत त्वरीत विभागीय कार्यालयास सादर करावेत. तसेच पती/पत्नी सयवेत पासपोर्ट आकाराचे आठ प्रतीत फोटो सादर करावेत.

अ. क्र.	अधिकारी/कर्मचा-यांचे नांव व पदनाम सर्व श्रे.	जन्म दिनांक	सेवानिवृत्त दिनांक	सेवानिवृत्तीसंबंधी सादर करावयाची कागदपत्रे
१	युसूफ अब्दुल इनामदार, चौकोदार	०१/०८/१९६१	३१/०७/२०२१	१. सेवापुस्तकाचे पहिल्या पानाचे नोंद
२	अशोक बाबुराव गोडसे, शिपाई	०२/०२/१९६२	२८/०२/२०२२	२. नामनिर्देशने
३	अंबादास तुक्तराव क्षीरसागर, मजूर	०२/०६/१९६२	३१/०५/२०२२	३. गटविमा
४	दिगंबर गोपाल कुलकर्णी, मजूर	२७/०५/१९६२	३१/०५/२०२२	४. वेतनवाढी
५	हंबिरराव कृष्णा ढाणे, क.अ.	०१/०६/१९६४	३१/०५/२०२२	५. स्थायीकरण
६	मोहन सोनेबापू पवार, पोमणीदार	०१/०६/१९६४	३१/०५/२०२२	६. घर बांधणी/ संगणक/ मोटर सायकल/डेल्सव
७	रामेंद्र नामदेव जगताप, स.भा	०५/०५/१९६४	३१/०५/२०२२	अग्रीम मुदल/व्याज वसुली
८	रविंद्र श्रीधर कुलकर्णी, उप.अ.	०५/०५/१९६४	३१/०५/२०२२	७. रजालेखा
९	रविणाराय शंकर व्हॅनघाने, का.नि.	०१/०६/१९६२	३१/०५/२०२२	८. पॅनकार्ड/आधारकार्डवरील नांचे योग्य असल्याचे बघावे
१०	सुभाष काशिनाथ केदार, चौकोदार	०२/०६/१९६२	३१/०५/२०२२	९. इतर नोंदी
११	सिताराम तुळसीराम सोनावणे, का.नि.	०१/०६/१९६२	३१/०५/२०२२	१०. नाहरकत प्रमाणपत्र
१२	तुम्भाराया भिमराया कमळे, आरेखक	०१/०६/१९६४	३१/०५/२०२२	
१३	त्रिभुवन गोविंद कर्वे, क.अ.	०१/०६/१९६४	३१/०५/२०२२	
१४	त्रिनाथक आप्णो लिंगार, मजूर	१/०६/१९६२	३१/०५/२०२२	
१५	श्रीकान्त रामसाब अतार, शिपाई	०१/०८/१९६२	३१/०७/२०२२	
१६	माधव भगवान सरडे, द.का.	०५/०८/१९६४	३१/०८/२०२२	
१७	दत्तात्रेय वसंत सुयक्षशी, स्वच्छक	१७/१२/१९६२	३१/१२/२०२२	

उ.वि.अ.	
उ.वि.लि.वि.वि.	
मु.क.क.क.क.	
नांक	८१६१२५
मो.कि.र.ए.	

पुढील पानावर

७-८
+

१. निवृत्ती वेतन संचय सादर करताना खालील बाबींचे पालन करावे
 १. सेवापुस्तक व निवृत्ती घवेतन संचयपत्रे कुठेही Wharrier चा वापर करू नये
 २. सेवाय आयडी, मोंबाईल नंबर, पत्ता, पिनकोड, आधार क्रमांक, पॅन क्रमांक अचूक द्यावा.
 ३. प्रस्तावासंबंधित आधार कार्ड, पॅनकार्ड, बँक पासबुकचे छायाचित्र प्रती सोपवावे.
 ४. प्रस्ताव सादर करताना सक्षम प्राधिका-याचे सहो व क्षिबके अचूक ठिकाणी दर्शवावे.
 ५. कुटुंब समवेत पासपोर्ट आकाराचे आठ प्रतीत फोटो सादर करावे.

वरौल बायोचेपुर्तले आश्वी आपणास निवृत्तीवेतन मिळण्यास विलंब झाला तर त्यांची जाबाबदारी संबंधित सेवापुस्तक व कर्मचारी यांची शहील यांची शांतीयाने नोंद घ्यावी. सदर नोटीस प्राप्त होताच सेवानिवृत्ती संबंधी सर्व कागदपत्रांची पूर्तता करून लगेच प्रत्येक त्वरीत विभागगीय कार्यालयास राहूर करावे.

ना.क्र.सोपावि/आ-५/१६८८-१०२१
सोलापूर षटबंधारे विभाग, सोलापूर
दिनांक: 27 MAY 2021

स्थळ प्रतिवर का.अ.
यांची स्वाक्षरी असे

अ. प्र. अ.
अध्यक्षकारों अभिवृत्ति,
मोलापुर फटवंधारे विभाग,
मोलापुर

प्रप्त :- प्रमि/ लंश/मनिनि लिपिक/आ-२/बेतन-१/आ-३/ भांडार शाखा/रेखा शाखा यांना माहितीसाठी व कार्यवाहीसाठी रवाना.

प्रति :- उपविभागीय अभियंता/आधिकारी, पाटबंधारे उपविभाग, सोलापूर.
राष्ट्रीय राजमार्ग क्र. १६०, सोलापूर.

याशी, करमाळा कु.हा.का.क्र.१२करमाळा,मोगा वि.अवि.क्र.१० कुहुंवाडी यांना माहिती व
सहयंवाहीसाठी.

:- कार्यालयीन आग्रेण भविष्य भद्र :-

प्रति :- कायबलशीन आदेश धार्मिका सन २०२१

लि. प.क्र. / बा.पौ / पा.उ.वि. ५२६७२१
पाटबंधारे उप विभाग, काशी
दिनांक १०/०६/७०

पुनः पाठ्यकार्ये भाषा ६. १. २ कक्षा, वैराज, जवळगाव अंजा
मालिनीबाई स्वना.

उपविभागीय अधिकारी
पाटनधरे उपविभाग, बाणेश्वर
०/८

विसंवाले प्रमाण करण्यात आलेल्या अर्जित/अर्धवेतनी र
थर सगमूल्य रकमेवर घ्याय देण्याबाबत.

महाराष्ट्र शासन,
वित्त विभाग,

शासन निर्णय, क्रमांक: अरजा 2496/20/सेवा-9,
गंगालय, मुंबई 400 032, दिनांक 20 जून, 1996.

- पक्ष :- (1) शासन निर्णय, वित्त विभाग, क्रमांक: पीईएन 1083/सीआर 1296/83/एसीआर-4, दिनांक 1 ऑक्टोबर, 1984.
- (2) शासन निर्णय, वित्त विभाग, क्रमांक: घेआशि 1287/389/87/सेवा-10, दिनांक 11 ऑक्टोबर, 1988.
- (3) शासन निर्णय, वित्त विभाग, क्रमांक: अरजा 2492/26/सेवा-9, दिनांक 3 नोव्हेंबर, 1992.
- (4) शासन निर्णय, वित्त विभाग, क्रमांक: अरजा 2493/57/सेवा-9, दिनांक 7 मे, 1994.
- (5) शासन निर्णय, वित्त विभाग, क्रमांक: अरजा 2495/12/सेवा-9, दिनांक 30 मार्च, 1995.
- (6) शासन निर्णय, वित्त विभाग, क्रमांक: अरजा 2495/39/सेवा-9, दिनांक 30 नोव्हेंबर, 1995.

शासन निर्णय

महाराष्ट्र नगरी सेवा (रजा) नियम, 1981 च उपरोक्त उद्धृत करण्यात आलेल्या शासन निर्णयांमधील तरतुदीनुसार निमत यममानानंतर/स्वेच्छे/गुदतपूर्व/संगणने सेव्यनियुक्त होणा-या त्याचप्रमाणे, एजीन्या विसंवाले/पुनर्निमुक्तीचा काळावधी समाप्त झालेला/नॉटिशीद्वारे अथवा नॉटिशीच्या बदल्यात येताना या भर्ते देऊन अथवा निमुक्तीच्या अटी च शर्तीनुसार सेवा समाप्त करण्यात आलेल्या आणि सेवेत असताना मृत्यु पापलेल्या शासकीय कर्मचा-यांच्या प्रकरणी त्यांच्या सेवा-नियुक्तीच्या/सेवासंगणतीच्या/नृत्युच्या दिनांकात शिल्लक असलेल्या पद्याश्रित्यती अर्जित/अर्धवेतनी रजेच्या संबंधातील रजा वेतनाची रोख सगमूल्य रकम देण्यात येते. अर्जित/अर्धवेतनी रजेची परिगणना करण्याची विद्यमान पद्धती आता सुलभ करण्यात आलेली असल्यामुळे महाराष्ट्र नगरी सेवा (रजा) नियम, 1981 च्या नियम 68 (5) खालील टीप 2 मध्ये विहित करण्यात आलेल्या कार्यपद्धतीचा कोटिकोरपणे अवलंब केल्यास, संबंधित शासकीय कर्मचा-याला त्याच्या खात्यावर शिल्लक असलेल्या अर्जित/अर्धवेतनी रजेच्या संबंधातील रजा वेतनाची सगमूल्य रोख रकम त्याच्या सेवाभिवृत्तिच्या/सेवासंगणतीच्या/नृत्युच्या दिनांकासुद्धा एका महिन्याच्या आता मिळण्याचा बोनसही अडवण देऊ नये. तथापि, नियमटीप तरतुदींचे/आदेशांचे कोटिकोरपणे पासन होत नसल्यामुळे शिल्लक अर्जित/अर्धवेतनी रजेच्या संबंधातील रजा वेतनाची सगमूल्य रोख रकम मिळण्यास अवाजवी विलंब होत असल्याचे शासनाच्या निदर्शनास आलेले आहे. म्हणून विसंवाले प्रदान करण्यात येणा-या अर्जित/अर्धवेतनी रजेच्या संबंधातील रजा वेतनाच्या सगमूल्य रोख रकमेवर अर्ध देण्यासंबंधातील प्रश्न शासनाच्या विचाराधीन होता. यासंबंधात शासनाने आज खाली निर्देशित्याप्रमाणे निर्णय घेतला आहे.

- (1) शिल्लक अर्जित/अर्धवेतनी रजेच्या संबंधातील रजा वेतनाच्या सगमूल्य रोख रकमेच्या प्रदानासाठी झालेल्या विलंब प्रशासकीय कारणास्तव/प्रशासनिक चुकीमुळे किंवा संबंधित कर्मचा-यांच्या निवृत्तीबाबतच्या काळामुळे झालेला आहे असे स्पष्टपणे प्रस्थापित होत असेल अशा प्रकरणी विसंवाच्या काळावधीसाठी खाल देण्यात येईल.

(2) व्याज प्रदायक ठी विलंबाचा काळावधी :-

(अ) निर्मित प्रकरणी (विभागीय चौकशीची प्रकरणी घडवून) शासकीय कर्मचा-यांच्या सेवानिवृत्तिच्या/ सेवा समाप्तीच्या/मृत्युच्या दिनांकापासून, एक महिन्यांतकरिता असेल.

(ब) विलंबनाशाने अस्तित्वा निघत असमानानुसार रोषानिवृत्त झालेल्या व अर्जित/अर्धवेतनी रजेच्या संदर्भातील रजा वेतनाची सममूल्य रोष रकम रोखून ठेवण्यात आली आहे अशा प्रकरणी -

(1) संबंधित कर्मचा-याची विभागीय चौकशीअशी पूर्णपणे निर्धारित झाली असल्यास व त्याचे निलंबन अर्धवेतनीय ठरविण्यात आले असल्यास त्याच्या सेवानिवृत्तिच्या दिनांकापासून एक महिन्यांतकरिता असेल.

(2) संबंधित कर्मचा-याची दोषी ठरता असल्यास व त्याचे निलंबन समर्थनीय ठरविण्यात आले असल्यास विभागीय चौकशीसंबंधीत अंतिम आदेश निर्गमित झाल्याच्या दिनांकापासून एक महिन्यांतकरिता असेल.

(3) विभागीय चौकशी सुरु असताना मृत्यु पावलेल्या कर्मचा-यांच्या प्रकरणी विभागीय चौकशी संपुष्टात आल्या-या आदेशाच्या दिनांकापासून एक महिन्यांतकरिता असेल.

(3) विलंबाच्या काळावधीसाठी सर्वसाधारण नियम निर्गमित झाल्या ठेवीवर लागू असलेल्या व्यक्ती दराप्रमाणे व्याज देण्यात यावे. (सध्या हा दर वार्षिक 12% आर्थिक चक्रवादीने आहे).

(4) व्याज प्रदानाच्या प्रत्येक प्रकरणावर संबंधित मंत्रालयीन प्रशासकीय विभाग स्वाधिकार विचार करित आणि रोष सममूल्य प्रदान भरण्यातील विलंब या प्रशासकीय कारणास्तव झालेला आहे असे मानवून त्याची पटल्यावर व्याजाचे प्रदान करित.

(5) व्याज द्यावयाचे आहे अशा सर्व प्रकरणी विलंबाची जबाबदारी निश्चित करून, संबंधित जबाबदार कर्मचा-यावर (अधिकारी घडवून) शिक्षणाची कारवाई स्वतंत्रपणे करण्यात यावी. मात्र अशी कारवाई पूर्ण होईपर्यंत व्याजाचे प्रदान रोखून ठेवण्यात येऊ नये.

(6) निवृत्तीच्या कारवाई वेळेवर आणि योग्य रितीने होत आहे याची खातरजमा करून मंत्रालयीन प्रशासकीय विभागांनी या शासन निर्णयाच्या सोबत जोडलेल्या विहित नमुन्यात तिगवही अडविलेले विलंब विभागाकडे पाठवावे.

2. हे आदेश दिनांक 1 एप्रिल, 1996 पासून अंतर्गत येतील. या दिनांकापूर्वी सेवानिवृत्त/सेवा समाप्त झालेल्या किंवा सेवेत असताना मृत्यु पावलेल्या शासकीय कर्मचा-यांच्या प्रकरणी शिल्लक अर्जित/अर्धवेतनी रजेच्या संदर्भात रजा वेतनाच्या सममूल्य रोष रकमेच्या प्रदानासाठी, सेवानिवृत्तिच्या/सेवा समाप्तीच्या/मृत्युच्या दिनांकापासून एक महिन्यांतकरिता शासन दिलेले झाले असल्यास व दिनांक 1 एप्रिल, 1996 पर्यंत रजेच्या रोष सममूल्याचे प्रदान करण्यात आले नसेल अशा प्रकरणी देखील हे आदेश लागू राहतील. तथापि, व्याजाचे प्रदान, सेवानिवृत्तिच्या/सेवा समाप्तीच्या/मृत्युच्या दिनांकापासून एक महिन्यांतकरिता दिनांक रकमा 1 एप्रिल, 1996 या पेकी नंतरचा दिनांक झालेला दिनांकापासून होय राहील.

3. यान्वत होणा-या व्यक्ती, रजेचे रोष सममूल्य रजा लेखा शीर्षावली खर्चा घालण्यात येते त्या लेखा शीर्षावली खर्चा घालण्यात यावा व त्यावती गंजूर केलेल्या अनुदानातून भत्ताविध्यात यावा.

४. महाराष्ट्र नगरी सेवा (रजा) नियम, १९८१ मधील यासंबंधीच्या तरतुदींमध्ये या शासन निर्णयाच्या तरतुदींपुरती सुधारणा करण्यास आली असे नमूदपात भाये. उपरोक्त नियमात बंधावळात रिक्तसर सुधारणा करण्यास येईल.

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नामने,

वसन्त चौधरी,
शासनाचे अपर सचिव.

भा.

नगरसेविका (लेखा व अनुज्ञेयता)-१, महाराष्ट्र, मुंबई (८० प्रती),
महालेखापाल (लेखा रीत्या)-१, महाराष्ट्र, मुंबई, (८० प्रती),
महालेखापाल (लेखा व अनुज्ञेयता)-२, महाराष्ट्र, नागपूर (४० प्रती),
महालेखापाल (लेखा रीत्या)-२, महाराष्ट्र, नागपूर (४० प्रती),
संचालक, सेवा व भोजनगरे, मुंबई,
अधिका. व सेवा अधिकारी, मुंबई (४० प्रती),
निवाडी लेखागरीया अधिकारी, मुंबई (५ प्रती),
मुख्य सेवा परीक्षक, स्थानिक निधी सेवा, नवी मुंबई,
संयोजक सचिव,
गुलाम गंगोत्री व उप मुख्य गंगोत्री सचिव,
मुख्य मंत्री यांचे खाजगी सचिव,
सर्व राज्यमंत्री यांचे खाजगी सचिव,

- * प्रबंधक, मूळ न्याय शाखा, उच्च न्यायालय, मुंबई,
- * प्रबंधक, अपील शाखा, उच्च न्यायालय, मुंबई,
- * प्रबंधक, लोक संयुक्त व उप लोक आगुलत यांचे कार्यालय, मुंबई,
- * सचिव, महाराष्ट्र लोकसेवा आयोग, मुंबई,
- * सचिव, महाराष्ट्र विधानसदस्य सचिवस्तव, मुंबई,
सर्व निवाडी परिषदांचे मुख्य कार्याकारी अधिकारी,
महासभेतील सर्व विभाग,
महासभेच्या निवाडीराळा विभागाच्या अधीन असलेल्या सर्व विभागांचे व कार्यालयांचे प्रमुख,
विला विभागातील सर्व कार्यालये (ग्रंथपाल ५ प्रती),
निवाडी मल्ली, कार्यालय सेवा-९.

* पत्राद्वारे.

विम्याने प्रदान करण्यात आलेल्या
विमा/व्यय निधीच्या रकमेवर
व्याज देण्याबाबत.

महाराष्ट्र शासन,
वित्त विभाग,

शासन निर्णय क्रमांक: गविधो-१०९२/प्र.क्र. २/९२/लेपवि.
मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२, दिनांक २७ मे १९९२.

- संदर्भ:- [१] शासन निर्णय, वित्त विभाग, क्रमांक डीजीआय २०८१/४५०१/एडीएम-५,
दिनांक २६ एप्रिल १९८२.
- [२] शासन निर्णय, वित्त विभाग, क्रमांक गविधो ११८३/प्र.क्र. ३३/८४/प्रशा-५,
दिनांक २८ फेब्रुवारी १९८६.
- [३] शासन परिपत्रक, वित्त विभाग, क्रमांक गविधो ११८५/प्र.क्र. ३५२/८५/एडीएम-५,
दिनांक ७ मे १९८६.

प्रस्तावना

महाराष्ट्र राज्य शासकीय कर्मचारी गट विमा योजना, १९८२ ही सर्व राज्य शासकीय कर्मचा-
-यांना मे १९८२ पासून तत्तीने लागू करण्यात आलेली आहे. ही योजना स्वयंपेढ व स्वयंपेढ
असून कर्मचा-यांना किंवा त्यांच्या वारसांना/कुटुंबियांना असेल असेल्या विमा निधी/व्यय निधी
मधील रक्कम प्रदान करण्याबाबतच्या तरतुदी योजनेच्या परिच्छेद ११.१ ते ११.९ मध्ये दिलेल्या
आहेत. जे असूनही राज्य शासनाच्या विविध विभागातून/कार्यालयातून सेवाप्राप्त होणा-या
कर्मचा-यांना, सेवा संपुष्टात आलेल्या कर्मचा-यांना अथवा तेवत असलेल्या अशाही निधन झालेल्या
कर्मचा-यांच्या वारसांना/कुटुंबियांना गट विमा योजनेतील प्रत्येक रकमा मंजूर करण्याबाबतचे आदेश
काढण्यात तसेच मंजुरीनंतर प्रत्येक रकमा देण्यात काही प्रकरणी बराच काळापासून होत असल्याचे
आढळून आले आहे. परिणामात योजनेचा उद्देश फलदाय होत नाही. तथापि, योजना स्वयंपेढ
व स्वयंपेढ आल्यामुळे प्रत्येक रक्कम देण्याबाबत विवेक सांगण्याची शक्ती घाटत नसल्यामुळे पुढे
योजनेत व्याज देण्याची तरतुद समाविष्ट करण्यात आलेली नव्हती व त्यामुळे अनुमर्यन्त व्याज
देण्याचा प्रश्न उद्भवला नाही. मध्यंतरी काही प्रकरणी संबंधित कर्मचारी अथवा कर्मचा-यांच्या
वारसांनी मा.लोक आयुक्तांकडे तक्रार केली असता मा. लोक आयुक्तांनी चौकशी केली. या प्रकरणी
तदीक्ष विवेक झाला असल्याचे लोक आयुक्तांच्या नदरेत आल्यामुळे व परिणामात कर्मचा-यांना/
कर्मचा-यांच्या वारसांना अनावश्यक त्रास व नुकताम सहन करावे लागल्यामुळे मा. लोक आयुक्तांनी
नुकतान मर्यादित म्हणून संबंधित कर्मचा-यांना अथवा त्यांच्या वारसांना किंवा वारसांमधील व्याज
देण्याची शिफारस केली. या संदर्भात शासनाने संपूर्ण परिस्थितीचे पुनर्विचिंतन करून नियत योजमाना-
नुसार सेवानिवृत्त झालेल्या कर्मचा-यांना/सेवा संपुष्टात आलेल्या कर्मचा-यांना अथवा तेवत असलेल्या
निधन झालेल्या शासकीय कर्मचा-यांच्या वारसांना, त्यांचा वैयक्तिक दोष नसताना प्रकारक्षीय
छडीमुळे गट विमा योजनेची रक्कम मिळण्यात किंवा लागू आल्यामुळे, या विवेकाबाबत व्याज प्रदान
करण्याचा प्रस्ताव शासनाच्या विचाराधीन होता.

निर्णय

शासन आता असे आदेश देत आहे की -

- [२४] नियत योजमानानुसार सेवानिवृत्त झालेल्या कर्मचा-यांना त्यांच्या सेवाप्राप्तीच्या दिनांका-
पासून अथवा राज्य शासनाकडील त्यांची सेवा संपुष्टात आलेल्या कर्मचा-यांना त्यांची सेवा
संपुष्टात आल्याच्या दिनांकापासून किंवा तेवत असलेल्या अशाही निधन झालेल्या कर्मचा-
-यांच्या वारसांना/कुटुंबियांना संबंधित कर्मचा-यांच्या मृत्यूच्या दिनांकापासून गट विमा
योजनेच्या साभाची रक्कम सर्व आवश्यक बाबींची पूर्तता करून तीन महिन्यांच्या आत
देण्यात यावी.

- [दोन] तेवानिवृत्तीच्या वेळी कर्मचा-याविषय विभागीय/न्यायिक कार्यवाही प्रलंबित असली तरी गट विमा योजनेची प्रदेय रक्कम तेवानिवृत्तीच्या दिनांकापासून तीन महिन्यांच्या आत देण्यात यावी;
- [तीन] वरील बाब क्रमांक १ व २ येथे नमुद केलेल्याप्रमाणे तेवानिवृत्त कर्मचा-यांना किंवा राज्य शासनाकडील तेवा सुट्ट्यात आलेल्या कर्मचा-यांना किंवा तेवत असतांना निधन पावलेल्या कर्मचा-यांच्या वारसांना किंवा कुटुंबियांना त्यांचा वैयक्तिक दोष नसताना प्रशासकीय पुढीकडे गट विमा योजनेची रक्कम तीन महिन्यांच्या आत प्रदान करण्यात न आल्यास या कालावधीनंतरच्या किंवा कालावधीकरीता बघत निधीवट ज्या दराने द्याय किंवा वाते त्या दराने द्याय असेच राखील;
- [चार] बाब क्रमांक २ अन्वारे किंवा कालावधीसाठी देय असेल असे तरी असा प्रत्येक प्रकरणी संदर्भित प्रशासकीय विमानाने वित्त विभागाची विचारविनिमय करून अंतिम निर्णय घ्यावा;
- [पाच] गट विमा योजनेची प्रदेय रक्कम प्रदान करण्यात प्रशासकीय पुढीकडे किंवा बाबा असल्यास या पुढील बचावदार अन्वय-या कर्मचारी/अधिका-याविषय विस्तारवादी कार्यवाही करण्यात यावी व या प्रकरणी देय असलेली द्यावाची रक्कम या बचावदार कर्मचारी/अधिकारी यांचे-कडून वसूल करण्यात यावी. मात्र, किंवा कालावधीसाठी देय असलेली द्यावाची रक्कम ही गट विमा योजनेच्या प्रदेय रकमेबरोबरच, या प्रकरणात करण्यात येवा-या कार्यवाहीच्या निरवधानी, प्रशिक्षा न करता तात्काळ देण्यात यावी.
- [छा] सहाय्य प्रकरणी एकापेक्षा अधिक वारसांनी विम्याच्या रकमेवर हक्क दाखव होता असल्यास, जर विम्याची रक्कम होऊन देण्यात आली असेल तर असा प्रकरणी आधीच देय ठरवून घ्यावा. असे प्रत्येक प्रकरण गुणवत्तेनुसार वित्त विभागाच्या संघटनेने तपासून अंतिम निर्णय देण्यात यावा.

२. या आदेशाच्या दिनांकापूर्वी तेवानिवृत्त झालेल्या/तेवा समाप्त झालेल्या कालावधी कर्मचा-यांच्या किंवा तेवत असतांना मृत्यु पावलेल्या शासकीय कर्मचा-यांच्या वारसांना/कुटुंबियांना गट विमा योजनेच्या प्रदानासाठी निवृत्तीच्या/तेवा समाप्तीच्या/मृत्युच्या दिनांकापासून तीन महिन्यांपेक्षा अधिक किंवा बाबा असत व हे आदेश निर्गमित होण्याच्या दिनांकापर्यंत त्यांना रकमेचे प्रदान करण्यात आलेले नसेल असा प्रकरणीदेखील हे आदेश लागू राहतील. तथापि, असा प्रकरणी द्यावाचे प्रदान हे आदेश निर्गमित झाल्याच्या दिनांक किंवा निवृत्तीच्या/तेवा समाप्तीच्या/मृत्युच्या दिनांकापासून तीन महिन्यांचा कालावधी यापेक्षा हो नंतरचा दिनांक असल्यास दिनांकापर्यंत देय राहतील.

३. नियम यथोक्त किंवा इतर कारणास्तव तेवानिवृत्ती/तेवा समाप्ती/मृत्युची ही प्रकरणे हे आदेश निर्गमित करण्याच्या आदेश अंतर्गत: निकालात काढलेली आहेत ती पुन्हा मुळ करण्यात येऊ शकते.

४. हे आदेश निर्गमित झाल्याच्या दिनांकापासून अंमलात येतील.

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नामाने,

जी. ग. श्री.

उप सचिव, वित्त विभाग.

प्रति

[१] महालेखापाल [तेवा व अनुषंगता]-१, महाराष्ट्र, मुंबई.

[२] महालेखापाल [तेवा व अनुषंगता]-२, महाराष्ट्र, नागपूर.

[३] महालेखापाल [तेवा व परीक्षा]-१, महाराष्ट्र, मुंबई.

- [४] महालेखापाल (लेखा परीक्षा)-२, महाराष्ट्र, नागपुर.
- [५] संपादनक, लेखा व कोषागार, मुंबई.
- [६] अधिदान व लेखा अधिकारी, मुंबई.
- [७] निवासी लेखा परीक्षा अधिकारी, मुंबई.
- [८] राज्यपालपि सचिव.
- [९] मुख्य संचालक सचिव.
- [१०] सर्व मंत्री व राज्यमंत्री सचिव काचणी सचिव.
- [११] मंत्रालयातील सर्व विभाग.
- [१२] सर्व विभागीय आयुक्त.
- [१३] मंत्रालयाच्या सर्व विभागावतील विभाग प्रमुख/कार्यालय प्रमुख.
- * [१४] प्रबंधक, मूळ अर्थी आवा. उच्च न्यायालय, मुंबई.
- * [१५] प्रबंधक, अपील आवा. उच्च न्यायालय, मुंबई.
- * [१६] सचिव, महाराष्ट्र लोकसेवा आयोग, मुंबई.
- * [१७] सचिव, महाराष्ट्र विधानमंडळ सचिवालय, मुंबई.
- * [१८] प्रबंधक, लोक आयुक्त व उप लोक आयुक्त सचिव कार्यालय, मुंबई.
- [१९] मुख्य लेखा परीक्षक, स्थानिक निधी सेवा, कोकण भवन, वाडी, मदी मुंबई.
- [२०] उप मुख्य लेखा परीक्षक, स्थानिक निधी सेवा, मुंबई/पुणे/नागपुर/औरंगाबाद/नाशिक/अमरावती.
- [२१] सर्व जिल्हा कोषागार अधिकारी व उप कोषागार अधिकारी.
- [२२] निवृत्त आयुक्त, महाराष्ट्र तहस, कोषनिष्ठ रोड, नवी दिल्ली.
- [२३] जनसंबंध अधिकारी, मंत्रालय, मुंबई.
- [२४] सर्व जिल्हा परिषदांचे मुख्य कार्यकारी अधिकारी.
- [२५] संपादनक, न्यायपालिका प्रशासन, मुंबई.
- [२६] वित्त विभागातील सर्व कार्यालये.
- [२७] निष्ठ वस्ती, कार्यालय-लेख.

* पत्राचार.

असा. अ. १००

रजिस्ट्रार नं. एमएच/एमआर/समअव-१२१/२००६-०८



महाराष्ट्र शासन राजपत्र

असाधारण

प्राधिकृत प्रकाशन

बुधवार, नोव्हेंबर २९, २००८/अप्रकाशण ५, अंके १९१०

स्वतंत्र संकलन करून स्वार्थ करम्यावळी वा मालाला वेगळे पृष्ठ क्रमांक दिले आहेत.

भाग चार-अ

महाराष्ट्र शासनाने केंद्रीय अधिनियमांमध्ये तयार केलेले (भाग एक, एक-अ आणि एक-स यांमध्ये प्रसिद्ध केलेले नियम व आदेशां बाबत) नियम व आदेश.

वित्त विभाग

पंजाबप, मुंबई ४०० ०३२, दिनांक १ नोव्हेंबर २००८

अधिसूचना

भारताचे संविधान.

अध्याय संविधाने, १००८/१००/सेवा-४.- भारताच्या संविधानाचा अनुच्छेद ३०९ च्या परंतुकांमध्ये उल्लेख करणारा आलेल्या अधिकाऱ्यांचा बाबत करून महाराष्ट्रचे राज्यपाल, महाराष्ट्र नागरी सेवा (विविधित्व) नियम, १९८२ सा आणखी सुधारणा करण्याचे पुढील नियम बनविले आहेत :-

१. या नियमांस, महाराष्ट्र नागरी सेवा (विविधित्व) (सुधारणा) विधम, २००८ असे म्हणावे.
२. महाराष्ट्र नागरी सेवा (विविधित्व) नियम, १९८२ मधील विधम, १२९ (२) मधील नियम (१), (२), (३) व (४) मधल्यात येत असून खालीलप्रमाणे नियम सुधारित करण्यात येत आहेत. हे नियम दिनांक २४-एप्रिल १९९५ पासून सुधारित झाले आहेत असे मानण्यात यावे :-

- (१) जेथे संबन्धित उपाध्याय/पुनः उपाध्याय प्रथम सेवाविधित्व/पुनः उपाध्याय तारखेपासून
- ३ (नोव्हेंबर) महिन्यांतून करणारा आले आहेत, आणि रक्कम प्रदान करण्यात येत विधम हा

भाग चार-अ-२३२

(८२७)

[दिनांक १ नोव्हेंबर २००८]

T.C
A

८२८ महाराष्ट्र व्यवस्थापन विभाग, बॉम्बे २४, १००८/अग्रहण ५, तारीख १९६० [भाग ४-अ

प्रशासनिक दृष्टीमुळे झाला असे स्पष्टपणे प्रस्थापित झाले असेल, तेथे ३ (तीन) मॅनिज्मन्टरकस काढावधीसाठी सर्वसाधारण मॅनिज्मन्टरक निधीच्या ठेवीवर लगेच अखलेल्या व्याजदराप्रमाणे व्याज देण्यात येईल.

(परंतु असे नवी, या प्रकरणात येऊन दिलेल्या कार्यपद्धतीचे पालन करण्यात शासकीय कर्मचाऱ्याने फक्त केलेल्यामुळे उपरान्त प्रदान करण्यात दिलेले झालेले असल्यास त्याच देव होणार नाही)

आणखी असे नवी, ज्या प्रकरणां ताल्लुके उपमान मंजूर करण्यात आले, असेल त्या प्रकरणां व्याज देव होणार नाही.)

(२) विलंबाने प्रदान करण्यात आलेल्या सेवानिवृत्ती उपदान/मुक्त उपदानाच्या प्रत्येक प्रकरणावर मॅनिज्मन्टरकस संबंधित प्रशासकीय विभाग स्वयंभूतरीने विचार करील, आणि सेवानिवृत्ती उपदान/मुक्त उपदान प्रदान करण्यातील विलंब हा प्रशासकीय कारणांमुळे झाला याबद्दल निर्णयाची छात्री झाली असेल, तर तो विभाग अधिनियम, मॅनेज्मन्टरकस (लेखा व अनुज्ञेयता) महाराष्ट्र, मुंबई/महाराष्ट्र पांचेकडून या संबंधातील अनुज्ञेयता अडथळा घेत असल्याने, व्याज प्रदान करील. व्याज प्रदान करण्यासाठी विलंब विभागाकडे मागलेसाठी शिफारस करण्याची जबाबदारी आढळणार नाही.

(३) जेथे प्रशासनिक कारणांमुळे सेवानिवृत्ती उपदान/मुक्त उपदानावर व्याजाचे प्रदान प्रसिद्ध करण्यात आले असेल, अशा सर्व प्रकरणात मॅनिज्मन्टरकस प्रशासकीय विभागाचे जबाबदाऱे निश्चित करून विलंबास जबाबदार असल्याचे आढळून आलेल्या अधिकाऱ्यांसहित स्वयंभूतरीने कर्मचाऱ्यांकडून अथवा कर्मचाऱ्यांकडून संबंधित प्रशासकीय विभाग जबाबदारी निश्चित करून त्यांच्याकडून विलंबाची कार्यवाही करील आणि उपदानाचे विलंबास जबाबदार असल्याचे आढळून आलेल्या अधिकाऱ्यांसहित, शासकीय कर्मचाऱ्यांकडून किंवा कर्मचाऱ्यांकडून देव झालेल्या व्याजाची रक्कम असून करील.

३. महाराष्ट्र नागरी सेवा (नियुक्तिवैतनिक) नियम, १९८२ मधील नियम, १२५ (बी) मधील नियम (१), (२), (३) व (४) खालीलप्रमाणे घेत असून खालीलप्रमाणे नियम सुधारित करण्यात येत आहेत :-

(१) जेथे नियुक्तिवैतनिकाचे/मुक्त नियुक्तिवैतनिकाचे प्रदान ते देव झाल्याच्या खर्चापासून ६ (सहा) महिन्यांनंतर प्रसिद्ध करण्यात आले असेल, आणि रक्कम प्रदान करण्यात आलेले विलंब हा प्रशासनिक कारणांमुळे झाला असे स्पष्टपणे प्रस्थापित झाले असेल, तेथे ६ (सहा) मॅनिज्मन्टरकस काढावधीसाठी सर्वसाधारण मॅनिज्मन्टरक निधीच्या ठेवीवर लगेच अखलेल्या व्याजदराप्रमाणे व्याज देण्यात येईल :-

भाग चर-अ] महाराष्ट्र शासन राज्यस्व, असा., नोव्हेंबर १९, २००८/अप्रकाशक ५, द्याई १९१० ८११

परंतु असे की, या प्रकरणात नेमून दिलेल्या कार्यपद्धतीचे पालन करण्यात शासकीय कर्मचाऱ्याने कसूर केल्यामुळे निवृत्तिवेतनाचे प्रदान करण्यात दिलेला झालेला असल्यास त्यान वेच होण्या नाही :

आपली असे की, ज्या कालावधीसाठी तात्पुरते निवृत्तिवेतन प्रदान करण्यात आले असेल त्या कालावधीसाठी त्यान देय होण्या नाही. ज्या शासकीय कर्मचाऱ्याला तात्पुरती निवृत्तिवेतन घेऊन केले असेल त्या प्रकरणी, तात्पुरत्या निवृत्तिवेतनाचे प्रदान बंद झाल्यानंतर त्या यंत्रणेच्या कालावधी ठरवल्याप्रमाणे असेल निवृत्तिवेतन प्रदान करणे करणेच्या कालावधीसाठी विहित तरतुदींनुसार त्यान देण्यात येईल.

(२) विलंबाने प्रदान करण्यात आलेल्या निवृत्तिवेतनाचे/कुटुंब निवृत्तिवेतनाच्या प्रत्येक प्रकरणावर मंडळावारीय स्तरावरील प्रशासकीय विभाग स्वाधिकारे विचार करील, आणि निवृत्तिवेतन/कुटुंब निवृत्तिवेतन प्रदान करण्यातील विलंब हा प्रत्येकवेच प्रकरणांमुळे आसा याप्रमाणे विभागवारी खाली नसली असेल, तर तो विभाग बचावित, मंडळावारी (लेखा व अनुसंधान) महाराष्ट्र, मुंबई/पुणे यांचेकडून या संबंधित अनुसंधान आढ्याला आवा कळव घेऊन, त्यान प्रदान करील. त्यान प्रदान करण्यासाठी विलंब विभागाकडे मागलेसाठी विस्तारस करण्याची यापुढे आवश्यकता राहणार नाही.

(३) जेथे प्रशासनिक कारणांमुळे निवृत्तिवेतन/कुटुंब निवृत्तिवेतनावर विलंबाने प्रदान प्रदान करण्यात आले असेल, असा सर्व प्रकरणात मंडळावारीय प्रशासकीय विभागाचे जबाबदारी निश्चित केल्या विस्तारस जबाबदार असल्याचे आढळून आलेल्या अधिकाऱ्यांसहित शासकीय कर्मचाऱ्यांविरुद्ध आपला कर्मचाऱ्यांविरुद्ध संबंधित प्रशासकीय विभाग जबाबदारी निश्चित करून त्यांच्याविरुद्ध विस्तारस कार्यवाही करील आणि निवृत्तिवेतन/कुटुंब निवृत्तिवेतनाचे विलंबाने जबाबदार असल्याचे आढळून आलेल्या अधिकाऱ्यांसहित, शासकीय कर्मचाऱ्यांकडून किंवा कर्मचाऱ्यांकडून देय झालेल्या विलंबाने देयक घेऊन घेऊन करील.

४. सदर अधिसूचना, महाराष्ट्र शासनाच्या www.maharashtra.gov.in या वेब साईटवर उपलब्ध करण्यात आली असून तिचा संकेतांक २००८१०१६०८४७००२ असा आहे.

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या भाषेनुसार व याचाने,

प्र. का. बरोबर,
शासनाचे उप सचिव.

८१० महाराष्ट्र शासन राजपत्र, असा. नंबर ११, २००८/असा.नं. ५, दि. ११.११.०८ [भाग ३-अ]

FINANCE DEPARTMENT

Mantralaya, Mumbai 400 032, dated the 1st November 2008

NOTIFICATION

CONSTITUTION OF INDIA.

No. PEN. 1008/77/SER-4.— In the exercise of the powers conferred by the proviso to article 309 of the constitution of India, the Governor of Maharashtra is hereby pleased to make the following rules further to amend the Maharashtra Civil Services (Pension) Rules, 1982, namely :—

1. These rules may be called the Maharashtra Civil Services (Pension) (Amendment) Rules, 2008.

2. In Rule 129 A of the Maharashtra Civil Services (Pension) Rules, 1982 (hereinafter referred to as "the principal Rules") for sub-rules (1) to (4), the following sub-rules shall be substituted and shall be deemed to have been substituted with effect from 24th April 1995, namely :—

(1) Where the payment of retirement gratuity or death gratuity, as the case may be has been delayed beyond the period of three months from the date of retirement or death, and it is clearly established that the delay in payment was attributable to administrative lapse, an interest at the rate applicable to General Provident Fund deposits shall be paid on the amount of gratuity, in respect of the period beyond three months :

Provided that, no interest shall be payable if the delay in payment of such gratuity was attributable to the failure on the part of the Government servant to comply with the procedure laid down in this Chapter :

Provided further that no interest shall be payable in the case where a provisional gratuity is paid.

पत्रा क्र-३] महाराष्ट्र शासन राजपत्र, असा., नोंदीचा २९, २००८/अप्रकाशन ५, दिने १९३० ८१

(2) Every case of delayed payment of retirement gratuity or death gratuity, as the case may be, shall *suo motu*, be considered by the concerned Administrative Department, and where the Department is satisfied that the delay in payment of such gratuity was caused on account of administrative lapse, that Department shall sanction payment of interest after obtaining the admissibility report, in this behalf, from the Accountant General (Accounts and Entitlement), Maharashtra, Mumbai or Nagpur, as the case may be. The approval of the Finance Department for payment of such interest shall not be necessary.

(3) In all cases, where interest has been paid on retirement gratuity or death gratuity, as the case may be, due to administrative lapse, the concerned Administrative Department shall fix the responsibility and take disciplinary action against the Government servant or servants concerned, including the concerned officer, who are found responsible for the delay in the payment of such gratuity and recover the amount of interest required to be paid from the Government Servant or servants concerned including the concerned officer who are found responsible for the delay in the payment of such gratuity.

3. In Rule 129 (B) of the principal Rules, for sub-rules (1) to (4), the following sub-rules shall be substituted and shall be deemed to have been substituted with effect from 24th April 1995, namely :—

(1) Where the payment of pension or family pension authorised after six months from the date when its payment became due, an interest at the rate applicable to General Provident Fund deposits shall be paid on the amount of pension, in respect of the period beyond six months :

Provided that, no interest shall be payable if the delay in payment of pension was attributable to the failure on the part of the Government servant to comply with the procedure laid down in this Chapter :

८१२ महाराष्ट्र शासन वित्तपर, असा. नोंदीकर ११, १००८/असावका ५, २०११० [भागचर-अ]

Provided further that no interest shall be payable for the period for which a provisional pension is paid. In case of Government Servant to whom provisional pension is sanctioned an interest as provided shall be paid after a period of six months from the cessation of provisional pension till the final pension is authorised.

(2) Every case of delayed pension or family pension, as the case may be, shall *suo motu*, be considered by the concerned Administrative Department, and where the Department is satisfied that the delay in payment of such pension was caused on account of administrative lapse, that Department shall sanction payment of interest after obtaining the admissibility report in this behalf from the Accountant General (Accounts and Entitlement), Maharashtra, Mumbai or Nagpur, as the case may be. The approval of the Finance Department for payment of such interest shall not be necessary.

(3) In all cases, where interest has been authorised on pension or family pension, as the case may be, due to administrative lapse, the concerned Administrative Department shall fix the responsibility and take disciplinary action against the Government servant or servants concerned, including the concerned officer, who are found responsible for the delay in the payment of such pension and recover the amount of interest required to be paid from the Government Servant or servants concerned including the concerned officer who are found responsible for the delay in the payment of such pension.

4. This Notification is available on the web site of Government of Maharashtra i.e. "www.maharashtra.gov.in" and its computer code number is 20031107160847001.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

N. B. WADEKAR,

Deputy Secretary to Government

महाराष्ट्र शासन वित्तपर, असा. नोंदीकर ११, १००८/असावका ५, २०११०

प्रति,

महालेखापाल (लेखा व अनुसंधान)-१, महाराष्ट्र, मुंबई (८० प्रती)

महालेखापाल (लेखा परीक्षा)-१, महाराष्ट्र, मुंबई (८० प्रती)

महालेखापाल (लेखा व अनुसंधान)-२, महाराष्ट्र, नागपूर (४० प्रती)

महालेखापाल (लेखा परीक्षा)-२, महाराष्ट्र, नागपूर (४० प्रती)

अधिसूचना ६ लेखा अधिकारी, मुंबई (४० प्रती)

निवासी लेखापरीक्षा अधिकारी, मुंबई (५ प्रती)

मुख्य लेखापरीक्षक, सहायिक निधी लेखा, नवी मुंबई

सहायक, सांख्यिकी व जनसंपर्क विभाग, पत्रालय, मुंबई (५ प्रती)

प्रबंधपाल, महाराष्ट्र विधानमंडळ सचिवालय ग्रंथालय, सहायक मजाला, विधानमंडळ,

मुंबई ४०० ०३२

राज्यपालांचे सचिव

मुख्यमंत्र्यांचे सचिव

सर्व मंत्री यांचे खाजगी सचिव

सर्व राज्यमंत्र्यांचे खाजगी सचिव

* प्रबंधक, मूळ न्याय शाखा, उच्च न्यायालय, मुंबई

* प्रबंधक, अपील शाखा, उच्च न्यायालय, मुंबई

* सचिव, महाराष्ट्र लोकसेवा आयोग, मुंबई

* सचिव, महाराष्ट्र विधानमंडळ सचिवालय, मुंबई

सर्व जिल्हा पत्रिकेद्वारे मुख्य कार्यकारी अधिकारी

मंत्रालयातील सर्व विभाग

मंत्रालयाच्या निराभिराकृत विभागांच्या अधीन असलेल्या सर्व विभागांचे व कार्यालयाचे प्रमुख

विविध विभागातील सर्व कार्यासंग (प्रबंधपाल ५ प्रती)

नियतप्रसंगी कार्यासंग सेवा-४

पत्राद्वारे

विनंती अर्ज

दिनांक : १६/०७/२०२२

प्रति,

मा. अधीक्षक अभियंता व प्रशासक,

लाभक्षेत्र विकास प्राधिकरण,

सोलापूर.

अर्जदार : त्रिभुवन गोविंद कांदे, से.नि.उपविभागीय अधिकारी मो.नं. ८८८८११५७७३,
लाभक्षेत्र विकास प्राधिकरण सोलापूर अंतर्गत सोलापूर पाटबंधारे विभाग सोलापूर
अंतर्गत पाटबंधारे उपविभाग बाश्ची, सड्या रा. कळंबवाडी (आ) पो. काटेगाव ता-
बाश्ची, जि-सोलापूर.

विषय : माझे नियमित सेवानिवृत्ती वेतन व सेवा निवृत्त विषयक लाभामाठी आवश्यक असणारे
ना-देय ना-चौकशी प्रमाणपत्र मिळणे बाबत व माझे सेवानिवृत्ती विषयक लाभाने
अंतिम प्रदान विहित मुदतीमध्ये करणे बाबत.

संदर्भ :

मा.महोदय,

मी आदरपूर्वक विनंती अर्ज करतो की, मी ३८ वर्ष इमाने इतबारे व कर्तव्यदक्षपणे शासकीय सेवा
पूर्ण करून दिनांक ३१/०५/२०२२ रोजी नियत वयोमानानुसार सेवानिवृत्त झालो आहे. माझे व कुटुंबियांचे
सेवा निवृत्ती नंतरचे आयुष्य सुसह्य व सुखकर जाणे करिता व माझे आर्थिक सुकसात आणि आर्थिक अडचणी
होऊ नयेत या करिता नियमित सेवानिवृत्ती वेतन व सेवानिवृत्ती विषयक लाभाने अंतिम प्रदान वेळेवर होणे
गरजेचे आहे.

माझे फडे कोणतेही शासकीय देणे बाकी नाही. तसेच माझे विरुद्ध कोणतीही विभागीय चौकशी
प्रस्तावित, प्रसंगित अथवा चालू नाही. तसेच न्यायिक कार्यवाही प्रसंगित नाही. माझे शाखा अभियंता
पदावरील कार्यकालाचे दि. ०१/११/२०११ ते ०८/०४/२०२२ व उपविभागीय अधिकारी पदावरील
सेवानिवृत्ती दिनांकापर्यंतची म्हणजेच दिनांक ०८/०४/२०२२ ते दिनांक ३१/०५/२०२२ पर्यंतची ना-देय ना-
चौकशी प्रमाणपत्र संबंधित कार्यालयाकडून मा. कार्यकारी अभियंता सोलापूर पाटबंधारे विभाग सोलापूर यांचे
कार्यालयास प्राप्त आहेत. माझे सेवा निवृत्ती दिनांकास ग्रेड पे रु. ५४००/- इतका होता.

माझे ना- हरकत प्रमाणपत्र प्राप्त करणेचे संबधाने सविनय सावर करतो की,

१) सन २०१७ मध्ये दाखल झालेल्या एफ.आय.आर. बाबत :-

सदर बाबतीत वस्तुस्थिती सविनय सादर करतो की, पाच वर्षांपूर्वी पोलीस स्टेशन वैराग ता-
बाशी जि- सोलापूर येथे बनावट चिठ्ठी च्या आधारे खाजगी व्यक्तीने पाटबंधारे उप-विभाग बाशींचे
सर्वच अधिकारी (धी. भा.म. गोसावी, श्री. रवींद्र कुलकर्णी चंदकांत तामळे व मी त्रिभुवन कांदे) यांचे
विरुद्ध वैयक्तिक नावावर खोटा एफ.आय.आर. क्र. ८४/२०१७ हा दिनांक ०८/०३/२०१७ रोजी
दाखल करण्यात आला होता.

सदर F.I.R. मयत गुरुप्रसाद भाळीयांच्या आत्महत्तेनंतर १ आठवड्याने बनावट चिठ्ठी तयार
करण दाखल करण्यात आला होता.

२) मयत गुरुप्रसाद भाळी हे माझे अधिनिस्तर कार्यालयामध्ये कधीही नोकरीस नव्हते. त्यांचा व
माझा काहीही संबंध नव्हता तसेच मी आणि मयत भाळी एकाच कार्यालयामध्ये कधीही कार्यरत
नव्हतो. मयत भाळी यांना दारूचे व्यसन होते. त्यांनी दारूच्या नशेमध्ये त्यांच्या घरगुती व वैयक्तिक
कारणासाठी त्यांचे राहते घरी आत्महत्या केली होती व माझा काहीही संबंध नसताना मी कोणताही
अपराध केला नसताना खाजगी व्यक्तीने (त्यांची आई) एफ.आय.आर. मध्ये माझे नाव घालून त्रास
देण्याचा, आर्थिक ब्लॅकमेल करण्याचा व खोल्या गुन्ह्या मध्ये आडकविण्याचा प्रयत्न केला होता. हि
वस्तुस्थिती आहे. आपले सुलभ अधलोकनार्थ मयत भाळी यांनी दारू पिऊन पंढरपूर येथील प्रशिक्षण
वर्गामध्ये गोंधळ घातले बाबत मा. कार्यकारी अभियंता यांनी दिलेल्या शिस्तभंग निषेधक पत्राची प्रत
सौबत सविनय सादर करत आहे.

३) मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांनी मला अटकपूर्व जामीन मंजूर केला असले बाबत :-

सदर प्रकरणांमध्ये मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांनी मला क्र. ABA 597/2017 मध्ये दिनांक
०६/०४/२०१७ रोजीच्या आदेशामध्ये कायम स्वरूपाची अटकपूर्व जामीन मंजूर केलेला आहे. माझे संपूर्ण
आयुष्यामध्ये मला कधीही अटक झालेली नाही.

तसेच सदर निकाल पत्राच्या परिच्छेद क्र. ७ मध्ये कलम ३०६ व ३४ प्रमाणे प्रत्यक्षात गुन्हा
घडला नसल्याचे निरीक्षण मा. उच्च न्यायालयाने नोंदविले आहे.

तसेच अटकपूर्व जामीन निकालपत्राच्या परिच्छेद क्र. ५ मध्ये काय त्रास दिला याचा काहीही
उल्लेख नसल्यामुळे सदरची चिठ्ठी (सुलाईड नोट) एफ.आय.आर.शी संबंधित नसल्याचा अन्वयार्थ
मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांनी काढलेला आहे.

मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांचे निकालपत्राची प्रत सौबत सविनय सादर करीत आहे.

- ४) दोषारोपपत्र दाखल करण्यास शासनाने परवानगी दिली नसले बाबत व दोषारोपपत्र दाखल करण्यास मा. उच्च न्यायालयाचे मनाई आदेश असले बाबत :-

सदर प्रकरणांमध्ये माझे विरुद्ध दोषारोप पत्र दाखल करणेसाठी कलम १९७ प्रमाणे आवश्यक असाणारी परवानगी देणे करिता आवश्यक असणारा कागदोपत्री पुरावा, पोलीस स्टेशन वैराग हे शासनास सावर करू शकले नाहीत. त्यामुळे शासनाने अथवा जलसंपदा विभागाच्या कोणत्याही कार्यालयाने माझे वर दोषारोप पत्र दाखल करण्यास परवानगी दिलेली नाही. तसेच शासनाने अभियोग भंजुरीचे आदेश दिलेले नाहीत.

तसेच मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांनी रिट धाचिका क्र. 1579/2017 मध्ये सदर प्रकरणी दोषारोप पत्र दाखल करण्यास कोणतेही तर्क सांगत वारण व पुरावा नसल्याने मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांचे परवानगी शिवाय दोषारोप पत्र दाखल करण्यास मनाई आदेश दिलेले आहेत.

- ५) माझेवर दोषारोप पत्र नसले बाबत :-

मला कोणत्याही न्यायालयाने ताम्ना आलेले नाही अथवा माझेवर दोषारोपपत्र ठेवलेले नाही.

- ६) एफ.आय.आर. हा वैयक्तिक, खाजगी स्वरूपाचा असले बाबत व शासकीय कामकाजाशी आणि आर्थिक बाबींशी संबंधित नसले बाबत :-

सदरचे एफ.आय.आर. ची मूळ प्रत हि शासकीय खाजगी व्यक्ती असून सर्व अधिकार्यांच्या वैयक्तिक नावावर एफ.आय.आर. केलेला होता, पदावर केलेला नव्हता. तसेच सदर प्रकरणी जलसंपदा विभागाचे कोणत्याही कार्यालयामुळे प्रतिवादी (party) करण्यात आलेले नव्हते.

सदर एफ.आय.आर. शासकीय कामकाजाशी संबंधित नव्हता. तसेच आर्थिक बाबींशी देखील संबंधित नव्हता.

माझे कडून शासनाने कोणतेही नुकसान झालेले नाही. नियमबाह्य असे कोणतेही कृत्य मी केलेले नाही. माझे संपूर्ण सेवाकालावधी मध्ये कर्तव्य दक्ष पणे काम केलेले आहे.

- ७) सदर एफ.आय.आर. शासनाने सेवा विषयक बाबी करिता असंबंधित ठरवले बाबत. :-

i) सदर एफ.आय.आर. मधील सह आरोपी श्री. रवींद्र श्रीधर कुलकर्णी शाखा अभियंता यांना सदर एफ.आय.आर. झाले नंतर शासन आदेश क्र. एस.एल.एस. 2018 प्र.क्र. 256/2018/आ (वर्ग २) दिनांक ०९/०९/२०१९ (अ.क्र. ७६) अन्वये उप-विभागीय अधिकारी या पदावर कार्यरत पदोन्नती देण्यात आलेली आहे.

ii) तसेच मा. विभागीय पदोन्नती समितीच्या बैठकी (D.P.C.) मध्ये सविस्तर चर्चा होऊन सदरचा एफ.आय.आर. सेवा विषयक बाबींशी संबंधित नसल्यामुळे महाराष्ट्र शासन जलसंपदा विभाग शासन आदेश क्र. एस.एल.एस. - २०२१ / प्र.क्र. ३५ / २०२१ / आ (वर्ग २) मंत्रालय मुंबई

दि. ३१/०३/२०२२ (अ.क्र.३२५) अन्वये मला उप-विभागीय अधिकारी या पदावर कार्यात्मक पदोन्नती देण्यात आलेली आहे.

iii) तसेच सदर एफ.आय.आर. मधील सह आरोपी श्री चंद्रकांत गणपतराव हावळे यांचे नियमित सेवानिवृत्ती वेतन व सेवा उपदान यास महालेखाकार कार्यालय यांचे कहून सदर एफ.आय.आर. श्राव्यानंतर पेन्शन पेमेंट आदेश क्रमांक (२१३) ११२००१४७७९०४ दिनांक ०६/०१/२०२१ अन्वये मंजुरी प्रदान करण्यात आलेली आहे. आपले सुलभ अवलोकनार्थ पेन्शन पेमेंट आदेशाची प्रत सविनय सादर करीत आहे. शासनामध्ये समान न्याय तत्वाचा अवलंब होणे वास्तव शासन निर्णवानुसार माझे नियमित सेवा निवृत्ती वेतन व सेवा निवृत्ती विषयक लाभ मंजूर करणे आवश्यक व न्यायाभाकुल आहे.

शासनाच्या वरील तीनही आदेशावरून देखील सदरचा एफ.आय.आर. सेवा विषयक धावीशी संबंधित तसल्याचे स्पष्ट होत आहे. वरील तीनही आदेशाच्या प्रति आपले सुलभ अवलोकनार्थ सोबत सविनय सादर करीत आहे.

८) माझे विरुद्ध कोणतेही विभागीय चौकशी चालू अथवा प्रलंबित नसले बाबत :-

माझे संपूर्ण सेवा कालावधीमध्ये कधीही माझे विरुद्ध तक्रार, प्राथमिक चौकशी विभागीय चौकशी / शिस्तभंग विषयक कार्यवाही, निलंबन इ. कोणतीही अनियमितता व त्यासंबंधाने चौकशी किंवा कार्यवाहीची घटना घडलेली नाही. तसेच कोणत्याही न्यायालयाने मला समन्स दिले नाही तसेच दोषारोपपत्र दिले नाही, माझे विरुद्ध कोणतीही विभागीय चौकशी प्रलंबित अथवा प्रस्तावित नाही.

९) माझे सेवानिवृत्तीच्या दिनांकास माझे विरुद्ध कोणतेही दोषारोप पत्र नसले बाबत :-

माझ्या सेवानिवृत्तीच्या दिनांकास माझेवर कोणतीही विभागीय चौकशी प्रलंबित अथवा प्रस्तावित नाही. तसेच कोणत्याही न्यायालयाने माझेवर दोषारोप पत्र ठेवलेले नाही किंवा समन्स सुद्धा जालेले नाही. त्यामुळे माझे सेवानिवृत्ती दिनांकास माझेवर कोणतीही न्यायिक कार्यवाही प्रलंबित नाही.

महाराष्ट्र शासन जलसंपदा विभाग यांचे शासन परिपत्रक क्रमांक शिधका - २०२२ / प्र.क्र.१० / २०२२ / दक्षता १ / मंत्रालय मुंबई दिनांक ३० मे २०२२ चे पृष्ठ क्र. ५ मुद्दा क्रमांक ४ मध्ये " शासकीय अधिकारी / कर्मचारी यांच्या विरुद्ध सेवानिवृत्तीच्या वेळी दोषारोप पत्र नज्वावलेले तसताना संबंधिताचे सेवा निवृत्ती विषयक लाभ रोखणे ही कार्यवाही म.ता.से. (निवृत्ती वेतन) नियम १९८२ मधील नियम २६ व २७ तसेच १३० (८) नुसार नियमाकुल होत नाही. सबब शासकीय अधिकारी / कर्मचारी यांच्या विरुद्ध सेवानिवृत्तीच्या वेळी दोषारोप पत्र नज्वावण्यात आलेली नगतील अशा प्रकरणी उक्त नियमानुसार सेवानिवृत्ती विषयक लाभ रोखण्यात येऊ नये. " असे स्पष्ट नमूद केलेले आहे. आपले सुलभ अवलोकनार्थ सदर परिपत्रकाची प्रत सोबत सविनय सादर करीत आहे.

तरी कृपया सहानभूतीपूर्वक विचार करून

- १) माझेकडे कोणतेही शासकीय देणे बाकी नाही. तसेच माझे विरुद्ध कोणतीही विभागीय चौकशी प्रलंबित, प्रस्तावित किंवा चालू नाही. तसेच न्यायिक कार्यवाही प्रलंबित नाही.
- २) मी दिनांक ३१/०५/२०२२ रोजी नियत वयोमानानुसार सेवानिवृत्त झालेलो आहे. माझे सेवानिवृत्ती दिनांकापर्यंत व आजपर्यंत माझे विरुद्ध न्यायालयाने वीषारोपपत्र दिलेले (Issue) नाही. तसेच न्यायालयाचे समक्ष देखील आलेले नाही. न्यायालयाने माझे विरुद्ध बखल घेतलेली नसल्याने, महाराष्ट्र शासन वित्तविभाग परिपत्रक क्रमांक से.नि.वे. /१०९०/२९० / सेवा ४, मंत्रालय मुंबई दि. २५ मार्च १९९१ चे तरतुदीनुसार माझेवर कोणतीही न्यायिक कार्यवाही प्रलंबित नाही.

तसेच एफ.आय.आर. मध्ये नमूद केलेला गुन्हा हा माझे शासकीय कर्तव्याशी संबंधित नाही. (Not related to discharge of official duties)

त्यामुळे मला नियमित सेवानिवृत्ती वेतन व सेवा उपदान मंजूर करणे आवश्यक व नियामाकुल आहे. तरी माझेवर अन्याय कारकनिर्णय घेण्यात येऊ नये अशी कळकळीची विनंती आहे.

- ३) सदर बाबतीत अन्याय कारक निर्णय घेतल्यास समाजामधील अनिष्ट प्रवृत्तीचे समर्थन केल्याची चूक होणार आहे व माझे आर्थिक नुकसान व आर्थिक अडचणी येऊन कधीही न भरून येणारे नुकसान होणार आहे

- ४) पान वर्षापूर्वी आलेला वैयक्तिक व खाजगी स्वरूपाचा, व माझे कर्तव्याशी संबंधित नसलेला, केवळ एफ.आय.आर. झाला होता हे कारण सेवानिवृत्ती विषयक लाभाकरिता संबंधित धरण्यात येऊ नये व शासकीय अधिकारी / कर्मचारी यांना शासकीय कर्तव्य पार पाडत असताना असणारे कायदेशीर व नियमानुसारचे संरक्षण याचा सहानभूतीपूर्वक विचार करून माझे नियमित सेवानिवृत्ती वेतन व सेवा निवृत्ती विषयक लाभाचे अंतिम प्रदान करिता आवश्यक असणारे ना- वेध ना- चौकशी प्रमाणपत्र लवकरास लवकर मिळावे. व माझे सेवानिवृत्ती विषयक लाभाचे अंतिम प्रदान विहित मुदतीमध्ये करण्यात यावे. अशी कळकळीची विनंती आहे.

हे आपले माहितीस्तब व आवश्यक त्या कार्यवाही करिता आदरपूर्वक सविनय सादर.

आपला विश्वासू



नि.गी.कांटे

सोबत :

०।८ से.नि. उपविभागीय अधिकारी
(मो.नं. ८८८८११५७७९)

- १) मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांचे अटकपूर्व जमीन आदेश (न्याय निर्णय प्रत) ABA क्र ५९७ / २०१७ ची प्रत दि. ०६/०४/२०१७
- २) मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांचे सीट याचिका क्र. १५७२/२०१७ मधील आवेश दि. १४/०८/२०१९.
- ३) महाराष्ट्र शासन जलसंपदा विभाग शासन क्र. एस.एल.एस २०१८ / प्र.क्र. २५६/२०१८ / आ (वर्ग २) दि. ०९/०९/२०१९. (उपविभागीय अधिकारी पदोन्नती आवेश वी रवींद्र कुलकर्णी)

Comd.

- ४) महाराष्ट्र शासन जलसंपदा विभाग शासन आदेश क्र. एस.एल.एस २०२१/प्र.क्र. ३५/२०२१ /
आ (वर्ग २) मंत्रालय मुंबई दि. ३१/०३/२०२२.
(माझी उपविभागीय अधिकारी पवी पदोन्नती आल्याचा आदेश)
- ५) एक.आय.आर. भद्रान्त सह आरोपी श्री. धंदकांत गणपतराव हावळे यांची महालेखाकार
कार्यालयाने मंजूर केलेली पेन्शन चे. ऑर्डर क्रमांक (२१३)११२००१४७७९०४
दि.०६/०१/२०२१.
- ६) मा. कार्यकारी अभियंता सो.पा.वि. सोलापूर यांचे पत्र दि. ११/०७/२०१६ ची प्रत. (मयत
गुरुप्रसाद माळी यांनी पंढरपूर येथे प्रशिक्षण वर्गात वारू पिल्ल गोंसळ घातले बाबत.)
- ७) महाराष्ट्र शासन जलसंपदा विभाग यांचे शासन परिपत्र शिर्भंका /२०२२/प्र.क्र.१०/२०२२/दक्षता
-१/ मंत्रालय मुंबई दि. ३० मे २०२२ ची प्रत.

प्रत : १) मा कार्यकारी अभियंता सोलापूर पाटबंधारे विभाग सोलापूर, यांना माहितीस्तव व आवश्यक त्या
कार्यवाही करिता राविनय सादर.

पत्र व स्पष्टपत्र क्र.७ ते ७ मिळाले.

पत्र व स्पष्टपत्र क्र.७ ते ७ मिळाले.

पत्र मिळाले

9/10/2022
आयक लिपीक
लाभोत्र विभाग क्रियारण,
सोलापूर

(एस.आर.माळी)
18/07/2022
आयक लिपीक
सो.पा.वि. सोलापूर

कार्यकारी अभियंता/कृषि
सोलापूर पाटबंधारे विभाग,
सोलापूर

विनंती अर्ज

दिनांक : २५/११/२०२२

प्रति,

मा. प्रधान सचिव,

जलसंपदा विभाग मंत्रालय,

मुंबई.

(ला.क्षे.वि.प्रा.सोलापूर यांचे मार्फत)

सावित्रीबाई फादर.

अर्जदार : विभव गोविंद कांदे, से.नि.उपविभागीय अधिकारी मो.नं. ८८८८११५७७३.

लाभक्षेत्र विकास प्राधिकरण सोलापूर अंतर्गत सोलापूर पाटबंधारे विभाग सोलापूर अंतर्गत पाटबंधारे उपविभाग वार्शी, सध्या रा. कळंबवाडी (आ) पो. काटेगाव ता. वार्शी, जि.सोलापूर.

विषय : माझे नियमित सेवानिवृत्ती वेतन व सेवा निवृत्त विषयक लाभसाठी आवश्यक असणारे ना-देय ना-चौकशी प्रमाणपत्र मिळणे बाबत...

संदर्भ : माझा दिनांक २९/०८/२०२२ चा विनंती अर्ज सहपत्रासह

मा.महोदय,

मी आदरपूर्वक विनंती अर्ज करतो की, मी ३८ वर्ष इमाने इतबारे व कर्तव्यदक्षपणे शासकीय सेवा पूर्ण करून दिनांक ३१/०५/२०२२ रोजी नियत वयोमानानुसार सेवानिवृत्त झालो आहे. माझे व कुटुंबियांचे सेवा निवृत्ती नंतरचे आयुष्य सुसह्य जाणे करिता व माझे आर्थिक नुकसान आणि आर्थिक अदक्षणी व आर्थिक चाम होऊ नयेत या करिता नियमित सेवानिवृत्ती वेतन व सेवानिवृत्ती विषयक लाभंचे अंतिम प्रदान वेळेवर होणे गरजेचे आहे.

माझे कडे कोणतेही शासकीय देणे बाकी नाही, तसेच माझे विरुद्ध कोणतीही विभागीय चौकशी प्रस्तावित, प्रलंबित अथवा चालू नाही. तसेच न्यायिक कार्यवाही प्रलंबित नाही. माझे ना-देय ना-चौकशी प्रमाणपत्र शासनाकडून प्राप्त करणेचा प्रस्ताव मा. कार्यकारी अभियंता सोलापूर पाटबंधारे विभाग सोलापूर यांचे कार्यालयीन पत्र जा.क्र. सोपवि/ आ ५ / २१३८ / २०२२ दि. २२/०७/२०२२ अन्वये लाभक्षेत्र विकास प्राधिकरण सोलापूर यांचे कार्यालयास सादर करण्यात आलेला आहे. परंतु अद्याप शासनास सादर करण्यात आलेला नाही.

सदरचे प्रस्तावा बाबत लाभक्षेत्र विकास प्राधिकरण सोलापूर हे कार्यालय पाच वर्षपूर्वी झालेल्या एफ.आय.आर. चा मुद्दा उपस्थित करित असल्यामुळे वरील संदर्भान्वये वस्तुस्थिती सविनय सादर करण्यात आली होती. तसेच लाभक्षेत्र विकास प्राधिकरण सोलापूर यांना दिनांक १६/०७/२०२२ व २७/०९/२०२२ च्या पत्रान्वये सविनय सादर करण्यात आलेले होते. परंतु अद्यापही माझे विषयांकित नादेय नाचौकशी प्रमाणपत्र मिळाले नसल्याने त्याअभावी माझा सेवानिवृत्ती वेतन प्रस्ताव अद्याप महालेखाकार कार्यालयाकडे मंजुरी करिता पाठवलेला नाही. माझे स्वतःचा व पत्नीचा वैद्यकीय खर्च व इतर खर्च यासाठी मला आर्थिक त्रास सहन करावा लागत आहे. आपले मुलभूत संदर्भास्तव वस्तुस्थिती पुनःच सविनय सादर करतो की,

विनंती अर्ज

दिनांक : २५/११/२०२२

प्रति,

मा. प्रधान सचिव,

जलसंपदा विभाग मंत्रालय,

मुंबई.

(ला.क्षे.वि.प्रा.सोलापूर यांचे मार्फत)

-सविनय नमस्कार-

अर्जदार : त्रिभुवन गोविंद कांदे, से.नि.उपविभागीय अधिकारी मो.नं. ८८८८११५७७३,

लाभक्षेत्र विकास प्राधिकरण सोलापूर अंतर्गत सोलापूर पाटबंधारे विभाग सोलापूर

अंतर्गत पाटबंधारे उपविभाग वार्शी, सध्या रा. कळंबवाडी (आ) पो. काटेगाव ता-

वार्शी, जि-सोलापूर.

विषय : माझे नियमित सेवानिवृत्ती वेतन व सेवा निवृत्त विषयक लाभसाठी आवश्यक असणारे

ना-देय ना-चौकशी प्रमाणपत्र मिळणे बाबत...

संदर्भ : माझा दिनांक २९/०८/२०२२ चा विनंती अर्ज सहपत्रासह

मा.महोदय,

मी आदरपूर्वक विनंती अर्ज करतो की, मी ३८ वर्षे इमाने इतयारे व कर्तव्यदक्षपणे शासकीय सेवा पूर्ण करून दिनांक ३१/०५/२०२२ रोजी नियत क्योमानानुसार सेवानिवृत्त झालो आहे. माझे व कुटुंबियांचे सेवा निवृत्ती नंतरचे आयुष्य सुसह्य जाणे करिता व माझे आर्थिक नुकसान आणि आर्थिक अडचणी व आर्थिक चास होऊ नयेत या करिता नियमित सेवानिवृत्ती वेतन व सेवानिवृत्ती विषयक लाभाने अंतिम प्रदान देऊन देणे गरजेचे आहे.

माझे कडे कोणतेही शासकीय देणे बाकी नाही, तसेच माझे विरुद्ध कोणतीही विभागीय चौकशी प्रस्तावित, प्रलंबित अथवा चालू नाही, तसेच न्यायिक कार्यवाही प्रलंबित नाही. माझे ना-देय ना- चौकशी प्रमाणपत्र शासनाकडून प्राप्त करणेचा प्रस्ताव मा. कार्यकारी अभियंता सोलापूर पाटबंधारे विभाग सोलापूर यांचे कार्यालयीन पत्र जा.क्र. सोपवि/ आ ५ / २१३८ / २०२२ दि. २२/०७/२०२२ अन्वये लाभक्षेत्र विकास प्राधिकरण सोलापूर यांचे कार्यालयास सादर करण्यात आलेला आहे, परंतु अद्याप शासनास सादर करण्यात आलेला नाही.

सवरचे प्रस्तावा बाबत लाभक्षेत्र विकास प्राधिकरण सोलापूर हे कार्यालय पाच वर्षेपूर्वी झालेल्या एफ.आय.आर. चा मुद्दा ठपस्थित करित असल्यामुळे बरील संदर्भान्वये वस्तुस्थिती सविनय सादर करण्यात आली होती.तसेच लाभक्षेत्र विकास प्राधिकरण सोलापूर यांना दिनांक १६/०७/२०२२ व २७/०९/२०२२ च्या पत्रान्वये सविनय सादर करण्यात आलेले होते. परंतु अद्यापही माझे विषयांकित नादेय नाचौकशी प्रमाणपत्र मिळाले नसल्याने त्याअभावी माझा सेवानिवृत्ती वेतन प्रस्ताव अद्याप महालेखाकार कार्यालयाकडे मंजुरी करिता पाठवलेला नाही. माझे स्वतःचा व पत्नीचा वैद्यकीय खर्च व इतर खर्च यासाठी मला आर्थिक चास सहन करावा लागत आहे. आपले सुलभ संदर्भास्तव वस्तुस्थिती पुनः सविनय सादर करतो की,

माझे ना- हरकत प्रमाणपत्राचे संबंधाने सविनय सादर करतो की,

१) सन २०१७ मध्ये दाखल झालेल्या एफ.आय.आर. बाबत :-

सदर बाबतीत वस्तुस्थिती सविनय सादर करतो की, पाच वर्षांपूर्वी पोलीस स्टेशन वैराग ता-
बाशी जि- सोलापूर येथे बनावट चिट्ठी च्या आधारे खाजगी व्यक्तीने पाटबंधारे उप-विभाग बांशीचे
सर्वोच्च अधिकारी (श्री. भा.म. गोसावी, श्री. रवींद्र कुलकर्णी चंद्रकांत हावळे व श्री त्रिभुवन कांदे) यांचे
विरुद्ध वैयक्तिक नावावर खोटा एफ.आय.आर. क्र. ८४/२०१७ हा दिनांक ०८/०३/२०१७ रोजी
दाखल करण्यात आला होता.

सदर F.I.R. मयत गुरुप्रसाद माळी यांच्या निश्चितीनंतर १ आठवड्याने बनावट चिट्ठी तयार
करून दाखल करण्यात आला होता.

२) मयत गुरुप्रसाद माळी हे माझे अधिनिस्त कार्यालयामध्ये कधीही नोकरीस नव्हते. त्यांचा व
माझा काहीही संबंध नव्हता तसेच मी आणि मयत माळी एकाच कार्यालयामध्ये कधीही कार्यरत
नव्हतो. त्यामुळे त्यांचा व माझा काहीही संबंध नव्हता. मयत माळी यांना दारूचे व्यसन होते. त्यांनी
त्यांचे राहते घरी घरगुती व वैयक्तिक कारणासाठी आत्महत्याचा प्रयत्न केला व दिनांक ०३/०३/२०१७
रोजी हॉस्पिटल मध्ये त्यांचे निधन झाले होते असे एफ.आय.आर. वरून दिसून येते व माझा काहीही
संबंध नसताना मी कोणताही अपराध व नियमबाह्य कृत्य केलेले नसताना खाजगी व्यक्तीने (मयताची
आई शोभा सावता माळी) एफ.आय.आर. मध्ये माझे नाव घालून त्रास देण्याचा, आर्थिक ब्लॅकमेल
करण्याचा व खोल्या गुन्ह्या मध्ये आडकविण्याचा प्रयत्न पोलीस स्टेशन वैराग यांच्या संगनमताने केला
होता. ही वस्तुस्थिती आहे. आपले सुलभ अवलोकनार्थ मयत माळी यांनी दारू पिऊन पंढरपूर येथील
प्रशिक्षण वर्गामध्ये गोंधळ घातले बाबत मा. कार्यकारी अभियंता यांनी दिलेल्या शिस्तभंग विषयक
पत्राची प्रत आपले अवलोकनार्थ सोबत सविनय सादर करत आहे.

३) एफ.आय.आर. मध्ये केलेले आरोप खोटे व बनावट असले बाबत...

एफ.आय.आर. मध्ये केलेले आरोप खोटे व बनावट आहेत, तसेच माझ्याशी संबंधित नाहीत
उदा. एफ.आय.आर. मध्ये जानेवारी २०१६ मध्ये सर्व अधिकार्यांनी मिळून बदली केली असा आरोप
केला आहे. पण प्रत्यक्षात जानेवारी २०१६ मध्ये कोणत्याही कार्यालयाने कै. माळी यांची बदली
केलेली नव्हती. तसेच फेब्रुवारी २०१६ मध्ये त्यांनी राजिनामा दिला हा एफ.आय.आर. मधील आरोप
देखील बनावट व खोटा आहे. कारण फेब्रुवारी २०१६ मध्ये प्रत्यक्षात राजिनामा दिलेला नाही. हे
कार्यालयीन अभिलेखावरून स्पष्ट होत आहे. तसेच कै. माळी हे माझ्या अधिनिस्त कार्यरत नसल्यामुळे
माझा काहीही संबंध नव्हता व असु शकत नाही. तसेच बदली करणे हा गुन्हा होत नाही.

४) मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांनी मला अटकपूर्व जामीन मंजूर केला असले बाबत :-

सदर प्रकरणामध्ये मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांनी मला क. ABA 597/2017 मध्ये दिनांक ०६/०४/२०१७ रोजीच्या आदेशामध्ये कायम स्वरूपा अटकपूर्व जामीन मंजूर केलेला आहे. त्यामुळे सदर प्रकरणी तसेच माझे संपूर्ण आयुष्यामध्ये मला कमीही अटक झालेली नाही. माझे कधीही निलंबन झालेले नाही.

तसेच सदर निकाल पत्राच्या परिच्छेद क्र.७ मध्ये कलम ३०६ व ३४ प्रमाणे प्रत्यक्षात गुन्हा वडला नसल्याचे निरीक्षण मा. उच्च न्यायालयाने नोंदविले आहे.

तसेच अटकपूर्व जामीन निकालपत्राच्या परिच्छेद क्र. ५ मध्ये काय वास दिला याचा काहीही उल्लेख नसल्यामुळे सदरची सिट्टी (सुसार्ड्ड नोट) एफ.आय.आर.शी संबंधित नसल्याचा अन्वयार्थ मा.उच्च न्यायालय मुंबई यांनी काढलेला आहे.

मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांचे निकालपत्राची प्रत सोबत सविनय सादर करीत आहे.

५) दोषारोपपत्र दाखल करण्यास शासनाने परवानगी दिली नसले बाबत व दोषारोपपत्र दाखल करण्यास मा. उच्च न्यायालयाचे मनाई आदेश असले बाबत :-

सदर प्रकरणामध्ये माझे विरुद्ध दोषारोप पत्र दाखल करणेसाठी कलम १९७ प्रमाणे बंधनकारक असणारी पूर्व परवानगी देणे करिता आवश्यक असणारा कागदोपत्री पुरावा, पोलीस स्टेशन वैराग हे शासनास सादर करू शकले नाहीत. त्यामुळे शासनाने अथवा जलसंपदा विभागाच्या कोणत्याही कार्यालयाने माझे वर दोषारोप पत्र दाखल करण्यास परवानगी दिलेली नाही. पोलीस स्टेशन वैराग यांनी शासनाची कसलीही परवानगी घेतलेली नाही. व चार वर्षे उलटून गेल्याची सदर घटना आहे. मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या आदेशान्वये शासकीय कर्मचाऱ्यावर दोषारोपपत्र दाखल करण्यास नियुक्ती अधिकार्याची पूर्व मंजूरी Mandatory केलेली आहे. व न घेतल्यास अशी कार्यवाही बेकायदेशीर आहे.

तसेच सदर एफ.आय.आर. मधील सहआरोपी यांनी दाखल केलेल्या रिट याचिका क्रमांक 1579/2017 मध्ये सदर प्रकरणी मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांचे पूर्व परवानगी शिवाय दोषारोप दाखल करण्यास मनाई आदेश दिलेले आहेत. त्यास तीन वर्षे चालावधी उलटून देखील पोलीस स्टेशन वैराग सदरची मनाई उठवू शकले नाहीत. यावरून देखील एफ.आय.आर. ची असत्यता दिसून येत आहे.

६) माझेवर दोषारोप पत्र नसले बाबत :-

मला कोणत्याही न्यायालयाने सेवानिवृत्ती दिनांकापर्यंत तसेच खाजगीपर्यंत ही समन्स आलेले नाही. अथवा कोणत्याही न्यायालयाने माझेवर दोषारोपपत्र ठेवलेले नाही. मला न्यायालयाने आरोपी केलेले नाही. न्यायालयाने कार्यालयाकडे कोणताही पत्र व्यवहार केलेला नाही तसेच समन्स अथवा दोषारोपपत्र बजावनेस दिलेले नाहीत.

७) एफ.आय.आर. हा वैयक्तिक, खाजगी स्वरूपाचा असले बाबत व शासकीय कामकाजाशी आणि आर्थिक बाबींशी संबंधित नसले बाबत :-

सदरचे एफ.आय.आर. ची मूळ फिरादी हि अशासकीय खाजगी व्यक्ती असून सर्व अधिकाऱ्यांच्या वैयक्तिक नावावर एफ.आय.आर. केलेला होता, पदावर केलेला नव्हता, तसेच सदर प्रकरणी जलसंपदा विभागाने कोणत्याही कार्यालयस प्रतिवादी (party) करण्यात आलेले नव्हते. सदर एफ.आय.आर. शासकीय कामकाजाशी संबंधित नव्हता, तसेच आर्थिक बाबींशी देखील संबंधित नव्हता.

माझे कडून शासनाचे कोणतेही नुकसान झालेले नाही. नियमबाह्य असे कोणतेही कृत्य मी केलेले नाही. माझे संपूर्ण सेवाकालावधी मध्ये कर्तव्य दक्ष पणे काम केलेले आहे.

८) सदर एफ.आय.आर. शासनाने सेवा विषयक बाबी करिता असंबंधित ठरवले बाबत. :-

i) सदर एफ.आय.आर. मधील सह आरोपी श्री. रवींद्र श्रीधर कुलकर्णी शाखा अभियंता यांना सदर एफ.आय.आर. आले नंतर शासन आदेश क्र. एस.एल.एस. 2018 प्र.क्र. 256/2018/ आ (वर्ग २) दिनांक ०९/०९/२०१९ (अ.क्र. ७६) अन्वये उप-विभागीय अधिकारी या पदावर कार्यरत पदोन्नती देण्यात आलेली आहे.

ii) तसेच मा. विभागीय पदोन्नती समितीच्या बैठकी (D.P.C.) मध्ये सविस्तर चर्चा होऊन सदरचा एफ.आय.आर. सेवा विषयक बाबींशी संबंधित नसल्यामुळे महाराष्ट्र शासन जलसंपदा विभाग शासन आदेश क्र. एस. एल. एस. - २०२१ / प्र.क्र. ३५ / २०२१ / आ (वर्ग २) मंत्रालय मुंबई दि. ३१/०३/२०२२ (अ.क्र.३२५) अन्वये मला उप-विभागीय अधिकारी या पदावर कार्यरत पदोन्नती देण्यात आलेली आहे.

iii) तसेच सदर एफ.आय.आर. मधील सह आरोपी श्री चंद्रकांत गणपतराव हावळे यांचे नियमित सेवानिवृत्ती वेतन व सेवा उपदान यास महात्मेसाकार कार्यालय यांचे कडून सदर एफ.आय.आर.

अगल्यानंतर पेन्शन पेमेंट आदेश क्रमांक (२१३) ११२००१४७७९०४ दिनांक ०६/०१/२०२१ अन्वये मंजूरी प्रदान करण्यात आलेली आहे. आपले सुलभ अवलोकनार्थ पेन्शन पेमेंट आदेशाची प्रत सविनय सादर करित आहे. शासनामध्ये समान न्याय तत्वाचा अवलंब होणे बाबत शासन निर्णयानुसार माझे नियमित सेवा निवृत्ती वेतन व सेवा निवृत्ती विषयक लाभ मंजूर करण्यात यावे अशी कळकळीची चिन्ती आहे.

शासनाच्या वरील तीनही आदेशांवरून देखील सदरचा एफ.आय.आर. सेवा विषयक बारीकीत संबंधित नसल्याचे स्पष्ट होत आहे. वरील तीनही आदेशांच्या प्रति आपले सुलभ अवलोकनार्थ सोबत सविनय सादर करित आहे.

९) माझे सेवानिवृत्तीच्या दिनांकास माझे विरुद्ध कोणतेही दोषारोप पत्र नसले बाबत :-

माझ्या सेवानिवृत्तीच्या दिनांकास माझेवर कोणतीही विभागीय चौकशी प्रलंबित अथवा प्रस्तावित नाही. तसेच कोणत्याही न्यायालयाने माझेवर दोषारोप पत्र ठेवलेले नाही किंवा समन्स सुद्धा आलेले नाही. त्यामुळे माझे सेवानिवृत्ती दिनांकास माझेवर कोणतीही न्यायिक कार्यवाही प्रलंबित नाही.

तरी कृपया सहानुभूतीपूर्वक विचार करून

- १) माझेकडे कोणतेही शासकीय वेगे बाकी नाही. तसेच माझे विरुद्ध कोणतीही विभागीय चौकशी प्रलंबित, प्रस्तावित किंवा चालू नाही. तसेच न्यायिक कार्यवाही प्रलंबित नाही.
- २) मी दिनांक ३१/०५/२०२२ रोजी नियत वयोमानानुसार सेवानिवृत्त झालेला आहे. माझे सेवानिवृत्ती दिनांकापर्यंत व आजपर्यंत माझे विरुद्ध न्यायालयाने दोषारोपपत्र दिलेले (Issue) नाही. तसेच न्यायालयाचे समन्स देखील आलेले नाही. न्यायालयाने मला आरोपी केलेले नाही. न्यायालयाने माझे विरुद्ध दखल घेतलेली नसल्याने, महाराष्ट्र शासन वित्तविभाग भरिपत्रक क्रमांक से.नि.वे. /१०९०/२९० / सेवा ४, मंत्रालय मुंबई दि. २५ मार्च १९९१ आणि महाराष्ट्र नागरी सेवा निवृत्ती वेतन नियम १९८२ चा नियम क्रमांक २७(६)(ब)(१) च्या तरतुदीनुसार माझेविरुद्ध कोणतीही न्यायिक कार्यवाही प्रलंबित नाही.

तसेच एफ.आय.आर. मध्ये नमूद केलेला गुन्हा हा माझे शासकीय कर्तव्याशी संबंधित नाही. (Not related to discharge of official duties)

श्यामुळे मला नियमित सेवानिवृत्ती वेतन व सेवा उपदान मंजूर करणे आवश्यक व नियमासुल्ल आहे. तरी माझेवर अन्याय वारकनिर्णय घेण्यात येऊ नये अशी कळकळीची चिन्ती आहे.

- ३) सदर बाबतीत अन्याय कारक निर्णय घेतल्यास समाजामधील अनिष्ट प्रवृत्तीचे समर्थन केल्याची चूक होणार आहे व माझे आर्थिक नुकसान व आर्थिक अवचणी येऊन मला आर्थिक त्रास होत आहे. व माझे कधीही न भरून येणारे नुकसान होणार आहे
- ४) पाच वर्षांपूर्वी झालेला वैयक्तिक व खाजगी स्वरूपाचा, व माझे कर्तव्याशी संबंधित नसलेला, केवळ एफ.आय.आर. झाला होता हे कारण सेवानिवृत्ती विषयक लाभाकरिता संबंधित घटनात येऊ नये व शासकीय अधिकारी / कर्मचारी यांना शासकीय कर्तव्य पार पाडत असताना असणारे कायदेशीर व नियमानुसारचे संरक्षण याचा सहानभूतीपूर्वक विचार करून माझे नियमित सेवानिवृत्ती वेतन व सेवा निवृत्ती विषयक लाभाचे अंतिम प्रदाना करिता आवश्यक असणारे ना- देय ना- चौकशी प्रमाणपत्र लवकरात लवकर मिळावे. अशी कळकळीची विनंती आहे.

हे आपले माहितीस्तव व ना हरकत प्रमाणपत्रास भजुरी प्रदान करणेकरिता आदरपूर्वक सविनय सादर.

आपला विश्वासू



श्री.गो.कांदे

सोबत सविनय सादर

से.नि. उपविभागीय अधिकारी

(पो.नं. ८८८८११५७७३)

- १) मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांचे अटकपूर्व जमीन आदेश (न्याय निर्णय प्रत) ABA क्र ५९७ / २०१७ ची प्रत दि. ०६/०४/२०१७
- २) मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांचे रीट याचिका क्र. १५७९/२०१७ मधील आदेश दि. १४/०८/२०१९.
- ३) एफ.आय.आर. मधील सह आरोपी श्री. चंद्रकांत गणपतराव हावळे यांची महालेखाकार कार्यालयाने मंजूर केलेली पेन्शन पे. ऑर्डर क्रमांक (२१३) ११२००१४७७९०४ दि. ०६/०१/२०२१.
- ४) मा. कार्यकारी अभियंता सो.पा.वि. सोलापूर यांचे पत्र दि. ११/०७/२०१६ ची प्रत. (मयत गुरुप्रसाद माळी यांनी पंढरपूर येथे प्रशिक्षण वर्गात दारू पिऊन गोंधळ घातले बाबत.)
- ५) महाराष्ट्र शासन, वित्त विभाग परिपत्रक क्रमांक सेनिवे १०९०/२९०/सेवा-४, मंत्रालय मुंबई ४०००३२ दिनांक २५ मार्च १९९१.

प्रत: १) मा. अधिक्षक अभियंता व प्रशासक लाभ क्षेत्र विकास प्राधिकरण सोलापूर यांना माहितीस्तव व कार्यवाही करिता सविनय सादर.

अभिधीने

०९/१२/२०२२
आयक लिपीक
आयक लिपीक
सोलापूर

प्रत: सा. कार्यकारी
सोलापूर यांना
सविनय सादर.

अभियंता सोलापूर पाटबंधारे विभाग
माहितीस्तव व कार्यवाही करिता

अभिधीने
०९/१२/२०२२
आयक लिपीक
सोलापूर पाटबंधारे विभाग,
सोलापूर.

विनंती अर्ज

श्री. त्रिभुवन गोविंद कांदे
से. नि. उपविभागीय अधिकारी
मो. नं. ८८८९१५७७३
दिनांक : २७/०९/२०२२

प्रती,

मा. अधीक्षक अभियंता व प्रशासक
लाभ क्षेत्र विकास प्राधिकरण,
सोलापूर.

विषय : नियमित सेवानिवृत्त वेतन व इतर लाभ या करिता आवश्यक असणारे ना देय
ना चांक्शी प्रमाणपत्र प्रस्ताव शासनास मादर करणे बाबत विनंती...

संदर्भ : १) माझा दिनांक १६/०७/२०२२ चा आपले कार्यालयास सादर केलेला विनंती
अर्ज.

२) मा. कार्यकारी अभियंता सोलापूर पाटबंधारे विभाग सोलापूर याचे
'कार्यालयीन पत्र जा. क्र. सोपवि / आ-५/२१३८/२०२२
दि. २२/०७/२०२२.

मा. महीदध,

मी आदरपूर्वक विनंती अर्ज करतो की, मी नियत वयोमानानुसार दिनांक
३१/०५/२०२२ रोजी सेवानिवृत्त झालो आहे. माझे सेवानिवृत्ती वेतन प्रस्ताव करिता ना
देय ना चांक्शी प्रमाणपत्र प्रस्ताव शासनास मादर करणे करिता संदर्भ क्र. २ अन्वये आपले
प्राधिकरण कार्यालयास प्राप्त आहे. परंतु अध्याप सदरचा प्रस्ताव शासनास मादर करण्यात
आलेला नाही.

संदर्भ क्रमांक १ अन्वये मी वस्तुस्थिती आपले कार्यालयास सविनय सादर
केलेली आहे. माझेकडे शासनाचे कोणतेही देणे बाकी नाही तसेच विभागीय कार्यवाही
प्रलंबित नाही.

माझे विरुद्ध दोषारोप पत्र दाखल करण्यास सी.आर.पी.सी. कलम १९७
प्रमाणे आवश्यक (Compulsory) असणारी शासनाची पूर्व गंजुरी (Presanction) शासनाने
दिलेली नाही. तसेच माझ्या सेवानिवृत्ती दिनांकापर्यंत व आज पर्यंत कोणत्याही न्यायालयात

पत्र मिळाले
26/09/2022
आयक लिपीक
सोलापूर पाटबंधारे विभाग,
सोलापूर

पत्र मिळाले
26/09/2022
आयक लिपीक
लाभ क्षेत्र विकास प्राधिकरण,
सोलापूर

(१ मा.प.)

माझे विरुद्ध दोषारोपपत्र ठेवलेले नाही. तसेच ममत्त सुद्धा आलेली नाही. त्यामुळे महाराष्ट्र शासन वित्त विभाग परिपत्र क्रमांक सेनिवे -१०९०/२९०/सेवा-४ मंत्रालय मुंबई ३२ दिनांक २५ मार्च १९९१ आणि महाराष्ट्र नागरीसेवा नियुक्ती वेतन नियम १९८२ चा नियम क्रमांक २७(६)(ब)(१) च्या तरतुदीनुसार माझे विरुद्ध कोणतीही न्यायिक कार्यवाही प्रलंबित नाही.

माझे नावेय ना चौकशी प्रमाणपत्र प्रस्ताव शासनास सादर करणेबाबत आपल्या दालनामध्ये प्रत्यक्ष भेट देऊन २ महिन्यांपूर्वी विनंती केली होती. तसेच मा.सहाय्यक प्रशासक यांची अनेक वेळ प्रत्यक्ष भेट घेऊन विनंती केलेली आहे. परंतु आपले प्राधिकरण कार्यालयाकडून अद्यापही शासनास सादर करण्यात आलेला नाही.

ना देय ना चौकशी प्रमाणपत्र प्राप्त करणे संबंधी मंत्रालय मुंबई येथे संबंधित कार्यालयाचे मा. उप-सचिव यांची प्रत्यक्ष भेट घेऊन विनंती केली असता आपले प्राधिकरण कार्यालयाकडून प्रस्ताव प्राप्त झाल्या नंतर पुढील आवश्यक ती कार्यवाही करता येईल असे मागितले आहे.

ना देय ना चौकशी प्रमाणपत्र अभावी माझा सेवा नियुक्ती वेतन प्रस्ताव महालेखाकार कार्यालयाकडे पाठविण्यात आलेला नाही. व माझे सेवा नियुक्ती विषयक लाभस विलंब, होत आहे. मी स्वतः व पत्नी दोघांचे ही वैद्यकीय उपचारांचे खर्च व इतर खर्च यासाठी माझी आर्थिक अडचण होत आहे. व आर्थिक त्रास सहन करावा लागत आहे.

तरी पुनःच आदरपूर्वक विनंती करतो की, सहानुभूतीपूर्वक विचार करून माझे सेवा नियुक्ती वेतन व लाभ यांस आणखी विलंब होऊ नये या करिता माझे ना देय ना चौकशी प्रमाणपत्र प्रस्ताव तगडीने शासनास सादर करून ना देय ना चौकशी प्रमाणपत्र प्राप्त करण्यात यावे अशी कळकळीची विनंती आहे.

हे आपले माहितीस्तव व सत्वर कार्यवाही करिता आदरपूर्वक सविनय सादर

आपला विश्वासू

त्रि.श्री. कांदे

०/८ (से. नि. उपविभागीय अधिकारी)

मो. नं. ८८८९१५७३

प्रत : मा. कार्यकारी अभियंता सोलापूर घाटबंदारे विभाग सोलापूर यांना सविनय सादर.

महाराष्ट्र शासन

विभाग विभाग

परिपत्रक क्रमांक: ते-नि-१०९०/२९०/लेण-४.

पेशालय: मुंबई-४०० ०३३, दिनांक: २५ मार्च, १९९१.

परिपत्रक

महाराष्ट्र नागरी सेवा (नियुक्ति) विनियम, १९८२ च्या नियम २०(४) व १३० च्या
द्वारे प्रदान केलेल्या नियुक्ति विनियमांनुसार शासकीय कर्मचा-यांच्या विरुद्ध विभागिय किंवा
स्वायत्त कार्यवाही तुरुंत असेल किंवा यातून होण्यात आली असेल त्या कर्मचा-यांच्या नियुक्ति-
विनियमक प्रमाणे अंतिम स्वरूप देता येत नाही. अशा शासकीय कर्मचा-यात वरत, १०० रुपये
तकपुरती नियुक्तिवेतन दिले जाते व इतर नाम (उपदान; नियुक्तिवेतनाचे अंशराशीकृत भूत) विभागिय/स्वायत्त
कार्यवाही पूर्ण झाल्यावर आणि त्याचवेळीच अंतिम आदेश काढण्यातून दिले जाणेत. योजनेच्या, शासकीय कर्मचा-यांच्या नियुक्तीच्या तारखेला विभागिय/स्वायत्त
कार्यवाही संपल्यानंतर उपलब्ध असलेली परिस्थिती लक्षात घेता त्याचे नियुक्तिवेतन विभागिय/स्वायत्त
कार्यवाही संपल्यानंतर व त्या प्रयोजनासाठी महाराष्ट्र नागरी सेवा (नियुक्ति) विनियम, १९८२
च्या नियम २०(४) प्रमाणे विभागिय/स्वायत्त कार्यवाही झालेल्या तारखेपासून सुरु झाली असे
सोपण्यात येते :-

(अ) विभागिय कार्यवाहीचे बाबतीत, शासकीय कर्मचा-यात किंवा नियुक्तिवेतनावरून

ज्या तारखेला आलेपणन होण्यात आले असेल त्या तारखेपासून किंवा शासकीय

कार्यवाही संपल्यानंतर ज्या तारखेपासून नियुक्तीची वेतन असेल अशा तारखेपासून

(ब) योजनेच्या कार्यवाहीचे बाबतीत, ज्या तारखेला विभागिय/स्वायत्त कार्यवाही संपल्यानंतर

ज्या तारखेला विभागिय/स्वायत्त कार्यवाही संपल्यानंतर ज्या तारखेला विभागिय/स्वायत्त

कार्यवाही संपल्यानंतर ज्या तारखेला विभागिय/स्वायत्त कार्यवाही संपल्यानंतर

(क) विभागिय कार्यवाहीचे बाबतीत, याद्वारे त्याचवेळीच ज्या तारखेला विभागिय/स्वायत्त

कार्यवाही संपल्यानंतर ज्या तारखेला विभागिय/स्वायत्त कार्यवाही संपल्यानंतर

ज्या तारखेला विभागिय/स्वायत्त कार्यवाही संपल्यानंतर ज्या तारखेला विभागिय/स्वायत्त

कार्यवाही संपल्यानंतर ज्या तारखेला विभागिय/स्वायत्त कार्यवाही संपल्यानंतर

ज्या तारखेला विभागिय/स्वायत्त कार्यवाही संपल्यानंतर ज्या तारखेला विभागिय/स्वायत्त

कार्यवाही संपल्यानंतर ज्या तारखेला विभागिय/स्वायत्त कार्यवाही संपल्यानंतर

ज्या तारखेला विभागिय/स्वायत्त कार्यवाही संपल्यानंतर ज्या तारखेला विभागिय/स्वायत्त

कार्यवाही संपल्यानंतर ज्या तारखेला विभागिय/स्वायत्त कार्यवाही संपल्यानंतर

ज्या तारखेला विभागिय/स्वायत्त कार्यवाही संपल्यानंतर ज्या तारखेला विभागिय/स्वायत्त

कार्यवाही संपल्यानंतर ज्या तारखेला विभागिय/स्वायत्त कार्यवाही संपल्यानंतर

ज्या तारखेला विभागिय/स्वायत्त कार्यवाही संपल्यानंतर ज्या तारखेला विभागिय/स्वायत्त

कार्यवाही संपल्यानंतर ज्या तारखेला विभागिय/स्वायत्त कार्यवाही संपल्यानंतर

श्री. त्रिभुवन गोविंद कांदे.
सेवा निवृत्त उप-विभागीय अधिकारी
मो.नं. 8888115773.
दिनांक:- 30.6.2023.

✓ प्रति

सा. कार्यकारी अभियंता
सोलापूर पाटबंधारे विभाग,
सोलापूर.

60

विषय: तात्पुरते निवृत्ती वेतनास सुदृढवाढ मिळणे
बाबत व नियमित सेवा निवृत्ती वेतन प्रस्ताव
प्राप्ति करणे बाबत विनंती...

संदर्भ: महोदयकार कार्यालय मुंबई यांचे अहवाल फा
जा.क्र. PR7/Ch2 / PRUV PEN/100023687/P/23
PP/61122410 दि. 27 एप्रिल 2023.

पत्रिल विषयावर अनुसंधान विनंती उरी करतो की, जी नियत वधोबाध
नुसार दिनांक 25-4-2022 रोजी सेवा निवृत्त झाले आहे.
पत्रिल संदर्भात महोदयान्वये वरील दि. 9 डिसेंबर 2022 ते दि. 30 मे 20
या काळावधीचे तात्पुरते निवृत्ती वेतनांस मंजूरी प्रदान करण्यात आली
होती, मंजूरी प्रदान करण्यात आलेला काळावधी संपलेला आहे.

माझे सेवानिवृत्तीस एक वर्षाच्या अधिक
काळावधी उकटून गेलेला आहे. माझ्या पिकवू फौजदारी विभागीय चौकरी
व व्याधीक कार्यवाही प्रसंगित नाही तेव्हाच याबाबतचे कोणतेही ठेव
माझेकडे प्रसंगित नाही. त्याचि बाबतचे जरिय ना चौकरी प्रमाणपत्र
अद्याप अग्राह्य आहे असे कारण सांगून माझा नियमित सेवानिवृत्ती
वेतन प्रस्ताव आपले कार्यालयाकडून प्रोसिड करण्यात आलेला नाही
त्याचे परिणामी माझे सेवानिवृत्ती वेतन सेवा उपपट्टान स्वामोर्ध्वीकरण पेन्शन
विहीन इ. रकमा मिळव्यास विलंब झाला आहे व होत आहे. त्यामुळे
माझे आर्थिक सुसमान होत आहे आणि मला आर्थिक दुखाती आहे. मी
काढीवे लागत आहे. माझा नियमित सेवानिवृत्ती वेतन प्रोसिड प्रस्ताव
प्राप्ति न करणे करिता कोणतेही कारोबार व नियमांकुल कारण
नाही.

तरी कृपया माझा नियमित सेवानिवृत्ती वेतन प्रस्ताव
अंतिम करणे करिता आवश्यक ती कार्यवाही लवकरात लवकर
करण्यात यावी आणि नियमित सेवानिवृत्ती वेतन मंजूरी पर्यंत तात्पुरते
निवृत्ती वेतन मंजूरी करिता आवश्यक ती कार्यवाही तातडीने कराय
यावी. मला कळकळीची विनंती आहे.

30.6.23
आवक लिपीक
सोलापूर पाटबंधारे विभाग,
सोलापूर.

आपला विश्वसू,
श्री. त्रि. गो. कांदे से. नि. 3 ति. 8

विनंती अर्ज

दिनांक : २९/०८/२०२२

प्रति,

मा. प्रधान सचिव,
जलसंपदा विभाग मंत्रालय,
मुंबई.

11 SEP 2022

[Signature]

012

अर्जदार : विभुवन गोविंद कांदे. से.नि.उपविभागीय अधिकारी मो.नं. ८८८८११५७७३,
लाभक्षेत्र विकास प्राधिकरण सोलापूर अंतर्गत सोलापूर पाटबंधारे विभाग सोलापूर
अंतर्गत पाटबंधारे उपविभाग वार्शी. सध्या रा. कळंबवाडी (आ) पौ. काटेगाव ता.
वार्शी, जि-सोलापूर.

विषय : माझे नियमित सेवानिवृत्ती वेतन व सेवा निवृत्त विषयक लाभासाठी आवश्यक असणारे
ना-देय ना-चौकशी प्रमाणपत्र मिळणे बाबत व माझे सेवानिवृत्ती विषयक लाभाचे
अंतिम प्रदान विहित मुदतीमध्ये करणेचे निर्देश देणे बाबत विनंती.

संदर्भ :

मा.महोदय,

मी आदरपूर्वक विनंती अर्ज करतो की, मी ३८ वर्ष इमाने इतबारे व कर्तव्यदक्षपणे शासकीय सेवा
पूर्ण करून दिनांक ३१/०५/२०२२ रोजी नियत यथोमानानुसार सेवानिवृत्त झालो आहे. माझे व कुटुंबियांचे
सेवा निवृत्ती नंतरचे आयुष्य सुसह्य व सुखकर जाणे करिता व माझे आर्थिक नुकसान आणि आर्थिक अडचणी
होऊ नयेत या करिता नियमित सेवानिवृत्ती वेतन व सेवानिवृत्ती विषयक सगळ्यांचे अंतिम प्रदान वेळवर होणे
गरजेचे आहे.

माझे कडे कोणतेही शासकीय देणे बाकी नाही, तसेच माझे विरुद्ध कोणतीही विभागीय चौकशी
प्रस्तावित, प्रलंबित अथवा चालू नाही. तसेच न्यायिक कार्यवाही प्रलंबित नाही. माझे ना-देय ना-चौकशी
प्रमाणपत्र शासनाकडून प्राप्त करणेचा प्रस्ताव मा. कार्यकारी अभियंता सोलापूर पाटबंधारे विभाग सोलापूर
यांचे कार्यालयीन पत्र जा.क्र. सोपवि/ आ ५ / २१३८ / २०२२ दि. २२/०७/२०२२ अन्वये लाभक्षेत्र विकास
प्राधिकरण सोलापूर यांचे कार्यालयास सादर करण्यात आलेला आहे.

परंतु सदरचे प्रस्तावा बाबत लाभक्षेत्र विकास प्राधिकरण सोलापूर हे कार्यालय पाच वर्षांपूर्वी झालेल्या
एफ.आय.आर. चा मुद्दा पुढे करत आहे. व प्राधिकरण कार्यालयाकडून शासनास प्रस्ताव सादर करणेस विलंब
होत आहे.

माझे ना- हरकत प्रमाणपत्राचे संबंधाने सविनय सादर करतो की,

१) सन २०१७ मध्ये दाखल झालेल्या एफ.आय.आर. बाबत :-

सदर बाबतीत वस्तुस्थिती सविनय सादर करतो की, पाच वर्षांपूर्वी पोलीस स्टेशन वैराग ता-
वार्शी जि- सोलापूर येथे बनावट चिठ्ठी ज्या आधारे खाजगी व्यक्तीने पाटबंधारे उप-विभाग कार्यालयाचे
मर्याद अधिकारी (श्री. भा.म. गोसावी, श्री. रवींद्र कुलकर्णी चंदकांत हावळे व मी त्रिभुवन कांदे) यांचे
विरुद्ध वैयक्तिक नावावर खोटा एफ.आय.आर. क्र. ८४/२०१७ हा दिनांक ०८/०३/२०१७ रोजी
दाखल करण्यात आला होता.

सदर F.I.R. मयत गुरुप्रसाद माळी यांच्या आत्महत्तेनंतर १ आठवड्याने बनावट चिठ्ठी तयार
करून दाखल करण्यात आला होता.

२) मयत गुरुप्रसाद माळी हे माझे अधिनिस्त कार्यालयामध्ये कधीही नोकरीस नव्हते. त्यांचा व
माझा काहीही संबंध नव्हता तसेच मी आणि मयत माळी एकाच कार्यालयामध्ये कधीही कार्यरत
नव्हतो. त्यामुळे त्यांचा व माझा काहीही संबंध नव्हता. मयत माळी यांना दारूचे व्यसन होते. त्यांनी
त्यांचे राहते घरी घरागुती व वैयक्तिक कारणासाठी आत्महत्या केली होती व माझा काहीही संबंध
नसताना मी कोणताही अपराध व नियमबाह्य कृत्य केलेले नसताना खाजगी व्यक्तीने (मयताची आई)
एफ.आय.आर. माझे माझे नाव घालून त्रास देण्याचा, आर्थिक ब्लॅकमेल करण्याचा व खोल्या गुन्ह्या
मध्ये आडकविण्याचा प्रयत्न पोलीस स्टेशन वैराग यांच्या संगतमताने केला होता. ही वस्तुस्थिती आहे.
आपले सुलभ अवलोकनार्थ मयत माळी यांनी दारू पिऊन पंढरपूर येथील प्रशिक्षण वर्गामध्ये गोंधळ
घातले बाबत मा. कार्यकारी अभियंता यांनी दिलेल्या शिस्तसंग विषयक पत्राची प्रत आपले
अवलोकनार्थ सोबत सविनय सादर करत आहे.

३) मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांनी मला अटकपूर्व जामीन मंजूर केला असले बाबत :-

सदर प्रकरणांमध्ये मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांनी मला क्र. ABA 597/2017 मध्ये दिनांक
०६/०४/२०१७ रोजीच्या आदेशामध्ये कायम स्वरूपाची अटकपूर्व जामीन मंजूर केलेला आहे. त्यामुळे
सदर प्रकरणी तसेच माझे संपूर्ण आयुष्यामध्ये मला कधीही अटक झालेली नाही.

तसेच सदर निकाल पत्राच्या परीच्छेद क्र. ७ मध्ये कलम ३०६ व ३४ प्रमाणे प्रत्यक्षात गुन्हा
घडला नसल्याचे निरीक्षण मा. उच्च न्यायालयाने नोंदविले आहे.

तसेच अटकपूर्व जामीन निकालपत्राच्या परीच्छेद क्र. ५ मध्ये काय त्रास दिला याचा काहीही
उल्लेख नसल्यामुळे सदरची चिठ्ठी (सुसाईड नोट) एफ.आय.आर.शी संबंधित नसल्याचा अन्वयार्थ
मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांनी काढलेला आहे.

मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांचे निकालपत्राची प्रत सोबत सविनय सादर करित आहे.

- ४) दोषारोपपत्र दाखल करण्यास शासनाने परवानगी दिली नसले बाबत व दोषारोपपत्र दाखल करण्यास मा. उच्च न्यायालयाचे मनाई आदेश असले बाबत :-

सदर प्रकरणामध्ये माझे विरुद्ध दोषारोप पत्र दाखल करणेसाठी कलम १९७ प्रमाणे आवश्यक असणारी पूर्व परवानगी देणे करिता आवश्यक असणारा कागदोपत्री पुरावा, पोलीस स्टेशन वैराग हे शासनास सादर करू शकले नाहीत. त्यामुळे शासनाने अथवा जलसंपदा विभागाच्या कोणत्याही कार्यालयाने माझे वर दोषारोप पत्र दाखल करण्यास परवानगी दिलेली नाही. तसेच शासनाने अभियोग मंजुरीचे आदेश दिलेले नाहीत. पोलीस स्टेशन वैराग यांनी शासनाची कसलीही परवानगी घेतलेली नाही. व चार वर्षे उलटून गेल्याची सदर घटना आहे.

तसेच सदर एफ.आय.आर. मधील सहआरोपी यांनी दाखल केलेल्या रिट याचिका क्रमांक 1579/2017 मध्ये सदर प्रकरणी मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांचे पूर्व परवानगी शिवाय दोषारोप दाखल करण्यास मनाई आदेश दिलेले आहेत. त्यास तीन वर्षे कालावधी उलटून देखील पोलीस स्टेशन वैराग सदरची मनाई उठवू शकले नाहीत. यावरून देखील एफ.आय.आर. ची असत्यता दिसून येत आहे.

- ५) माझे वर दोषारोप पत्र नसले बाबत :-

मला कोणत्याही न्यायालयाने समन्स आलेले नाही अथवा कोणत्याही न्यायालयाने माझे वर दोषारोपपत्र ठेवलेले नाही.

- ६) एफ.आय.आर. हा वैयक्तिक, खाजगी स्वरूपाचा असले बाबत व शासकीय कामकाजाशी आणि आर्थिक बाबींशी संबंधित नसले बाबत :-

सदरचे एफ.आय.आर. ची मूळ फिरादी हि अशासकीय खाजगी व्यक्ती असून सर्व अधिकार्यांच्या वैयक्तिक नावावर एफ.आय.आर. केलेला होता, पदावर केलेला नव्हता. तसेच सदर प्रकरणी जलसंपदा विभागाचे कोणत्याही कार्यालयास प्रतिवादी (party) करण्यात आलेले नव्हते. सदर एफ.आय.आर. शासकीय कामकाजाशी संबंधित नव्हता. तसेच आर्थिक बाबींशी देखील संबंधित नव्हता.

माझे कडून शासनाचे कोणतेही नुकसान झालेले नाही. नियमावली असे कोणतेही कृत्य मी केलेले नाही. माझे संपूर्ण सेवाकालावधी मध्ये कर्तव्य दक्ष पणे काम केलेले आहे.

64

७) सदर एफ.आय.आर. शासनाने सेवा विषयक बाबी करिता असंबंधित ठरवले बाबत :-

i) सदर एफ.आय.आर. मधील सह आरोपी श्री. रवींद्र श्रीधर कुलकर्णी शाखा अभियंता यांना सदर एफ.आय.आर. झाले नंतर शासन आदेश क्र. एस्.एल.एस. 2018 प्र.क्र. 256/2018/ आ (वर्ग २) दिनांक ०९/०९/२०१९ (अ.क्र. ७६) अन्वये उप-विभागीय अधिकारी या पदावर कार्यरत पदोन्नती देण्यात आलेली आहे.

ii) तसेच मा. विभागीय पदोन्नती समितीच्या बैठकी (D.P.C.) मध्ये सविस्तर चर्चा होऊन सदरचा एफ.आय.आर. सेवा विषयक बाबीशी संबंधित नसल्यामुळे महाराष्ट्र शासन अससंपदा विभाग शासन आदेश क्र. एस्. एल. एस. - २०२१ / प्र.क्र. ३५ / २०२१ / आ (वर्ग २) मंत्रालय मुंबई दि. ३१/०३/२०२२ (अ.क्र.३२५) अन्वये मला उप-विभागीय अधिकारी या पदावर कार्यरत पदोन्नती देण्यात आलेली आहे.

iii) तसेच सदर एफ.आय.आर. मधील सह आरोपी श्री चंद्रकांत गणपतराव हावळे यांचे नियमित सेवानिवृत्ती वेतन व सेवा उपदान यास महालेखाकार कार्यालय यांचे कडून सदर एफ.आय.आर. झाल्यानंतर पेन्शन पेमेंट आदेश क्रमांक (२१३) ११२००१४७७९०४ दिनांक ०९/०१/२०२१ अन्वये मंजुरी प्रदान करण्यात आलेली आहे. आपले सुलभ अवलोकनार्थ पेन्शन पेमेंट आदेशाची प्रत सविनय सादर करित आहे. शासनामध्ये मगान न्याय तत्वाचा अवलंब होणे बाबत शासन निर्णयानुसार माझे नियमित सेवा निवृत्ती वेतन व सेवा निवृत्ती विषयक लाभ मंजूर करण्यात यावे अशी कळकळीची विनंती आहे.

शासनाने घरील तीनही आदेशावरून देखील सदरचा एफ.आय.आर. सेवा विषयक बाबीशी संबंधित नसल्याचे स्पष्ट होत आहे. घरील तीनही आदेशांच्या प्रति आपले सुलभ अवलोकनार्थ सोबत सविनय सादर करित आहे.

८) माझे विरुद्ध कोणतेही विभागीय चौकशी चालू अथवा प्रलंबित नसले बाबत :-

माझे संपूर्ण सेवा कालावधीमध्ये कधीही माझे विरुद्ध तक्रार, प्राथमिक चौकशी विभागीय चौकशी / शिस्तभंग विषयक कार्यवाही, निलंबन इ. कोणतीही अनियमितता व त्यासंबंधाने चौकशी किंवा कार्यवाहीची घटना घडलेली नाही. तसेच कोणत्याही न्यायालयाने मला समन्स दिले नाही तसेच दोषारोपण दिले नाही. माझे विरुद्ध कोणतीही विभागीय चौकशी प्रलंबित अथवा प्रस्तावित नाही.

१) माझे सेवानिवृत्तीच्या दिनांकास माझे विरुद्ध कोणतेही दोषारोप पत्र नसले बाबत :-

माझ्या सेवानिवृत्तीच्या दिनांकास माझेवर कोणतीही विभागीय चौकशी प्रलंबित अथवा प्रस्तावित नाही. तसेच कोणत्याही न्यायालयाने माझेवर दोषारोप पत्र ठेवलेले नाही किंवा समन्स सुद्धा आलेले नाही. त्यामुळे माझे सेवानिवृत्ती दिनांकास माझेवर कोणतीही न्यायिक कार्यवाही प्रलंबित नाही.

महाराष्ट्र शासन जलसंपदा विभाग यांचे शासन परिपत्रक क्रमांक शिभका - २०२२ / प्र.क्र.१० / २०२२ / दफता १ / मंत्रालय मुंबई दिनांक ३० मे २०२२ चे पृष्ठ क्र. ५ मुद्दा क्रमांक ४ मध्ये " शासकीय अधिकारी / कर्मचारी यांच्या विरुद्ध सेवानिवृत्तीच्या वेळी दोषारोप पत्र बजावलेले नसताना संबंधिताचे सेवा निवृत्ती विषयक लाभ रोखणे ही कार्यवाही म.ना.से. (निवृत्ती वेतन) नियम १९/८२ मधील नियम २६ व २७ तसेच १३० (c) नुसार नियमाकुल होत नाही. सबब शासकीय अधिकारी / कर्मचारी यांच्या विरुद्ध सेवानिवृत्तीच्या वेळी दोषारोप पत्र बजावण्यात आलेली नसतील अशा प्रकरणी उक्त नियमानुसार सेवानिवृत्ती विषयक लाभ रोखण्यात येऊ नये. " असे स्पष्ट समूद केलेले आहे. आपले मुलभ अवलोकनार्थ सदर परिपत्रकाची प्रत योजित सविनय सादर करीत आहे.

तरी कृपया सहानुभूतीपूर्वक विचार करून

- १) माझेवडे कोणतेही शासकीय देणे बाकी नाही. तसेच माझे विरुद्ध कोणतीही विभागीय चौकशी प्रलंबित, प्रस्तावित किंवा चालू नाही. तसेच न्यायिक कार्यवाही प्रलंबित नाही.
- २) मी दिनांक ३१/०५/२०२२ रोजी नियत वयोमानानुसार सेवानिवृत्त झालेला आहे. माझे सेवानिवृत्ती दिनांकापर्यंत व आजपर्यंत माझे विरुद्ध न्यायालयाने दोषारोपपत्र दिलेले (Issue) नाही. तसेच न्यायालयाचे समन्स देखील आलेले नाही. न्यायालयाने माझे विरुद्ध दखल घेतलेली नसल्याने, महाराष्ट्र शासन वित्तविभाग परिपत्रक क्रमांक से.नि.वे. / १०९०/२९० / सेवा ४, मंत्रालय मुंबई दि. २५ मार्च १९९१ चे तरमुदीनुसार माझेवर कोणतीही न्यायिक कार्यवाही प्रलंबित नाही.

तसेच एफ.आय.आर. मध्ये नमूद केलेला गुन्हा हा माझे शासकीय कर्तव्याशी संबंधित नाही. (Not related to discharge of official duties)

त्यामुळे मला नियमित सेवानिवृत्ती वेतन व सेवा उपदान मजूर करणे आवश्यक व नियमाकुल आहे. तरी माझेवर अन्याय कारक निर्णय घेतल्यास समाजामधील अनिष्ट प्रवृत्तीचे समर्थन केल्याची चूक होणार आहे व माझे आर्थिक नुकसान व आर्थिक अडचणी येऊन कधीही न भरून येणारे नुकसान होणार आहे

- ३) सदर बाबतीत अन्याय कारक निर्णय घेतल्यास समाजामधील अनिष्ट प्रवृत्तीचे समर्थन केल्याची चूक होणार आहे व माझे आर्थिक नुकसान व आर्थिक अडचणी येऊन कधीही न भरून येणारे नुकसान होणार आहे

- ४) पाच वर्षांपूर्वी झालेला वैयक्तिक व खाजगी स्वरूपाचा, व माझे कर्तव्याशी संबंधित नसलेला, केवळ एफ.आय.आर. आला होता हे कारण सेवानिवृत्ती विषयक लाभकारिता संबंधित धरण्यात येऊ नये व शासकीय अधिकारी / कर्मचारी यांना शासकीय कर्तव्य पार पाडत असताना असणारे कायदेशीर व नियमानुसारचे संरक्षण याचा सहानभूतीपूर्वक विचार करून माझे नियमित सेवानिवृत्ती वेतन व सेवा निवृत्ती विषयक लाभाचे अंतिम प्रदाना करिता आवश्यक असणारे ना- देय ना- चौकशी प्रमाणपत्र लवकरात लवकर मिळावे. व माझे सेवानिवृत्ती विषयक लाभाचे अंतिम प्रदान लवकरात लवकर करणे बाबत निर्देशित करण्यात यावे. अशी कळकळीची विनंती आहे.

हे आपले माहितीस्तव व ना हरकत प्रमाणपत्रास मंजुरी प्रदान करणेकरिता सविनय सादर.

आपला विश्वासू



वि.गो. कावे

सोबत सविनय सादर

से.नि. उपविभागीय अधिकारी
(मो.नं. ८८८८११५७७३)

- १) मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांचे अटकपूर्व जमीन आदेश (न्याय निर्णय प्रत) ABA क्र ५९७ / २०१७ ची प्रत दि. ०६/०४/२०१७
- २) मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांचे रीट याचिका क्र. १५७९/२०१७ मधील आदेश दि. १४/०८/२०१९.
- ३) महाराष्ट्र शासन जलसंपदा विभाग शासन क्र. एस.एल.एस २०१८ / प्र.क्र. २५६/२०१८/ आ (वर्ग २) दि. ०९/०९/२०१९. (उपविभागीय अधिकारी पदोन्नती आदेश श्री रवींद्र कुलकर्णी)
- ४) महाराष्ट्र शासन जलसंपदा विभाग शासन आदेश क्र. एस.एल.एस २०२१/ प्र.क्र. ३५/ २०२१ / आ (वर्ग २) मंत्रालय मुंबई दि. ३१/०३/२०२२.
(माझी उपविभागीय अधिकारी पदी पदोन्नती झाल्याचा आदेश)
- ५) एफ.आय.आर. मधील सह आरोपी श्री. चंद्रकांत गणपतराव हावळे यांची महालेखाकार कार्यालवाने मंजूर केलेली पेन्शन पे. ऑर्डर क्रमांक (२१३)११२००१४७७९०४ दि. ०६/०१/२०२१.
- ६) मा. कार्यकारी अभियंता सो.पा.वि. सोलापूर यांचे पत्र दि. ११/०७/२०१६ ची प्रत. (मयत गुरुप्रसाद माळी यांनी पंढरपूर येथे प्रशिक्षण वर्गास दारू पिऊन गोंधळ वातले बाबत.)
- ७) महाराष्ट्र शासन जलसंपदा विभाग यांचे शासन परिपत्र शिर्षका /२०२२/प्र.क्र.१०/२०२२/दक्षता -१/ मंत्रालय मुंबई दि. ३० मे २०२२ ची प्रत.

- प्रत : १) मा. अधिक्षक अभियंता व प्रशासक लाभ क्षेत्र विकास प्राधिकरण सोलापूर यांना सविनय सादर.
२) मा. कार्यकारी अभियंता सोलापूर पाटबंधारे विभाग सोलापूर. यांना माहितीस्तव व आवश्यक त्या कार्यवाही करिता सविनय सादर.

विजंती अर्ज

दिनांक: 2017/05/23

ब्रह्मि

षा. प्रधान मन्त्रि

अथर्ववेदः त्रिंशत् मंत्रान्वयः

मंगल

(ला.क्ष.वि.प्रा.गोवलापुर गांचे मार्फत)

अर्चना : विनूवत गोविंद कांदे, मे.नि. उत्तविभागीय अधिकाारी मा.नं. १८८११५३३.

अंतर्गत पाठ्यक्रमाने उच्चविमान आर्थी, माध्याम, वज्रवर्चारी (आ) या, कॅटेगरी ना-
वार्थी, जि-गोस्पाण

विषयः यथा नियमितं पेशादिवृत्तं वर्तनं यं गेवा तद्वत् द्विगुणं ग्राभान्ती आश्रयक अन्तर्गत
मा-देश मा-चौकरी प्रमाणाय निर्दिष्टं वर्तन...

नोट्स : मासो दिनांक २५/०८/२०२३ ला दिवसे अने महत्वाचे

ग। प्रह्लादयः

०१. आदेशानुसार, विद्यमान अज्ञेय कर्मचारी, जी १४ वर्षे इलाहे इस्लाम व कर्तव्यव्यवस्था आत्मरक्षित करून
 पूर्ण वसूल दिनांक १९९८-९९-०१-०१ रोजी नियत करारानुसार सेवा निवृत्त झाली आहे. माहिती व कृतवर्तमान
 सेवा निवृत्ती नंतरही आयुष्य सुखी आणि कर्मचाऱ्याचे माहिती व कृतवर्तमान अणि आर्थिक अडथळ्या व आर्थिक
 चालू होऊन या करिता नियमित सेवा निवृत्ती वेतन व गजालीची शिफारस आमाचे अग्रिम प्रसार वेळीच
 होणे गरजेचे आहे.

भासे वंदे कोणतेही अंगकीय रंगे वागी नाही, नसेच नसे विच्छेद कोणत्याही विभागीय नांवाची प्रस्तावित, पंचांगिन अथवा वागी नाही, नसेच न्यायिक नांवाचाही प्रस्तावित नाही. भासे सामान्य या- कोणाच्या पक्षभाषण आरंभानंतर प्रथम वरदान प्रस्ताव या अंगकीय अतिरिक्त गोळाधुन वादकाच्या विभाग मोलवान यांचे वागान्ययीन पत्र वाच्य, गोतयि आ ५१ २०३४ १०००० दि. २००० अंगकीय अथवा या भासेच विभाग प्राधिकरण मोलवान भासे वरदानप्रति यादव करणवान अंगकीय आहे, परंतु अंगकीय भाषाभाष यादव वरदान अंगकीय नाही.

महत्त्व प्रत्याया याचन लाभक्षेत्र विभाग प्राधिकरण गोलपुर २ कार्यालय शस कर्मचारी आलेख
मह.आय.आ. २००० गुदा इग्नित्त वरिष्ठ अग्रव्यापक वगेन महत्त्वय वरुणित्वी मन्थित नान्न वरुणित्त
आयी होती. वगेन लाभक्षेत्र विभाग प्राधिकरण गोलपुर शब्दा दिनांक १३/०७/२००० व २०/०७/२००० को
वशावये मन्थित याचन कर्णाय आलेख होते. मन्थ अग्रव्यापकी मासे विभागित मासे मार्गवशी प्रमाण
मिळाने नमन्थाने त्याअभावी मासा सेत्रानित्वी वगेन प्रत्याया अग्रव्याप महत्त्वयवार्थ कायमनाके माती
करिना पाहवयेला नाही. मासे वरुणित्त व पकीना केवळीय मार्ग व इतर वरुण यागायी प्रत्या अधिक शस मन्थ
कराया जायन आहे. शीतले मुल्ल मंदधर्मित वरुणित्वी पुत मन्थित नान्न वरुणित्त वी.

08 DEC 2022

прав:

6/12/

बाहेर या- शकून प्रमाणपत्राचे संवधाने मरिचक नादर काढा की,

१) सन २०१७ मध्ये दाखल झालेल्या एफ.आय.आर. बाबत :-

मदर बाबतीत कर्मस्थिती गभितय मंदर कर्मो वी, पाच वर्गावुर्वी गौणीय मंडलन वेगळी वा-
बाही ति- गोमागु येथे बनावट चिह्नां च्या आधारे खाजगी व्यक्तीने पत्रव्यवहार डा-विभाग बाबतीत
मरिचक अभियोगी (पी. आ.य. गोमागी, पी. एव्हिड बुलबुली चंद्रकांत हावळे व पी. विभुवन कांदे) यांचे
विश्वद धर्मनिक नावावर खोटा एफ.आय.आर. क्र. ८८/२०१७ र. दिनांक ०८/०३/२०१७ रोजी
राखून कर्मस्थान आला होता.

मदर F.I.R. मध्ये नुसताना नाकी गांव्या निधनानंतर १ अद्यवस्थाने बनावट चिह्नां न्याय
करून दाखल कर्मस्थान आला होता.

- २) मदर नुसताना माळी हे बाहेर अधिनियम कार्यालयामध्ये कधीही नोकरीस नव्हते त्यांचा व
माझा कारीही संबंध नव्हता तसेच मी आणि मदर माळी एकत्र कार्यालयामध्ये कधीही कार्यरत
नव्हतो त्यामुळे त्यांचा व माझा कारीही संबंध नव्हता. मदर माळी यांना दाखले जगण होते. त्यांनी
त्यांचे मंडलन बाहेर कर्मस्थिती व वेगळीय कार्यालयाची आत्महत्याला धरून केले व दिनांक ०८/०३/२०१७
रोजी हांगिफरत मध्ये त्यांचे निधन झाले होते असे एफ.आय.आर. करून दिगून येने व माझा कारीही
संबंध नव्हता मी कोणताही अभियोग व निरुपवाह नुसत धोरिले नव्हता. खाजगी व्यक्तीने (मथनारी
आई आंगा गावठा माळी) एफ.आय.आर. मध्ये पाळे नाव घालून घाम देण्याना, आर्थिक व्यक्तीने
कर्मस्थाना व खोटा गुन्हा मध्ये आद्यवस्थाना प्रत्ये गोणीय मंडलन वेगळी यांच्या मंडलनाने केला
होता. ही कर्मस्थिती आहे अद्यवस्थाने नुसत अवलोकनार्थ मदर माळी यांनी दाखु पिऊन पंढरपूर येथील
राजिधान कार्यालया मंडलन घालून बाबत आ. फर्याकानी अभियोगी यांनी दिलेल्या शिस्तभंग विषयक
पत्राची प्रत आगाय अवलोकनार्थ गोचर मरिचक नादर करून आहे.

३) एफ.आय.आर. मध्ये केलेले आरोप खोटे व बनावट असले बाबत...

एफ.आय.आर. मध्ये केलेले आरोप खोटे व बनावट आहेत. तसेच माझ्याशी संबंधित नाहीत
होता. एफ.आय.आर. मध्ये जातेवारी २०१६ मध्ये मरिचक अधिकारींनी गिळून बवनी केली असा आरोप
केला आहे. एफ.प्रत्येकात जातेवारी २०१६ मध्ये कोणत्याही कार्यालयाने के. माळी यांनी घडली
केलेली नव्हती. तसेच फेब्रुवारी २०१६ मध्ये त्यांनी राजिनामा दिला हा एफ.आय.आर. मधील आरोप
देखील बनावट व खोटा आहे. कारण फेब्रुवारी २०१६ मध्ये प्रत्येकात राजिनामा दिलेला नाही. हे
कार्यालयीन अभियोगावरून स्पष्ट होत आहे. तसेच के. माळी हे माझ्या अधिनियम कार्यरत नसल्यामुळे
माझा कारीही संबंध नव्हता व असू शकत नाही. तसेच बवनी करणे हा गुन्हा होत नाही.

४) मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांनी मला अटकपूर्व जामीन मंजूर केला असले बाबत :-

मदर प्रकरणातध्ये मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांनी मला क्र. A5A 597/2017 मध्ये दिनांक ०६/०८/२०१७ रोजीच्या आदेशातध्ये कारण न्यायपी अटकपूर्व जामीन मंजूर केलेला आहे. त्यापूर्वी मदर प्रकरणी कोणते माझे संपूर्ण आयुष्यातध्ये पना कधीही अटक झालेली नाही. माझे कधीही निवेदन झालेले नाही.

मनेच मदर निवासात "ब्यान्क" मर्यादित क्र. ३ मध्ये कलम ३०३ व ३०४ प्रमाणे उल्लंघन पत्र पडला नसल्याचे निर्माण मा. उच्च न्यायालयाने नोंदविले आहे.

मनेच अटकपूर्व जामीन दिवालयवाच्या नॉटिफिकेशन क्र. १ मध्ये बाय बाय दिवा दावा नाहीही, उल्लंघन नसल्यामुळे मदरची सिट्टी (मुलांवर नोट) एफ.आय.आर.ची गवधित नसल्याचा प्रत्यक्ष मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांनी नोंदविला आहे.

मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांचे निवासापुढाची एत मोठ्या मर्यादित माध्यम नसित आहे.

५) दोषारोपत्र दाखल करण्यास शासनाचे परवानगी दिली नसले बाबत व दोषारोपत्र दाखल करण्यास मा. उच्च न्यायालयाचे मनाई आदेश असले बाबत :-

मदर प्रकरणातध्ये मातो विरुद्ध दोषारोप पत्र दाखल करण्यासाठी कलम १२३ प्रमाणे बंधनकारक प्रवासाची पूर्व परवानगी देणे गरजेचे असल्याचे दोषारोप पत्रावर नोंदविले जात आहे. हे आदेशाने माध्यम वरत अनेक माहनेत स्थानिक शासनाने अथवा अल्पांका विभागाच्या बला-बारी बाधोपकाले माझे वर दोषारोप पत्र दाखल करण्यास एफ.आय.आर. दिलेली नाही. कोणता स्टेशन ठेवता याची शासनाची कसबोरी परवानगी देवलेली नाही. व याच दृष्टी दृष्टीने कोणत्या मदर प्रमाणे आहे. मा. मर्यादित न्यायालयाच्या आदेशान्वये अमर्याद कामेवाचकर दोषारोपत्र दाखल करण्यास निवृत्ती अधिकार्याची पूर्व मंत्ररी Mandatory देवली आहे. व या निवेदनाने उशीर नसल्याची वेवावस्था आहे.

मनेच मदर एफ.आय.आर. मध्येच मदरद्वारे याची दाखल केलेल्या गिट्ट सक्षिता क्रमांक 1579/2017 मध्ये मदर प्रकरणी मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांनी पूर्व परवानगी अथवा दोषारोप दाखल करण्यास मनाई आदेश दिलेले आहेत. त्याच नोंत वरत कसबोरी दृष्टीने वेवस्थित नोंदविले स्टेशन ठेवता याची मनाई करतु आलेले नाहीत. शासनाचे वेवस्थित एफ.आय.आर. ची अमर्याद दिवस देत आहे.

६) माझेवर दोषारोप पत्र नसले बाबत :-

मला कोणत्याही न्यायालयाने सेवाचिन्नी दिवांकवचन तसेच आजपर्यंत ही गमनम आलेले नाही. अथवा कोणत्याही न्यायालयाने माझेवर दोषारोपपत्र ठेवलेले नाही. मला न्यायालयाने आरोपी केलेले नाही. न्यायालयाने कारावासातही कोणत्याही पत्र व्यवहार केलेला नाही तसेच मगन अथवा सोपानोपत्र यंत्राचनेम दिलेले नाहीत.

७) एफ.आय.आर. हा वैयक्तिक, खाजगी स्वरूपाचा असले बाबत व शासकीय कामकाजाशी आणि अर्थिक बाबींशी संबंधित नसले बाबत :-

मदर एफ.आय.आर. ची मूळ किर्णोई द्वि अशासकीय खाजगी व्यक्ती भगून सर्व अभिजात्यांमधे ईबनिक नावावर एफ.आय.आर. केलेला होता, पदवार केलेला नव्हता. तसेच मदर प्रकरणी अचलपद विमानाने कोणत्याही पत्रवांचणाने प्रतियाही (partly) पळव्यान झालेले नव्हते. मदर एफ.आय.आर. शासकीय कामकाजाशी संबंधित नव्हता. तसेच अर्थिक बाबींशी संबंधित नव्हता.

माझी भगून प्रान्ताने कोणत्याही मुकगल शासने नाही. नियमवाह असे कोणत्याही कुल भी केलेले नाही. माझे संपूर्ण सेवाकालावधी मध्ये कर्तव्य द्या रणे काम केलेले आहे.

८) मदर एफ.आय.आर. शासनाने सेवा विषयक बाबी करिता असंबंधित ठरवले बाबत :-

१) मदर एफ.आय.आर. पदवीस मदर आगेगी श्री. रवींद्र श्रीधर कुलकर्णी आप्ता अभियंता पाना मदर एफ.आय.आर. झाले तसेच आसन आदेश क. एम.एम.एम. 2018 प्र.क्र. 256/2018/आ (वर्ग २) दिनांक २५/०५/२०१९ (अ.क्र. २६) अन्वये उप-विभागीय अधिकारी या पदवार कार्यन्मय पदोन्नती होयनात आलेली आहे.

२) तसेच मा. विभागीय पदोन्नती परिषदाच्या वेरुकी (D.P.C.) मध्ये नविन नवी इंग्रज मदरचा एफ.आय.आर. सेवा विषयक बाबींशी संबंधित नसल्यामुळे महाराष्ट्र शासन जयभंगरा विचार आसन आदेश क. एम.एम.एम. - २०१९/प्र.क्र. ३५/२०१९/आ (वर्ग २) मंचालय मुंबई दि. ३१/०३/२०२० (अ.क्र.३२५) अन्वये मला उप-विभागीय अधिकारी या पदवार कार्यन्मय पदोन्नती होयनात आलेली आहे.

३) तसेच मदर एफ.आय.आर. पदवीस मदर आगेगी श्री. रंजनेन नगदेकराच हावले यांचे नियमित सेवाचिन्नी वेतन व सेवा उपदान पान महानेखाकार कार्यालय यांचे भगून मदर एफ.आय.आर.

साप्ताहिक बैठक पॅमेंट आदेश क्रमांक (२२८) ११/२००२/६३७२,०६ दिनांक ०२/०१/२००२ इच्छे येथील प्रदान करण्यात आलेली आहे. आगळे मृतक अवलोकनार्थ पॅमेंट आदेशाची एक प्रतियोग्य माध्य करीत आहे. आगळ्याने गळ्यात त्याच देवता अवलोकन होणे वास्तव आगळ्याने निर्धारितगुण पाही निवडित गेला निवृत्ती वेतन व सेवा निवृत्ती विषयक लाभ मजुर करण्यात आहे अशी परतवळतीची विनंती आहे.

आगळ्याने पॅमेंट पॅमेंट आदेशाकरीत देखील मजुरता पाही आहे. आगळ्याने गेला विषयक वास्तविक संदर्भित साप्ताहिक माध्य होत आहे. वगैरे पॅमेंट आदेशाकरीत आगळ्याने मृतक अवलोकनार्थ मजुर मजुरता माध्य करीत आहे.

९) माझे सेवानिवृत्तीच्या दिनांकास माझे विरुद्ध कोणतेही दोषारोप पत्र नसले बाबत :-

माझ्या सेवानिवृत्तीच्या दिनांकास माझे कोणतेही विषयक वास्तविक प्रतियोग्य प्रतियोग्य नाही. कोणतेही न्यायनार्थ पाही कोणतेही पत्र देवलेले नाही किंवा माध्य गुला आलेले नाही. त्यामुळे माझे सेवानिवृत्ती दिनांकास माझे कोणतेही न्यायनार्थ वास्तविक प्रतियोग्य नाही.

माझे सेवानिवृत्तीच्या दिनांकास माझे कोणतेही विषयक वास्तविक प्रतियोग्य नाही.

- १) माझे कोणतेही आगळ्याने पॅमेंट पॅमेंट आहे. कोणतेही विषयक वास्तविक प्रतियोग्य नाही. कोणतेही पत्र देवलेले नाही किंवा माध्य गुला आलेले नाही. त्यामुळे माझे सेवानिवृत्ती दिनांकास माझे कोणतेही न्यायनार्थ वास्तविक प्रतियोग्य नाही.
- २) माझे दिनांक ११/२००२/६३७२,०६ दिनांक ०२/०१/२००२ इच्छे येथील प्रदान करण्यात आलेली आहे. आगळे मृतक अवलोकनार्थ पॅमेंट आदेशाची एक प्रतियोग्य माध्य करीत आहे. आगळ्याने गळ्यात त्याच देवता अवलोकन होणे वास्तव आगळ्याने निर्धारितगुण पाही निवडित गेला निवृत्ती वेतन व सेवा निवृत्ती विषयक लाभ मजुर करण्यात आहे अशी परतवळतीची विनंती आहे.

माझे पॅमेंट पॅमेंट आदेशाकरीत देखील मजुरता पाही आहे. आगळ्याने गेला विषयक वास्तविक संदर्भित साप्ताहिक माध्य होत आहे. वगैरे पॅमेंट आदेशाकरीत आगळ्याने मृतक अवलोकनार्थ मजुर मजुरता माध्य करीत आहे.

माझे दिनांक ११/२००२/६३७२,०६ दिनांक ०२/०१/२००२ इच्छे येथील प्रदान करण्यात आलेली आहे. आगळे मृतक अवलोकनार्थ पॅमेंट आदेशाची एक प्रतियोग्य माध्य करीत आहे. आगळ्याने गळ्यात त्याच देवता अवलोकन होणे वास्तव आगळ्याने निर्धारितगुण पाही निवडित गेला निवृत्ती वेतन व सेवा निवृत्ती विषयक लाभ मजुर करण्यात आहे अशी परतवळतीची विनंती आहे.

३) मध्य रात्रिर्नत अन्वय कायक निर्णय वेदव्याख्यान समाप्तमधीन अनिष्ट प्रवृत्तिने समर्थन जन्म्याची वृत्त होणार आहे व माझे आर्थिक नुकसान व आर्थिक अडचणी येऊन मला आर्थिक पान होत आहे, व माझे कधीही न अरुन येणारे नुसते होणार आहे.

४) वाच बर्गापुरी जातेकडे येतानाच व खागणी स्थळगता, व माझे वनस्थानी संबंधित नगरांना, वेचल, मरु, आव, आव, झाडा होताना हे कारण गेवामिचुनी विषयक लाभचरिता संबंधित धर्मवान वेचल नये व शान्तिय अधिपती / वनचारी पांता आगदीत वनस्थ पार पडून अगनाता अगनाते वनस्थानी व निवमानुगारने संशय होऊन सहाय्यकर्तापुत्रक विचार वनत माझे निवमानित गेवामिचुनी वेचल व गेवामिचुनी विषयक लाभाने अतिग प्रदान करिता आवश्यक अनापत्ते ना- वेद ना- जीवनी प्रमाणपत्र अथवागत वनचर मिळाले, प्रती कळकळीची चिंतनी आहे.

आगन्वा विश्वान्

त्रि.गो.शंभु

मोक्षिल सुविनय गायक

सं. नि. उपचिभाषीय अडिक्कारी

(गो सं १११८२४५७३)

- [illegible]

प्रश्न : १) सा अतिशय अभिरुचि व प्रभावकात्मक शैली के साथ चित्रण प्राधिकरण गोपनीयता का मन्त्रिमन्त्रालय व सर्वोच्च न्यायालय को विचार्य माधुर्य

मी ग.भा. शोभा सावता माळी वय-55 वर्षे घरा-घरकाम रा. घाणेगाव ता. बार्शी जाला-बिड
माळी समक्ष हजर राहुन फिर्याद जबाब लिहून देतो की,

मी वरील ठिकाणी माझा मुलगा गुरुप्रसाद सावता माळी यांचे सह रहाते माझा पती सावतामाळी हा पाटबंधारे विभागात कारकून म्हणून नोकरी करत होता तो 2005 साली अँटॅकने मयत झाला माझे पतीच्या जागेवर अणुकांपा बेसवर सन 2012 मध्ये माझा मुलगा गुरुप्रसाद घास पाटबंधारे विभागात मोजणीदार म्हणून घेतले व त्याला चारे या ठिकाणी पोस्टिंग दिली तो घरून जावून येवून ड्यटी करत होता. ऑफिस मधील अधिकारी हे माझे मुलास वडीलाचे जागेवर पुक्कट नोकरीला लागलेला आहे म्हणून सतत हीनवून बोलत होते या त्रासास कंटाळून व काही कारन नसताना पगार थांबवल्यामुळे फेब्रुवारी 2016 मध्ये राजीनामा दिला होता पण तेथील अधिकारी व आमचे नातेवाईक सगळावून सांगून राजीनामा परत घेणेस सांगितले तेव्हापासून माझा मुलगा सारखा टेंशनमध्ये राहत होता व तो राजीनामा त्या वेळेस परत घेतला होता जानेवारी 2016 मध्ये माझे मुलाचे काही कारण नसताना त्रास देण्याच्या उद्देशाने पाटबंधारे विभागाचे बार्शीचे अधिकारी 1) गोसावी साहेब 2) आर.एस. कुलकर्णी साहेब 3) पी.जी. कांदे साहेब 4) हावळे साहेब यांनी चारे येथून जवळगाव शाखेत बदली केली त्यावेळेस माझा मुलगा टेंशनमध्ये येवून मला सांगितले की, माझे ऑफिसमधील वरील चार अधिकारी मला फार त्रास देत आहेत असे म्हणाला त्यावर माझ्या मुलाची सगळूत काढून समजावून सांगितले.

माहे जानेवारी मध्ये माझा मुलगा चारी येथून बदलीवर जवळगावला हजर होण्यासाठी गेला असता त्यास हजर करून घेतले नाही. या त्रासाला कंटाळून माझ्या मुलाने जानेवारी 2017 मध्ये राजीनामा देवून टाकला त्यानंतर तो घरीच राहत होता. व त्यास दोन महीण्याची पगार सुद्धा दिले नाही.

दि. 02/03/2017 रोजी घाणेगाव येथे स्वतःच्या घरी दूधारी 02/00 वा.चे सुमारास त आत्महत्या करण्याच्या उद्देशाने आम्हाला न कळवता औषध पिला त्याला जास्त त्रास होत असल्याने तो ईकडे तीकडे लोळ लागला व अंगावरील पॅन्ट व शर्ट काढून फेकून दिला म्हणून मी जवळ जावून पाहीले असता त्याच्या सोंडाचा औषध पिल्याचा वास आला मी त्यास विचारले की, तू औषध पिला आहे का त्यावर माझा मुलगा गुरुप्रसाद मला म्हणाला की, माझ्या ऑफिस मधील गोसावी साहेब (उपअभियंता), आर. एस. कुलकर्णी साहेब (शाखाअधिकारी जवळगाव), श्री कांदे साहेब (शाखाअधिकारी क्र.2), श्री हावळे साहेब (शाखाअधिकारी क्र.1) या चारी अधिकाऱ्यांच्या त्रासास कंटाळून मी औषध पिलो आहे व मी आता मरून जानार आहे असे म्हणाला, मी लगेच घराचे पाठीमागे जावून गावातील थांबलेली जीप आणली व माझ्या मुलास त्या जीपमध्ये घालून व सोबत मी व शहाजी जाधव यांना घेवून बार्शी येथील जगदाळे मामा येथील दवाखान्यात अँडमीट केले. उपचार चालू असताना दि. 03/03/2017 रोजी सकाळी 07/00 वा. चे सुमारास मयत झाला. त्यानंतर पोलीस कार्यवाही करून आम्ही गावीजावून अंत्यविधी केले. मी दुःखात अल्यामुळे मी तीन दिवस घराच्या बाहेर निघाले नाही. दि 05/03/2017 रोजी राख सावडल्यानंतर त्याने विष पिल्यानंतर काढून फेकलेले कपडे मी घडी करून तेवत असताना त्याचे खिसे चाचपले त्या खिषात मला एक चिड्डी सापडली त्या चिड्डीवर लिहीले होते की, पाटबंधारे विभाग बार्शी गोसायि (उपविभागीयअभियंता), हावळे (शाखाअधिकारी क्र.2) आर.एस.कुलकर्णी (शाखाअधिकारी जवळगाव), श्री कांदे (शाखाअधिकारी क्र.2) मला वरील नमुद अधिकाऱ्याचा त्रास आहे अशी लीहीलेली चिड्डी

75

मिळाली ही चिठ्ठी मी पाड्या नातेवाईकांना दाखवले त्यानंतर माझी मनस्थिती जास्त नि
दुःखात असल्यामुळे व तब्येत ठिक नसल्यामुळे आज रोजी पोलीस स्टेशनला फिर्याद
आले आहे.

तरी गोसावि साहेब, हावळे साहेब, आर.एस.कुलकर्णी साहेब, कांदे साहेब या
अधिकाऱ्याने ऑफिसमध्ये त्रास देत होते त्याची पगार वेळेवर काढत नव्हते व पुढील चार वेथ
जवळगाव शाखेत माझा मुलगा गुरुप्रसाद याची बदली केले या व माझ्या मुलाची बदली होवून सुध्दा
जवळगाव शाखेत हजर करून घेतले नव्हते या सर्व त्रासास कंटाळून माझा मुलगा दि.
02/03/2017 रोजी आत्महत्या करण्यासाठी विष पिला व दि. 03/03/2017 रोजी मयत
झाला. त्याच्या मरणास वरील चार अधिकारी हे जबाबदार आहेत. तरी त्याचेवर गुन्हा दाखल होणे
विनंती आहे.

माझा वरील जबाब मुला माझे जावई राजेंद्र श्रीरंग वाघमारे यांनी दाखविला तो माझे
सांगणेप्रमाणे संगणकवर बरोबर टंकलिखित केलेला आहे तो बरोबर आहे.

हा फिर्यादी जबाब लिहून दिला.

स. ता. म.

समक्ष

पोलीस ठाणे अंमलदार
वैराग पोलीस ठाणे

डा. वि.
संजका
बोगमा साजता मळी येथे
दस्तुर-राजेंद्र श्रीरंग वाघमारे
Pao

मी शोभा सावता माळी वय. 55 वर्ष, व्यवसाय घरकाम री, घाणेंगाव ता. बार्शी जि.

सोलापूर

समक्ष विचारले वरून पुरवणी जबाब सांगते की, मी वरील ठिकाणी राहते. मला तीन मुली आहेत त्यांची लग्ने झालेली आहेत. मला एक मुलगा नामे गुरुप्रसाद होता. माझे पती पाटबंधारे विभागात कारकून म्हणून नोकरी करत होते. ते मयत झाले आहेत. त्यांचे जागेवर अनुकर्षी तत्वावर माझा मुलगा गुरुप्रसाद लागला होता.

माझा मुलगा गुरुप्रसाद यास ऑफीसमधील अधिकाऱ्यांचा सतत त्रास होता. तो मला सतत सांगायचा की अधिकारी मला तु वडिलांच्या जागेवर फुकट लागला आहे. आम्हाला पैसे दे. पार्टी दे म्हणून सतत त्रास देत असत. माझ्या मुलाचा पगार पण वेळेवर करत नसत. पगाराबाबत विचारपूस केली तर त्यास अधिकारी खवळायचे. अधिकाऱ्यांच्या त्रासास कंटाळून गेल्या वर्षी पण मुलाने राजीनामा दिला होता. परंतु त्याच्याच ऑफीस मधील काही लोकांनी व आमचे मी समजुन सांगुन काम करावयास लावले. तसेच दोन-तीन वर्षांपूर्वी चारे येथील पाणी बापर संस्थेमध्ये पैसे भरण्यासाठी अधिकारी त्रास देत होते. त्यावेळी मोठ्या मुलीच्या पाटल्या ठेवून गुरुप्रसाद याने पैसे पाणी बापर संस्थेत भरले होते. त्यानंतर मी जमीन विकलेनंतर मुलीच्या पाटल्या सोडवल्या.

माझ्या मुलाने दि. 02/03/2017 रोजी भुईमुगास टाकणेसाठी आणलेले थायमीट खाल्ले आहे. माळी सावडणेचा कार्यक्रम झालेवर शिल्लक राहीलेले घरातील थायमीट हे मी शेतात नेवून टाकून दिले. त्यादिवशी संध्याकाळच्या वेळेस मी गुरुप्रसाद याचे कपडे घडी घालून ठेवत असताना पॅटच्या खिशात चिड्डी सापडली. सदर चिड्डी मी घरातील सर्वांना दाखवली. सदर चिड्डीमध्ये माझ्या मुलाने त्याच्या ऑफीस मधील गोसावी, हावळे, कुलकर्णी व कांदे यांचा त्रास होता असे लिहील्याचे समजले. पॅटच्या खिशात दोन चिड्ड्या होत्या. त्या खराब होऊ नयेत म्हणुन मी त्या चिड्ड्यांचे लॅमिनेशन करून घेतले. लॅमिनेशन केलेली सदर चिड्डी पंचासमक्ष पोलीसांकडे हजर केली आहे.

माझे वरील टंकलिखित केलेला पुरवणी जबाब मला वाचुन दाखवला तो माझे सांगणेप्रमाणे दरोबर व खरा आहे.

म्हणून सांगतो.

समक्ष



खांडेकर.आर.पी

सपोनि /वैराग पो.स्टे.

1/21



Exh-F



76

महाराष्ट्र उच्च न्यायालय
सोलापूर पाटबंधारे विभाग, सोलापूर
सिध्दपूर मजल, गुरुनानक चौक, सोलापूर-४१३००३

जा.क्र.सोपावि/आ-५/८८/२०२२

दिनांक:-

14 OCT 2022

प्रति,

मा.अधीक्षक अभियंता व प्रशासक
लाभक्षेत्र विकास प्राधिकरण
सोलापूर

विषय :- ना-हरकत / ना-विभागीय चौकशी प्रमाणपत्राबाबत
श्री. त्रिभुवन गोविंद कांदे, उप-विभागीय अधिकारी

<p>माहितीचा अधिकार</p>	<p>माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अर्पित देखता जास्ती माहितीची प्रत</p> <p>माहिती अधिकारकरी याचा जप कार्यालय अभियंता सोलापूर पाटबंधारे विभाग, सोलापूर</p>
------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

- संदर्भ :- १) कक्ष अधिकारी महाराष्ट्र शासन, जलसंधार विभाग मंत्रालय, मुंबई यांचे गोपनीय पत्र जा.क्र.सोपावि/२०२१/२८२/प्र.क्र.६६/वसता-१/दिनांक.३०/०४/२०२१
२) या विभागाचे पत्र जा.क्र.सोपावि/आ-५/२१३८/२०२२ दि.२२/०७/२०२२
३) प्राधिकरण कार्यालयाचे पत्र जा.क्र.लासेविपा/आ-२/४१४५/२२ दि.१८/०८/२०२२

उपरोक्त विषयास व संदर्भित पत्र क्र.३ यास अनुसरून असे नमूद करण्यात येते की, श्रीमती. शोभा सावता माळी यांनी दि.०८/०३/२०१७ रोजी श्री. वि. गो. कांदे, श्री. भा. म. गोसावी, श्री. र. श्री. कुलकर्णी, व श्री. चं.ग. हावळे यांचे विरुद्ध वैराग पोलीस ठाणे येथे तक्रार दाखल केलेली होती. त्यानुसार वैराग पोलीस स्टेशनमध्ये गुर.नं.८४/२०१७ भा.द.वि.कलम ३०६, ३४ प्रमाणे नॉट झालेली आहे. वैराग पोलीस यांनी गुरुवाच्या तपास करून दोषारोप पत्र भा.द.वि.कलम ३०६, ३४ प्रमाणे नॉट झालेली आहे. त्यांची फौजदारी केस नं.३६७/२०१९ अशी नॉट झालेली आहे. वैराग पोलीस स्टेशन यांनी बरील आरोपी विरुद्ध दोषारोप पत्र सादर करण्यासाठी सी. आर. पी. सी कलम १९७ प्रमाणे मंजूरी मिळणेस विनंती केलेली आहे. त्यास अदयाप मंजुरी मिळालेली नाही. मंजुरी मिळण्यात खटल्याची सुनावणी स्थगित करण्याविषयी सदर पत्रामध्ये उल्लेख करून विनंती केलेली आहे. (सुलभ संदर्भासाठी प्रत सादर)

सदर प्रकरणी श्री. भा. म. गोसावी यांनी या. उच्च न्यायालय येथे रिट पिटीशन क्र.१५७९/२०१७ दाखल केले. त्यामध्ये या. उच्च न्यायालय यांनी दिनांक.१४/०८/२०१९ रोजी त्यांचे परवानगी सिवाय दोषारोप पत्र न्यायालयात सादर करू नये असे आदेश दिलेले आहेत. (सुलभ संदर्भासाठी प्रत सादर). संदर्भित पत्र क्र.१ नुसार कै.युरुप्रसाद सावता माळी, भोजणीदार यांच्या आत्महत्येबाबत श्री.गोसावी, श्री. कांदे, श्री. हावळे, श्री. कुलकर्णी यांचे विरुद्ध न्यायालयामधून दोषारोप पत्र दाखल करण्यास सी. आर. पी. सी कलम १९७ प्रमाणे मंजुरी देण्याचा प्रस्ताव शासनस्तरावर विचाराधीन आहे. सदर प्रकरणी हस्ताक्षर तशांचा अहवाल अप्राप्त आहे. तसेच सदर प्रकरण अदयाप न्यायप्रविष्ट आहे असेही नमूद केलेले आहे. या न्यायालयामधून या कार्यालयास कोणत्याही प्रकारचा पत्र व्यवहार झालेला नाही.

TR

श्री. त्रि. गो. कांदे हे दिनांक ०६/०७/२०१५ ते २६/०६/२०१९ या कालावधी मध्ये पाटबंधारे शाखा क्र.२ बांशी येथे शाखा अभियंता पदावर कार्यरत होते. तर के.गुरुप्रसाद सखता माळी, मोजणीदार हे पाटबंधारे शाखा क्र.१ वा कार्यालयास प्रथम नेमणूक दिनांक १५/०६/२०१२ ते ०२/०३/२०१७ (निधनापर्यंत) कार्यरत होते. के.माळी हे श्री. कांदे यांच्या अधिनीस्त शाखा कार्यालयास फधोही कार्यरत नव्हते.

महाराष्ट्र नागरी सेवा (निवृत्तीसंदर्भात) नियम १९८२ मधील नियम २७ (६) (बी) (एक) नुसार त्याचे विरुद्ध न्यायालयीन प्रकरण चालू/ प्रसंगित नसून स्थगित आहे. विभागीय कार्यालयामधून ना.देय, ना.हरकत, ना.विभागीय चौकशी प्रमाणपत्र सादर करताना यापूर्वी देखील न्यायालयीन प्रकरणाबाबत उल्लेख करण्यात आलेला नाही. त्यामुळे सदर प्रकरणी जाणीवपूर्वक न्यायालयीन प्रकरणाचा उल्लेख करण्यात आलेला नाही.

हे आपल्या माहितीस्तव सविनय सादर.

स्थळ प्रतिथर का.अ.
बांधी स्वाक्षरी असे

उप कार्यकारी अभियंता
सोलापूर पाटबंधारे विभाग,
सोलापूर





गणराज्य महाराष्ट्र शासन

उपविभागीय अभियंता
पाटबंधारे उपविभाग, बारशी-४१३४०९

आगळगाव रोड, बारशी जि. सोलापूर

E-mail - jsdbarshi@gmail.com

जा.क्र./पाटबि./बारशी/पा.अ./ ९५ /२०२४

दि. ०२/०९/२०२४

सर्व,

श्री. त्रिभुवन गोविंद कांदे (से. नि. उ. वि. अ.)

रा. कळंबवाडी (आ) पो. आगळगाव-४१३४०९

ता-बारशी जि. सोलापूर

विषय - माहिती अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत आपण मागितलेली माहिती देणेबाबत

संदर्भ - १) आपला दि. ०५/१२/२०२३ रोजीचा माहिती अधिकारातील अर्ज

२) आस्थापना शाखेचे दि. ०३/०१/२०२४ रोजीचे पत्र

उपरोक्त संदर्भीय विषयान्वये आपण माहिती अधिकार अधिनियमान्वये मागितलेली माहिती सोवत देण्यात येत आहे.

नुद्दा क्र.	मागितलेली माहिती	खुलासा
१	गुरुप्रसाद सायता माळी, पोजणीदार फा. शा. क्र. १ बारशी यांची जानेवारी २०१६ मध्ये कोणत्याही कार्यालयाने बदली किंवा सेवावर्ग केली असल्यास त्या आदेशाची प्रत	माहिती "निरंक" आहे.
२	फेब्रुवारी २०१६ मध्ये गुरुप्रसाद सायता माळी यांना राजीनामा दिला असल्यास राजीनाम्याची प्रत	माहिती "निरंक" आहे.
३	गुरुप्रसाद सायता माळी यांनी त्यांचा प्रथम नेमणूक दिनांक १५/६/२०१२ ते त्यांचे निधना पर्यंत दि. ३/३/२०१७ श्री. त्रिभुवन गोविंद कांदे विरुद्ध फौजदारी कांडे कोणत्याही तक्रार केली असल्यास त्या पत्राची प्रत	माहिती "निरंक" आहे.

वरील माहितीने आपले समाधान नाही झाल्यास अपिलीय अधिकारी मा. कार्यकारी अभियंता, सोलापूर पाटबंधारे विभाग, सोलापूर यांचेकडे माहिती मिळाल्यासून ३० दिवसांच्या आत अपील करू शकता.

(चि. ज. परदेशी)

जनमाहिती अधिकारी तथा

उपविभागीय अभियंता

पाटबंधारे उपविभाग, बारशी

(४७२ महापद्म शासन राजपत्र असो, ऑक्टोबर २००५ आदि सन् १९ शके १९२७)

परचर्यास्य उप-विभाग-वर्गी-

- | | | | |
|-----|------------------------------------------------------------|---|------------------------------------------------------------------------------------------|
| (१) | जर्जदायके संपूर्ण नांव | : | त्रिभुवन ज्योतिंदू कादें. से. नि. उ. से. भ. |
| (२) | पत्ता | : | रा. कुर्कठडोडी (भाग) पो. कोटगांव ता. लाहरी.
जि. सोमनाथ पिन ३७३००८. मो. नं. ९८४८११५७७३ |
| (३) | आवश्यक असलेल्या माहितीचा तपशिल
(एक) नांवितीचा फक्त विषय | : | मुद्रप्रस्ताव स्वागत भाकी यांची लाहरी
स राजिनामा या ठावत माहिती. |

(तीन) आवश्यक अंशलेखा मॉडलिंगाची वर्णन / सविस्तर : ही स्थान व उत्तर 3 यांचे विवरण
वैद्यनाथ देवी प्रोटेस्टान्त येथे ८/१०/२०१७ हा दिनांक ३२५११५६ नोंदविका
मोठा ८५ मंजुरी शोधन समारंभ कायदा २०१३ च्या अन्वयेने मिळवि.

१) गुरुप्रसाद स्वयंवरवाहिनी भोजनीदार पाटबंधारे चत्वार्युद्योगी यांची
जमिंदारी रुकटमध्ये कोणत्याही कार्यात यांनी स्वतःची किंवा मेवा-
ली कोणी असल्यास त्या असेवाची प्रत -

२) पैतृदारी रक्कह मध्ये शुक्रप्रसाद वादता माझी बांजी राखी जासा
 दिवले असल्यास बाकी मान्याची प्रत.

३) गुरुपूजाद आश्विनपूर्णिमा आनी त्यांचो प्रथम जेळणुंक दिवाळी
१५-६-२०१२ ते त्यांचो निधना पर्यंत (दि. ३-३-२०१७) माझे
(निधुवन गोविंद कोटे) विरूद्ध कायदेशीर झेपणती हो लढाव
कुठो हासत्यास ट्या पत्राची प्रत.

(घार) माहिती टपालाद्वारे किंवा व्यक्तिशः

अवश्यक आहे शिक्षा कसे?

(रजि./साथी पोस्टाने) (प्रत्यक्ष टपाल चार्ज अतिरिक्त मूलका मध्ये समाविष्ट केला जाईल)

(पाच) अध्यासादीं भाहिती आवश्यक आहे :

प्रयोग

(४) अर्जुनदास हा दारिद्र्य रेषेखालील आहे काय?

वासत्यास त्यांची हॉर्सेन्स प्रत ओढायी.

चिकीत्सा : - साक्षी -

दिनांक : - १७/३/२०२३

अर्जुनाय चो स्वादृशी

(विषयाचा खूब प्रवेश दर्शविण्यात यावा (भासणीय जमीन देणे / सोया भाजी / परधाने) इत्यादी) ज्या कलापची लंघनीतीत भाषिणी आवश्यक आहे तो कलापची दर्शविणे भाषिणीचा विशेष तपशिल दर्शविणे आवश्यक आहे)

शितल झेरेंगर, वार्ड १८५०७५०६१९



सत्यमेव जयते
महाराष्ट्र शासन

उपविभागीय अभियंता
पाटबंधारे उपविभाग, बारशी - ४१३४०१
आगळगाव रोड, बारशी जि. सोलापूर
E-mail : isdbarshi@gmail.com

जा.क्र./पाउवि/बारशी/मा.अ./९९ / २०२४

दि. ११/०९/२०२४

प्रति,

श्री.त्रिभुवन गोंविंद कांदे (से.नि.उ.वि.अ.)
रा.कळंबवाडी (आ) पो.आगळगाव-४१३४०९
ता-बारशी जि.सोलापूर

विषय - माहिती अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत आपण मागितलेली माहिती देणेबाबत

संदर्भ - १) आपला दि. ०७/१२/२०२३ रोजीचा माहितो अधिकारातील अर्ज
२) आस्थापना शाखेचे दि. ०३/०१/२०२४ रोजीचे पत्र

उपरोक्त संदर्भात विषयान्वये आपण माहिती अधिकार अधिनियम अन्वये मागितलेली मुद्दा क्र.१ ते मुद्दा क्र.११ च्या माहितीच्या प्रमाणित प्रतों सोबत देण्यात येत आहे.

सदरील माहितीने आपले समाधान नाही झाल्यास अपिलीय अधिकारी या कार्यकारी अभियंता, सोलापूर पाटबंधारे विभाग, सोलापूर यांचेकडे माहिती मिळाल्यापासून ३० दिवसांच्या आत अपील करू शकता.

सोबत- माहितीच्या प्रमाणित प्रती -११

(वि.ज.परदेशी)

जनमाहिती अधिकारी तथा
उपविभागीय अभियंता
पाटबंधारे उपविभाग, बारशी



Exh-G

81

**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY
CRIMINAL APPELLATE JURISDICTION**

ANTICIPATORY BAIL APPLICATION No.597 OF 2017

Tribhuvan Govind Kande

.Applicant

Vs.

The State of Maharashtra

.Respondent

WITH

ANTICIPATORY BAIL APPLICATION No.598 OF 2017

Chandrakant Ganpatrao Hawale

.Applicant

Vs.

The State of Maharashtra

.Respondent

Mr.Prashant Patil, Advocate, for the Applicant in
ABA No.597 of 2017

Mr.Jaydeep Mane, Advocate, for the Applicant in
ABA No.598 of 2017

Mr.S.S.Pednekar, APP, for the Respondent - State in
ABA No.597 of 2017

Mrs.S.S.Kaushik, APP, for the Respondent - State in
ABA No.598 of 2017

CORAM : REVATI MOHITE DERE, J.

DATE : 06.04.2017

P.O.

. Heard learned counsel for the Applicants and the
learned APPs for the Respondent - State.

2. By these Applications, the Applicants seek pre-arrest
bail in connection with C.R.No.84 of 2017 registered with the

+2

82



ABA 597-17.doc

Vairag Police Station, Solapur(Rural), for the alleged offence punishable under Section 306 r/w.34 of the Indian Penal Code.

3. Learned counsel for the Applicants seek bail on the ground of parity. They submit that similarly placed co-accused Bharat Madhukar Gosavi has been granted pre-arrest bail vide Order dated 08.04.2017 by this Court.

4. Learned APP does not dispute the fact, that the allegations against the Applicants are similar to that of co-accused Bharat Gosavi who has been granted pre-arrest bail by this Court. The Applicant-Tribhuvan Kande, at the relevant time was incharge of Branch No.2 of the Irrigation Department, whereas, the Applicant-Chandrakant Hawale was the Sectional Engineer of the Irrigation Department, Sub-division.

5. Perused the papers. The deceased - Guruprasad Mali was working in the Irrigation Department after the death of his father. It was a compassionate appointment. He was appointed sometime in 2013 and was working in the said Department as a Measurement Surveyor from 2013 to 2016 at Barshi, Solapur. It appears that the deceased was transferred to Javalgaon, Barshi



sometime in January, 2017. It is alleged by the complainant, who is the mother of the deceased that her son was not allowed to join the office nor was he paid 2 months salary and was being harassed continuously by the applicants and others from 2012 to 2017, as a result of which the deceased committed suicide. The suicide note written by the deceased, reads thus:-

“पाटबंधारे उपविभाग, बारशी या
कार्यालयाकडून माझ्या वडिलांना (कै. एस्.
आर.माळी) त्रास झाला, त्यामुळे ते अॅटॉक
(वरधक्याने) मृत झाले. मलाही असाच त्रास
होता आहे”.

6. In the said suicide note the deceased has disclosed the names of the persons responsible for the harassment i. e. Mr. Bharat Gosavi, Mr. Havale, Mr. R.S.Kulkarni and Mr. Kande. The nature of harassment has not been spelt out in the suicide note. The allegation of the complainant and the deceased's sister is that the applicants and the others were harassing the deceased, and were not paying his salary, as a result of which he was under tension. It is also stated that because of the harassment he had tendered his resignation, however in February, 2016, he had again joined the office. The complainant



has stated that again in January 2017 the deceased tendered his resignation as he was not allowed to report and as 2 month's salary was not paid to the deceased.

7. Although, the incident is indeed very unfortunate, however, prima-facie, it is doubtful whether an offence under Section 306 r/w 34 of the Indian Penal Code is made out in the facts of this case. Custodial interrogation of the applicants is not required. Accordingly, the application is allowed and the applicants are granted pre-arrest bail on the following terms and conditions :-

O R D E R

- (i) In the event, the applicants be enlarged on bail, on executing PR Bond in the sum of Rs.15,000/- each with one or two sureties in the like amount;
- (ii) The applicants shall report to the investigating officer of the concerned police station as & when called for;
- (iii) The applicants shall not tamper with the evidence or attempt to influence or contact the complainant, witnesses or any person concerned with the case;
- (iv) The applicants shall co-operate with the investigating agency.



85

8. The Applications are allowed in the aforesaid terms and are accordingly disposed of.

9. It is made clear that the observations made herein are *prima facie*, for the purpose of deciding these Applications.

Parties to act on the authenticated copy of this order.

(REVATI MOHITE DERE, J.)

(पृष्ठा-२-भाग चार-अ)

(४५) महाग्रन्थ शासन एजपत्र जम्मा. नोफ्टोबर २००५ जाणि सन १९ शक्ति १९२५)

कांचनगिरि अभियान
मोवापुर पदल्लोरे विमान
मोवापुर

(कार्यालिषायै नाथ च धत्ता)

- (१) अर्जुनद्वाराचे संपूर्ण नांव

॥ जिमुवन गोविंद गुरु नै नि उ ति अ ॥

- (२) यत्ता

च. न. व. ब. (भा) पो. व. न. व. ब. (भा)

- (३) आचरणद्वय असुतेत्या गाहतीच्या संपादित
(एक) माहितीचा धन्यत विषय

~~ଉପରୋକ୍ତ ଲେଖନୀଙ୍କ ନାମ~~

- (दोन) माहितीशी संबंधित छात्रांच्या
(कोणत्या सर्वांची)

∴ मान्य २०१६ ले प्राप्त लाभदायक:

- (ग्रीन) आवश्यक असलेल्या माहितीचा पथर्षन / सविस्तर : पोलीस स्टेशन लेव्हल येथे

[illegible]

१०/-
बजेट फी
रुईंन्

१२-११-१९५५ ५-१५-५५ ५-१५-५५

- 5) मोटा (वि. सं. सं. सं.) विदेशी नमूने परीक्षा परीक्षा

पारस मौर्य पाणिनीय इतिहास कालका सांग्रहादि निष्कर्षः

परमजिज्ञासुः सादृश्यात् प्रम.

- (चार) गाहिती टपात्सन्दारे किंवा चरितशः
आदर्यक आहे किंवा कस?

हम विमर्श

(धनि/राषे पोष्यते) अथवा एषां सर्वे अतिविस्तृतं कृत्यं यच्छेत् समारोहं वेत्ता जायते।

- (पाच) न्यासाटी माहिती आचरणक आठे :
प्रयोजन

कुशाग्र लसुंग बाघर

- (५) कर्जदार हा दारिद्र्य रेषेखालील आहे काय?
असल्यास त्याची इमेज्स प्रत जोडावी.

516

विक्रयण : $\frac{2}{3} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{3}$

दिनांक : 17/09/2020

अर्जुनाची स्यादरी

(स्थित्याचार स्थूल प्रबंधः दर्शयिष्यात् तत्र (शतसंगेय जगत्त्रये / शेषा नाथी / पद्याने) इत्यादीः) तथा धर्मधर्मो
शब्दस्तीति नानाप्रतीति आचर्यक आह तां चालादपि दर्शयिष्ये नानाप्रतीति विरोध नानाप्रतीति आचर्यक आह

શિતળ સેરિંગ, વાડી ૯૮૫૦૦.૪૦૬૨૯



सिधनात राष्ट्रोद्धार

दूरध्वनी क्र:- (०२१७) २७४०६६३
Email ID :- sesid@ymail.com.



माहितीचा
अधिकार



महाराष्ट्र शासन



कार्यकारी अभियंता, सोलापूर पाटबंधारे विभाग, सोलापूर
सिधनसेवा भवन, गुरुनानक चौक, सोलापूर ४१३००३.

स्वातंत्र्याचा अमृत महोत्सव

जा. क्र : सोपावि/प्रलि/७७७१/२०२३

दिनांक: १/१२/२०२३

28 NOV 2023

प्रति,

श्री. त्रिभुवन गोविंद कादे,
स. कळेंगवाडी (आ), पो. काटेगांव,
ता. बारी, जि. सोलापूर ४१३४०९.

विषय : माहिती अधिकार अधिनियम २००५ अन्वये मागितलेली माहिती देण्याबाबत.

संदर्भ : आपला दिनांक ०७/११/२०२३ रोजीचा माहिती अधिकार अर्ज

उपरोक्त विषयास अनुसरून वरील संदर्भांन्वये आपला दिनांक ०७/११/२०२३ रोजीचा माहिती अधिकार अर्ज या विभागास दिनांक ०७/११/२०२३ रोजी प्राप्त झाला आहे. आपण अर्जामध्ये मागणी केलेली माहिती निरंक आहे.

सदर माहितीशी आपण समाधानी नसल्यास प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा मा. कार्यकारी अभियंता, सोलापूर पाटबंधारे विभाग, सोलापूर यांचेकडे हे पत्र मिळाल्यापासून ३० दिवसात अपिल दाखल करणे आवश्यक आहे.

हे अपिल माहितीसाठी व पुढील कार्यवाहीसाठी रवाना.

(सं. ह. कुलकर्णी)

जन माहिती अधिकारी तथा
उपकार्यकारी अभियंता
सोलापूर पाटबंधारे विभाग,
सोलापूर

Exh-I

REPORTABLE

IN THE SUPREME COURT OF INDIA
CIVIL APPELLATE JURISDICTIONCIVIL APPEAL NO. 7761 OF 2013
(Arising out of SLP (C.) No. 6348 of 2011)

Union of India & Ors. ...Appellants

VERSUS

B.V.Gopinath ...Respondent

WITHCIVIL APPEAL NO. 7762 OF 2013
(Arising out of SLP (C.) No. 25534 of 2011)

Union of India ...Appellant

VERSUS

K.K. Kapila ...Respondent

WITHCIVIL APPEAL NO. 7763 OF 2013
(Arising out of SLP (C.) No. 26939 of 2011)

Union of India & Anr. ...Appellants

VERSUS

Sudhir Ranjan Senapati ...Respondent

T-1
H

89

WITH

CIVIL APPEAL NO.7764 OF 2013
(Arising out of SLP (C.) No. 28222 of 2011)

Union of India & Ors. ...Appellants

VERSUS

S.K. Srivastava ...Respondent

WITH

CIVIL APPEAL NO.7765 OF 2013
(Arising out of SLP (C.) No. 25838 of 2011)

Union of India & Ors. ...Appellants

VERSUS

Shri H.A. Siddiqui ...Respondent

WITH

CIVIL APPEAL NO.7766 OF 2013
(Arising out of SLP (C.) No. 25839 of 2011)

Union of India & Ors. ...Appellants

VERSUS

Shri Varinder Mehta ...Respondent

WITH

CIVIL APPEAL NO.7767 OF 2013
(Arising out of SLP (C.) No. 25841 of 2011)

Union of India & Ors. ...Appellants

VERSUS

Shri Paul George ...Respondent

J U D G M E N T

SURINDER SINGH NIJJAR, J.

1. Leave granted in all the SLPs.
2. The central issue that arises for consideration in these appeals is: whether the charge sheet issued against the respondents is without jurisdiction, in view of the fact that the disciplinary authority, i.e., the Finance Minister, had not given approval for issuing the charge memo, even though he had given approval for initiation of major penalty proceedings against the respondents.
3. Since the issue raised in the present appeals is purely legal, it would not be necessary to make a detailed reference to the facts of individual cases. For convenience and for the

911

purpose of reference only, we advert to the facts as pleaded in Civil Appeal No. _____ @ SLP (Civil) No. 6348 of 2011 (Union of India & Ors. Vs. B.V.Gopinath).

4. Mr. B.V. Gopinath joined the Indian Revenue Service in the year 1987 as Assistant Commissioner of Income Tax. It appears that he earned promotion as Deputy Commissioner of Income Tax in 1998, Joint Commissioner of Income Tax in 1999 and Additional Commissioner of Income Tax in 2000.

On 7th/8th September, 2005, whilst working on the aforesaid post, Mr. Gopinath (respondent No.1) was served with a charge sheet under Rule 14 of Central Civil Services (Classification, Control and Appeal) Rules, 1965 (hereinafter referred to as "CCS (CCA) Rules"). The said charge sheet was issued on the allegation that in 2003 the respondent was alleged to have approached one Chartered Accountant in Chennai for securing his transfer to Mumbai by offering bribe to the P.A. to the then Minister of State (Revenue). Thus, the charge levelled against the respondent was that he failed to maintain integrity; and exhibited a conduct which is unbecoming of a government servant. The respondent submitted his reply to

the allegations wherein he denied the charges levelled against him. He requested for supply of certain documents. In due course, the Inquiry Officer and the Presenting Officer were appointed.

5. During the pendency of the inquiry proceedings, the respondents filed O.A. No.800 of 2008. In these proceedings, the respondents claimed that the charge sheet dated 7th/8th September, 2005 is without jurisdiction, therefore, liable to be quashed, as the charge memo had not been approved by the Finance Minister. We may also notice here that prior to filing of the aforesaid O.A., the respondent had already approached CAT twice: firstly, seeking direction(s) to the Union of India to supply all the documents relied upon in connection with the charge-sheet issued against him. Secondly, seeking a direction to the appellant for timely completion of the departmental proceedings against him. The directions given by CAT in the aforesaid proceedings, however, have no bearing on the controversy involved herein.

6. In the present appeal, we are concerned with the legality or otherwise of the order passed by CAT on 5th February, 2009 in O.A. No. 800 of 2008. By the aforesaid order, CAT quashed the charge sheet dated 7th/8th September, 2005 issued against the respondent on the ground that there was nothing on record to show that the Finance Minister approved the charge sheet. The aforesaid order of CAT was challenged, by way of Writ Petition (Civil) No. 10452 of 2009, before the Delhi High Court. By order dated 28th July 2009, which has been impugned before this court, the Delhi High Court dismissed the said writ petition.

Appellants' Submissions:

7. Ms. Indira Jaising, learned Additional Solicitor General of India appearing for the appellants, submitted that the High Court as well as the CAT have committed a grave jurisdictional error in quashing the charge sheet, which was issued by the competent authority, in accordance with the procedure prescribed.

8. She has elaborately explained the entire procedure that is followed in each and every case before the matter is put up before the Finance Minister for seeking approval for initiation of the disciplinary proceedings. According to the learned Additional Solicitor General, the procedure followed ensures that entire material is placed before the Finance Minister before a decision is taken to initiate the departmental proceedings. She submits that approval for initiation of the departmental proceedings would also amount to approval of the charge memo. According to the learned Additional Solicitor General, the CAT as well as the High Court had committed a grave error in quashing the departmental proceedings against the respondents, as the procedure for taking approval of the disciplinary authority to initiate penalty proceeding is comprehensive and involved decision making at every level of the hierarchy.

9. She pointed out that upon receipt of a complaint the same is examined by the Chief Vigilance Officer in the office of the Director General, Income Tax (Vigilance). A decision is taken upon examination of the complaint as to whether there

is a vigilance angle involved. In case, it is found that a complaint involves a vigilance angle, a preliminary investigation is conducted. During the preliminary investigation, the version of the officer concerned is also taken. Thereafter, the decision is taken by the Chief Vigilance Officer (hereinafter referred to as "CVO") with the approval of Central Board of Direct Taxes as to whether disciplinary proceedings are to be initiated. In case, the CVO decides to initiate disciplinary proceedings, the matter is then referred to the Chief Vigilance Commission for first stage advice. The Chief Vigilance Commission examines the first stage advice. In case the Chief Vigilance Commission concurs with the decision taken by the Chief Vigilance Officer, a detailed note is prepared for initiation of disciplinary proceedings which is put up to the Finance Minister. She emphasised that alongwith note for initiation of disciplinary proceedings, all relevant supporting material is also placed before the Finance Minister. It is upon consideration of the entire material alongwith the explanatory note that the Finance Minister takes a decision to initiate departmental proceedings. In view of the aforesaid elaborate

procedure, the CAT as well as the High Court had erroneously concluded that such procedure would not amount to approval of the charge memo.

10. Ms. Jaising further submitted that Office Order No. 205 of 2005 has been misread by the Courts below. She points out that to appreciate the true purport of the said office order, a careful consideration needs to be given to the safeguards available to a delinquent officer under the Constitution of India and the CCS (CCA) Rules. Learned ASG then submitted that Article 311 provides for two safeguards for the delinquent officer: (i) the officer cannot be dismissed or removed by the authority subordinate to the appointing authority of the officer concerned [Article 311(1)]; and (ii) the dismissal or removal can only be effected after an enquiry in which the official has been informed of the charges against him and is given a reasonable opportunity to be heard in respect of those charges [Article 311(2)]. She submits that in the present case, none of the two safeguards have been violated. She has elaborated that the disciplinary proceedings were initiated against the respondent in terms

of Rule 14 of CCS (CCA) Rules, which prescribed the procedure for imposing major penalty. Relying on Rule 14(3), she again drew our attention to the expression that the disciplinary authority *shall draw up or cause to be drawn up* the substance of imputation of misconduct or misbehaviour into definite and distinct articles of charge. She submitted that the entire procedure under Rule 14(3) has been followed. Under Rule 14(4) again disciplinary authority is required to either *deliver or cause to be delivered* to the Government servant a copy of the articles of charge. This was also admittedly followed in the present proceeding. She reiterated that a plain reading of Rule 14(3) would show that it permits the disciplinary authority to cause the charge memo *to be drawn up* by a subordinate authority.

11. The ASG then submitted that the office order No.205 of 2005 was passed in view of the stress on time and resources being felt in the Department of Finance due to insufficient delegation of powers in respect of disciplinary action cases. Accordingly, after considering the recommendations of a Committee formed for this purpose,

the office order was passed prescribing the competent decision making authority for various steps in disciplinary action cases in CBEC and CBDT. The office order prescribed the competent authority for granting approval at different stages. It does not prescribe the stages which require approval. She further submitted that the High Court has misinterpreted clause (8) of the aforesaid order. She points out that the expression "*approval for issuing charge memo*" cannot be read as distinct from "*approval for initiating major penalty proceedings*". According to the learned ASG, the office order dated 19th July, 2005 does not impose any requirement that the charge memo must be approved by the disciplinary authority. Clause (8) of the office order, according to Ms. Indira Jaising, only provides that the Finance Minister is the competent authority for granting approval "*for issuing charge memo*", and not for "*approving the charge memo*". She submits that the procedure for drawing up the charge memo commences when approval is sought for initiation of the disciplinary proceedings. The actual drawing up of the charge memo is a part of and incidental to the approval to initiate disciplinary proceedings

and is a ministerial act. The approval to initiate disciplinary proceedings is the approval to set the law in motion and carries with it, by necessary implication, all things to effectuate the same. Therefore, the grant of approval for initiation of disciplinary proceedings amounts to grant of approval for issuance of charge memo.

12. The learned ASG further submitted that the office order does not create any enforceable rights in favour of the respondent, since the said order is intended for internal functioning of the department concerned. The order, she submits, must be given a purposive interpretation to discern its true import. It was submitted by the learned ASG, it would be sufficient compliance with the said order if it is shown that there was approval by the disciplinary authority to initiate disciplinary proceedings and approval is granted to the material on the basis of which the charge memo has been drawn. In this context, reliance was placed upon Seaford Court Estates Ltd Vs. Asher,¹ Municipal Corporation of Greater Bombay and Others Vs. Indian Oil Corporation

¹ [1949] 2 KB 481

Ltd.,² State of Karnataka Vs. Appa Balu Ingale & Ors.,³

Forest Range Officer & Ors. Vs. P. Mohammad Ali &

Ors.,⁴ State of Madhya Pradesh Vs. M.V. Narasimhan⁵.

13. Learned ASG further submitted that the High Court has wrongly drawn a distinction between approval for initiation of the disciplinary proceedings and approval for issuance of charge memo by treating them as two distinct steps. She reiterated that approval for initiation of departmental proceeding would include approval of the charge memo by disciplinary authority.

14. The next submission of the learned ASG is that the charge sheet is normally not to be quashed unless prejudice is shown to be caused to the delinquent officer. And since the respondent has not alleged any prejudice caused to him by virtue of the charge sheet not having been approved by the disciplinary authority, the charge sheet ought not to have been interfered with. Reliance was placed on State of Uttar

² 1991 Supp. (2) SCC 18

³ 1995 Supp (4) SCC 469

⁴ 1993 Supp (3) SCC 627

⁵ (1975) 2 SCC 377

10/10

Pradesh Vs. Brahm Dutt Sharma & Anr.⁶ Executive Engineer, Bihar State Housing Board Vs. Ramesh Kumar Singh & Ors.⁷ Ulagappa & Ors. Vs. Div. Commr., Mysore & Ors.⁸ Special Director & Anr. Vs. Mohd. Ghulam Ghouse & Anr.⁹ and Union of India & Anr. Vs. Kunisetty Satyanarayan¹⁰ and The Secretary, Min. of Defence and Ors. Vs. Prabhask Chandra Mirdha¹¹

15. In support of her submission that it is not necessary that charge sheet should be framed by the authority competent to impose penalty or that enquiry should be conducted by such authority alone, reliance was placed on Inspector General of Police & Anr. Vs. Thavasiappan.¹²

JUDGMENT

16. Further, it was submitted that it is in the interest of good administration to interpret said the office order in the manner as contended by the learned ASG since there are more than 500 enquiries that have been initiated in the

⁶ AIR 1987 SC 943

⁷ (1996) 1 SCC 327

⁸ AIR 2000 SC 3603 (2)

⁹ AIR 2004 SC 1467

¹⁰ AIR 2007 SC 906

¹¹ 2012 (11) SCC 565

¹² 1996 (2) SCC 145

aforesaid manner.

17. Lastly, it was submitted that the appellants, out of abundant caution, have now amended the procedure and seek the approval of the Finance Minister for charge memo.

Respondents' Submissions:

18. Mr. P.S. Patwalia, learned senior counsel, submitted that provisions of CCS (CCA) Rules 1965 are applicable to the respondent, an officer of Indian Revenue Service. And that since the charge sheet was issued to him, the provisions of CCS (CCA) Rules are attracted. Reliance was placed upon Registrar of Cooperative Society Vs. F.X. Fernando, (supra) to contend that the CCS (CCA) Rules require a strict compliance. It was further submitted that it is an admitted fact that the Disciplinary Authority has not approved the charge sheet.

19. After citing Rule 14 of the CCS (CCA) Rules, the learned senior counsel has elaborated the various stages when decisions required to be taken to comply with the said provision:

- a. Whether or not there is justification for initiation of an enquiry against a Government Servant? This would also include undertaking the decision that whether Disciplinary Authority would itself hold the enquiry or appoint some other authority to do the same.
- b. The second stage is drawing up of chargesheet; and that has to be done by the Disciplinary Authority.
- c. Then the Disciplinary Authority has to apply its mind on the charges framed under Rule 14(3) and has to grant its approval.

20. It was further submitted that there may be some situations where even despite the fact that approval has been accorded to initiate the enquiry, charge sheet may not be issued or approved. To illustrate, it was pointed out that there may be circumstances where the Disciplinary Authority, after approving the initiation of proceedings but

before giving approval to the charge sheet, comes to a conclusion that a lesser charge or no charge is made out against the concerned officer. In such circumstances, the Disciplinary Authority proceeds accordingly and may drop the proceedings. Thus, it is for this reason that Rule 14 provides that the Disciplinary Authority has to apply its mind separately at two different stages: (i)

initiation of proceedings and (ii) approval of charge sheet.

21. In this context, similar submissions were also reiterated by Mr. Shekhar Kumar, learned counsel for respondent in SLP (Civil) No. 25839 of 2011. Referring to Rule 14 (3), learned counsel submitted that charge-memo ought to have been sanctioned by the Disciplinary Authority, especially since there was no sub-delegation of such power in favour of any other officer.

22. The next submission of Mr. Patwalia is that the Office Order No. 205/2005, Clause/ Item No. 8, mandates that the approval of the charge sheet has to be granted by the Finance Minister. This interpretation is fortified by clause

105

9 of the 2005 office order. Clause 9 requires that if there has to be any dropping/modification/amendment of the charges, after receiving the Written Submission of Defence, then the file has to be put up to the Finance Minister. Learned Senior Counsel states that if dropping/modification/amendment of charges is required to be undertaken by the Finance Minister then it would necessarily mean that the initial approval of the charge sheet has to be sanctioned by the said minister only. It was further submitted that acceptance of the stand of the appellant that approval granted to initiation of proceedings includes approval to the charge-memo would lead to the position where the charge memo would get approval even before it has come into existence.

JUDGMENT

23. Mr. Patwalia further submitted that the issue in the present case has already been decided by this Court in Steel Authority of India, Successor of Bokaro Steel Ltd. Vs. Presiding Officer, Labour Court at Bokaro Steel City, Dhanbad & Anr.¹³ It was also submitted that since the law laid down in the aforesaid case is in the favour of the present

¹³ 1980 (3) SCC 734

Respondents, the present appeals are liable to be dismissed.

24. Mr. Patwalia has also submitted that the appellants, in the application for condonation of delay in filing of the present appeals, contended that the ASG recommended that this is not a fit case for filing the SLP. Thus, the Civil Appeals are liable to be dismissed on this ground as well. The learned senior counsel also submitted that the Appellants have already accepted the judgment of CAT and the High Court since the Finance Minister is now approving the charge-sheets. Further, it was submitted that after receiving information upon a RTI query, it was disclosed that the Finance Minister approved the fresh charge sheet in the case of the Respondent in SLP No. 6348/2001. Thus, filing of the present appeals is nothing but an 'academic exercise.'

25. Mr. Patwalia countered the submission of the learned ASG that it will not be in the interest of good administration to drop the inquiries which are already going

on if the charge-sheets issued in such inquiries are required to be approved by the Finance Minister. In this context, it was submitted that such a contention has already been rejected by this court in Coal India Ltd. & Ors. Vs. Saroj Kumar Mishra.¹⁴ Our attention was also drawn to the following excerpt from the said case:

"the floodgate argument also does not appeal to us. The same appears to be an argument of desperation. Only because, there is a possibility of floodgate litigation, a valuable right of a citizen cannot be permitted to be taken away. This court is bound to determine the respective rights of the parties."

Thus, it was submitted that the Civil Appeals are required to be dismissed.

26. Similar submissions were also reiterated by Mr. Brijender Chahar, learned senior advocate. Besides, learned senior counsel submitted that the fact that respondent in SLP (Civil) No. 26939 of 2011 belongs to Indian Revenue Service would concomitantly mean that the President of India is the appointing authority and thereby, Disciplinary Authority in his case. However, the said power of the

¹⁴ 2007 (9) SCC 625

President has been delegated under Article 77 (3) of the Constitution and by the order of the President dated 14th January, 1961 under the Government of India (Allocation of Business) Rules, to the Finance Minister. Thus, the Finance Minister acts as the Disciplinary authority for the purposes of Article 311 of the Constitution and Rule 14 of CCS (CCA) Rules. Therefore, the Finance Minister, himself, has to apply his mind and give approval *inter alia* to the charge sheet. It was further submitted that matters pertaining to any such disciplinary action cannot be further delegated or sub-delegated to any other authority as the President has delegated this authority only to the Finance Minister.

27. Relying on Rule 14 of CCS (CCA) Rules, learned senior counsel submitted that the rule contemplates a detailed procedure, consisting of four stages, which has to be completed before any punishment can be imposed on a public servant. These steps are :

- (i) Initiation of Disciplinary proceedings for major penalties;
- (ii) drawing up of charges of misconduct;

- (iii) appointment of Inquiry Officer & Presenting Officer and to supervise fair conducting of inquiry by the Inquiry Officer;
- (iv) Imposition of penalty, if any.

All the above procedures have been elaborated in provisions of Rule 14 of Central Civil Services (Classification, Control & Appeal) Rules, 1965, which require an independent & unbiased application of mind and approval, directly by the Finance Minister and not by any other subordinate Authority.

28. Learned senior counsel also submitted that the drawing up charges of misconduct and issuance/service of charge memo is a crucial function for conducting an inquiry, which require the independent & unbiased application of mind and approval, directly and solely by the Finance Minister and not by any other subordinate Authority.

29. According to the learned senior counsel, the most important issue to be decided by this Court is that whether the stage of initiating Disciplinary Proceedings is the same as issuing a charge sheet/charge memo? A plain reading of

Rule 14(2) and Rule 14(3) of the Central Civil Services (Classification, Control & appeal) Rules, 1965 makes it amply clear and the only interpretation possible is that the stage of initiating the disciplinary proceedings U/Rule 14(2) is distinct and separate from issuing a charge memo U/Rule 14(3) and it is not a continuing act because it is not necessary that every disciplinary proceeding initiated would definitely result in issuing a charge memo because after initiating disciplinary proceedings it may be found from the material on record that, the memo of charge need not be served because the charges may not be made out or a lesser charge could be made out. Mind has to be applied to the evidence and material on record pursuant to initiation of disciplinary proceedings to again come to a fresh decision as to whether now, a charge memo deserves to be issued. Thus, the material before the Disciplinary authority is different at both the stages of Rule 14(2) and Rule 14(3) of the Central Civil Services (Classification, Control & Appeal) Rules, 1965.

30. Learned senior counsel submitted that the appellant has not denied and in fact accepted that the Charge Memo dated 1st April, 2008 was not approved by the Finance Minister and as such, there was no application of mind by the Finance Minister. Therefore, CAT has rightly quashed the said charge memo.

31. It was further submitted that under the relevant rules, only ancillary actions relating to the issue of charge sheet may be undertaken by a subordinate authority, but the framing of charge sheet requires independent/unbiased application of mind and therefore, Finance Minister has to give approval to the charge memo.

32. Learned senior counsel reiterated that once the disciplinary powers have been delegated by the President of India under Article 77 (3) of the Constitution to the Finance Minister, then such delegated authority cannot be re-delegated/sub-delegated by the Disciplinary Authority, unless statute/ constitution provides for the same. In this context, reliance was placed on Sahni Silk Mills (P) Ltd. &

Anr. Vs. E.S.I. Corporation¹³ and Director General, ESI &

Anr. Vs. T. Abdul Razak.¹⁴

33. Learned senior Counsel further submitted that the provisions of Rule 14 (2) of CCS (CCA) Rules are separate provisions. In case, the approval of the Finance Minister is taken only for provision of Rule 14 (2) and no approval is taken for acting under Rule 14(3), then the provision of Rule 14(3) would be rendered redundant and obsolete. Such a position, he submits, would mean as if no charges were ever framed by the Disciplinary Authority.

34. It was further submitted that the charges were framed only on the basis of the recommendations of CBI, which is not the recommending authority as per the CCS (CCA) Rules.

35. Mr. Shekhar Kumar, learned counsel, submitted that the contention of the learned ASG that no prejudice would be caused to the Respondent is premised on an incorrect

¹³ 1994 (3) SCC 346

¹⁴ [1996] 4 SCC 708

notion. Learned counsel further submitted that since the intention of the Government is manifest in the office order No. 205 of 2005, the said order has to be complied with strictly, irrespective of the fact whether prejudice is shown to be caused to the Government Servant or not.

36. It was also submitted that the charge memo drawn by an officer other than the specified authority was wholly without jurisdiction and hence, vitiated the whole disciplinary enquiry. Reliance was placed on Government of Andhra Pradesh Vs. M.A. Majeed & Anr.¹⁷ It was also submitted that where a statutory authority is required to do something in a particular manner, the same must be done in that manner only. The State and other authorities, while acting under the statute, are the creatures of the statute and they must act within the four corners of the statute. Learned counsel relied on Bhavnagar University Vs. Palitana Sugar Mill (P) Ltd. & Org.¹⁸

¹⁷ (2006) 1 ALD 823; (2006) 1 ALT 661

¹⁸ (2003) 2 SCC 111

37. Lastly, it was submitted that a charge sheet can be subjected to judicial review on the ground that it has been issued by an incompetent authority. Ld. Counsel relied on *Samaraditya Pal, Law Relating to Public Service: A treatise on the law applicable to Government and Public Undertaking, third Edition (2011) Pgs. 761, 767.*

38. We have considered the elaborate submissions made by the learned counsel for the parties.

39. Article 311(1) of the Constitution of India ensures that no person who is a member of a civil service of the Union or an all India service can be dismissed or removed by an authority subordinate to that by which he was appointed. The overwhelming importance and value of Article 311(1) for the civil administration as well as the public servant has been considered stated and re-stated, by this Court in numerous judgments, since the Constitution came into effect on 19th January, 1950. Article 311(2) ensures that no civil servant is dismissed or reduced in rank except after an inquiry held in accordance with the rules of

natural justice. To effectuate the guarantee contained in Article 311(1) and to ensure compliance with the mandatory requirements of Article 311(2), the Government of India has promulgated CCS (CCA) Rules, 1965.

40. Disciplinary proceedings against the respondent herein were initiated in terms of Rule 14 of the aforesaid Rules. Rule 14(3) clearly lays down that where it is proposed to hold an inquiry against a government servant under Rule 14 or Rule 15, the disciplinary authority *shall draw up or cause to be drawn up* the charge sheet. Rule 14(4) again mandates that the disciplinary authority *shall deliver or cause to be delivered* to the government servant, a copy of the articles of charge, the statement of the imputations of misconduct or misbehaviour and the supporting documents including a list of witnesses by which each article of charge is proposed to be proved. We are unable to interpret this provision as suggested by the Additional Solicitor General, that once the disciplinary authority approves the initiation of the disciplinary proceedings, the charge sheet can be drawn up by an authority other than the disciplinary authority. This

would destroy the underlying protection guaranteed under Article 311(1) of the Constitution of India. Such procedure would also do violence to the protective provisions contained under Article 311(2) which ensures that no public servant is dismissed, removed or suspended without following a fair procedure in which he/she has been given a reasonable opportunity to meet the allegations contained in the charge sheet. Such a charge sheet can only be issued upon approval by the appointing authority i.e. Finance Minister.

41. In fact, issuance of the office order No.205 dated 19th July, 2005 makes it evident that the respondents were aware of the legal position. The office order clearly sets out the levels of the decision making authorities depending on the gravity of the consequences that would have to be faced by a delinquent public servant in case the decision is taken to proceed against the public servant. Clause (1) deals with closure of complaints which are anonymous/pseudonymous; if the decision is taken to close the complaint it can be taken by the CVO. But in case of verifiable facts, the complaints have to be referred to the

next level of hierarchy CVB (Central Vigilance Bureau). For placing an officer under suspension, the decision has to be taken by the Finance Minister himself. Even review of suspension at quarterly/half yearly interval rests with the Finance Minister. This is so, as suspension during contemplation/pendency of enquiry, though may not be penal in nature *per se*, still has very serious adverse consequences on the professional as well as the personal life of the officer suspended. The office order recognizing the gravity of the consequences ensures that the decision in relation to suspension/review of suspension shall be taken by the highest authority in the department i.e. the Finance Minister. In matters related to reference to CVC for first stage advice, the competent authority is the Secretary (Revenue). Similarly, for reconsideration of CVC's first stage advice, again the competent authority is the Secretary (Revenue), but in case of disagreement with CVC's first stage advice on approval for referring the case to Department of Personal and Training, the competent authority is the Finance Minister.

42. Clause (8) of the Circular makes it abundantly clear that it relates to approval *for* issuing charge memo/sanction of prosecution. A plain reading of the aforesaid clause shows that it relates to a decision to be taken by the disciplinary authority as to whether the departmental proceedings are to be initiated or prosecution is to be sanctioned or both are to commence simultaneously. The competent authority for approval of the charge memo is clearly the Finance Minister. There is no second authority specified in the order. We do not agree with Ms. Indira Jaising, learned Additional Solicitor General that the use of the word "*approval of*" is not an expression distinct from "*approval for*" initiating major penalty proceedings. Under Clause (9), the department firstly puts up the file before the Finance Minister seeking "*approval for* issuing charge memo/sanction of prosecution." The department is seeking an order as to whether the officer is to be proceeded against departmentally or criminal proceedings are to be initiated or both proceedings are to be commenced simultaneously. When the decision is taken by the Finance Minister that the departmental proceedings are to be held (*initiation*), only then the question of approval of

charge memo arises. The department would thereafter complete the necessary formalities and then place the file before the Finance Minister, for *"approval of" charge memo*. This provision is in harmony with the mandate contained under Articles 311(1) and (2) that no civil servant shall be dismissed or removed by an authority subordinating to that by which he was appointed. The second limb of the same direction is that punishment on a public servant of dismissal, removal or reduction in rank can only be imposed when the charges have been proved against him in a departmental enquiry held in accordance with the rules of natural justice. Rule 14 of the CCS (CCA) Rules provides for holding a departmental enquiry in accordance with the provisions contained in Article 311(2) of the Constitution of India. Clause (8) also makes it clear that when the Finance Minister is approached for approval of charge memo, approval for taking ancillary action such as appointing an inquiry officer/presiding officer should also be taken. Clause (9) in fact reinforces the provisions in clause (8) to the effect that it is the Finance Minister, who is required to approve the charge memo. Clause (9) relates to a stage after the

issuance of charge sheet and when the charge sheeted officer has submitted the statement of defence. It provides that in case the charge sheeted officer simply denies the charges, CVO will appoint an inquiry officer/presiding officer. In case of denial accompanied by representation, the Chairman is to consider the written statement of defence. In case the Chairman comes to a tentative conclusion that written statement of defence has pointed out certain issues which may require modification/amendment of charges then the file has to be put up to the Finance Minister. So the intention is clearly manifest that all decisions with regard to the approval of charge memo, dropping of the charge memo, modification/amendment of charges have to be taken by the Finance Minister.

43. Accepting the submission of Ms. Indira Jaising would run counter to the well known maxim *delegatus non protest delegare (or delegari)*. The principle is summed up in "Judicial Review of Administrative Action" De Smith, Woolf and Jowell (Fifth Edition) as follows:-

***The rule against delegation**

A discretionary power must, in general, be exercised only by the authority to which it has been committed. It is a well-known principle of law that when a power has been confided to a person in circumstances indicating that trust is being placed in his individual judgment and discretion, he must exercise that power personally unless he has been expressly empowered to delegate it to another."

The same principle has been described in "Administrative Law" H.W.R. Wade & C.F. Forsyth (Ninth Edition), Chapter 10, as follows:-

"Inalienable discretionary power"

An element which is essential to the lawful exercise of power is that it should be exercised by the authority upon whom it is conferred, and by no one else. The principle is strictly applied, even where it causes administrative inconvenience, except in cases where it may reasonably be inferred that the power was intended to be delegable. Normally the courts are rigorous in requiring the power to be exercised by the precise person or body stated in the statute, and in condemning as ultra vires action taken by agents, sub-committees or delegates, however expressly authorized by the authority endowed with the power."

44. This principle has been given recognition in Sahni

Silk Mills (P) Ltd. (supra), wherein it was held as under:

"6. By now it is almost settled that the legislature can permit any statutory authority to delegate its power to any other authority, of course, after the policy has been indicated in the statute itself within

the framework of which such delegatee (sic) is to exercise the power. The real problem or the controversy arises when there is a sub-delegation. It is said that when Parliament has specifically appointed authority to discharge a function, it cannot be readily presumed that it had intended that its delegate should be free to empower another person or body to act in its place."

45. Much was sought to be made by Ms. Indira Jaising on clause (10) of the order which provides that once the Finance Minister has approved the initiation of departmental proceedings, the ancillary action can be initiated by the CVO. According to the learned Addl. Solicitor General, the decision taken by the Finance Minister would also include the decision for approval of charge memo. She pointed out the procedure followed for initiation of penalty proceedings/disciplinary proceedings. She submitted that the decision to initiate disciplinary proceedings is based on a Satisfaction Memo prepared by the CVO. This satisfaction memo is submitted to the Member (P&V), Central Board of Direct Taxes, New Delhi who after being satisfied that the memo is in order, forwards it to the Chairman, CBDT who in turn, upon his own satisfaction forwards it to Secretary

(Revenue) and finally to the Finance Minister. Based on the satisfaction memo, the Finance Minister, who is the disciplinary authority in this case, takes the decision to initiate disciplinary proceedings. While taking the said decision, the Finance Minister has before him, the details of the alleged misconduct with the relevant materials regarding the imputation of allegations based on which the charge memo was issued. Therefore, approval by the Finance Minister for initiation of the departmental proceedings would also cover the approval of the charge memo. We are unable to accept the submission of the learned Addl. Solicitor General. Initially, when the file comes to the Finance Minister, it is only to take a decision in principle as to whether departmental proceedings ought to be initiated against the officer. Clause (11) deals with reference to CVC for second stage advice. In case of proposal for major penalties, the decision is to be taken by the Finance Minister. Similarly, under Clause (12) reconsideration of CVC's second stage advice is to be taken by the Finance Minister. All further proceedings including approval for referring the case to DOP & T, issuance of show cause

notice in case of disagreement with the enquiry officer report; tentative decision after CVC's second stage advice on Imposition of penalty; final decision of penalty; and revision/review/memorial have to be taken by the Finance Minister. In our opinion, the Central Administrative Tribunal as well as the High Court has correctly interpreted the provisions of the Office Order No. 205 of 2005. Factually also, a perusal of the record would show that the file was put up to the Finance Minister by the Director General of Income Tax (Vigilance) seeking the approval of the Finance Minister for sanctioning prosecution against one officer and for *initiation* of major penalty proceeding under Rule 3(1)(i) and (3) (1) (iii) of the Central Civil Services (Conduct) Rules against the officers mentioned in the note which included the appellant herein. Ultimately, it appears that the charge memo was not put up for approval by the Finance Minister. Therefore, it would not be possible to accept the submission of Ms. Indra Jaising that the approval granted by the Finance Minister for initiation of departmental proceedings would also amount to approval of the charge memo.

46. Ms. Indira Jaising also submitted that the purpose behind Article 311, Rule 14 and also the Office Order of 2005 is to ensure that only an authority that is not subordinate to the appointing authority takes disciplinary action and that rules of natural justice are complied with. According to the learned Addl. Solicitor General, the respondent is not claiming that rules of natural justice have been violated as the charge memo was not approved by the disciplinary authority. Therefore, according to the Addl. Solicitor General, the CAT as well as the High Court erred in quashing the charge sheet as no prejudice has been caused to the respondent. In our opinion, the submission of the learned Addl. Solicitor General is not factually correct. The primary submission of the respondent was that the charge sheet not having been issued by the disciplinary authority is without authority of law and, therefore, *non est* in the eye of law. This plea of the respondent has been accepted by the CAT as also by the High Court. The action has been taken against the respondent in Rule 14(3) of the CCS(CCA) Rules which enjoins the disciplinary authority to *draw up or cause to be drawn up* the substance of imputation of misconduct or

misbehaviour into definite and distinct articles of charges. The term "cause to be drawn up" does not mean that the definite and distinct articles of charges once drawn up do not have to be approved by the disciplinary authority. The term "cause to be drawn up" merely refers to a delegation by the disciplinary authority to a subordinate authority to perform the task of drawing up substance of proposed "definite and distinct articles of charge sheet". These proposed articles of charge would only be finalized upon approval by the disciplinary authority. Undoubtedly, this Court in the case of P.V. Srinivasa Sastry & Ors. Vs. Comptroller and Auditor General & Ors.¹⁹ has held that Article 311(1) does not say that even the departmental proceeding must be initiated only by the appointing authority. However, at the same time it is pointed out that "However, it is open to Union of India or a State Government to make any rule prescribing that even the proceeding against any delinquent officer shall be initiated by an officer not subordinate to the appointing authority." It is further held that "Any such rule shall not be inconsistent with Article 311 of the Constitution because it

¹⁹ 1893 (1) SCC 419

will amount to providing an additional safeguard or protection to the holders of a civil post."

47. Further, it appears that during the pendency of these proceedings, the appellants have, after 2009, amended the procedure which provides that the charge memo shall be issued only after the approval is granted by the Finance Minister.

48. Therefore, it appears that the appeals in these matters were filed and pursued for an authoritative resolution of the legal issues raised herein.

49. Although number of collateral issues had been raised by the learned counsel for the appellants as well the respondents, we deem it appropriate not to opine on the same in view of the conclusion that the charge sheet/charge memo having not been approved by the disciplinary authority was *non est* in the eye of law.

50. For the reasons stated above, we see no merit in the appeals filed by the Union of India. We may also notice here that CAT had granted liberty to the appellants to take appropriate action in accordance with law. We see no reasons to disturb the liberty so granted. The appeals are, therefore, dismissed.



.....J.
[Surinder Singh Nijjar]

.....J.
[M.Y.Eqbal]

New Delhi;
September 05, 2013.

JUDGMENT

विनंती अर्ज

दिनांक: १८/०१/२०२३

प्रति,

मा प्रधान पत्रिचे
जन्म संगणना विभाग
मंत्रालय मुंबई.
(लखवेध , इशता १)

अर्जदार : विभवत गोविंद कांदे से नि.उप. विभागीय अधिकारी पो.नं. ८८८८११५७३३
ला.धे.वि. मोन्नापूर अंतर्गत मोन्नापूर गावठणेचे विभाग मोन्नापूर.
सध्या रा. पळव्याडी (आ) पोस्ट कांदेगाव ता. वाशी, जि.मोन्नापूर

विषय : नियमित सेवानिवृत्त वेतन व सेवानिवृत्ती विषयक लाभ यासाठी आवश्यक असणारे
ता देय ना चीकशी प्रमाणपत्र मिळणे याबत विनंती...

संदर्भ : १) मा. अधिभक्त अभियंता व प्रशासक ना.पु.वि.विभाग मोन्नापूर यांचे
कार्यालयीन पत्र जा.क्र. ना.पु.वि.वि. / आ.क्र. २१/८३२०१/२०२२ दि. १३/१२/२०२२

२) माझा दिनांक २०/०८/२०२० चा महत्वाचा मह. विनंती अर्ज. १०१३

३) माझा दिनांक २५/११/२०२० चा महत्वाचा मह. विनंती अर्ज.

मा. महादप,

मी आदरपूर्वक सविनय सादर करतो की, वरील संदर्भ क्र. १ अन्वये माझा विन्यासित प्रमाण ना.पु.वि.वि. मोन्नापूर यांचे माफक शासनास मादर अन्वयात आलेला आहे. तसेच संदर्भ क्रमांक २ व ३ अन्वये मी वस्तुस्थिती आणताम सविनय सादर केलेली आहे.

वास्तविक पाहता वस्तुस्थिती मी एसाद्वारे व प्रत्यक्ष भेट घेऊन मा. अधिभक्त अभियंता यांचे निदर्शनास आणलेली होती. पण मंदर्भ क्र. १ अन्वये आणताम मादर केलेल्या प्रस्तावामध्ये गहा बर्पापुर्वी झालेल्या केवळ एफ.आय.आर. चा उत्तर देण्याकडून अनावश्यकपणे, अनाधिकृत माहीतीच्या आधारे व प्रचलित शासकीय नियमांमार्फत विमंगलताणे करण्यात आलेला आहे.

त्यास अनुसरून सविनय सादर करतो की.

- १) संदर्भ क्र. २ व ३ अन्वये मी आणताम मह. एसाद्वर मादर केलेल्या वस्तुस्थितीचे अस्वीकारन व्हावे ही विनंती आहे.
- २) वगत ये. गुरुप्रसाद दावता मांडी हे माझे अधिनियम कधीही नासरीक नव्हते.

५५
५

- ३) कै.मार्की यांच्या हॉस्पिटलमध्ये निधनानंतर सहा दिवसांनी बनावट चिट्ठीच्या आधारे खाजगी व्यक्तीने छोटा एफ.आय.आर करून धार्मी उपविभागाच्या सर्वच चार अधिकाऱ्यांसह माझे नाव एफ.आय.आर. मध्ये घातले होते.
- ४) मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांनी मला ABA क्र. ५९७ / २०१७ मध्ये दिनांक ०६/०४/२०१७ रोजी नियमित अटकपूर्व जाहीन मंजूर केलेला आहे, तसेच निकालनाच्या परिच्छेद क्र. ७ मध्ये प्रत्यक्षानुभूती पडला नसल्याचे निरीक्षण मा.उच्च न्यायालयाने नोंदविले आहे, मला कधीही अटक झालेली नाही. कधीही नितंघन झालेले नाही, कधीही कोणतीही अतिरिक्तता झालेली नाही. माझे विरुद्ध कधीही विनमगीत चौकशी प्रलंबित अथवा घड्यावित नव्हती व नाही.
- ५) दोषारोपपत्र दाखल करण्यास शासनाने परवानगी दिली नसले बाबत,
सदर प्रकरणी माझे विरुद्ध दोषारोपपत्र दाखल करण्यास कलम १९७ प्रमाणे Mandatory असणारी पूर्व परवानगी तबसंघत कारण व आवश्यक पुरावा नसल्यामुळे शासनाने दिलेली नाही.
तसेच मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या आदेशान्वये शासकीय कर्मचाऱ्यांविरुद्ध दोषारोप पत्र दाखल करण्यास विपुली अधिकार्याची पूर्व मंजूरी Mandatory आहे व पूर्व परवानगी न घेता कारवाई सुरू केल्यास ती येकादेशीर आहे. असा निर्णय देणाल भारत सरकार, विरुद्ध श्री. व्ही गोपीनाथ (सिव्हील अपील नं. ७७६१ / २०१२) या प्रकरणी दिलेला आहे.
आपले मुलभ अवलोकनार्थ न्याय निर्णय घेत सोबत सविनय सादर करीत आहे.
- ६) एफ.आय.आर. चे मह. आरोपी यांनी कोणत्या शिष्ट धाविका क्रमांक १२७२/२०१७ मध्ये मा. उच्च न्यायालयाने पूर्वपरवानगीशिवाय दोषारोपपत्र दाखल करण्यास मनाई आदेश आहे.
- ७) माझेवर सेवानिवृत्ती दिनांकापर्यंत व आजपर्यंत ही दोषारोप पत्र ठेवले नसले बाबत,
मी दिनांक ३१/०५/२०२२ रोजी सेवानिवृत्त झालो आहे, माझे विरुद्ध कोणत्याही न्यायालयाने सेवानिवृत्ती दिनांकापर्यंत व आज पर्यंतही दोषारोप पत्र ठेवलेले नाही. तसेच मला सध्या किंवा नोटीस मुद्धा दिलेली नाही. त्यापूर्वी महाराष्ट्र शासन वित्त विभाग परिपत्रक क्रमांक भेगिवे / १०२० / २०१७/ संज्ञा ४, मंत्रालय मुंबई दिनांक २५ मार्च १९९१ तसेच महाराष्ट्र नागरी सेवा नियुक्ती वेतन नियम १९८२ चा निगम क्रमांक २७ (६) (ब) (१) अन्वये साष्ट्र असलेल्या अस्तुदीनुसार माझे विरुद्ध कोणतीही न्यायिक कार्यवाही प्रलंबित नाही. ही वस्तुस्थिती आहे.
- ८) सदरील एफ.आय.आर. ची फियरिटी अशासकीय खाजगी व्यक्ती आहे.
एफ.आय.आर. चार अधिकाऱ्यांच्या वैयक्तिक नावांवर केलेला होता. पदावर केलेला नव्हता. जससंपदा विभागाने कोणताही कार्यालय Party नाही.
तसेच खाजगी तक्रारी करून केलेल्या फौजदारी कारवाईच्या कारणावरून कर्मचाऱ्यांचे निवृत्ती वेतन विषयक लाभ रोखता येत नाहीत. असा निर्णय मा. महाराष्ट्र प्रशासकीय न्यायाधिकरण मुंबई यांनी राबताहेच मागे विरुद्ध महाराष्ट्र शासन (O.A. No. 1072 /2017) या प्रकरणात मध्ये दि. ०७/१२/२०१८ रोजी दिलेला आहे. न्याय निर्णयाची वन आणले मुलभ अवलोकनार्थ सोबत सविनय सादर करीत आहे.
- ९) सदरचा एफ.आय.आर. हा माझे कार्याभवीन कर्तव्याशी संबंधित नाही. (Not related to Disbursing Official Duties). तसेच मा. प्रशासकीय न्यायाधिकरण मुंबई (औरंगाबाद खंडपीठ) यांनी " गुन्हा हा कार्याभवीन कर्तव्याशी संबंधित अगत्याभिवाय सेवानिवृत्ती विषयक लाभ रोखता येत नाहीत". असा निर्णय दिनीय पाटील विरुद्ध महाराष्ट्र शासन (O.A. No. 346/2021) या प्रकरणी दि. १७ जुलै २०२२ रोजी दिलेला आहे. आपले मुलभ अवलोकनार्थ न्यायनिर्णयाची वन सोबत सविनय सादर करीत आहे.

१०) सदरचा एफ.आय.आर. शासनाने सेवा विषयक बाबी करिता असंबंधित ठरविले बाबत.

- सदरील एफ.आय.आर. झाले नंतर एफ.आय.आर. मधील सह आरोपी श्री. रवींद्र श्रीधर कुलकर्णी शाखा अभियंता यांना उपविभागीय अधिकारी या पदावर कार्यात्मक पदोन्नती देण्यात आली आहे.
- विभागीय पदोन्नती समिती (D.P.C.) च्या बैठकीमध्ये भविष्यत चर्चा होऊन सदरचा एफ.आय.आर. सेवा विषयक बाबीशी असंबंधित असल्यामुळे शासनाने मला स्वतःला उपविभागीय अधिकारी या पदावर कार्यात्मक पदोन्नती दिलेली आहे.
- सदरील एफ.आय.आर. झाले नंतर एफ.आय.आर. मधील सह आरोपीचे पेंशन व पेंशन विषयक लाभ मंजूर व अदा केले असले बाबत.

सदरील एफ.आय.आर. झाले नंतर एफ.आय.आर. मधील सह आरोपी श्री. चंद्रकांत गणपतराव हाबळे यांचे निपणित सेवानिवृत्ती वेतन व सेवानिवृत्ती विषयक सर्व लाभ मंजूर करण्यात येऊन अदा करण्यात आलेले आहेत. त्यांचा पेंशन पेंमेंट आदेश क्रमांक {२१३} ११.२२.२०१४ ३७००४ दि. ०६/०१/२०२१ हा आहे. तरी शासनाने ममान न्याय न्यायाचा अवलंब करणे वगळता शासन निर्णयानुसार बाबी मंजूर ना चौकशी प्रमाणपत्र मिळाले ही विनंती.

- ११) सी ३८ वर्ष इमाने इतक्याे शासकीय सेवा करून विषयक यथोमानानुसार दि. ११/०७/२०२० रोजी सेवानिवृत्त झाले आहे. नासे पेंशन पेपर्स अद्याप प्रोसेस केलेले नाही. बाळा न्यायाचा व सर्वोच्च न्यायाधीश उच्चायाचा घुर्च व इतर घुर्च यामाठी मगल आर्थिक धम मद्देन धरुवा लागत आहे. तसेच निवृत्ती वेतन व इतर लाभ यांना विनाकारण विलंब झालेला आहे व त्यामुळे माझे आर्थिक नुकसान होत आहे. माझे निवृत्ती वेतन व इतर लाभ यांचे अंतिम थराबाचा बिल्लिम थाराबाही संपून गेलेला आहे.

वर नुसते केलेल्या बहुसंख्यी नुसार माझे निवृत्ती वेतन व निवृत्ती वेतन विषयक लाभ यामाठी आवश्यक अरुणार ना देव ना चौकशी प्रमाणपत्र अदा करणे निश्चयाकृत आहे. तरी कृपया अत्याव काळ निर्णय घेण्यात येऊ नये ही विनंती आहे. मी आता वयोवृद्ध आहे व शासनाशी संघर्ष किंवा कोर्टाजो करण्याची माझी इच्छा नाही व ती वेळ गाड्यावर येऊ नये अशी टाप्प अपेक्षा आहे.

तरी कृपया माझे नियमित सेवा निवृत्ती वेतन व सेवा निवृत्ती विषयक लाभ या करिताचे ना देव ना चौकशी प्रमाणपत्र लवकरात लवकर अदा करून उपकृत करावे. अशी फुलकळीची विनंती आहे.

आपला विभाग

(श्री. त्रि. गो. काळे)

(से. नि. उप. विभागीय अधिकारी)

सोवत सचिनय गावर :

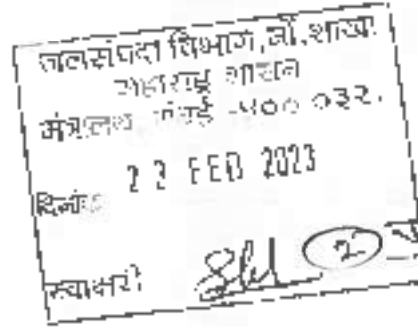
- महाराष्ट्र शासन विद्य विभाग परिपत्रक क्र. मेनिसे ११.०९.०१/२९०१ सेवा ४, भवालय मुंबई दि. २५ मार्च १९९१ ची प्रत.
- भारत सरकार विरुद्ध वी. श्री. गोपीनाथ लखोत्र न्यायालय निर्णय प्रत. (C.A No. 7761/2013)
- राजमाहेत्र माने विरुद्ध महाराष्ट्र शासनाची मॅट निर्णय प्रत. (O.A. No. 1072/2017)
- दिलीप पाटील विरुद्ध महाराष्ट्र शासनाची मॅट निर्णय प्रत. (O.A. No. 346/2021)

चिनंती अर्ज

दिनांक : २०/०२/२०२३

प्रति,

मा. प्रधान सचिव
जलसंपदा विभाग
मंत्रालय मुंबई.



अर्जदार : त्रिभुवन गोविंद कांदे, सेवा निवृत्त उपविभागीय अधिकारी,
मो.न८८८८११५७७३

विषय : न्यायिक कार्यवाही / दोषारोप पत्रास परवानगी नाकारणेबाबत व कायदेशीर
संरक्षण भिलणे बाबत चिनंती... (पोलीस स्टेशन वैराग विरुद्ध चंद्रकांत हावळे,
गा.म.गोसावी, रवींद्र कुलकर्णी व त्रिभुवन कांदे C.R. No. 84/2017)

महोदय,

उपरोक्त विषयांस अनुसरून आदरपूर्वक सविनय सादर करतो की, मी ३८ वर्ष इमाने
इतवारें व निष्कलंक शासकीय सेवा पूर्ण करून दि. ३१/०५/२०२२ रोजी नियत
वयोमानानुसार सेवानिवृत्त झालेलो आहे.

सहा वर्षांपूर्वी खाजगी व्यक्ती श्रीमती शोभा सावता माळी यांनी माझा काहीही संबंध
नसताना पोलीस स्टेशन वैराग येथे C.R. No. 84/2017 हा खोटा व वनावट एफ.आय.आर.
करून वार्शी उपविभागाच्या सर्वच चार अधिकार्यांबरोबर माझेही नाव एफ.आय.आर. मध्ये
घातले होते.

पोलीस स्टेशन वैराग यांनी शासकीय कर्मचार्यांविरुद्ध दोषारोप पत्र दाखल करणेस
कलम १९७ प्रमाणे आवश्यक असणारी परवानगी घेतलेली नाही. तरी माझे विरुद्ध सदरच्या
खोट्या गुन्हाची न्यायिक कार्यवाही नाकारण्यात यावी अशी नस चिनंती आहे.

एफ.आय.आर. मधील आरोप व वस्तुस्थिती आदरपूर्वक सविनय सादर करतो की,

- १। एफ.आय.आर. (परिच्छेद क्र. २ लाईन क्र. ७ व ८) मध्ये काही कारण नसताना पगार थांबविल्यामुळे फेब्रुवारी २०१६ मध्ये राजीनामा दिला होता असे विधान केले आहे.

परंतु हे विधान काल्पनिक व खोटे आहे. कारण प्रत्यक्षात फेब्रुवारी २०१६ मध्ये मयत माळी यांचा पगार थांबविला नव्हता तसेच त्यांनी राजीनामा दिलेला नव्हता हे कार्यालयीन अभिलेखावरून स्पष्ट होत आहे.

- २। एफ.आय.आर. (परिच्छेद क्र. २ लाईन क्र. ९ ते ११) मध्ये माझे मुलाची काही कारण नसताना त्रास देण्याच्या उद्देशाने पाटवंश्वारे विभाग वार्शी चे अधिकारी १) गोसावी माहेर २) आर.एस. कुलकर्णी ३) पी.जी. कांदे साहेब ४) हावळे साहेब यांनी चार वेळून जवळगाव शाखेमध्ये बदली केली असे विधान केले आहे.

परंतु हे विधान काल्पनिक व खोटे आहे. कारण जानेवारी २०१६ मध्ये कै. गुरुप्रसाद माळी यांची कोणत्याही कार्यालयाने बदली / सेवा वर्ग केलेली नव्हती हे कार्यालयीन अभिलेखावरून स्पष्ट होत आहे.

- ३। एफ.आय.आर. (परिच्छेद क्र. ५ लाईन क्र. ३१ व ३२) मध्ये कै. माळी यांचे निधन हॉस्पिटलमध्ये दि. ०३/०३/२०१७ रोजी झाल्याचे नमूद केले आहे. परंतु पोलीस पंचनामा मध्ये चिट्ठी नाही वनावट चिट्ठी (सुसाईड नोट) तयार करून एफ.आय.आर. दि. ०८/०३/२०१७ रोजी पोलीस स्टेशन वैराग येथे दाखल केला होता असे एफ.आय.आर. वरून स्पष्ट होत आहे.

- ४। चिट्ठी मध्ये एफ.आय.आर. मधील कोणतेही आरोप केलेले नाहीत. त्यामुळे मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांनी माझे अटकपूर्व जामीन अर्जावरील (ABA No. 597/2017) निकाल पत्राच्या परिच्छेद क्र. ५ व ६ मध्ये सुसाईड नोट मध्ये "काय त्रास दिला" याचा काहीही उल्लेख नसल्यामुळे सुसाईड नोट एफ.आय.आर. शी संबंधित नसल्याचा अन्वयार्थ काढलेला आहे. आपले सुलभ अवलोकनार्थ निकाल पत्र सोबत सविनय सादर करीत आहे.

- ५। तसेच माझा अटकपूर्व जामीन अर्जाच्या (ABA No. 597/2017) च्या निकालपत्रामध्ये परिच्छेद क्र. ७ मध्ये मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांनी प्रत्यक्षात कलम ३०६/३४ प्रमाणे गुन्हा घडला नसल्याचे निरीक्षण नोंदविले आहे.

- ६। मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांनी रिट वाचिका क्र. १५७९/२०१७ मध्ये प्रत्यक्षात दाखल पात्र गुन्हा घडला नसल्याने आणि कोणतेही तर्क सांगत कारण व पुरावा नसल्यामुळे दि. १४/०८/२०१९ रोजी सदरील प्रकरणी उच्च न्यायालयाच्या पूर्व

परवानगी शिवाय दोषारोप पत्र दाखल करण्यास मनाई आदेश दिलेले आहेत व सदरचे आदेश आजही कायम आहेत. आपले सुलभ अवलोकनार्थ सोबत प्रत सविनय सादर करीत आहे.

- ७) मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या आदेशानुसार शासकीय कर्मचाऱ्या विरुद्ध दोषारोप पत्र दाखल करण्यास नियुक्ती अधिकाऱ्याची पूर्व मंजूरी Mandatory आदेशित केलेली आहे. तसेच दोषारोप पत्राने पोस्टफॅक्टो अप्रुवलेल्या वेळीच असा न्यायचे आदेशित केलेले आहे.

परंतु पोलीस स्टेशन वैराग यांनी शासनाची कसलीही पूर्वपरवानगी न घेता दोषारोप पत्र मा. न्यायदंडाधिकारी ज्युडीशियल मॅजिस्ट्रेट वर्ग १ वार्शी पाच्याकडे दि. २६/०७/२०१९ रोजी दाखल केले आहे. परंतु न्यायालयाने माझेवर दोषारोप पत्र ठेवले नाही तसेच मला नोटीस किंवा समन्स दिलेले नाही. तसेच पोलीस स्टेशन वैराग यांनी मला किंवा कार्यालयास काहीही अवगत केलेले नाही.

- ८) वस्तुस्थिती व खरी परिस्थिती खालील प्रमाणे सविनय सादर करीत आहे.

मा. मुख्य अभियंता (वि.प्र.) पुणे यांचा सार्वत्रिक बदली आदेश क्र. १७८/२०१५ जा.क्र. मु.अ. (वि.प्र.) / आर - २ / २८२९ दि. ३०/०५/२०१५ अन्वये माझी बदली भीमा कालवा मंडळ सोलापूर अंतर्गत कार्यालयामधून लाभक्षेत्र विकास प्राधिकरण सोलापूर अंतर्गत सोलापूर पाटबंधारे विभाग सोलापूर अंतर्गत पाटबंधारे उपविभाग वार्शी अंतर्गत पाटबंधारे शाखा क्र. २ वार्शी येथे झाल्याने मी दि. ०६/०७/२०१५ ते दि. १९/०६/२०१९ या काळावधीमध्ये पाटबंधारे शाखा क्र. २ वार्शी येथे शाखा अभियंता या पदावर कार्यरत होतो. तर कै. गुरुप्रसाद माळी हे प्रथम नेमणूक दि. १५/०६/२०१२ ते ०३/०३/२०१७ (त्यांचे निधनापर्यंत) पाटबंधारे शाखा क्र. १ वार्शी येथे कार्यरत होते ते माझे अधिनिस्त कार्यालयामध्ये कधीही नोकरीस नव्हते. त्यामुळे त्यांचा व माझा काहीही संबंध नव्हता. त्यामुळे एफ.आय.आर. मध्ये नमूद बदली, वेतन थांबविणे, प्राप्त देणे इ. शी माझा काहीही संबंध नव्हता व असु शकत नाही. मी नियत बयोमानानुसार दि. ३१/०५/२०२० रोजी सेवानिवृत्त झालो आहे.

- ९) तसेच कै. माळी यांनी त्यांचे निधनापूर्वी काही दिवस आगोदर दि. २३/०१/२०१७ रोजी माझे अधिनिस्त पाटबंधारे शाखा क्र. २ वार्शी अंतर्गत बदली होणे बाबत मा. उपविभागीय अधिकारी पाटबंधारे उपविभाग वार्शी यांच्या कडे विनंती

अर्ज केला होता. यावरून त्यांना माझा कसलाही त्रास नव्हता हे सिद्ध होते. जर माझा त्रास अमता तर माझे अधिनियत त्यांनी बदली मागितली नसती.

१०) मा. अधिकक अभियंता दधना पथक पुणे यांनी शासनाच्या आदेशावरून जानेवारी २०१८ मध्ये सदरघटनेची चौकशी केली परंतु मला त्यांनी किंवा कार्यालयाने कोणताही दोषारोप ठेवला नाही किंवा कोणतीही अनियमितता झाल्याचे कळविले नाही.

११) एफ.आय.आर. मधील आरोप हे गुन्हा नसून शासकीय कामकाजाचा भाग आहे व त्याच्याशी माझा काहीही संबंध नाही. तर घटना माझे कार्यालयीन कर्तव्याशी संबंधित नाही.

१२) तसेच मा. कार्यकारी अभियंता सोलापूर गाटबंधारे विभाग सोलापूर यांनी या पूर्वी पोलीस निरीक्षक वैराग यांना दि. १७/०५/२०१७ रोजी कर्मचारी वर्गाची अपुरी संख्या असल्यामुळे प्रशासकीय कामाच्या हितार्थ सिंचन आवर्तनाच्या काळामध्ये कार्यालयाची सेवा वरिष्ठांच्या निर्देशाप्रमाणे उपलब्ध करून देण्याचे अधिकार उपविभागीय अधिकारी यांना आहेत असे कळविले आहे.

१३) सन २०१४ मधील काही घटनांचा उल्लेख एफ.आय.आर. मध्ये आहे परंतु मी सन २०१४ साली प्राधिकरणाबाहेर नोकरीस होतो. त्यामुळे माझा संबंध नाही व मला माहित नाही व असु शकत नाही.

१४) सदरची घटना सहा वर्षा पूर्वी घडलेली आहे व महाराष्ट्र नागरी सेवा (नियुक्ती वेतन) नियम १९८२ नियम ३.२७(२) मध्ये जर शासकीय कर्मचारी सेवानिवृत्त होण्यापूर्वी सेवेत असताना त्याच्या विरुद्ध एखादी न्यायिक कार्यवाही सुरू केली नसल्यास कोणतीही न्यायिक कार्यवाही सुरू करण्यापूर्वी ४ वर्षांपेक्षा अधिककालावधीत उद्भवलेल्या वाद करणासंबंधात किंवा घडलेल्या घटनेसंबंधात सुरूवेली जाणार नाही. अशी स्पष्ट तरतूद आहे. याचाही विचार व्हावा. अशी विनंती आहे.

१५) कै. माळी यांना दारूचे व्यसन होते. तसेच नशेमध्ये पंढरपूर येथे प्रशिक्षण वर्गामध्ये गोंधळ घातलेबाबत व सहप्रशिक्षातार्थी यांना त्रास दिले वद्दल संबंधित कार्यकारी अभियंता यांनी त्यांचेवर शिस्त भंगाची कारवाई करणे बाबत कळविले होते.

१६) कै. माळी यांचे दारूचे व्यसन व त्यांचे घरगुती मतभेद घटनेस जबाबदार असावेत


१७) वस्तुस्थिती बरील प्रमाणे आहे परंतु कै. गुरुप्रसाद सावता माळी यांचे निश्चिन्नानंतर खाजगी व्यक्ती (शोभा सावता माळी) यांनी बार्शी उपविभागाच्या सर्व चार

अधिकार्यासह माझा काहीही संबंध नसताना एफ.आय.आर. मध्ये माझेही नाव मुद्दाम घालून वास देण्याचा व खोऱ्या गुन्ह्यांमध्ये अडकवून आर्थिक ब्लॅकमेल करण्याचा प्रयत्न पोलीस स्टेशन वैराग यांचे संगणमताने केलेला आहे.

तरी कृपया वस्तुस्थितीचा विचार करून व मी कोणताही गुन्हा व अनियमितता केलेली नाही व माझा काहीही संबंध नाही याचा विचार होऊन माझे विरुद्ध न्यायिक कार्यवाहीस परवानगी नाकारण्यात येऊन मला कायदेशीर संरक्षण मिळावे अशी नम्र विनंती आहे.

हे आपले माहितीस्तव व मंजूरी करिता सविनय सादर.

आपला विश्वासू


श्री. टी.जी. कांदे

सोबत सविनय सादर

से.नि.उ.वि.अधिकारी

- १) एफ.आय.आर. कॉपी
- २) मा.उच्च न्यायालय मुंबई यांचा अटकपूर्व जामीन (ABA No. 597/2017) ची निकाल प्रत.
- ३) रिट अर्ज क्रमांक 1579/2017 मधील दोषारोप पत्र दाखल वारणेस मनाई आदेशाची प्रत.
- ४) मा. मुख्य अभियंता यांचा बदली आदेश क्र. 178/2015 ची प्रत.
- ५) माझा आगमन अहवाल व उपविभागाचे पत्र प्रत.
- ६) कै. माळी यांचे नेमणूक आदेश प्रत.
- ७) कै. माळी यांचा बदली होणे दाखलचा अर्ज दि. २३/०१/२०१७ ची प्रत.
- ८) कै. माळी यांनी पंढरपूर येथे प्रशिक्षण वर्गात दारू पियुन गोंधळ घातले बाबत मा. कार्यकारी अभियंता यांचे पत्र. दि. ११/०६/२०१६.

प्रत : मा. सह सचिव (मा. डॉ. सुदिन गायकवाड साहेब) जलसंपदा विभाग मंत्रालय मुंबई यांना माहितीस्तव व कार्यवाही करिता आदरपूर्वक सविनय सादर.

प्रति,

मा. मा. देवेंद्रजी फडणवीस राहोय,
उप-मुख्यमंत्री तथा जलसंपदा मंत्री,
महाराष्ट्र राज्य मंत्रालय,
मुंबई - ४०० ०३२.

अर्जदार :- श्री. त्रिभुवन गोविंद कांदे (सेवानिवृत्त)
उप-विभागीय अधिकारी, जलसंपदा विभाग
रा. मु. फळंबवाडी (आ.), पो. काटेगांव
ता. चार्गी जि. सोलापूर - ४१३ ४०९
मो. नं. : ८८८८११५७७३

विषय :- नियमित सेवानिवृत्त वेतन व सेवा निवृत्ती विषयक लाभ या करिता
आवश्यक असणारे नादेय - ना चौकशी प्रमाणपत्र मिळणेबाबत.

संदर्भ :- मा. प्रधान सचिव, जलसंपदा विभाग, मंत्रालय मुंबई ४०००३२
यांचेकडे सविनय सादर

- १) मा. अधीक्षक अभियंता व प्रशासक लाभक्षेत्र विकास प्राधिकरण
सोलापूर यांचे कार्यालयीन पत्र जा.क्र.लाक्षे विप्रा / आस्था २ /
६३२९ / २०२२ दिनांक १३/०२/२०२२
- २) माझा दिनांक २९/०८/२०२२ चा विनंती अर्ज सहपत्रासह
- ३) माझा दिनांक २५/११/२०२२ चा विनंती अर्ज सहपत्रासह
- ४) माझा दिनांक १६/०९/२०२३ विनंती अर्ज सहपत्रासह
- ५) माझा दिनांक २०/०२/२०२३ विनंती अर्ज सहपत्रासह
लक्षवेध - मा. डॉ. सुदीन गायकवाड साहेब, सहसचिव, जलसंपदा
विभाग

आदरणीय महोदय,

मी आगत्यपूर्वक कळकळीने विनंती अर्ज करतो की, मी दिनांक ३१/०५/२०२२ रोजी
३८ वर्षे इमानेइतबारे व निष्कलंक शासकीय सेवा पूर्ण करून निश्चय बयोमानानुसार
सेवानिवृत्त झालो आहे.

उपरोक्त संदर्भ क्रं. १ अन्वये लाक्षे विप्रा सोलापूर या कार्यालया मार्फत सेवानिवृत्ती
प्रस्तावाकरिता आवश्यक असणारे नादेय - ना चौकशी प्रमाणपत्र मिळणेबाबत प्रस्ताव मा.

जा प्रधान मन्त्रि अन्तर्गत विभाग मंत्रालय, मुंबई मंत्रालये सदर कार्यालयात आलेला आहे. सदर प्रस्तावावर असाध्यप्रमाणे सध्या मार्गाने आलेल्या खाजगी व वैयक्तिक असलेल्या दोषारोप शक्ती करण्याम जाणाऱ्या पत्रांना व दिलेल्या ^{मुंबई मंत्रालय} ~~विभाग~~ न कळविहोल्या ^{मुंबई मंत्रालय} ~~विभाग~~ आय. आर. मंत्रालया अन्वये व मंत्रालया आधारे करण्यात आलेला आहे.

शासनाचे ना देय - ना चौकशी प्रमाणपत्र अभावि पा. कार्यकारी अभियंता, सोलापूर पटबंधारे विभाग, सोलापूर या कार्यालयाकडून भाड्या निवृत्ति सेवानिवृत्ती वेतन प्रस्ताव प्रोत्तिड करण्यात आलेला नाही. तसेच मा. अधीक्षक अभियंता व प्रशासक लाभक्षेत्र विकास अधिकरण सोलापूर या कार्यालयाकडून भाड्या अर्जित रजा रोखीकरण प्रस्ताव मंजुरीस नकार दिलेला आहे.

सदर एफ. आय. आर. मधील सह आरोपी श्री. चंद्रकांत गणपतराव ह्यावळं यांचे निवृत्ति सेवा निवृत्ती वेतन व इतर सेवा निवृत्ती विषयक लाभ मा. महालेखाकार कार्यालयातून पेन्शन पे आदेश क्र. २१३ (११२००१४७७९०४) दि. ०६/०१/२०२१ अन्वये मंजूर करून त्यांना अदा करणे आलेले आहेत. त्यामुळे शासनामध्ये समान न्याय तत्त्वाच्या अवलंब करणे याच शासन निर्णय व कायदेशिर तरतुदीनुसार भाडो ना देय - ना चौकशी प्रमाणपत्र अदा करणे नियमाकुल व उचित आहे. परंतु भाडो ना देय - ना चौकशी प्रमाणपत्र अद्याप अदा करण्यात आलेले नाही व हा भाडोवर अन्याय आहे.

भाडो विरुद्ध कोणतीही विभागीय चौकशी प्रलंबित नाही. तसेच कोणतेही शासकिय देणे प्रलंबित नाही. भाडो विरुद्ध न्यायालयाने कोणतेही दोषारोप ठेवलेले नाहीत. तसेच मला किंवा कार्यालयास नोटीस अथवा समन्स देखील पाठविलेले नाहीत. तसेच दोषारोप पत्र ठेवण्यास समक्ष असणाऱ्या न्यायालयाकडे (रोशन कोर्ट) खटला वर्ग केलेला नाही. म्हणजेच न्यायालयाने भाडो विरुद्ध रोखनिवृत्ती दिनांकांपर्यंत दखल घेतलेली नाही.

भाडो विरुद्ध सेवा निवृत्ती दिनांका पर्यंत दखल घेतलेली नसल्यामुळे महाराष्ट्र शासन वित्त विभाग परिपत्रक क्र. सेनिचे/१०९०/२९०/सेवा-४ मंत्रालय, मुंबई दिनांक २५ मार्च १९९१ तसेच महाराष्ट्र नागरी सेवा (निवृत्ती वेतन) नियम १९८२ चा नियम क्र. २७(६) (ब) (१) अन्वये स्पष्ट असणाऱ्या तरतुदीनुसार भाडो विरुद्ध कोणतीही न्यायिक कार्यवाही प्रलंबित

नाही. माझे ना देय - ना चौकशी प्रमाणपत्र अदा न करणेस कोणतीही कायदेशिर व नियमावली कारण नसतांना केवळ खाजगी व्यावतीने केलेला शासकिय कामकाज संबंधी नसलेल्या माझे वगहीही संबंध नसलेल्या शारानाने दोनारोग पत्र देवण्यास परवानगी न दिलेल्या एक.आय.आर. चा ८५/४५ कठन व शारानाचे अधिकाराचा वापर न करता माझे ना देय - ना चौकशी प्रमाणपत्र अदा न करणे हा माझेवर अन्याय आहे.

वरील संदर्भ प्रं. १ ते ५ अन्वये आवश्यक कागदांप्रांसह वस्तुस्थिती मा. प्रधान सचिव साहेब. जलसंग्रहा विभाग यांना सविनय सादर करण्यात आलेली आहेत. व आपले सुलभ अवलोकनार्थ संक्षिप्त वस्तुस्थिती सोबत सविनय सादर करीत आहे.

मी आणि माझे कुटुंब आर्थिक तलाकीमध्ये दिवस काढत आहोत. माझे स्वतःचे व पत्नीचे वैद्यकिय उपचारामध्ये आर्थिक अडचणी येत आहेत व मला सतत आर्थिक विवचनेमध्ये रहावे लागत आहे. तसेच सेवानिवृत्त वेतन, सेवा उपदान व रजा रोखीकरण इ. च्या देय रकमा मिळण्यास विनाकारण शासनाकडून विलंब होत आहे. व माझे आर्थिक नुकसान होत आहे.

मी ३८ वर्षे इमाने...चारे, निष्कलंक व सन्मानपुर्वक शासकिय सेवा पूर्ण केलेली आहे. ना देय - ना चौकशी प्रमाणपत्र अभावी मी आर्थिक हाल भोगित आहे. तसेच माझे आर्थिक नुकसान होत आहे. मी व्यथित होऊन आशादायकपणे, तळमळीने सदरचा विनंती अर्ज सविनय सादर करीत आहे. अन्यायकारक निर्णय घेतल्यास समाजातील अनिष्ट प्रवृत्तीचे संरक्षण व निरापराध शासकिय कर्मचाऱ्यांस त्रास होणार आहे व आर्थिक नुकसान होणार आहे.

तरी कृपया माझे नियमित सेवानिवृत्ती वेतन व सेवानिवृत्ती विषयक लाभ या करिता ना देय - ना चौकशी प्रमाणपत्र अदा करणेबाबत व कायदेशिर संरक्षण देणेबाबत आदेशित करण्यात येऊन अन्याय दूर करावा व निराशेतून मुक्त करावे अशी कळकळीची प्रार्थना आहे.

कळवे,

आपला विश्वासू,



श्री. त्रिभुवन गोविंद कांदे से.नि.उ.वि.अ.
सध्या रा. मु. कळंबवाडी (आ.), पो. काटेगांव
ता. बार्शी जि. सोलापूर - ४१३ ४०९
मो. नं. : ८८८८१९५७७३

सर्वत :-

संक्षिप्त पूर्व प्रतिलिपि व वस्तुस्थिती पत्र

प्रत :- मा. ना. एकनाथरावजी शिंदे साहेब, मुख्यमंत्री
महाराष्ट्र राज्य, यांना आदरपूर्वक सविनय सादर

✓ प्रत :- मा. प्रधान सचिव, जलसंपदा विभाग,
मंत्रालय, मुंबई ४०००३२ यांना आदरपूर्वक सविनय सादर

प्रत :- मा. डॉ. सुदिन गायकवाड साहेब, सहसचिव
जलसंपदा विभाग, मंत्रालय, मुंबई ४०००३२
यांना आदरपूर्वक सविनय सादर

प्रत :- मा. सौ. चर्चाराणी पवार मॅडम, वक्ष अधिकारी
महाराष्ट्र शासन विभाग, मंत्रालय, मुंबई ४०००३२
यांना आदरपूर्वक सविनय सादर

- १) कै. माळी हे माझ्या अधीनस्थ कधीही नोकरीस नव्हते त्यामुळे त्यांचा व माझा काहीही संबंध नव्हता. त्यामुळे एफ.आय.आर. मधील आरोपीशी माझा काहीही संबंध नाही.
- २) कै. गुरुप्रसाद माळी यांना आति दारुचे व्यसन होते. त्यांचे राहते घरी घटना झाल्याचे एफ.आय.आर. वरून दिसून येते. त्यावेळी कोणतीही चिठ्ठि नव्हती हे पालिस पंचनाम्यावरून दिसून येते. कै. माळी यांचे निधनानंतर सहा दिवसांनी खाजगी व्यक्ती श्रीमती सावता माळी यांनी वनावट चिठ्ठिच्या आधारे पावंधारे उप विभाग वार्डोच्या सर्वच चार अधिकाऱ्या विरुद्ध (चंद्रकांत हावळे, भा.म. गोसावि, रविंद्र कुलाकर्णी व भी स्वतः त्रि.छोटे कांदे) पोलिस स्टेशन वैराग येथे C.R.No.८४/२०१७ या क्रमांकाचे कलम ३०६/३४ प्रमाणे एफ.आय.आर. नोंदवून त्यामध्ये माझे ही नांव घालून निरपराध शासकिय अधिकाऱ्याला खोट्या गुन्ह्यामध्ये आडकवून त्रास देण्याचा व आर्थिक ब्लॅकमेल करण्याचा प्रयत्न केला. ही वस्तुस्थिती आहे.
- ३) मा. उच्च न्यायालयाने नियमित अटकपूर्व जामीन मंजूर केलेबाबत मा. उच्च न्यायालय, मुंबई यांनी मला ABA No. ५९७/२०१७ मध्ये मला दि. ०६/०४/२०१७ रोजी नियमित अटकपूर्व जामीन मंजूर केला तसेच निकालामध्ये प्रत्यक्षात गुन्हा घडला नसल्याचे निरीक्षण नोंदविले आहे. तसेच परिच्छेद क्रं. ५ मध्ये चिठ्ठि एफ. आय. आर. शी संबंधित नसल्याचे अन्वयार्थ काढला आहे.
- ४) शासनाने दोषारोप पत्र दाखल करण्यास परवानगी दिली नसलेबाबत :-
शासनाने अनेकवेळा मागणी करून देखील पोलिस स्टेशन, वैराग हे चिठ्ठिच्या हस्ताक्षर तज्ञाचा अहवाल व आवश्यक पुरावा सादर करू शकले नाही. त्यामुळे शासनाने दोषारोप पत्र दाखल करण्यास बंधनकारक असणारी पूर्व परवानगी दिलेली नाही.
वास्तविक पाहता सी.आर.पी.सी. कलम १९७ चा उद्देश हा निरपराध शासकिय कर्मचाऱ्याला खोट्या खटल्यांपासून संरक्षण देणे हा आहे. परंतु मा. कार्यकारी अभियंता, सोलापूर पाटबंधारे विभाग सोलापूर व मा. अधीक्षक अभियंता, लाक्षेविप्रा सोलापूर यांनी दोषारोपपत्र दाखल करणेस परवानगी नाकारणेबाबत वेळीच शासनास अवगत केलेली नाही. घटनेला सहा वर्ष उलटून गेली आहेत, मी सेवानिवृत्त झालो आहे, घटनेशी मला

काही संबंध नसल्याने माझे विरुद्ध दखल घेण्यास न्यायालयाने नकार दिलेला आहे. माझे अटकपूर्व जामीन अर्ज ABA No. ५९७/२०१७ मध्ये प्रत्यक्षानुभूत गुन्हा घडला नाही. तसेच व्हिडिओ एफ.आय.आर. शी संबंधित नाही असे निरीक्षण नोंदविले आहे. कै. माळी हे माझे अर्धांगीस कधीही नोकरीस नव्हते, एफ. आय. आर. मधील आरोगी हे गुन्हा नसून शासकिय कामकाजाचा भाग आहे. अशी वस्तुस्थिती असताना देखील अद्याप शारानाने दोषारोप पत्र दाखल करण्यास सी.आर.पी.सी. कलम ११७ प्रमाणे परवानगी नाकारलेली नाही हे खेदजनक आहे. व त्यामुळेच न्यायालयात खटला प्रलंबित दिसत आहे. ही वस्तुस्थिती आहे.

५) पोलिस स्टेशन वैराग यांनी शासनाची कसलीही परवानगी घेतली नसलेबाबत :-

मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या आदेशानुसार शासकिय कर्मचाऱ्या विरुद्ध दोषारोपपत्र दाखल करण्यास नियुक्ती प्राधिकार्याची पूर्व मंजूरी बंधनकारक असल्याचे व परवानगी न घेता केलेली कार्यवाही बेकायदेशिर आहे. परंतु पोलिस स्टेशन वैराग यांनी शासनाची कसलीही परवानगी (F.I.R. दाखल करणे, तपास करणे, दोषारोप पत्र दाखल करणे इ.) न घेता, मा. सर्वोच्च न्यायालयाचे आदेश, मा. उच्च न्यायालयाची निरीक्षणे याचा विचार न करता दोषारोप पत्र बेकायदेशिरपणे मा. ज्युडिशियल मॅजिस्ट्रेट साहेब वर्ग - १, बाशी यांचे न्यायालयामध्ये दाखल केले होते.

६) मा. न्यायालयाने दोषारोप पत्र ठेवले नसलेबाबत :-

परंतु मा. ज्युडिशियल मॅजिस्ट्रेट साहेब वर्ग - १, बाशी यांनी सदरील प्रकरणी माझा काहीही संबंध नसल्यामुळे माझे विरुद्ध दखल घेण्याचा नकार दिलेला आहे. त्यामुळे मला समन्स किंवा नोटिस दिलेली नाही. तसेच दोषारोप पत्र ठेवलेले नाही. तसेच दोषारोप पत्र दाखल करण्यास समक्ष असणाऱ्या न्यायाकडे खटला वर्ग केलेला नाही. न्यायालयाने माझे विरुद्ध समन्स / नोटिस / दोषारोप पत्र यापैकी काहीही मला किंवा कार्यालयास वजावलेले नाही किंवा काहीही कळविलेले नाही. माझे विरुद्ध दखल न घेण्याच्या निर्णयावर पोलिस किंवा फिर्यादी यांनी अपील केले नसल्याने माझे सेवानिवृत्तीपूर्वी दोन वर्ष न्यायालयाचा माझे विरुद्ध दखल न घेण्याचा निर्णय कायम झालेला आहे.

७) सदरचा एफ. आय. आर. खाजगी व्यक्तीने केलेला असून घटना माझे कार्यालयीन कर्तव्याशी संबंधी नाही. माझा काहीही संबंध नाही. तसेच एफ.आय.आर. मध्ये केलेले आरोप हे काल्पनिक व छोटे आहेत. हे कार्यालयीन अभिलेखावरून स्पष्ट होत आहे. तसेच सदरचे आरोप हा गुन्हा नसूनही शासकिय कामकाजाचा भाग आहे.

८) भी कोणताही अपराध व अनियमितता केलेली नाही. शासनाचे कोणतेही नुकसान केलेले नाही.

९) सदरचे प्रकरण शासनाने सेवाविषयक चावीकरीता असंबंधित ठरवलेल्यात :-

- i) सदरील एफ. आय. आर. मधील सह आरोपी श्री. चंद्रकांत गणपतराव हावळे यांचे नियमित सेवानिवृत्त वेतन व इतर लाभ यांना महालेखाकार कार्यालयाकडून पेन्शन पे ऑर्डर क्र. (२१३) ११२००१४७७९०४ दि. ०६/०९/२०२१ अन्वये मंजूरी प्रदान करण्यात येऊन सर्व लाभ त्यांना अदा करण्यात आलेले आहे.
- ii) सदरील एफ. आय. आर. मधील सह आरोपी श्री. रविंद्र कुलकर्णी यांना दि. ०९/०९/२०२१ रोजी उपविभागीय अधिकारी पदावर कार्यात्मक पदोन्नती देण्यात आली आहे.
- iii) तसेच मला स्वतःला सदरील एफ.आय.आर. नंबर विभागीय पदोन्नती समितीमध्ये सविस्तर चर्चा होऊन सदरील प्रकरण सेवाविषयक चावीकरीता असंबंधित ठरवून मला दि. ३१/०३/२०२२ रोजी उपविभागीय अधिकारी या पदावर कार्यात्मक पदोन्नती देण्यात आलेली आहे.

विनंती अर्ज

दिनांक : ०४/१२/२०२३

प्रति,

मा. प्रधान सचिव

जलसंपदा विभाग

मंत्रालय मुंबई, ४०००३२.

पत्रावली एप्लेट कोड, मंत्रालय
क्र. 65/6959 दिनांक 01/10/24
स्वाक्षरी-

1/1/2024 ✓

लक्षवेध : मा वर्षारणी पवार, कल अधिकारी, दक्षता १, जलसंपदा विभाग, मंत्रालय मुंबई .

अर्जदार : त्रिभुवन गोविंद कांदे से.नि.उप विभागीय अधिकारी रा- कळंबवाडी(आ) पो. काटेगाव
ता- बार्शी जि-सोलापूर पिन ४१३४०९ मो.नं. ८८८८११५७७३

विषय : दोषारोप पत्रास परवानगी नकारणेची कार्यवाही तातडीने होणे बाबत.
(पोलीस स्टेशन वैराग CR. NO. 84/2017)

संदर्भ : माझा दिनांक २०/०२/२०२३ चा विनंती अर्ज व सहपत्र.

वरील विषयास अनुसरून विनंती अर्ज करतो की,

- १) वरील संदर्भीय विनंती अर्ज व सहपत्र याचे अवलोकन व्हावे ही विनंती आहे.
- २) पाटबंधारे उपविभाग बार्शी अंतर्गत पाटबंधारे शाखा क्र. २ बार्शी येथे शाखा अभियंता पदावर कार्यरत असताना खाजगी व्यक्ती श्रीमती शोभा सावता माळी यांनी दिनांक ०८/०३/२०१७ रोजी पोलीस स्टेशन वैराग येथे माझे सह तीन शाखा अभियंता व एक उप विभागीय अधिकारी (कुलकर्णी , हावळे, कांदे व गोसावी) यांचे विरुद्ध खोटा एफ.आय.आर. CR.NO.84/2017 हा कलम ३०६ व ३४ प्रमाणे दाखल केला होता.
- ३) कै. गुरुप्रसाद माळी हे माझे अधिनिस्त कधीही नोकरीस नव्हते त्यामुळे एफ. आय. आर मधील आरोपाशी माझा काहीही संबंध नाही. गुरुप्रसाद माळी हे माझे अधिनिस्त कधीही नोकरीस नसले बाबत . तसेच त्यांनी माझे विरुद्ध कसलीही तक्रार केली नसले बाबत कार्यकारी अभियंता सोलापूर पाटबंधारे विभाग सोलापूर यांचे पत्र क्रमांक जा.क्र. सोपवि/आस्था-१/२५३३/२०२३ दिनांक ०६/१०/२०२३ ची प्रत आपले सुलभ अवलोकनार्थ सोबत सविनय सादर करित आहे.
- ४) कृपया एफ.आय.आर. चे अवलोकन व्हावे अशी विनंती आहे. एफ.आय.आर. मधील आरोप हे गुन्हा नसून शासकीय कामकाजाचा भाग आहे व त्याच्याशी माझा काहीही संबंध नाही.
- ५) मी उपरोक्त संदर्भीय पत्रांमध्ये सविनय सादर केल्यानुसार एफ.आय.आर. मध्ये गोसावी साहेब , कुलकर्णी साहेब, हावळे साहेब , व कांदे साहेब यांनी जानेवारी २०१६ मध्ये बदली केली असा आरोप केला आहे. तसेच गुरु प्रसाद माळी यांनी फेब्रुवारी २०१६ मध्ये राजीनामा दिला होता असा आरोप आहे . परंतु कै. माळी माझे अधिनिस्त कधीही नोकरीस नसल्यामुळे माझा काहीही संबंध नाही व

असू शकत नाही. तसेच हे आरोप काल्पनिक व खोटे आहेत. कारण प्रत्यक्षात जानेवारी २०१६ मध्ये बदली किंवा सेवा वर्ग केली नसले बाबत व कै. माळी यांनी फेब्रुवारी २०१६ मध्ये राजीनामा दिला नसले बाबत मा. कार्यकारी अभियंता सोलापूर पाटबंधारे विभाग सोलापूर यांचे पत्र जा.क्र. सोपवि / आस्था-१ / २५३२ / २०२३ दिनांक ०६/१०/२०२३ सोबत सविनय सादर करित आहे.

६) प्रत्यक्षात कोणताही दखलपात्र गुन्हा घडला नसल्याचे निरीक्षण मा.उच्च न्यायालय मुंबई यांनी माझा अटकपूर्व जमीन अर्ज क्र. ५९७/२०१७ चे निकाल पत्राचा परिच्छेद क्र. ७ मध्ये नोंदविले आहे.

७) पोलीस पंचनाम्यामध्ये चिठ्ठीचा काहीही उल्लेख नाही. चिठ्ठीचा हस्ताक्षर तजाचा अहवाल पोलीस थाले सात वर्षात देखील दाखल करू शकलेले नाहीत बनावट चिठ्ठी तयार करून व त्यास लॅमिनेशन करून घटनेनंतर ६ दिवसांनी चिठ्ठीच्या आधारे सदरचा एफ.आय.आर. नोंदविला होता. तसेच चिठ्ठीमध्ये एफ.आय.आर. मधील कोणतेही आरोप नाहीत. त्यामुळे मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांनी माझा अटकपूर्व जमीन अर्ज क्र. ABA क्र. ५९७/२०१७ चे निकालपत्राचा परिच्छेद क्र.५ व ६ मध्ये चिठ्ठी एफ.आय.आर. शी संबंधित नाही. असा अन्वयार्थ काढलेला आहे.

८) दोषारोपपत्र दाखल करण्यास MANDATORY असणारी शासनाची पूर्व परवानगी पोलीस डिपार्टमेंटने घेतलेली नाही. तसेच एफ.आय.आर. व तपासाची परवानगी पोलीस डिपार्टमेंटने घेतलेली नाही

शासनाची कसलीही पूर्व परवानगी पोलीस स्टेशन वैराग यांनी न घेता दोषारोपपत्र दिनांक १९/०७/२०१९ रोजी मा. ज्युडीशियल मॅजिस्ट्रेट सो. बाशी यांचे कोर्टात दाखल केले होते. पोलीस डिपार्टमेंटने दोषारोपपत्र मला किंवा कार्यालयास भजावलेले नाही.

९) मे.ज्युडीशियल मॅजिस्ट्रेट सो. बाशी यांनी माझेवर कोणतेही दोषारोप ठेवलेले नाहीत. तसेच मला किंवा कार्यालयास समन्स किंवा नोटीस सुद्धा दिलेली नाही. तसेच दोषारोप ठेवण्यास सक्षम (सेशन कोर्ट) न्यायालयाकडे खटला वर्ग केलेला नाही.

१०) एफ.आय.आर. मध्ये कोणताही दखलपात्र स्वरूपाचा गुन्हा घडलेला नाही. एफ.आय.आर. मधील आरोप हे गुन्हा नसून शासकीय कामकाजाचा भाग आहे आणि त्याच्याशी माझा काहीही संबंध नाही हे पोलीस रिपोर्ट वरून न्यायालयाचे मत निश्चित झाल्यामुळे मला समन्स सुद्धा दिलेले नाही.

माझेवर समन्स व दोषारोपपत्र ठेवले नसले बाबत मा. कार्यकारी अभियंता सोलापूर पाटबंधारे विभाग सोलापूर यांचे पत्र. जा.क्र. सोपवि/ प्रलि / २९१२ / २०२३ दि. ०७/११/२०२३ सोबत सविनय सादर करित आहे.

११) एफ.आय.आर. मध्ये कोणताही दखलपात्र गुन्हा घडला नसल्यामुळे न्यायालयाने मला किंवा इतरांना समन्स दिलेले नाहीत.

परंतु एफ.आय.आर. च्या बाहेर कलम १६१ अन्वये नोंदविलेल्या पुरवणी जबाबा मधील आरोप न्यायालयाला प्रथम दर्शनी शासकीय कामकाजाचा भाग वाटले नाही. त्यामुळे पोलीस रिपोर्टवरून सदरील आरोपाशी संबंधित श्री कुलकर्णी आर.एस. यांना एकट्यालाच समन्स दिले आहे.

- १२) माझे सेवानिवृत्ती वेतनाचे ना देय ना चौकशी प्रमाणपत्र कोणतेही कायदेशीर व नियामाकुल कारण नसताना अद्यापही शासनाकडे प्रसंबित आहे. त्यामुळे मी सेवानिवृत्ती वेतन विना हालाकीमध्ये दिवस काढत आहे व हा माझ्यावर अन्याय आहे.
- १३) मा. कार्यकारी अभियंता सोलापूर पाटबंधारे विभाग सोलापूर यांचा सदरील फौजदारी प्रकरणाबाबतची अहवालपत्र जा.क्र. सोपवि/आस्था-१/०७/सन २०१८ दिनांक १२/०१/२०१८ ची प्रत आणि जा.क्र. सोपवि/आस्था-१/१५९१/सन २०१८ दि. ११/०४/२०१८ ची प्रत सोबत आपले सुलभ अवलोकनार्थ सविनय सादर करित आहे.
- १४) मा.न्यायालयाने माझेवर कोणतेही दोषारोप ठेवलेले नाहीत व मला आरोपी केलेले नसल्याने फौजदारी प्रकरणाचे न्यायालयीन कामकाजाचे कागदपत्र मिळविण्याचा मला अधिकार नाही.
- १५) मा.न्यायालयाने माझेवर कोणतेही दोषारोप ठेवलेले नाहीत परंतु पोलीस नी केलेल्या आरोपातून Discharge Before Trial च्या Procedure करिता दोषारोप पत्रास परवानगी नाकारणेची कार्यवाही तातडीने करण्यात यावी अशी नम विनंती आहे.

मी ३८ वर्षे इमाने इतबारे व निष्कलंक शासकीय सेवा पूर्ण करून सेवानिवृत्त झालो आहे. मी कोणताही अपराध व अनियमितता केलेली नाही आणि माझा काहीही संबंध नाही.

तरी माझा काहीही संबंध नसताना वर्षानवर्षे चालणाऱ्या न्यायिक कार्यवाही मधून Discharge Before Trial च्या Procedure करिता माझे विरुद्ध न्यायिक कार्यवाहीस परवानगी नाकारण्याची कार्यवाही तातडीने करण्यात यावी.
अशी नम विनंती आहे.

आपला विश्वासू



त्रि.गो.कांटे से.नि.उ.वि.अ.

सोबत सविनय सादर

१) एफ.आय.आर. प्रत

२) मा.कार्यकारी अभियंता सोलापूर पाटबंधारे विभाग सोलापूर यांचे पत्र जा.क्र.२५३३ दि. ०६/१०/२०२३

३) मा. कार्यकारी अभियंता सोलापूर पाटबंधारे विभाग सोलापूर यांचे पत्र जा.क्र. २५३२ दि. ०६/१०/२०२३.

४) मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांचा अटकपूर्व जामीन निकालपत्र ABA क्र. 597/2017.

५) मा. कार्यकारी अभियंता सोलापूर पाटबंधारे विभाग सोलापूर यांचे जा.क्र. २९१२ दिनांक ०४/११/२०२३

६) मा. कार्यकारी अभियंता सोलापूर पाटबंधारे विभाग सोलापूर यांचे पत्र जा.क्र. ७ दिनांक १२/०१/२०१८ व जा.क्र.१५९१ दि. ११/०४/२०१८.

विनंती अर्ज

दिनांक : ०४/१२/२०२३

प्रति,

मा. प्रधान सचिव

जलसंपदा विभाग

मंत्रालय मुंबई, ४०००३२.

मन्व्यवर्ती टपलर कोड, मंत्रालय
क्र. 6516928, दिनांक 01/01/23
स्थान:-

1/1/2024

लक्ष्यधः : मा चर्चाराणी पवार, कक्ष अधिकारी, दफ्तर १, जलसंपदा विभाग, मंत्रालय मुंबई .

अर्जदार : त्रिभुवन गोविंद कांदे से.नि.उप विभागीय अधिकारी रा- कळंबवाडी(आ) पो. काटेगाव,
ता- बार्शी जि-सोलापूर पिन ४१३४०९ मो.नं. ८८८८९१५४०३

विषय : १) नियमित सेवानिवृत्ती वेतन व इतर लाभ या करिताचे ना देय ना चौकशी प्रमाणपत्र
तातडीने मिळणे बाबत.

२) मा. महालेखाकार कार्यालयाने तात्पुरते निवृत्ती वेतनास मंजूरी नाकारले बाबत.

संदर्भ : १) मा. अधीक्षक अभियंता व प्रशासक ला.क्षे.वि.पा. सोलापूर यांचे जा.क्र. ला.क्षे.वि.पा.
/आस्था २ /६३२९/२०२२ दिनांक १३/१२/२०२२.

२) माझा दिनांक २५/०८/२०२२ चा विनंती अर्ज सहपत्रासह.

३) माझा दिनांक २५/११/२०२२ चा विनंती अर्ज सहपत्रासह.

४) माझा दिनांक १८/१/२०२३ चा विनंती अर्ज सहपत्रासह.

५) माझा दिनांक २०/०२/२०२३ चा विनंती अर्ज सहपत्रासह.

६) माझा दिनांक १८/०७/२०२३ चा विनंती अर्ज मा.उपमुख्यमंत्री.

७) मा. महालेखाकार कार्यालयाचे पत्र जा.क्र. PR7/CH-2/Prov. Pension Letter
No. 61272359 Date 07 Aug 2023

आदरणीय महोदय,

मी आगत्यपूर्वक विनंती अर्ज करतो की,

- १) मी दिनांक ३१/०५/२०२२ रोजी नियत वयोमानानुसार सेवानिवृत्त झालो आहे. व दीड वर्ष कालावधी उलटून देखील सेवानिवृत्ती वेतन व इतर लाभ या करिताचे ना हरकत प्रमाणपत्र शासनाकडून मिळू शकलेले नाही.

वरील संदर्भ क्र. १ अन्वये माझा ना हरकत प्रमाणपत्र प्रस्ताव ला.क्षे.वि.प्र. सोलापूर यांचे मार्फत आपले कार्यालयास (लक्षवेध - मा. वर्षारणी पवार मॅडम कक्ष अधिकारी, दफता १) सादर करण्यात आलेला आहे.

- २) वरील संदर्भ क्र. २ ते ६ अन्वये यस्तुस्थिती सविनय सादर कळून ना-हरकत प्रमाणपत्र देणेबाबत विनंती करण्यात आली होती. तसेच मा. कक्ष अधिकारी, मा. अवर सचिव व मा. सहसचिव यांची प्रत्यक्ष भेट घेऊन विनंती केली होती.

तसेच माहे जुलै २०२३ मध्ये आदरणीय प्रधान सचिव साहेब जलसंपदा विभाग यांची त्यांचे दालनामध्ये प्रत्यक्ष भेट घेतली असता, खाजगी व्यक्तीने केलेले व शासकीय कामकाजा संबंधित नसलेले फौजदारी प्रकरण सेवानिवृत्ती वेतनाशी संबंधित नसल्याने माझे ना हरकत प्रमाणपत्र देण्याची कार्यवाही करणेबाबत मा. सहसचिव यांना सूचना देण्यात आली होती. परंतु अद्याप माझे ना हरकत प्रमाणपत्र मिळालेले नाही.

- ३) मा. ला.क्षे.वि.प्र. सोलापूर या कार्यालयाकडून अनावश्यकपणे व नियमबाह्यपणे खाजगी व्यक्तीने केलेल्या, शासनाची कसलीही पूर्व परवानगी न घेतलेल्या फौजदारी प्रकरणाचा उल्लेख N.O.C. प्रस्तावामध्ये केला होता व शासन स्तरावर निर्णय घ्यावा असे नमूद केले होते.

- ४) कै. गुरुप्रसाद सावता माझी हे माझे अधिनिस्त कधीही नोकरीस नव्हते. त्यामुळे आरोपाशी माझा काहीही संबंध नाही. कै. गुरुप्रसाद सावता माझी हे माझे अधिनिस्त कधीही नोकरीस नसले बाबत व त्यांनी माझे विरुद्ध कधीही कसलीही तक्रार केली नसले बाबत, मा. कार्यकारी अभियंता सोलापूर पाटबंधारे विभाग सोलापूर यांचे पत्र जा.क्र.२५३३ दिनांक ०६/१०/२०२३ आपले शुलभ अवलोकनाथ सोबत सविनय सादर करित आहे.

- ५) मला कधीही अटक झालेली नाही माझे कधीही निलंबन झालेले नाही. माझे विरुद्ध कोणतीही विभागीय चौकशी प्रलंबित अथवा प्रस्तावित नाही.

- ६) मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांनी माझा अटकपूर्व जामीन अर्ज ABA क्र. 597/2017 अन्वये मला अटकपूर्व जामीन मंजूर केलेला आहे. तसेच सदर निकालपत्राचा परिच्छेद क्र.७ मध्ये प्रत्यक्षात कलम ३०६ / ३४ प्रमाणे गुन्हा घडला नसल्याचे निरीक्षण नोंदविलेले आहे.

- ७) शासकीय कर्मचाऱ्या विरुद्ध दोषारोपपत्र दाखल करण्यास कायद्याने कलम १९७ प्रमाणे MANDATORY असणारी पूर्व परवानगी शासनाने दिलेली नाही.

- ८) शासनाची कसलीही पूर्व परवानगी न घेता दोषारोप पत्र पोलीस खात्याने मे.ज्युडीशियल मैजिस्ट्रेट सो. बार्शी यांच्याकडे दाखल केलेले होते.

- ९) परंतु न्यायालयाने माझेवर कोणतेही दोषारोप ठेवलेले नाहीत. तसेच समन्स किंवा नोटीस सुद्धा दिलेली नाही किंवा दोषारोप पत्र ठेवण्यास सक्षम असणाऱ्या न्यायालयाकडे (सेशन कोर्ट) खटला वर्ग केलेला नाही. म्हणजेच माझे विरुद्ध न्यायालयाने दखल घेतलेली नाही.

माझेवर दोषारोपपत्र ठेवले नसले बाबत व समन्स दिले नसले बाबत मा. कार्यकारी अभियंता सोलापूर पाटबंधारे विभाग सोलापूर यांचे पत्र जा.क्र. सो.पा.वि. /प्र.लि/२९१२/२०२३ दिनांक ०६/११/२०२३, सोबत सविनय सादर करित आहे.

१०) एफ.आय.आर. मध्ये कोणताही दखल पात्र गुन्हा घडला नसल्यामुळे व माझा काहीही संबंध नाही असे पोलीस रिपोर्ट वसून न्यायालयाने मत निश्चित केल्याने मला समन्स दिलेले नाही व कोणतेही दोषारोप ठेवलेले नाहीत. व तसे शपथपत्र देण्यास मी तयार आहे.

११) न्यायालयाने मला आरोपी केले नसल्यामुळे फौजदारी खटल्याचे न्यायालयीन कामकाजाचे कागदपत्र मिळविण्याचा मला अधिकार नाही.

१२) सदरील एफ.आय.आर. मधील सहआरोपी चंद्रकांत गणपतराव हावळे यांचे नियमित सेवानिवृत्ती वेतन व सेवानिवृत्ती विषयक लाभ यांना महासेवाकार कार्यालयाकडून मंजूरी देऊन त्यांना अदा करण्यात आलेले आहेत.

१३) शासनाचे N.O.C अभावी सोलापूर पाटबंधारे विभाग सोलापूर यांनी अद्याप माझा नियमित सेवा निवृत्ती वेतन प्रस्ताव प्रोसेड केलेला नाही. तसेच लाभक्षेत्र विकास प्राधिकरण सोलापूर या कार्यालयाने माझा अर्जित रजा रोखीकरण प्रस्ताव मंजूरीस नकार दिलेला आहे.

मा. महासेवाकार कार्यालयाने माझे तात्पुरते निवृत्ती वेतनास जा.क्र. PR-7 /CH-2 / Prov Pension Letter No.61272869 Date 07 Aug 2023. अन्वये मंजूरी नाकारलेली आहे. आपले अवलोकनार्थ सदर आदेशाची प्रत सोबत सविनय सादर करित आहे, मी सध्या पेंशन विना आर्थिक हालचालीमध्ये दिवस काडीत आहे. व उपजीविका करणे कठीण झाले आहे.

१४) सदरील फौजदारी प्रकरणाबाबत तत्काळीन कार्यकारी अभियंता सोलापूर पाटबंधारे विभाग सोलापूर यांचा अहवाल पत्र जा.क्र. सो.पा.वि. / आस्था-१/०४/२०१८ दिनांक १२/०१/२०१८ व जा.क्र. सोपवि/आस्था-१/१५९१/सन २०१८ दि. ११/०४/२०१८ ची प्रत सोबत आपले सुसभ अवलोकनार्थ सविनय सादर करित आहे.

१५) एफ.आय.आर. मधील सह आरोपी चंद्रकांत गणपतराव हावळे यांचे नियमित सेवानिवृत्ती वेतन व इतर लाभ यांना मंजूरी देऊन त्यांना अदा करण्यात आले असल्याने माझे ना हरकत प्रमाणपत्र अदा करणे न्याय्य व योग्य आहे. याचा कृपया विचार व्हावा.

१६) तसेच माझे विरुद्ध सेवानिवृत्ती दिनांकापर्यंत न्यायालयाने दखल घेतली नसल्याने महाराष्ट्र शासन वित्त विभाग परिपत्रक क्रमांक से.नि.वे./१९९०/२९०/सेवा-४/मंत्रालय मुंबई दिनांक २५ मार्च १९९१ तसेच महाराष्ट्र नागरी सेवा (निवृत्ती वेतन) नियम १९८२ या नियम क्रमांक २७(६)(ब)(१) अन्वये स्पष्ट असणाऱ्या तरतुदी नुसार माझे विरुद्ध न्यायिक कार्यवाही प्रलंबित नाही.

१७) तसेच सदरील फौजदारी प्रकरण बेकायदेशीर असून सेवाविषयक बाबींशी संबंधित नाही.

मी ३८ वर्षे निष्कलंक शासकीय सेवा केलेली आहे. व विनाकारण माझे ना हरकत प्रमाणपत्र देण्यास विलंब करणे हा माझ्यावर अन्याय आहे.

तरी कृपया १) माझे नियमित सेवा निवृत्ती वेतन व इतर लाभ या कमीतकडे ना-देय ना-चौकशी प्रमाणपत्र तातडीने मिळावे. अशी विनंती आहे.

२) नियमित सेवा निवृत्ती वेतन प्रस्ताव प्रोसेड करणे व मंजूरीचे सोपस्कर यासाठी बराच कालावधी लागणार असल्यामुळे नियमित वेतन मंजूरी पर्यंत तात्पुरते निवृत्ती वेतन मंजूरी करिता आवश्यक ती कार्यवाही करण्यात यावी. श्री नम्र विनंती आहे.

तरी कृपया तातडीने या हरकत प्रमाणपत्र देऊन माझ्यावरील अन्याय दूर करावा हि नम विनंती आहे.

आपला विश्वासू

अ.क.दे.

सोबत

त्रि.गो.कादे से.नि.उ.वि.अ.

- १) मा. मा.कार्यकारी अभियंता सोलापूर पाटबंधारे विभाग सोलापूर यांची कार्यालयीन पत्रे
जा.क्र. २५३३ दिनांक ०६/१०/२०२३ , जा.क्र. २९१२ दिनांक ०४/११/२०२३ , जा.क्र. ७ दिनांक
१२/०१/२०१८ , जा.क्र. १५९१ दिनांक ११/०४/२०१८ हि चार पत्रे
- २) महासेखाकार कार्यालयाने तात्पुरते निवृत्ती वेतन मंजुरीस नकार दिलेले पत्र जा.क्र. , PR-7
/CH-2 / Prov. Pension Letter No.61272869 - Date 07 Aug 2023.
- ३) महाराष्ट्र शासन वित्त विभाग परिपत्रक क्र. से.नि.वे. १९९०/२९०/सेवा-४/मंत्रालय मुबई
दिनांक २५ मार्च १९९१ ची प्रत

दिनांक : ३१/०१/२०२३

प्रति,

मा. कार्यकारी अभियंता
सोलापूर पाटबंधारे विभाग,
सोलापूर.

अर्जदार : श्री विभुवन गोविंद कांदे,

सेवा निवृत्त उपविभागीय अधिकारी मो.नं. ८८८८११५७७३

विषय : माझी सेवानिवृत्ती नंतरची रजा रोखीकरण रक्कम मिळणे बाबत विनंती.

वरील विषयास अनुसरून मी विनंती अर्ज करतो की, मी दिनांक ३१/०५/२०२२ रोजी नियत बयोमागानुसार सेवानिवृत्त झालो आहे.

परंतु आपले कार्यालयाकडून माझा सेवानिवृत्ती वेतन प्रस्ताव अद्याप महालेखाकार कार्यालयाकडे मंजुरी करिता सादर केलेला नाही तसेच प्रोसिड करण्यात आलेला नाही. शायनाकडून ना-देय ना-चीकशी प्रमाणपत्र प्राप्तानंतर सेवानिवृत्त प्रस्ताव प्रोसिड करण्यात येईल असे आपले कार्यालयाकडे प्रत्यक्ष विनंती केले असता सांगितले आहे. तसेच शासनाकडून ना-देय ना-चीकशी प्रमाणपत्र आपले कार्यालयास अद्याप प्राप्त झालेले नाही. त्यामुळे माझा सेवानिवृत्ती प्रस्ताव प्रोसिड करणे व मंजुरी मिळणे आणि मला प्रदान होणे वा प्रकीर्षेसाठी आणखी अनिश्चित कासवधीचा विलंब होणार आहेत. माझे सेवानिवृत्ती वेतन सेवा उपदान व पेंशन विक्री या रकमा मिळण्यास अनिश्चित कालावधीचा विलंब होणार आहे.

परंतु मला माझे स्वतःचे व पत्नीचे वैद्यकीय उपचाराचा खर्च व इतर खर्च या करिता पैशाची अत्यंत गरज आहे. तसेच होणाऱ्या विलंबामुळे माझे आर्थिक नुकसान होत आहे. माझी सेवा पुस्तकाची वेतन पडताळणी पथकाकडून तपसणी झालेली आहे. माझे कडे कोणतीही शासकीय देणेबाकी नाही. तरीही शासनाची कोणतीही वसुली निघाल्यास माझे सेवा उपदान व पेंशन विक्री या गधून कपात करून घेण्यास माझी हरकत नाही.

तरी कृपया माझी नियमानुसार देय होणारी रजारोखीकरण रक्कम मला लवकरास लवकर मिळणे करिता आवश्यक ती कार्यवाही सत्वर करण्यात यावी. अशी नम्र विनंती आहे.

आपला विश्वासू

(वि.गो. कांदे)
(से. नि. विभागीय अधिकारी)

प्रत : मर. अधिकार अभियंता व प्रशासक लाभसेव विकास प्राधिकरण सोलापूर यांना माहितीस्तव व आवश्यक त्या कार्यवाही करिता सविनय सादर. (मा. का. अ. सोपवि सोलापूर यांचे मार्फत सविनय सादर)

दोन प्रति मिळाल्या
वि.गो. कांदे
आयक लिपीक
सोलापूर पाटबंधारे विभाग,
सोलापूर. ०१/०२/२०२३

नमूना पत्र-अ
(प्रहा-२ भाग चार-अ)

माहिती घेण्यासाठी अर्जाचा नमूना सन २००५

(१९६२ महासभे शासन राजपत्र असे. ऑक्टोबर २००५ आणि सन ११ मार्च १९६७)

प्रति,

माहिती अधिकारी,

आय. कायदा कार्यालय, अजिंक्यपूर

सोलापूर पटवर्धन जिल्हा

अजिंक्यपूर

(कार्यालयाचे नाव व पत्ता)

(१) अर्जदाराचे संपूर्ण नांव

त्रिभुवन गोविंद फोंडे से नि. अ. अ.

(२) पत्ता

मरा. कायदा कार्यालय (आ) पो. अजिंक्यपूर ता. अजिंक्यपूर जिल्हा सोलापूर पो. ४१३४०२ फो. अ. ८८८९१५००३

(३) आवश्यक असलेल्या माहितीचा संदर्भित

(एक) माहितीचा फक्त विषय

कायदा पत्रांच्या प्रकाशित प्रती मिळणे जा. अ.

(दोन) माहितीची संबंधित कालावधी
(कोणत्या वर्षाची)

कायदा पत्रांचे सातत्याने मिळणे.

(तीन) आवश्यक असलेल्या माहितीचा वर्णन / संविहार : पोलीस स्टेशन पत्रांच्या रीचे

मार्च २००७ मध्ये कायदा पत्रांच्या रीचे मिळणे जा. अ.

मार्च २००७ मध्ये कायदा पत्रांच्या रीचे मिळणे जा. अ.

मार्च २००७ मध्ये कायदा पत्रांच्या रीचे मिळणे जा. अ.

मार्च २००७ मध्ये कायदा पत्रांच्या रीचे मिळणे जा. अ.

मार्च २००७ मध्ये कायदा पत्रांच्या रीचे मिळणे जा. अ.

मार्च २००७ मध्ये कायदा पत्रांच्या रीचे मिळणे जा. अ.

मार्च २००७ मध्ये कायदा पत्रांच्या रीचे मिळणे जा. अ.

मार्च २००७ मध्ये कायदा पत्रांच्या रीचे मिळणे जा. अ.

मार्च २००७ मध्ये कायदा पत्रांच्या रीचे मिळणे जा. अ.

मार्च २००७ मध्ये कायदा पत्रांच्या रीचे मिळणे जा. अ.

मार्च २००७ मध्ये कायदा पत्रांच्या रीचे मिळणे जा. अ.

मार्च २००७ मध्ये कायदा पत्रांच्या रीचे मिळणे जा. अ.

मार्च २००७ मध्ये कायदा पत्रांच्या रीचे मिळणे जा. अ.

मार्च २००७ मध्ये कायदा पत्रांच्या रीचे मिळणे जा. अ.

मार्च २००७ मध्ये कायदा पत्रांच्या रीचे मिळणे जा. अ.

मार्च २००७ मध्ये कायदा पत्रांच्या रीचे मिळणे जा. अ.

मार्च २००७ मध्ये कायदा पत्रांच्या रीचे मिळणे जा. अ.

मार्च २००७ मध्ये कायदा पत्रांच्या रीचे मिळणे जा. अ.

मार्च २००७ मध्ये कायदा पत्रांच्या रीचे मिळणे जा. अ.

मार्च २००७ मध्ये कायदा पत्रांच्या रीचे मिळणे जा. अ.

मार्च २००७ मध्ये कायदा पत्रांच्या रीचे मिळणे जा. अ.

मार्च २००७ मध्ये कायदा पत्रांच्या रीचे मिळणे जा. अ.

मार्च २००७ मध्ये कायदा पत्रांच्या रीचे मिळणे जा. अ.

मार्च २००७ मध्ये कायदा पत्रांच्या रीचे मिळणे जा. अ.

मार्च २००७ मध्ये कायदा पत्रांच्या रीचे मिळणे जा. अ.

मार्च २००७ मध्ये कायदा पत्रांच्या रीचे मिळणे जा. अ.

मार्च २००७ मध्ये कायदा पत्रांच्या रीचे मिळणे जा. अ.

10 OCT 2023

आय. कायदा कार्यालय

सोलापूर पटवर्धन जिल्हा

अजिंक्यपूर

दिनांक : १०/१०/२०२३

दिनांक : १०/१०/२०२३

दिनांक : १०/१०/२०२३

दिनांक : १०/१०/२०२३

दिनांक : १०/१०/२०२३

दिनांक : १०/१०/२०२३

दिनांक : १०/१०/२०२३

दिनांक : १०/१०/२०२३

दिनांक : १०/१०/२०२३

शितल डोरेकर, मार्च १८५००५०६७९



सिचनात राष्ट्रोद्धार

दूरध्वनी क्र:- (०२११७) २७४०६६३

Email ID :- eesid@ymail.com.



माहितीचा
अधिकार



महाराष्ट्र शासन



कार्यकारी अभियंता, सोलापूर पाटबंधारे विभाग, सोलापूर

सिधनसेवा भवन, गुरुनानक चौक, सोलापूर ४१३००३.

स्वातंत्र्याचा अभूत महोत्सव

जा. क्र : सोपावि/प्रलि/ २९१२ /२०२३

दिनांक: ०७/११/२०२३

प्रति,

श्री. त्रिभुवन गोविंद कांदे,
रा. कळंबवाडी (आ.) पो. काटेगांव,
ता. बारशी, जि. सोलापूर ४१३४०९

विषय : माहिती अधिकार अधिनियम २००५ अन्वये मागितलेली माहिती देण्याबाबत.

संदर्भ : आपला दिनांक १०/१०/२०२३ रोजीचा माहिती अधिकार अर्ज

उपरोक्त विषयास अनुसरून वरील संदर्भांन्वये आपला दिनांक १०/१०/२०२३ रोजीचा माहिती अधिकार अर्ज या विभागास दिनांक ११/१०/२०२३ रोजी प्राप्त झाला आहे. अर्जांमधील मागणी केलेली माहिती "निरंक" आहे.

सदर माहितीशी आपण समाधानी नसल्यास प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा मा. कार्यकारी अभियंता, सोलापूर पाटबंधारे विभाग, सोलापूर संचेकड हे पत्र मिळाल्यापासून ३० दिवसात अपिल दाखल करणे आवश्यक आहे.

हे आपले माहितीसाठी व पुढील कार्यवाहीसाठी रवाना.

(सं. ह. आलझेहे)

(सं. ह. आलझेहे)

जन माहिती अधिकारी तथा

उपकार्यकारी अभियंता

सोलापूर पाटबंधारे विभाग,

सोलापूर

**MAHARASHTRA ADMINISTRATIVE TRIBUNAL MUMBAI
BENCH AT AURANGABAD**

**ORIGINAL APPLICATION NO.346 OF 2021
(Subject:- Pension and Pensionary Benefits)**

DISTRICT: - Aurangabad.

Dilip S/o Parbat Patil,)
Age: 59 years, Occu: Pensioner,)
R/o. Flat No.6, Suyog Complex,)
Deshmukhnagar,)
Taluka and District Aurangabad.)
Mob. No.8805015719.)...**APPLICANT**

VERSUS

1. **The State of Maharashtra,**)
Through its Additional Chief Secretary)
Home Department, C.S. Office,)
Main Building Mantralaya, 6th Floor,)
Madamkama Road,)
Hutatma Rajguru Chowk,)
Nariman Point, Mumbai-400032.)
Maharashtra State.)
2. **The Director General of Police,**)
Police Head Quarters, Old Council Hall,)
Shahid Bhagatsingh Marg, Kulaba,)
Mumbai -400001 Maharashtra State.)
3. **The Superintendent of Police,**)
Office of Superintendent of Police,)
Vazirabad Square, Nanded-431602.)
4. **The Accountant General (Accounts & Entitlement),**)
Office of the Accountant General,)
(Accounts & Entitlements)-I,)
Pension Wing, Old Building,)
P.B. No.114. GPO, Civil Lines,)
Nagpur-440001.)...**RESPONDENTS**

TIC

157

APPEARANCE : Shri V.B. Wagh, learned Advocate
for the applicant.
: Shri B.S. Deokar, learned Presenting
Officer for the respondents.

CORAM : **SHRI V.D. DONGRE, MEMBER (J)**
DATE : **17.07.2022**

ORDER

1. By invoking jurisdiction of this Tribunal under Section 19 of the Administrative Tribunals Act, 1985 this Original Application is filed challenging the impugned communication dated 08.06.2021 (Annex. 'A-2') issued by the respondent No.3 i.e. the Superintendent of Police, Nanded thereby refusing to release the leave encashment amount of the applicant and also seeking direction against the respondent to prepare pension papers of the applicant and to forward to the office of respondent No.4 i.e. the Accountant General, Nagpur for sanction and to release all the retirement benefits i.e. Leave Encashment, Gratuity, Pension and Commutation of Pension etc. forthwith which was denied to the applicant in view of criminal proceeding pending against the applicant.

2. The facts in brief giving rise to this Original Application can be stated as follows:-

- (i) The applicant was initially appointed as Police Sub-Inspector vide appointment order dated 31.03.1995. He was promoted vide order dated 01.01.2009 to the post of Assistant Police Inspector and further promoted to the post of Police Inspector on 18.06.2014 and was posted under the office of Superintendent of Police, Nanded i.e. respondent No.3 and he retired therefrom on superannuation on 28.02.2021 as reflected in retirement notice dated 26.02.2021 (Annexh. 'A-1').
- (ii) It is further contended that after his retirement on superannuation, the respondent authorizes released only the amount of G.I.S. and G.P.F, but withhold the amount of leave encashment citing Rule 68 of Maharashtra Civil Services (Leave) Rules, 1981 by issuing impugned communication dated 08.06.2021 (Annex. 'A-2') and the said communication is issued by the respondent No.3 i.e. the Superintendent of Police, Nanded stating that Crime No.429/2019 under Section 279, 337, 304(A) of Indian Penal Code is registered

159

against the applicant at Police Station Alkhada Balapur, District Hingoli and the criminal case thereof is pending against the applicant.

- (iii) It is further stated that while he was working on the post of Police Inspector, he was allotted the election duty which was scheduled on 21.10.2019. While he was traveling in respect of that from Nanded to Hadgaon, incident of vehicular accident took place and the crime came to be registered against him as stated above. The said crime came to be registered at Police Station Alkhada Balapur, District Hingoli at the instance of the private person. Upon investigation of the said crime, charge sheet is filed against the applicant in respect of said vehicular accident as per Annex. 'A-3' and criminal case is pending against the applicant in the Court of learned Judicial Magistrate First Class, Kalamuri.
- (iv) However, yet charge is not framed against the applicant in the said criminal case and therefore, cognizance is not taken due to pandemic situation. The said case did not proceed further and it is still pending.

- (v) It is further stated that the applicant submitted his representation dated 01.03.2021 (Annex. 'A-4') to the respondent No.3 to release his retirement benefits as there was no enquiry or no recovery against him. Even on preliminary enquiry in respect of the said accident, minor punishment of Censure is imposed upon the applicant by the respondent No.3 by order dated 12.11.2020 (Annex. 'A-5'). It was not the case of committing misconduct while discharging the duties of the post held by the applicant as a Government Servant. Due to withholding of pension and pensionary benefits, the applicant has been deprived of his fundamental right as recognized under Article 300(A) of the Constitution of India.
- (vi) The respondent authorities ought to have considered that the criminal case in which the applicant is involved is not in respect of any misconduct while discharging the official duties and the applicant has been punished departmentally in that respect. Only after outcome of the criminal case, the respondent authorities at the most will have right to take necessary steps of withholding the pension and pensionary benefits, as the

161

applicant has already retired from service on superannuation. The action of the respondent authorities has violated Article 300(A) of the Constitution of India. The applicant has right to receive the pension, gratuity amount and other pensionary benefits on retirement as he has rendered 26 years of service. The respondent authorities said to have withhold all these benefits by taking recourse to Rule 27 of Pension Rules. However, the said provision would come into picture, if there is misconduct in discharging of official duties. In view of the same, impugned communication dated 08.06.2021 (Annex. 'A-2') issued by the respondent No.3 refusing to release the leave encashment and not processing the case of the applicant for pension and pensionary benefits is not legal and proper and the applicant is entitled for necessary directions against the respondents.

3. Affidavit-in-reply is filed on behalf of the respondent Nos.1 to 3 by one Birappa Dhondiba Bhusnur working as Police Inspector (Control Room) in the office of the respondent No.3 i.e. the Superintendent of Police, Nanded. Thereby he

denied all the adverse contentions raised in the affidavit-in-reply and resisted the following specific contentions:-

- (i) It is admitted that in the year, 2019 there was election of Lok Sabha. In that regard, the applicant was entrusted an election duty at Hingoli. It was expected of the applicant to travel by Government vehicle, but at that time the applicant travelled in a private Alto Car bearing No.MH-15-BN-4069. The applicant himself was driving the said car. The applicant caused accident by driving the said vehicle in rash and negligent manner. In the said accident, one girl by name Bhagyshri died on the spot. In view of the same, Crime No. 429/2019 under Section 279, 337, 304(A) of Indian Penal Code 1869 r/w Section 3/181 of Motor Vehicle Act came to be registered against the applicant at Police Station Akhada Balapur District Hingoli. The trial in respect of the said crime is pending against the applicant in the Court of Judicial Magistrate, First Class at Kalamnuri, District Hingoli.
- (ii) In view of abovesaid incident of rash and negligent driving by the applicant resulted into causing death of one innocent girl, preliminary enquiry was held against

163

the applicant in respect of the said misconduct and the punishment of "Reprimand" / "Censure" was inflicted by the Special Inspector General of Police, Nanded Range, Nanded vide order dated 12.11.2020 by invoking Rule 25 of Maharashtra Police Act, 1951. Moreover, as a criminal case as stated above is pending against the applicant, the pension and pensionary benefits are withhold as stated by the applicant as per provisions of Rule 26 and 27 of Maharashtra Civil Services (Pension) Rules, 1982. In view of said Rules, administratively it is not possible to release regular pension to the applicant and hence, the respondent No.3 did not submit pension proposal of the applicant to the office of the Accountant General, Nagpur. In view of same, the applicant is not entitled for any of the reliefs as claimed in the Original Application and the application is liable to be dismissed.

4. Affidavit-in-rejoinder is filed on behalf of the applicant thereby denying the adverse contentions raised in the affidavit-in-reply and reiterating the contentions raised in the Original Application.

(i) It is specifically submitted that the respondent authorities failed to consider that no cognizance of the

matter is taken by the Judicial Magistrate, First Class, Kalamuri in the criminal case pending against the accused as the charge is not framed. In view of same, the respondents ought to have taken into consideration the provisions of Rule 27 (6) (a) and (b) of the Maharashtra Civil Services (Pension) Rules, 1982 which they have failed to do.

5. I have heard the arguments advanced by Shri V.B. Wagh, learned Advocate for the applicant on one hand and Shri B.S. Deokar, learned Presenting Officer representing the respondents on the other hand.

6. Considering the rival pleadings and submissions, it is evident that this matter revolves around the provisions of Rule 26 dealing with pension subject to good conduct; Rule 27 dealing with right of Government to withhold or withdraw pension and Rule 130 dealing with provisional pension, where departmental or judicial proceedings may be pending.

7. Learned Advocate for the applicant submitted that Rule 26 dealing with pension subject to good conduct would definitely come into picture in case of future conviction of the applicant in the pending criminal case. Till then the pension

and pensionary benefits can be released in favour of the applicant by taking requisite undertaking from the applicant and by construing Rule 27 dealing with right of Government to withhold or withdraw pension and Rule 130 dealing with provisional pension where the departmental or judicial proceedings may be pending liberally.

8. In the case in hand, it is an admitted position that the applicant has been granted some of the retirement benefits i.e. G.I.S. and G.P.F. amount. However, pension papers for regular pension and other retirement benefits such as gratuity, leave encashment and commutation of pension are not processed by taking recourse of the provisions of Rule 27 and Rule 130 of M.C.S. (Pension) Rules. More particularly, by impugned order dated 08.06.2021 (Annex. 'A-2') issued by the respondent No.3 i.e. the Superintendent of Police, Nanded, leave encashment is refused in view of the provisions of Rule 68 (5) and (1) of M.C.S. (Leave) Rules, 1981. However, in fact Rule 68 (6) (a) of M.C.S. (Leave) Rules, 1981 deals with withholding of leave salary amount pending the disciplinary and criminal proceedings.

9. In view of above stated position, the learned Advocate for the applicant strenuously urged before me that criminal

proceeding which is pending against the applicant is not connected with the discharging of duties of the applicant of the post from which he has retired. It is not going to result into any recovery of amount towards any loss caused to the Government. In view of the same, according to him, the provisions of Rule 27 and 130 of M.C.S. (pension) Rules and Rule 28 of M.C.S.(Leave) Rules are not applicable strictly and in such situation the pension and pensionary benefits can be released by taking requisite undertaking from the applicant that in case of his conviction, he will refund the amount. He further submitted that withholding of pension and pensionary benefits due to the applicant by the Government are in contravention of the constitutional right bestowed upon the Government servant as per Article 300-A, which deals with the persons not to be deprived of property save by authority of law and definition as stated in Article 366 (17) of Constitution of India.

10. To substantiate the abovesaid submissions, he placed reliance on following citation:-

Writ Petition No.2630 of 2014 decided by the Hon'ble High Court of Judicature at Bombay Bench at

Aurangabad in the matter of Purushottam Kashinath Rulkarni & Ors. Vs. The State of Maharashtra and Others. decided on 16.04.2016.

In the said citation case by interpreting the provisions of Article 300-A and 366 (17) of Constitution of India and by relying upon the case law of the Hon'ble Apex Court in the matter of State of Jharkhand and Others reported in 1(2013) 12 S.C.C. 210, it is held that withholding the amount of pension, gratuity and leave encashment cannot be countenanced.

11. He further placed reliance on citation reported in 2017(3) Mh,L.J., page No.251 in case of Nanuram S/o Dagdu Beldar Vs. State of Maharashtra and Ors. wherein the Hon'ble High Court has been pleased to observe that suspension based on the incident unconnected with the discharging of the duties of the Government Servant is not sustainable in the eyes of the law and is liable to be set aside.

12. He further placed reliance on the decision of the Co-ordinate Bench of this Tribunal at Mumbai in O.A.No.1072 of 2017 in the matter of Shri Raosaheb Channappa Mane Vs. The Commissioner of Police, Mumbai & two Ors. decided

on 07.09.2018. In the case, the respondents therein declined to release the pensionary benefits to the applicant on account of criminal case pending against the applicant therein. The criminal case pending against the applicant therein was on the basis of complaint filed by the private party. The applicant challenged the criminal case by filing the Writ Petition before the Hon'ble High Court and the Hon'ble High Court was pleased to stay the said proceedings against the applicant. The said case was not at all connected with the official duty of the applicant. In view of same, relief was granted to the applicant by giving necessary direction to the competent authority for granting regular pensionary benefits to the applicant.

13. Learned Presenting Officer representing the respondents on the other hand submitted that from the contentions raised in the affidavit-in-reply, it is evident that at the material time of vehicular accident, the applicant was on election duty and instead of travelling by public transport, the applicant travelled in private Alto Car driven by the applicant himself and due to rash and negligent driving by the applicant, one innocent girl died. In view of the same, according to him it cannot be said to criminal case pending against the applicant

is unconnected with the discharging of the duty. Therefore, according to him withholding the pension and pensionary benefits is legal and proper and is in accordance with the provisions of Rules 27, 130 of M.C.S. (Pension) Rules and Rule 68 of (Leave) Rules.

14. After having considered rival submissions as above, in the background of the facts of the present case, it is seen that prima-facie it is evident that going to the place of election in private Alto car which met with an accident cannot be by any stretch of imagination can be said to be connected with discharging of the official duty by the applicant. From the nature of proceedings, it can be seen that even if the applicant is convicted in the trial of the said criminal case, it is not going to cause any monetary loss to the Government or leading to any recovery of money by the Government from the applicant. Otherwise also in case of conviction of the applicant, the provisions of Rule 26 (Pension) Rule at the most would come into play, but continuation of withholding the pension and pensionary benefits till decision of the Criminal proceedings unconnected with the official duty of

the applicant would be detrimental of the statutory right of the applicant to receive the pension and pensionary benefits arising out of his long standing service and otherwise also unblemished service rendered by the him. The balance can be struck by taking requisite undertaking from the applicant of refund of the amount in case he is held guilty in the criminal proceedings in accordance with law.

15. In the facts and circumstances of this case, the ratio laid down in the above citation cases relied upon by the learned Advocate for the applicant would be applicable. The contentions raised by the respondents for withholding the pension and pensionary benefits for indefinite period till the decision in a criminal case is not legal, tenable and acceptable. In such circumstances, impugned order dated 08.06.2021 (Annex. 'A-2') issued by the respondent No.3 i.e. the Superintendent of Police, Nanded denying leave encashment to the applicant is liable to be quashed and set aside and the applicant would be entitled for pension and pensionary benefits in accordance with law in a specific period subject to giving of requisite undertaking by him as

17)

discussed above. I therefore, proceed to pass the following order:-

ORDER

The Original Application is allowed in following terms:-

- (A) The impugned communication dated 08.06.2021 (Annex. 'A-2') issued by the respondent No.3 i.e. the Superintendent of Police, Nanded is hereby quashed and set aside.
- (B) The respondents are directed to process the pension papers of the applicant and to forward the same to the office of the respondent No.4 i.e. the Accountant General, Nagpur for sanction and to release all the retirement benefits namely leave encashment, gratuity, commutation of pension and pension and pensionary benefits etc. immediately in accordance with law upon furnishing requisite undertaking by the applicant that if required, he would refund the amount of pensionary benefits paid to him within the period of two months in case, he is held guilty in the criminal proceedings pending against him.

(C) The respondent authorities are directed to complete the abovesaid endeavor within the period of four months after receipt of requisite undertaking from the applicant.

(D) No order as to costs.

(V.D. DONGRE)
MEMBER (J)

Place :- Aurangabad
Date :- 17.07.2022
SAS Q.A.346/2021



Exh-M

173

2630.14WP

1

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY

BENCH AT AURANGABAD

WRIT PETITION NO. 2630 OF 2014

**PURUSHOTTAM KASHINATH KULKARNI AND OTHERS
VERSUS
THE STATE OF MAHARASHTRA AND OTHERS**

Advocate for Petitioners : Mr. Thoke Dhananjay B.
AGP for Respondent/State : Mr. S.D. Kaldale
Advocate for Respondent no.4 : Mr. Rane Girish S.

CORAM : S.S. SHINDE & P.R. BORA, JJ.

Dated: February 16, 2016

PER COURT :-

Rule. Rule made returnable forthwith and heard finally by consent of the learned counsel appearing for the parties.

2. This Petition seeks directions to the Respondent No.5 to release the amount of gratuity, pension and group Insurance as against the LIC Master Policy No. CGI-20053 and 20256.

3. The learned counsel appearing for the petitioner submits that, merely on the ground that, the criminal case is pending against the petitioner, the amount of pension and gratuity is withheld by the Respondents. The said action of

T
A



174

2630.14WP

2

the respondents withholding pension and gratuity amount on the ground that, the criminal case is pending against the petitioner, is contrary to the law laid down by the Hon'ble Supreme Court in the case of **State of Jharkhand and ors V/s Jitendra Kumar Srivastava and anr.**¹ Therefore, he submits that, the Petition may be allowed.

4. On the other hand, the learned A.G.P. appearing for the respondent/State invited our attention to the averments in the affidavit in replies filed on behalf of the Respondent No.5. He submits that, the office of the Liquidator has withheld the amount of D.A. and also the other amounts since the crimes are registered against the petitioner and other employees.

5. We have given careful consideration to the submissions of the learned counsel appearing for the petitioner and the learned A.G.P. appearing for the respondents. With their able assistance, we have perused the pleadings in the Petition, annexures thereto and the judgment in the case of **State of Jharkhand and others**

¹ (2013) 12 S.C.C. 210

(supra) and we are of the opinion that, the Petition deserves to be allowed for the reasons set out hereinbelow.

6. In case of **State of Jharkhand and others** (supra), the Supreme Court formulated the following questions for consideration :-

"2. Crisp and short question which arises for consideration in these cases is as to whether, in the absence of any provision in the Pension Rules, the State Government can withhold a part of pension and/or gratuity during the pendency of departmental/criminal proceedings?"

7. After taking into consideration, the various expositions on the subject, the Supreme Court in paras 16 and 17 of the judgment held thus :-

"16. The fact remains that there is an imprimatur to the legal principle that the right to receive pension is recognised as a right in "property". Article 300-A of the Constitution of India reads as under:

"300-A. Persons not to be deprived of property save by authority of law. - No person shall be deprived of his property save by authority of law."

Once we proceed on that premise, the answer to the question posed by us in the beginning of this judgment becomes too obvious. A person cannot be deprived of this pension without the authority of law, which is the

constitutional mandate enshrined in Article 300-A of the Constitution. It follows that attempt of the appellant to take away a part of pension or gratuity or even leave encashment without any statutory provision and under the umbrage of administrative instruction cannot be countenanced.

17. It hardly needs to be emphasised that the executive instructions are not having statutory character and, therefore, cannot be termed as "law" within the meaning of aforesaid Article 300-A. On the basis of such a circular, which is not having force of law, the appellant cannot withhold even a part of pension or gratuity. As we noticed above, so far as statutory Rules are concerned, there is no provision for withholding pension or gratuity in the given situation. Had there been any such provision in these Rules, the position would have been different."

8. During the course of hearing, the learned counsel appearing for the petitioner submits that, enquiry initiated under Section 88 of the Maharashtra Co-operative Societies Act, 1960, has been completed and the petitioner has been exonerated in the said enquiry, however, the offences are pending against the petitioner.

9. Keeping in view the exposition of the Supreme Court in the case of **State of Jharkhand and others** (supra), and in particular, the observations in paras 14 and 15 thereof, in our opinion, the action of the respondents to

withholding the amount of pension, gratuity and leave encashment cannot be countenanced. In the light of above, we direct the Respondents to calculate the amount of pension, gratuity and leave encashment and pay the same to the petitioner, as expeditiously as possible, and preferably within four months from today.

10. The Petition is allowed in above terms and same stands disposed of.

11. The Rule is made absolute in the above terms.

(P.R. BORA, J.)

(S.S. SHINDE, J.)

...

SGA

Exh-N

178

IN THE MAHARASHTRA ADMINISTRATIVE TRIBUNAL, MUMBAI

Original Application No.1072 of 2017

Shri Raosaheb Channappa Mane)
Aged 58 Yrs, Occ. Nil, Retired as)
Assistant Sub Inspector from)
Nagpada Police Station, Mumbai,)
R/o, B/58, Bandra Police Line,)
Bandra, Mumbai-50)Applicant

Versus

1. The Commissioner of Police,)
Mumbai, Having Office at)
Mumbai Police Commissionerate)
L.T. Marg,)
Opp. Crawford Market, Fort,)
Mumbai - 400 001.)
2. The Additional Commissioner of Police,)
Central Region, Bawala Compound,)
Byculla (E), Mumbai - 27.)
3. The State of Maharashtra,)
Through Principal Secretary,)
Home Department,)
Having Office at Mantralaya,)
Mumbai - 400 032.)Respondents

Shri A.V. Bandiwadekar, learned Advocate for the Applicant.

Ms. S. Suryawanshi, the learned P.O. for the Respondents.

CORAM : Shri J.D. Kulkarni, Vice-Chairman

RESERVED ON : 05.09.2018.

PRONOUNCED ON : 07.09.2018.

ORDER

1. Heard Shri A.V. Bandiwadekar, the learned Advocate for the Applicant and Ms. S. Suryawanshi, the learned Presenting Officer for the Respondents.

T.C.
A

2. The Applicant in this O.A. is claiming that the order dated 5.10.2017 which is at page no.no.14, Exh. 'A' of the O.A. issued by Respondent No.2 whereby the Petitioner is declined to release pensionary benefits on account of criminal case is pending against him be quashed and set aside and he be granted of consequential service benefits presuming of the said order.

3. The Petitioner joined government service as Police Constable on 14.8.1980. In 2001, C.R.no.4 of 2001 was registered on the basis of report given by the Applicant at Jogeshwari Police Station against one Smt. Shobha P. Jounjal and Mr. P.S. Jounjal.

4. After due investigation, the charge sheet was filed vide C.C.No.416/P/2002 before the Metropolitan Magistrate, Railway Mobile Court, Andheri, Mumbai. In 2007, i.e. on 13.09.2007 both the accused were acquitted.

5. Being aggrieved by the order of acquittal, the Petitioner preferred Criminal Writ Petition No.2507 of 2009 before the Hon'ble High Court and the same was admitted and the matter is still pending in the Hon'ble High court.

6. Criminal Case No.2387/PW/2002 was filed against the Applicant on the report of Smt. Shobha P. Jounjal and the same was investigated by M.I.D.C. Police Station, Andheri. Against the said investigation, the Petitioner preferred Criminal Application No.169 of 2011 under section 482 and 463 of Criminal Procedure Code for quashing the said proceedings. On 4.8.2011, the Hon'ble High Court admitted the Criminal Writ Petition and granted stay to the proceedings. The matter is still pending before the Hon'ble High Court. In the meantime on 31.7.2017, the petitioner got retired on superannuation.

7. On 5.10.2017, the Respondent No.2 declined to release regular pensionary benefits to the Applicant on the ground that criminal matter is pending against the Applicant and therefore this Original Application.

8. The Respondent Nos.1 and 2 have filed reply affidavit and submitted that FR vide no.440 of 2001 has been filed against the Applicant at MIDC Police Station, Andheri under Section 420 read with 34 of IPC by one Mrs. Shobha Jaunjai and thus Criminal Case No.2387 /W/2002 is pending against the Applicant and thereafter the charge sheet was filed against the Applicant before the Metropolitan Magistrate's Court at Andheri.

9. The Respondents have relied on the Rule 27(6) (b) (i) of M.C.S. (Pension) Rules, 1982 and submitted that as per this rule only provisional pension is to be paid to the Applicant.

10. Learned Advocate for the Applicant Shri A.B. Bandiwadkar submits that the criminal case pending against the Applicant is on the basis of private complaint filed by Smt. Shobha P. Jounjal. In fact the Applicant earlier filed criminal case against Smt. Shobha P. Jounjal and Mr. Jounjal in which they were acquitted and to counter said litigation Mrs. & Mr. Jounjal file a criminal case against the Applicant.

11. Learned Advocate for the applicant placed on record a documents showing that the FIR on the basis of which criminal case was registered against the Applicant on the complaint of Mr. & Mrs. Jounjal was challenged before the Hon'ble High Court. The copy of the Criminal Application No.169 of 2011 is placed on record which is at page nos.26 to 28 of the paper book of O.A. (both inclusive).

12. From the said documents it seems that the proceedings of criminal case no.2387 of 2002 before Metropolitan Magistrate's Court at Andheri against the Applicant was challenged under Section 482 and 483 of criminal procedure code and the Hon'ble High Court was pleased to issue ad interim relief as per the prayer clause (c) which reads as under:-

"(c) Pending the hearing and final disposal of the present criminal application, criminal proceedings being Criminal Case No.2387/PW/2002 pending in the 22nd Court of Metropolitan Magistrate, Andheri, Mumbai as against the Applicant be stayed."

(quoted from page no.27 of the paper book)

Thus, admittedly the proceedings against the Applicant have been stayed by the Hon'ble High court.

13. Learned Advocate for the Applicant submits that though the criminal proceedings against the Applicant have been filed on the basis of report of Mrs. Jounjal with whom Applicant had a grudge, the said litigant was a private complainant and it was not at all concerned with official duty of the Applicant and therefore in this circumstance, the Respondent ought to have released regular pensionary benefits to the Applicant and should be granted consequential financial benefits.

14. Learned Advocate for the Applicant has invited my attention to the reported judgment in 2017 {3} Mh.L.J., page no.251 in case of Nanuram s/o Dagdu Beldar Vs. State of Maharashtra and Others. In the said case the petitioner therein was kept under suspension on account of incident which did not relate to anything done by him in discharge of his official duties and it was held that order of suspension cannot sustain in law. Similar view has been taken in Writ Petition No.191 of 2016, judgment delivered by the Hon'ble High Court in case of Hrishikesh

Vasontao Kumbhar Vs. The Zilla Parishad, Sangli & Ors on 25.07.2016. It was also regarding suspension. In that case also it was held that the nature of complaint do not relate to anything done by him in discharge of his duties and the grievance of the complainant is fully private issue in-between complainant and Petitioner and therefore order of suspension was quashed.

15. In the present case issue is as regards pension and not against the suspension but still the question remains as to whether the criminal case was pending against the Applicant.

16. Learned P.O. for the Respondents has placed reliance rule 130 of M.C.S. (Pension) rule. Which read as under:-

"130. Provisional pension where departmental or judicial proceedings may be pending-

(1) (a) In respect of a Gazetted or Non-gazetted Government servant referred to in sub-rule (4) of rule 27 the Head of Office shall authorize the provisional pension equal to the maximum pension which would have been admissible on the basis of qualifying service upon the date of retirement of the Government servant, or if he was under suspension on the date of retirement upto the date immediately preceding the date on which he was placed under suspension.

(b) The provisional pension shall be authorized by the Head of Office for a period of six months during the period commencing from the date of retirement unless the period is extended by the Audit Officer and such provisional pension shall be continued upto and including the date on which, after the conclusion of departmental or judicial proceedings, final orders are passed by the competent authority.

(c) No gratuity shall be paid to the Government servant until the conclusion of the departmental or judicial proceedings and issue of final orders thereon.

(2) Payment of provisional pension made under sub-rule (1) shall be adjusted against final retirement benefits sanctioned to such Government servant upon conclusion of such proceedings but no recovery shall be made where the pension finally sanctioned is less than provisional pension or the pension is reduced or withheld either permanently or for a specified period.

17. Learned P.O. for the Respondents states that the rule 130 aforesaid is clear that the Government has every right to pay only provisional pension where departmental or judicial proceeding is pending against the delinquent and no gratuity should be paid till the final order of departmental or judicial proceedings is passed.

18. In the present case, admittedly no departmental enquiry is pending against the Applicant and only one criminal case is pending which is instituted on private complaint of Mrs. Jounjal. Admittedly the Applicant has also filed criminal case against Mr. and Mrs. Jounjal and in that case they were acquitted. Therefore in such circumstances it is necessary to consider as

to whether it will be proper to decline release of regular pensionary benefits to the Applicant and particularly when said proceedings are stayed by the Hon'ble High Court.

19. Learned Advocate for the Applicant relied on Rule 27 of sub-Rule 3 and 6(b) of the MCS (Pension) Rule 1980. The said relevant rule reads as under:-

"27. Right of Government to withhold or withdraw pension:-

(1) Government may, by order in writing, withhold or withdraw a pension or any part of it, whether permanently or for a specified period, and also order the recovery from such pension, the whole or part of any pecuniary loss caused to Government, if, in any departmental or judicial proceedings, the pension is found guilty of grave misconduct or negligence during the period of his service including service rendered upon re-employment after retirement:

Provided that the Maharashtra Public Service Commission shall be consulted before any final orders are passed in respect of officers holding posts within their purview:

Provided further that where a part of pension is withheld or withdrawn, the amount of remaining pension shall not be reduced below the minimum fixed by Government.

(2) (a) The departmental proceedings referred to in sub-rule (1), if instituted while the Government servant was in service whether before his retirement or during his re-employment, shall, after the final retirement of the Government servant, be deemed to be proceedings under this rule and shall be continued and concluded by the authority by which they were commenced in the same manner as if the Government servant had continued in service.

(b) The departmental proceedings, if not instituted while the Government servant was in service, whether before his retirement or during his re-employment,-

(i) shall not be instituted save with the sanction of the Government,

(ii) shall not be in respect of any event which took place more than four years before such institution, and

(iii) shall be conducted by such authority and at such place as the Government may direct and in accordance with the procedure applicable to the departmental proceedings in which an order of dismissal from service could be made in relation to the Government servant during his service.

(3) No judicial proceedings, if not instituted while the Government servant was in service, whether before his retirement or during his re-employment, shall be instituted in respect of a cause of action which arose or in respect of an event which took place, more than four years before such institution.

(6) For the purpose of this rule,-

(a) "shall not be instituted" means that the proceedings shall not be instituted after the expiry of the period of four years from the date of the event which gave rise to the proceedings.

(b) judicial proceedings shall be deemed to be instituted-

(i) in the case of criminal proceedings, on the date on which the complaint or report of a police officer of which the Magistrate takes cognizance is made, and

(ii) in the case of Civil proceedings, on the date of presenting the plaint in the Court."

20. In the present case, even though the FIR was registered against the Applicant, no cognizance has been taken by the Magistrate and in fact the proceedings were stayed by the Hon'ble High Court vide order dated 4.8.2011. It is stated that till today, no charges have been framed against the Applicant by the Magistrate.

21. Learned Advocate for the Applicant also placed reliance on the judgment delivered by this Tribunal in O.A.No.883 of 2014 in case of Shri Mohd. Gaus Shaikh Vs. The Director of Vocational Education and Training on 3.11.2015. In para nos.9, 17 to 19 this Tribunal has observed as under:-

"9. As far as the issue of gratuity is concerned, in circumstances such as this one, the issue is squarely covered by a judgment of this Tribunal (Single Bench of the Hon'ble then Chairman) in QA1109/2010 (Shri Vasant A. Kadam Vs. State of Maharashtra, dated 4.10.2011). I have perused it. That was a matter where the Applicant was embroiled in a criminal case for which he was also under arrest for about 3/4 days, and hence, under deemed suspension. In the meanwhile, he was made to stand as an accused before the Special Court. No charge was framed against him in that matter and in the meanwhile, he retired on 28th February, 2002. In that context, reliance was placed before this Tribunal on Rule 27 (2) (3) of Maharashtra Civil Services (Pension) Rules, 1982 and case law was also cited and discussed. That was Moreshwar Vs. State of Maharashtra, 1998 (1) MLJ 490. The issue was as to when it can be held that the criminal proceedings have commenced in the context of enabling the Respondant to withhold the post retiral benefits. It was apparently that the crucial date would be the date on which the cognizance was taken, which would be when the judicial mind was applied and framing the charge was considered. Merely lodging of the matter before the said court cannot be said to be commencement of criminal proceedings.

17. In so far as the criminal proceedings are concerned, as already discussed above, the said matter has not even commenced in the sense, it should become limiting or disabling event for the Applicant to be denied what is legitimately due to him. Most significantly, the very nature of the said proceedings is such that it would determine the guilt of the Applicant and his co-accused, but going by the record such as it is and the Penal provisions invoked, in the first place, the said Court of competent criminal jurisdiction will not be in judicial duty bound to determine the exact quantum of the amount that the Applicant committed defalcation, etc. One cannot lose sight of the fact that there are other co-accused, and therefore, even the conviction of the Applicant as indeed

any accused for that matter is in the realm of uncertainty. The fact that even at the highest, the basic ambit of the prosecution is such that apart from the fact that it may not be possible for that Court to quantify the amount, it will not be in a position to enforce the payment of that amount to the Respondent by the Applicant. Although, it may be possible for that Court to even see to it that the accused before that Court were marched to the prison were they to be convicted and sentenced. No proceeding either judicial or administrative is pending as on date, which could ensure in the first place the exact quantification of the amount and secondly, the enforcement of the payment of that amount. I must repeat that it is not for nothing that this aspect of the matter that is being emphasized. I have already indicated above that it was open to the Respondent to, apart from initiating prosecution proceedings against the Applicant to proceed against him departmentally, if not under any other provision, at least under Rule 27 of the M.C.S (Pension) Rules. The Respondent has not been able to demonstrate as to in what way in whichever manner, the criminal prosecution culminates in future, they would be able to recover any amount from the Applicant. The Rules relevant hereto, including the one that has been reproduced above, in my view, proceed on the basis that there is an amount determined or at least determinable which is surely something more than high sounding allegations and a mere chance withholding of the amount of gratuity and encashment of leave.

18. The above discussion would, therefore, make it very clear that it is not at all possible for the Tribunal to uphold the impugned orders, and therefore, the Applicant would be entitled to get back the held-up gratuity and leave encashment amount. But still in my view, it will be in the interest of justice to direct the Applicant to submit an undertaking as indicated hereinbelow, so that he will be able to get his dues immediately and in the event, he was to be found liable to pay a certain amount, there would be surety for the Respondents to get the same for, after-all it is a public money.

19. In view of the foregoing, the orders herein impugned stand hereby quashed and set aside subject to the Applicant filing an undertaking in this DA before this Tribunal, even after this order within three weeks from today that in the event in future, a particular amount would be found payable by him to the Respondent, he shall subject to his rights to challenge the same in accordance with law, pay the same to the Respondent within eight weeks of the final determination thereof."

22. The criminal case is on the basis of private complaint against Applicant may be due to rivalry between Applicant and complainant and admittedly allegations in said criminal case are not at all related to discharge of any duties of the Applicant as public servant.

23. Admittedly there is no allegation that some financial loss has been caused by the Applicant or anything is to be recovered from him and therefore there is no point in declining pension and gratuity to the Applicant only because some criminal case has been filed against him.

24. There is nothing on the record to show that the cognizance has been taken by the Metropolitan Magistrate or charge has been framed in the criminal case against the Applicant.

25. Learned P.O. for the Respondents submitted that the grant of pension is always subject to good conduct and therefore since the criminal case is pending, regular pension cannot be granted. In this regard it is material to note that if in case the Applicant is convicted, the Competent Authority will always be at liberty to take action as per the rules. Criminal case against the Applicant is pending since 2002 and till today the competent court has not been taken cognizance and on the contrary the proceedings are stayed by the Hon'ble High Court. Rule 27 of MCS (Pension) rule clearly shows that the Government may withhold or withdraw the pension which means that Government has discretion whether to withhold or withdraw the pension or not. Therefore these circumstances as already stated should have been considered.

26. Learned Advocate for the Applicant also placed reliance on the judgment in O.A.No.343 of 2015 in case of Shri Shrikant Shankar Rahate Vs. The Deputy Commissioner of Sales Tax delivered by this Tribunal on 11.3.2016. Against this, the learned P.O. for the Respondents relied on the judgment in case of Lakhminder Singh Brar Vs. Union of India & Ors. delivered by the Hon'ble Delhi High Court on 16.9.2010. The points raised in both the judgments are already discussed in above mentioned paragraphs.

27. Considering the discussion as already stated, I am of the opinion that the Applicant should be granted regular pensionary benefits and gratuity and other consequential benefits since he has been allowed to retire honourably. Hence the following order:-

- (a) Original Application is allowed in terms of prayer clause 9(a).
- (b) Necessary directions be issued by the Competent Authority granting regular pensionary benefits to the Applicant within three months from the date of this order.
- (c) No order as to costs.

Sd/-

(J.D. Kulkarni)

Vice Chairman

7c

- 4) The Accountant General (A&E)-1,)
Maharashtra State, 101, Maharshi Karve Road,)
Mumbai - 400 020.)...**Respondents**

Shri S. D. Patil, learned Advocate for the Applicants.

Shri A. J. Chougule, learned Presenting Officer for the Respondents.

CORAM : A.P. Kurbekar, Member (J)

DATE : 07.03.2022.

ORDER

1. This Original Application is filed by the Applicants for direction to release withheld retiral benefits with interest.
2. Shortly stated facts giving rise to present Original Application are as under:-

Applicant No.1- Shri Suhas Bagade stands retired from the post of Superintendent Engineer on 31.05.2019. Applicant No.2 -Shri Nandkumar Mahajan stands retired from the post of Electrical Inspector on 31.05.2020. Whereas, Applicant No.3 - Shri Sureshkumar Nalavade stands retired as Superintendent Engineer on 30.11.2020. On the date of retirement, there was no legal hurdle in the nature of pendency of departmental enquiry (D.E.) or criminal prosecution against them. Despite this position, the retiral benefits were not paid within time, and therefore, they have approached this Tribunal for directions to release withheld retiral benefits along with interest.

3. Claim of Applicant No.1- Shri Suhas Bagade.

His retiral benefits were paid but belatedly. Therefore, he is claiming interest on belated payment of Leave Encashment, Gratuity, Group Insurance Scheme amount, Pension and Commutation of pension. Beside, and Luggage Allowance.

4. **Claim of Applicant No.2- Shri Nandkumar Mahajan.**

He is claiming direction for releasing Gratuity, Commutation of Pension, Luggage Allowance with interest and also claims interest on Leave Encashment, GIS for belated payment.

5. **Claim of Applicant No.3 -Shri Sureshkumar Nalawade**

The Applicant is claiming Gratuity, Commutation of Pension and Luggage Allowance with interest and also claims interest on belated payment of Leave Encashment, GIS amount for the belated period.

6. Heard Shri S.D. Patil, learned Counsel for the Applicants and Shri A.J. Chougule, learned Presenting Officer for the Respondents.

7. Insofar as the claim made by Applicant No.1- Shri Suhas Bagde is concerned, in Affidavit in Reply all that it is stated that payment has been delayed due to some procedural formality and due to Covid-19 pandemic situation. Admittedly, there was no legal hurdle in the nature of pendency of D.E. or criminal prosecution against him on the date of retirement. He retired on 31.05.2019 when there was no emergence of Covid-19 situation, therefore, it is explicit that the Applicant is deprived of retiral benefits for long period due to sheer laxity and lapses on the part of department.

8. As regard Applicant No.2 Shri Nandkumar Mahajan, in Affidavit in Reply, it is stated that there was some move for registration of crime under Section 176 of IPC against the Applicant in view of the order passed by learned J.M.F.C. Chandwad, Dist. Nashik in Criminal Case No.313/2014 on 08.06.2017. It appears that learned Magistrate has directed to lodge complaint against Shri Mahajan after obtaining sanction in terms of Section 197 of the Code of Criminal Procedure, 1973. However, admittedly no such sanction was accorded. Indeed, the Law and Judiciary department by its letter dated 20.05.2020 informed the department that there is no sufficient evidence of grant of sanction for offence under Section 176 of IPC as proposed by the department.

This being the position, there was no legal hurdle against him to withhold the retiral benefits as no FIR or criminal prosecution or D.E. was initiated or pending at the date of retirement. Despite, this position, he was not paid Gratuity, Commutation of Pension and Luggage Allowance. He was paid Leave Encashment, GIS amount belatedly, and therefore, claims interest on the said amount.

9. Whereas in respect of Applicant No.3 - Shri Nalawade, perusal of Affidavit in Reply reveals that one open enquiry proposal of ACP was pending before the Government, and therefore, no objection certificate was not issued by the department. Shri A. J. Chougule, learned P.O. submitted that the proposal was forwarded to Law and Judiciary department but nothing happened thereafter. As such, in the matter of Shri Nalawade also on the date of retirement neither there was any D.E. nor any criminal prosecution initiated against him in the court of law so as to withhold the retiral benefits. Mere pendency of some proposal cannot be the ground to withhold the retiral benefits. Shri S. D. Patil, learned Counsel for the Applicant submits that as per instruction, the Government has already closed the proposal of open enquiry.

10. Needless to mention, the retiral benefits namely Gratuity and Regular pension can be withheld only in the case where D.E. or criminal prosecution is pending on the date of retirement as specifically provided under Section 130(1)(c) of 'Pension Rule'.

11. At this juncture, it would be apposite to refer Rule 120, 121 and 122 of Maharashtra Civil Services (Pension) Rules, 1982 which are as under :-

"120. Preparation of pension papers

- (1) *Every Head of Office shall undertake the work of preparation of pension papers in Form 6 in respect of Non-gazetted Government servant as well as Gazetted Government servant, whose pay and allowances are drawn by him on establishment bills, two years before the date on which they are due to retire on superannuation ;*

or on the date on which they proceed on leave preparatory to retirement whichever is earlier.

- (2) The Audit Officer shall undertake the work of preparation of pension papers in Form 6, two years before the date on which a Gazetted Government servant, other than mentioned in sub-rule (1) above who is due to retire on superannuation or on the date on which he proceeds on leave preparatory to retirement, whichever is earlier.
- (3) The time schedule and procedure prescribed in these rules shall be followed by the Audit Officer on whom the responsibility for preparation of pension papers in respect of Gazetted Government servants under sub-rule (2) has been entrusted.
- (4) In the case of a Government servant holding a lien, or a suspended lien on a Non-gazetted post and holding a Gazetted post in a temporary or officiating capacity at the time of retirement and whose pay and allowances are not drawn by the Head of Office on establishment bills, the Head of Office shall send the service book of the Government servant concerned to the Audit Officer two years in advance of the date of retirement of such Government servant or as soon as possible if such Government servant is promoted to officiate in a Gazetted post only during the last year of his service after verifying that the certificate of verification relating to non-gazetted service has been recorded and that the service book is complete in all respects.

121. Stages for the completion of pension papers

(1) The Head of Office shall divide the period of preparatory work of two years referred to in rule 120 in the following three stages:-

(a) First Stage - Verification of service :- (i) The Head of Office shall go through the service book of the Government servant and satisfy himself as to whether the certificates of verification for the entire service are recorded therein.

(ii) In respect of the unverified portion or portions of service, he shall arrange to verify the portion or portions of such service, as the case may be, with reference to pay bills, a quitance rolls or other relevant records, and record the necessary certificates in the service book.

(iii) If the service for any period is not capable of being verified in the manner specified in sub-clause (i) and sub-clause (ii), that period of service having been rendered by the Government servant in another Office or Department, a reference shall be made to the Head of Office in which the Government servant is shown to have served during that period for the purpose of verification.

(iv) If any portion of service rendered by a Government servant is not capable of being verified in the manner specified in sub-clause (i), or sub-clause (ii), or sub-clause (iii), the Government servant shall be asked to file a written - statement on plain paper stating that he had in fact rendered that period of service, and shall, at the foot of the statement, make and

subscribe to a declaration as to the truth of that statement, and shall, in support of such declaration, produce all documentary evidence and furnish all information which is in his power to produce or furnish.

(v) The Head of Office shall, after taking into consideration the facts in the written statement and the evidence produced and the information furnished by that Government servant in support of the said period of service, admit that portion of service as having been rendered for the purpose of calculating the pension of that Government servant.

(b) Second Stage - Making good omission in the service book :-
 (i) The Head of Office while scrutinizing the certificates of verification of service, shall also identify if there are any other omissions, imperfections or deficiencies which have a direct bearing on the determination of 'Pensionable Pay' and the service qualifying for pension.

(ii) Every effort shall be made to complete the verification of service, as in clause (a) and to make good omissions, imperfections or deficiencies referred to in sub-clause (i) of this clause. Any omissions, imperfections or deficiencies including the portion of service shown as unverified in the service book which it has not been possible to verify in accordance with the procedure laid down in clause (a) shall be ignored and service qualifying for pension shall be determined on the basis of the entries in the service book.

(iii) **Calculation of Pensionable Pay :-** For the purpose of calculation of pensionable pay, the Head of Office shall verify from the service book the correctness of the pay drawn or to be drawn during the last ten months of service. In order to ensure that the pay during the last ten months of service has been correctly shown in the service book, the Head of Office may verify the correctness of pay for the period of twenty-four months only, preceding the date of retirement of a Government servant, and not for any period prior to that date.

(c) Third Stage - Obtaining Form 5 by the Head of Office :- Eight months prior to the date of retirement of the Government servant, the Head of Office shall obtain Form 5 from the Government servant, duly completed.

(2) Action under clauses (a), (b) and (c) of sub-rule (1) shall be completed eight month prior to the date of retirement of the Government servant.

122. Completion of pension papers

The Head of Office shall complete Part I I (and Part-III) of Form 6 not later than six months before the date of retirement of the Government servant."

12. As such, the responsibility has been fixed upon the Head of Office to undertake the work of completion of pension papers well in advance

as to submit the same to the concerned Authority so that pension and other retiral benefits are paid to a Government servant within prescribed period. However, in the present case, no such steps are taken. It clearly exhibits lapses and negligence on the part of concerned which deprived the Applicants from utilizing their retiral benefits.

13. The Applicant No.1 Shri Bagde's claim is restricted to interest on belated payment. He claims interest on Leave Encashment being paid after 14 months. He retired on 31.05.2019 and in terms of Rule 68 of Maharashtra Civil Services (Leave) Rules, he was entitled for Leave Encashment within one month in terms of G.R. dated 20.06.1996 issued by Finance Department. However, it was paid belatedly on 31.07.2020. Whereas, Gratuity amount was required to be paid within three months from the date of retirement in terms of Rule 129 (a) of 'Pension Rules'. However it was belatedly paid on 01.09.2019. Whereas, GIS amount which was required to be paid within three months from the date of retirement in terms of G.R. dated 27.05.1992, it was paid belatedly on 02.12.2020. As regard Pension and Commutation of Pension which was required to be paid within six months, it was also paid belatedly. Therefore, in terms of Section 129 (b) of 'Pension Rules', the Applicant's claim for interest for belated payment beyond six months at the rate applicable to GPF cannot be denied.

14. As regard claim of Applicant No.2 Shri Mahajan, he was not paid Gratuity which was required to be paid within three months from the date of retirement. Besides, he was not paid Commutation of Pension, and he is deprived of using the amount of Commutation of Pension for a long time. Therefore, his claim for interest on belated payment of Gratuity and Commutation of Pension cannot be denied. Insofar as amount of GIS, it was also paid belatedly which was required to be paid within 3 months from the date of retirement but paid on 19.02.2021.

15. Now coming to the claim of Applicant No.3 - Shri Nalawade, in his matter also the Gratuity, Pension and Commutation of Pension is not paid till date, and therefore, the Respondents cannot avoid liability to

pay interest for belated period till the date of payment. Insofar as Leave Encashment is concerned, it was required to be paid within a month from the date of retirement in terms of G.R. dated 20.06.1996 but paid belatedly.

16. The totality of the aforesaid discussion leads me to sum up that the Applicants are deprived of retiral benefits discussed above due to sheer lapses and negligence on the part of department. There was no legal hurdle for withholding the said benefits. Original Application is, therefore, deserves to be allowed with suitable directions. Hence the following order :-

ORDER

(A) Original Application is partly allowed.

(B) The Respondents are directed to pay interest on belated payment of retiral benefits of Leave Encashment, Gratuity, GIS, Pension and Commutation to the Applicant No.1 at the rate applicable to GPF and shall calculate the period for which the payment is delayed and accordingly, shall pay interest within a month from today.

(C) The Respondents are further directed to release Gratuity, Regular Pension and Commutation of Pension to the Applicant No.2 and shall pay interest thereon for the period for which it is belated at the rate applicable to GPF within a month from today.

(D) The Respondents are further directed to pay Gratuity, Pension and Commutation of Pension to the Application No.3 along with interest at the rate applicable to GPF for which it is belated within a month from today.

(E) Insofar as Luggage Allowance is concerned, the Applicant No.1 - Shri Bagde has already received the same during pendency of this O.A. However, the Luggage Allowance of Applicant No.2 Shri Mahajan and Applicant No.3 Shri Nalawade is not paid. It be processed and paid as per their entitlement within a month from today.

(F) The Respondents are at liberty to fix the responsibility for the said lapses for delaying payment and may recover the same from the concerned.

(G) No order as to costs.

Sd/-
(A.P. Kurhekar)
Member (J)

Place: Mumbai
Date: 08.02.2021
Dictation taken by: Veishali S. Mane

FAK 24/10/2020 - चंद्रकांत हावले यांचे निवृत्ती विलंबित लाभ मंजूर करवा



निवृत्ती वेतन शाखा कार्यालय
Email : agm2mah@sancharnet.in
पोस्ट बॉक्स नं. 114
टेलीफोन नं. चौ.बौ.एस. 2581378, 2548006, 2548007
फैक्स : 0712-2555528
Website : <http://agmaha.cag.gov.in>

Exh. P

Pension Branch Office
Email : agm2mah@sancharnet.in
Post Box No. 114
Telephone Nos. P.B.X. 2581378, 2548006, 2548007
Fax 0712-2555528
Website : <http://agmaha.cag.gov.in>

195

संख्या : PR-8/1020286309/2/P/20/10/60297804
सेवा नं.

दिनांक :-

EXECUTIVE ENGINEER, SINA
KOLEGAON PROJECT DN, PARANDA
OSMANABAD
MAHARASHTRA

29 OCT 2020

विषय :- SHRI CHANDRAKANT GANPATRAO HAWALE के पेंशन के प्राधिकारपत्र.
संदर्भ आपका पत्र संख्या : 811

दिनांक :- 14/09/2020

महोदय,

उपरोक्त पेंशन भोगि का पेंशन मागदा निपटारक इव प्राप्त में निम्नलिखित प्रकार के लिए प्राधिकारपत्र जारी किये जाते हैं।

सेवानिवृत्ति । मृत्यु उपमान	Rs.1282050/-
पेंशन ।	Rs.38850/-
अंशदाशित्व किये गये पेंशन की एक पुस्तक राशि	Rs.1561025/-
परिवार पेंशन	FP Enhanced Rate Rs.38850/- FP Single Rate Rs.23310/-

AS PER NOTING IN SERVICE BOOK AT PAGE 84 & 87 RECOVERY OF INTEREST ON HBA RS. 268671/- WILL BE ADJUSTED FROM PENSIONARY BENEFITS. PLEASE ENSURE SAID RECOVERY.

कृपया प्राधिकारपत्र प्राप्त होने की शक्ती भविष्य।

भवदीय,

Encl. Service Book/Pension Papers

सहायक सचिव अधिका

संख्या : PR-8/1020286309/2/P/20/10/60297804

दिनांक :-

उपरोक्त प्राधिकारपत्रों को एक-एक प्रति जानकारी तथा उपर्युक्त कारणांश के लिए निम्नलिखितों को अग्रप्रेषित की जाती है।

1. सजाना अधिकारी Solapur
Encl: PPO/GPO/CPO&ID
SHRI CHANDRAKANT GANPATRAO HAWALE
HOUSE NO 738/4/69, PATIL PLOTS
SHIVAJI NAGAR,
BARSHI, SOLAPUR
SOLAPUR- 413411 MAHARASHTRA

SD/-

20

Application No. : 1020206305

SA No. 172001026652/PR-8/212/2132087139/2P/20/10/60297804

Dated,

To,

O/O ACCOUNTANT GENERAL (A&A)-I, MAHARASHTRA
FRATISTHA BHAVAN (OLD CBO BLD), 101, MAHARSHI KARVE MARG,
MUMBAI, MAHARASHTRA, 400 001

9 OCT 2020

Sub: Payment of Superannuation Pension (Rule 63)
in respect of SHRI CHANDRAKANT GANPATRAO HAWALE, SECTIONAL ENGINEER

Sir,

I am to request you to arrange for the payment of Superannuation Pension (Rule 63) of Rs. 38850 p.m. (Rs. Thirty Eight Thousand Eight Hundred Fifty p.m.) w.e.f. 01/06/2020 (First June Two Thousand Twenty) to SHRI CHANDRAKANT GANPATRAO HAWALE from SOLAPUR sub-treasury/treasury.
Dearness Relief is admissible from time to time as per Government of Maharashtra Rates (Central Govt. Rates).

It may also please be noted that in the event of death of the pensioner SHRI CHANDRAKANT GANPATRAO HAWALE, family pension @ Rs. 38850/- p.m. (Rs. Thirty Eight Thousand Eight Hundred Fifty only p.m.) will be payable to Shri/Smt. VAISHALI, Wife of SHRI CHANDRAKANT GANPATRAO HAWALE, from the date following the date of death for period of 7 years or upto 31/05/2027 or till death or re-marriage whichever is earlier and @ Rs. 23310/- (Rs. Twenty Three Thousand Three Hundred Ten only p.m.) thereafter for her life or till the date of her re-marriage whichever is earlier.

Retirement Grantly Amt. 0/- Withheld for

IMPORTANT NOTE: Provisional pension paid by the department @ Rs. 40989/- p.m. w.e.f. 01/06/2020 to 30/11/2020 may be adjusted.

He/She has commuted Rs. 15540/- p.m. with effect from the effective date of commutation out of his original pension of Rs. 38850 p.m.

192

The pension, family pension etc. are payable to Govt. of Maharashtra under Major Head 2071-Pension.

2002

It may be passed on to this office through 8791 I.S.S Accounts.
Not Applicable in case of the AG(A&E)-II, Nagpur.

	Pension	P.P.I	P.P.II
Bombay Before 01.11.5	0	0	0
Z.F. After	0	0	0
Retd After 01.03.61	38830	38830	23310
Bombay After 01.11.56	0	0	0

Date of birth of the pensioner: 01/06/1962
Address: As Stated below

D/E: 02/02/1984

D/R: 11/05/2020

G.S. 36-3-28

Q.S. 36-3-28

A.E. :77700+0+0+0

LAST PAY : 77700+0+0

BANK DETAILS:

Name:

Branch:

Account No.:

Sanctioning Authority: EXECUTIVE ENGINEER, SINA KOLEGAON PROJECT DN. PARANDA.

The joint photograph and a slip bearing the specimen signature/left hand thumb and finger impression of the pensioner are enclosed.

P.P.O No. may please be intimated on issue of authority.

H- has been also authorised to draw Gratuity of Rs 128303/- vide G.P.O. No. 1920010266652 through District Treasury.

Kindly acknowledge receipt of the letter.

SA No. 1920010266652/PR-8/212/2132087159/2/P/20/10/60297804
Copy forward for information to:

1. EXECUTIVE ENGINEER, SINA KOLEGAON PROJECT DN. PARANDA

411502

2. SHRICHANDRAKANT GANPATRAO HAWALE
HOUSE NO 739/4/69, PATIL FLOTS
SHIVAJI NAGAR, HARSHI, SOLAPUR
SOLAPUR-413411

192

Yours faithfully

Sd/-
Sr. Accounts Officer

Yours faithfully

Application No. . 1020286309

Date:

SSA No. 2020010160652/PR-B/212/2132087/59/2/20/10/6039780M

To

G/O ACCOUNTANT GENERAL(A&E)-I

PRATISHTHA BILAVAN (JLD CGO BLD), 101, MAHESHI KARVE MARG.,

MUMBAI - 400 024, MAHARASHTRA

29 JUL 2020

Sub: Payment of Commutation amount in respect of

SHRI.CHANDRAKANT GANPATRAO HAWALE, SECTIONAL ENGINEER.

Sr: Please refer to this office SSA No.1720010266652 in respect of SHRI.CHANDRAKANT GANPATRAO HAWALE, issued by this office vide 1720010266652/PR-B/212/2132087/59/2/20/10/60397804. In this connection, I am to state that the above named pensioner has commuted Rs.15540/- (Rs.Fifteen Thousand Five Hundred Forty Only) out of his total pension of Rs.38850/- (Rs.Thirty Eight Thousand Eight Hundred Fifty Only). I am, therefore, to request you to arrange for payment of the capitalized value of Rs.1561025/- (Rs.Fifteen Lacks Sixty One Thousand Twenty Five Only) to SHRI.CHANDRAKANT GANPATRAO HAWALE from SOLAPUR Treasury.

His original pension of Rs.38850/- p.m. may please be reduced to Rs.23310/- with effect from the date of receipt of the capitalized value of pension by the pensioner or three months after the issue of the authority whichever is earlier.

This capitalized value of Pension, reduced pension etc. are debitable to the Government of Maharashtra under Major Head 2071 Pension and ORB.

Debit may be passed on to this office through 8791 LSS Account.

Not Applicable in case of the AG(A&E)-II, Nagpur.

	Commuted Amount	Reduced Amount
Bombay Before 01.11.56	0/-	0/-
Bombay After 01.11.56	0/-	0/-
Hyd Before 01.11.56	0/-	0/-
Z P After	0/-	0/-
Hyd Before 01.11.56	0/-	0/-
Mah After 01.05.60	1561025/-	23310/-

SHRI. CHANDRAKANT HAWALE

101, MAHESHI KARVE MARG.,

MUMBAI - 400 024, MAHARASHTRA

Note of reduced pension and date of payment of capitalised value of Pension may please be taken in the ²epo
and also intimated to this office

Yours faithfully,

Sd/-

Sr. Accounts Officer

20 OCT 2019

SSA No. 202001026652/PR-8/212/2132087159/2P/20/10/60297804

Copy forward for information to:

1. EXECUTIVE ENGINEER, SINA KOLEGAON PROJECT DN. PARANDA
OSMANABAD
2. SHRI CHANDRAKANT GANPATRAO HAWALE
HOUSE NO 739/4/69, PATIL FLOTS
SHIVAJI NAGAR,
BARSHI, SOLAPUR
SOLAPUR

413411

199