

**MAHARASHTRA ADMINISTRATIVE TRIBUNAL MUMBAI
BENCH AT AURANGABAD**

ORIGINAL APPLICATION NO. 593 OF 2018

DISTRICT : NANDED

Shri Mohan s/o Vasant Rao Sangvikar,)

Age : 54 Years, Occu. : Service as)

Sub-Divisional Engineer,)

Public Works Sub-Division (Buildings))

Nanded, Dist. Nanded, R/o 9,)

“Harimedha”, Science College Road,)

Viveknagar, Nanded.)

.. APPLICANT

V E R S U S

1) **The State of Maharashtra,**)

Through : The Secretary,)

Public Works Department,)

Mantralaya, Mumbai -32.)

2) **The Secretary,**)

General Administration Department,))

Madam Cama Road,)

Hutatma Rajguru Chowk,)

Mantralaya, Mumbai -32.)

3) **The Chief Engineer,**)

Public Works Regional Divisional,)

Aurangabad.)

4) **The Superintending Engineer,**)

Public Works Circle,)

Snehnagar, Nanded.)

.. RESPONDENTS

APPEARANCE :- Shri Sujeet D. Joshi, learned Advocate for
the applicant.

: Smt. Sanjivani Deshmukh, learned
Presenting Officer for the respondents.

**CORAM : JUSTICE A.H. JOSHI, CHAIRMAN
AND
ATUL RAJ CHADHA, MEMBER (A)**

RESERVED ON : 20.3.2019

PRONOUNCED ON : 26.3.2019

JUDGMENT**[Per : Justice A.H. Joshi, Chairman]**

1. Heard Shri Sujeet D. Joshi, learned Advocate for the applicant and Smt. Sanjivani Deshmukh Ghate, learned Presenting Officer for the respondents.

2. In this original application, applicant has made following prayer :-

“B) By issue of an appropriate order or direction, Clause – B in para-14 of the Govt. Resolution dated 15.12.2017, issued by the State in its General Administration Department may kindly be declared as arbitrary, illegal and violative of the provisions of Articles 14, 16 and 20(2) of the Constitution of India and the ratio laid down by the Hon’ble Apex Court in the matter of Union of India vs. K.V. Jankiraman does not apply and it be further declared that, the G.R. dated 22.4.1996 continues to hold the field as the said was in keeping with the provisions of Articles 14 and 16 of the Constitution.”

(quoted from page 10 of paper book of O.A.)

3. Applicant has also made consequential prayer.

4. In the midst of hearing learned Advocate for the applicant was called to focus the pleadings on which applicant’s claim is based. Applicant identifies those averments, which contained in ground no. (x) of para 4 of O.A., which reads as under :-

“x)..... In so far as the State of Maharashtra is concerned, it has issued the Circular dated 2.4.1976 and subsequently, the G.R. dated 22.4.1996 thereby laying down the guidelines as to how

the cases in respect of promotion during the pendency of Departmental Enquiry are to be dealt with.”

(quoted from page 7 of paper book of O.A.)

5. It shall be necessary to have a look at the exact text which is challenged by the applicant. The same is at pages 21 & 22 of O.A., which reads as under :-

“(ब) एक किंवा अधिक वर्षे वेतनवाढ रोखण्याची किंवा विनिर्दिष्ट कालावधीसाठी वेतनश्रेणीतील वेतन खालच्या टप्प्यावर आणण्याची शिक्षा झाल्यास, एखाद्या प्रकरणात अधिकारी / कर्मचा-यांना दिलेल्या शिक्षेचा अंमल त्या निवडसूची वर्षाच्या कालावधीतच संपणार असल्यास व शिक्षेचा कालावधी संपुष्टात येण्याच्या आधीच विभागीय पदोन्नती समितीची बैठक होणार असल्यास त्या बैठकीत संबंधीत अधिकारी/कर्मचा-यांचा पदोन्नतीसाठी विचार करावा व गोपनीय अहवालाच्या आधारे असे अधिकारी/कर्मचारी पात्र ठरत असल्यास त्यांना शिक्षेचाकालावधी .+ संपल्यानंतर पदोन्नती देण्यात यावी. मात्र अन्य प्रकरणात अधिकारी/कर्मचा-यांच्या शिक्षेचा कालावधी संपल्यानंतर विभागीय पदोन्नतीसमितीच्या पुढील नियमित बैठकीमध्ये अशा अधिका-यांच्या पदोन्नतीचा प्रस्ताव इतर अधिकारी/कर्मचा-यां सोबत विचारार्थ ठेवावा व ते पदोन्नतीस पात्र ठरत असल्यास त्यांना पदोन्नती देण्यात यावी.”

(quoted from page 21 & 22 of paper book of O.A.)

6. The State has opposed the Original Application by filing affidavit in reply. In the reply dated 30.11.2018 in para 13 thereof the State has responded to the applicant's plea and has answered his averment to the effect that the G.Rs. dated 2.4.1976 and 22.4.1996 have been superseded by the Government decision dated 15.12.2017 itself.

7. In the light of rival pleadings it is necessary to peruse the text of Government decision dated 15.12.2017 which is at page nos. 14 onwards of paper book of O.A.

8. The 'read clause' contained in Government Resolution dated 15.12.2017 specifically quotes 3 Government Resolutions namely dated 2.4.1976, 22.4.1996 and 8.3.2017.

9. Recital is contained in para nos. 2 & 3 thereof where the Government has discussed the background and facts due to which it has become necessary to supersede the existing policy decisions dated 2.4.1976 and 22.4.1996. The text of 1st two paras read thus :-

“२. दि. ०२.०४.१९७६ व दि. २२.०४.१९९६ मधील तरतूदी विचारात घेऊन प्रशासकीय विभाग किंवा सक्षम प्राधिकारी, विभागीय चौकशी सुरु असलेल्या शासकीय अधिकारी / कर्मचा-यांच्या पदोन्नतीसाठी जाणीवपूर्वक निर्णय घेत असतात. मात्र असे निर्णय घेतल्या नंतर विभागीय चौकशीअंती दिलेल्या तात्पुरत्या पदोन्नत्या नियमित करणे किंवा संबंधित अधिकारा-याच्या / कर्मचा-यांच्या पदोन्नतीचे पुनर्विलोकन करणे आवश्यक असते. तथापि, सक्षम प्राधिका-याकडून अशी कार्यवाही केल्याचे प्रकरण आढळून येत नाही. या खेरीज श्री. जानकीरामन विरुद्ध केंद्र शासन प्रकरणात मा. सर्वोच्च न्यायालयाने विभागीय चौकशी सुरु असलेल्या अधिकारी / कर्मचा-यांच्या बाबतीत कशा प्रकारे कार्यवाही करावी याबाबत निर्देश दिलेले आहेत.

३. केंद्र शासनाने देखील, केंद्र शासकीय कर्मचा-यां संदर्भात ज्यांच्या विरुद्ध शिस्त भंग विषयक वा न्यायालयीन कार्यवाही प्रलंबित आहे, त्यांच्याबाबतीत कशाप्रकारे पदोन्नतीची कार्यवाही करावी याबाबत वेळोवेळी आदेश निर्गमित केले आहेत. मा. सर्वोच्च न्यायालयाचे आदेश व केंद्र शासनाचे आदेश विचारात घेऊन या विभागाच्या दि. ०२.०४.१९७६ च्या शासन परिपत्रकातील व दि. २२.४.१९९६ च्या शासन निर्णयामधील तरतूदी रद्द करून सुधारीत तरतूदी लागू करण्याचे शासनाच्या विचाराधीन होते. या अनुषंगाने ०२.०४.१९७६ च्या शासन परिपत्रकातील व दि. २२.०४.१९९६ च्या शासन निर्णयातील आदेश रद्द करून प्रस्तावित सुधारीत कार्यपध्दती संदर्भ क. ३ येथील शासन परिपत्रक प्रसिध्द करून, या कार्यपध्दतीबाबत अधिकारी/कर्मचारी व त्यांच्या संघटनांना काही सुधारणा सुचवावयाच्या असल्यास त्यांच्या कडून सूचना / सुधारणा मागविण्यात आल्या होत्या.”

(quoted from pages 14 & 15 of paper book of O.A.)

10. Upon consideration of the matter, the Government took a decision and has cancelled its earlier policy decisions dated 2.4.1976 and 22.4.1996. This decision is apparent from opening para of the Government Resolution, which reads thus :-

“शासननिर्णय :-

प्रस्तावनेतील बाबी व संदर्भ क्र. ३ वरील शासन परिपत्रकान्वये मागविण्यात आलेल्या सूचना विचारात घेता, संदर्भ क्र. १ वरील दि. ०२.०४.१९७६ चे शासन परिपत्रक आणि संदर्भ क्र. २ वरील दि. २२.०४.१९९६ चा शासन निर्णय या शासन निर्णयान्वये रद्द करण्यात येत असून, विभागीय चौकशी व न्यायालयीन प्रकरणे प्रलंबित असलेल्या अधिकारी / कर्मचा-यांच्या पदोन्नती देण्याच्या कार्यपध्दतीबाबत पुढील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत :-”

(quoted from page 15 of paper book of O.A.)

11. Upon overall reading of the Government decision and the form of challenge of the applicant, it appears that, the applicant has no doubt in his mind that he fervently relies on Government Resolution dated 2.4.1976 and Government decision dated 22.4.1996. However applicant's said reliance on the face of issue of Government decision dated 15.12.2017 is unavailable, since by the very fact of issuance of Government decision dated 15.12.2017, earlier Government decisions dated 2.4.1976 and 22.4.1996 were superseded and cancelled.

12. Thus the present O.A. is based on fallacy in reading of Government Resolution dated 15.12.2017. In the circumstances, the present Original Application has no merit and it deserves to be dismissed and same is dismissed without any order as to costs.

(ATUL RAJ CHADHA)
MEMBER (A)

(A.H. JOSHI)
CHAIRMAN

Place : Aurangabad

Date : 26.3.2019