MAHARASHTRA ADMINISTRATIVE TRIBUNAL

NAGPUR BENCH NAGPUR

ORIGINAL APPLICATION NO. 492/2022(S.B.)

Prakash S/o Ramji Jadhav,
aged 53 years, Occ. Service,
R/o Bajoriya Layout,
Hingna Road, Akola.

Applicant.

Versus

1) The State of Maharashtra,
Through Its Additional Chief Secretary,
Home Department,
Mantralaya, Mumbai-32.

2) The Special Inspector General of Police,
Amravati Region, Amravati,
Maltekadi Road, Amravati.

3) The Superintendent of Police,
Akola, Tq. & Dist. Akola.

Respondents

Shri S.P.Palshikar, Ld. Counsel for the applicant.
Shri H.K.Pande, Ld. P.O. for the respondents.

Coram:- Hon'ble Shri M.A.Lovekar, Member (J).
Dated: - 31st July 2023.

JUDGMENT

Judgment is reserved on 20th July, 2023.

Judgment is pronounced on 31st July, 2023.

Heard Shri S.P.Palshikar, learned counsel for the applicant and Shri H.K.Pande, learned P.O. for the respondents.

2. Case of the applicant is as follows.

When the applicant was attached to Telhara Police Station as Police Naik Crime No.17/2019 was registered against him under Sections 7, 7(a) of the Prevention of Corruption Act whereupon, by order dated 28.01.2018 (Annexure A-1), he was placed under suspension. Departmental enquiry was conducted against him. By order dated 06.01.2020 (Annexure A-2) following punishment was imposed on him by the Disciplinary Authority, respondent no.3-

> **मी. अमोघ गांवकर, पोलीस अधीक्षक अकोला, मला प्रदान करण्यांत आलेल्या अधिकाराचा वापर करुन मुंबई पोलीस (शिक्षा व अपीले) १९५६ मधील नियम ३(१)(३) अन्वये नापोशि १२३८ प्रकाश रामजी जाधव यांना भविष्य काळात शासकिय नोकरी करण्यास अनर्ह ठरेल अशा रितीने बडतर्फ (Dismissal from service) करण्याची शिक्षा देत आहे. तसेच त्यांचा दिनांक २८/०१/२०१९ ते आज पावेतोचा (आदेश निर्गमित झाल्याचे दिनांकापर्यंतचा) निलंबन कालावधी जशाचा तसा करण्यांत येत आहे.**

The Appellate Authority, respondent no.2, by order dated 23.07.2020 (Annexure A-3) observed and ordered as follows-

> **एकंदरीत, नापोशि/ १२३८ प्रकाश रामजी नेमणूक, पो.स्टे. तेल्हारा जि. अकोला यांचेविरुद्ध करण्यात आलेल्या विभागीय चौकशीच्या कार्यवाहीच्या**

कागदपत्रांची, साक्षिदारांची व अपील अर्जात त्यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्यांची आणि त्यावर पोलीस अधीक्षक यांनी सादर केलेल्या निराकरण टिप्पणीचे काळजीपूर्वक अवलोकन केले. अपीलार्थी यांचेवर ठेवण्यात आलेले दोषारोप हे गंभिर स्वरुपाचे नाही तथापि पोलीस अधीक्षक, अकोला यांनी अपीलार्थी यांना दिलेली सेवेतून बडतर्फ करणे ही शिक्षा कसरीच्या तुलनेने जास्त होत आहे. अपीलार्थी यांनी पोलीस दलात आजपावेतो केलेली सेवा विचारात घेता व सदर शिक्षेचा त्याच भविष्यावर दूरगामी परिणाम होत असल्यामुळे त्यांचेबाबत सहानुभूतीपूर्वक धोरण ठेवुन मी. मकरंद रानडे, विशेष पोलीस महानिरीक्षक, अमरावती परिक्षेत्र अमरावती खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

: आदेश:

अपिलार्थी नापोशि/१२३८ प्रकाश रामजी जाधव नेमणूक, पो.स्टे. तेल्हारा जि. अकोला यांना पोलीस अधीक्षक, अकोला यांनी त्यांचे आदेश क्र. पोअअ/वियों/२५-क/नापोशि-२२३८/प्रकाश जाधव/अं.आदेश/२०२०/१०३३ दि. ०६.०१.२०२० अन्वये दिलेली "भविष्य काळात शासकिय नोकरी करण्यास अनर्ह ठरेल अशा रितीने बडतर्फ (Dismissal from service) करणे "या शिक्षेचे आदेश बाजुला सारून अपीलार्थी यांना "आदेश प्राप्त झाल्याच्या दिनांकापासून सेवेत पुनस्थ:पित करुन पुढील देय वार्षिक वेतनवाढ एक (०१) वर्षाकरिता (अपरिणामकारक) रोखणे' ही शिक्षा देण्यात येत आहे. तसेच त्यांचे सेवाबाह्य कालावधीबाबत या कार्यालयाकडुन स्वंतंत्र आदेश निर्गमित करण्यात येईल.

On 08.07.2021 following order (Annexure A-7) was passed-

अपीलार्थी नापोशि/१२३८, प्रकाश रामजी जाधव नेमणुक पो.स्टे. तेल्हारा जि. अकोला यांना त्यांच्या उक्त कसुरी प्रकरणी त्यांचा दिनांक २८/०१/२०१९ ते दिनांक ०५/०१/२०२० पर्यंतचा निलंबन कालावधी य दिनांक ०६/०१/२०२० ते दि. २९/०७/२०२० पर्यतचा सेवाबाहय कालावधी "जसाच तसा" (As Such) ठेवण्यात येत आहे.

Grievance of the applicant is that period from 28.01.2019 to 29.07.2020 should have been treated as duty period. For redressal of said grievance instant O.A. is filed.

3. Stand of respondents 2 and 3 is that the applicant was held guilty of misconduct in departmental enquiry, criminal case is pending against him and hence, he is not entitled to any relief.

4. Shri S.P.Palshikar, learned Advocate for the applicant relied on Rule 70(1) of the Maharashtra Civil Services (Joining time, Foreign Service and Payments during Suspension, Dismissal and Removal) Rules, 1981 are reads as under-

> ***70. Regularisation of pay and allowances and the period of absence from duty where dismissal, removal or compulsory retirement is set aside as a result of appeal or review and such Government servant is re-instated. -*** *(1) When a Government servant who has been dismissed. removed or compulsorily retired is reinstated as a result of appeal or review or would have been so reinstated but for*

his retirement on superannuation while under suspension or not, the authority competent to order re-instatement shall consider and make a specific order-

(a) regarding the pay and allowances to be paid to the Government servant for the period of his absence from duty including the period of suspension preceding his dismissal, removal or compulsory retirement, as the case may be; and

(b) whether or not the said period shall be treated as a period spent on duty.

5. In the facts and circumstances of the case Rule 72 of said Rules is relevant.

"Rule 72 of 'Rules of 1981' provides procedure as to how to regulate the period of suspension, where the Government servant is reinstated in services. As per Rule 72(3) of 1981, where the authority competent to order the reinstatement is of the opinion that the suspension is wholly unjustified, the Government servant shall, subject to the provision of sub-rule 8, be paid the full pay and allowances to which he would have been entitled, had he not been suspended. Whereas, as per Rule 72(5) of Rules 1981, in case other than those falling under sub-rule (2) & (3), the competent authority is required to give notice to the Government

servant of the quantum proposed and after considering the representation an appropriate order is required to be passed. Suffice to say, the competent authority has to form opinion as to whether suspension was wholly unjustified or otherwise."

6. In the departmental enquiry following charge was laid against the applicant and it was held to be proved-

पो.स्टे. तेल्हारा परिक्षेत्रामध्ये शहरातील धान्य बाजाराच्या जवळील मैदानात आनंद मेळावा व स्वयंरोजगार प्रदर्शनीचे आयोजन करण्यांत आले होते. या प्रदर्शनीमध्ये येणारे वाहनधारक हे त्यांचे वाहन रस्त्यालगत उभे करीत असल्याने रहदारीला अडचण निर्माण होत होती. नापोशि १२३८ प्रकाश रामजी जाधव यांची सदर ठिकाणी मोटार वाहन अधिनियमांचे उल्लंघन करणा-या वाहन धारकांविरुध्द मोटार अधिनियमान्वये कायदेशिर कारवाई करण्याची जबाबदारी सोपविण्यांत आली होती. त्यामुळे वाहन रस्त्यात उभे करुन रहदारीला अडथळा निर्माण करणा-या वाहन धारकांवार कायदेशीर कारवाई करणे त्यांचे कर्तव्य होते. परंतु त्यांनी रितसर कायदेशीर कारवाई न करता नियमबाहय पध्दतीने आनंद मेळावा व स्वयंरोजगार प्रदर्शनीचे आयोजकांना त्रास देवून त्यांचे पदास न शोभणारी वर्तणुक केली आहे. त्यामुळे त्यांचे विरुध्द लाच लुचपत प्रतिबंधक विभागाने कारवाई करून त्यांना पकडले. तसेच दिनांक १२/०२/२०१९ ला निलंबित नापोशि १२३८ प्रकाश जाधव यांनी पो.स्टे. तेल्हारा येथे नेमणूकीस असलेले पो.हवा. १४९० यांच्या मोबाईलच व्हॉटस ॲपवर पोस्ट टाकली ज्यामध्ये, "साहेबांकडून व कॉन्स्टेबल पिंजरकर कडुन मला पैसे घेणे आहेत. ते गोरगरीबांना दान करुन द्यावे किंवा त्यांची

तेरवी करुन टाकावी, भेटु पुढच्या जन्मात' असे नमुद आहे. यावरुन त्यांनी पोलीस कर्मचा-यांमध्ये भिती निर्माण करण्याचा प्रयत्न केला आहे.

Since the charge was held to be proved and punishment imposed as above in the enquiry and suspension was ordered in contemplation of initiation of departmental enquiry, it could not be said that suspension of the applicant was wholly unjustified. Consequently, the impugned order cannot be faulted. In the result, the O.A. is dismissed. No order as to costs.

(M.A.Lovekar)
Member (J)

Dated – 31/07/2023
rsm.

I affirm that the contents of the PDF file order are word to word same as per original Judgment.

Name of Steno	:	Raksha Shashikant Mankawde
Court Name	:	Court of Hon'ble Member (J).
Judgment signed on and pronounced on	:	31/07/2023.