MAHARASHTRA ADMINISTRATIVE TRIBUNAL

NAGPUR BENCH NAGPUR

ORIGINAL APPLICATION NO.480/2023 (S.B.)

Raju s/o. Murlidhar Nagare,
Aged about 37 years,
Occu.:Service,
R/o. Matru-Pitru Prasad,
Gandhinagar, Nagpur.

Applicant.

Versus

1) State of Maharashtra,
Through its Secretary (Transport),
Home Department,
Mantralaya, Mumbai-400 032.

2) The Commissioner of Transport,
Maharashtra State, Mumbai.

3) The Regional Transport Officer (Rural)
Nagpur.

Respondents

Shri S.P.Palshikar, Ld. Counsel for the applicant.
Shri A.M.Ghogre, Ld. P.O. for the respondents.

Coram:- Hon'ble Shri M.A.Lovekar, Member (J).
Dated: - 26th June 2023.

JUDGMENT

Judgment is reserved on 21th June, 2023.

Judgment is pronounced on 26th June, 2023.

Heard Shri S.P.Palshikar, learned counsel for the applicant and Shri A.M.Ghogre, learned P.O. for the respondents.

2. In this O.A. order dated 24.05.2023 (Annexure A-1) transferring the applicant, who is holding the post of Motor Vehicle Inspector, from R.T.O., Nagpur (Rural) to R.T.O., Aurangabad is impugned on the grounds that it is mid-tenure, punitive in nature, contrary to G.R. of G.A.D., Government of Maharashtra, dated 11.02.2015 (Annexure A-3) and violative of Sections 3, 4 (4) and 4(5) of the Maharashtra Government Servants Regulation of Transfers and Prevention of Delay in Discharge of Official Duties Act, 2005 (hereinafter referred to as the Transfer Act for brevity).

3. By order dated 10.08.2020 (Annexure A-2) the applicant was transferred from R.T.O., Latur to R.T.O., Nagpur (Rural). The impugned order of transfer is dated 24.05.2023.

4. Section 4 of the Transfer Act refers to tenure of transfer. Sub-Section (5) of Section 4 reads as under-

> ***(5) Notwithstanding anything contained in section 3 or this section, the competent authority may, in special cases, after recording reasons in writing and with the prior approval of the immediately superior Transferring Authority mentioned in the table of section 6, transfer a***

Government Servant before completion of his tenure of post.

5. Stand of the respondents is that the impugned order was passed by exercising powers under Section 4(5) of the Transfer Act. It was submitted by learned P.O. Shri A.M.Ghogre that since this was a special case of mid-tenure transfer, before passing the impugned order reasons were recorded and prior approval of the immediately superior transferring authority was obtained. The applicant does not dispute that requisite prior approval was obtained.

6. The applicant has placed on record his A.C.Rs. for last three years to contend that his record is not only unblemished but excellent.

7. By letter dated 11.03.2023 Police Commissioner, Nagpur asked E.O.W., Nagpur to conduct inquiry in respect of transfers in Regional Transport Department in which one retired Officer of the department and some serving Officers were alleged to be involved. E.O.W., conducted inquiry and submitted report dated 23.03.2023 (at pp.35 to 40). So far as the applicant is concerned, the report stated –

> दि.०८.०३.२०२३ रोजी सेवानिवृत्त परिवहन अधिकारी श्री. लक्षण खाडे व श्री. राहुल पवार हे हॉटेल सेंटर पॉईंट या ठिकाणी आले होते. या अनुषगाने सदरच्या हॉटेलचे नमुद दिवशीचे सीसीटीव्ही फुटेज पडताळुन पाहिले असता तेथे श्रीमती गीता शेजवळ आणि श्री. राजू नागरे हे श्री. लक्षण खाडे व श्री. राहुल पवार याच्या भेटले असल्याचे

चौकशीमध्ये निष्पन होत आहे. दि १७.०२.२०२३ रोजी हॉटेल अशोक, आठ रस्ता चौक, लक्ष्मी नगर, नागपूर येथे सुध्दा सेवानिवृत्त परिवहन अधिकारी श्री. लक्षण खाडे व श्री. राहुल पवार हे आले असल्याचे आणि तेथे त्यांना श्रीमती गीता शेजवळ, श्री. विजय चव्हाण, श्री रविंद्र भुयार, श्री अभिजीत मांजरे, श्री संकेत गायकवाड, श्री कलबीर कलसी, श्री साजन शेंडे, श्री आनंद मोड हे भेटल्याचे तेथील तपासलेल्या सीसीटीव्ही फुटेज आणि श्री. राहूल पवार यांच्या बयानावरुन स्पष्ट होत आहे.

आर. टी. ओ. राजु मुरलीधर नागरे यांचेकडे केलेल्या चौकशी दरम्यान त्यांची, तसेच श्रीमती गिता शेजवळ यांची बदली संदर्भात पैसे देवाणघेवाण संदर्भाने असलेली ऑडीओ क्लीप बाबतीत विचारणा केली असता ते यातील आबाज आपलाच असेल याबाबात खात्रीशीर पणे सांगु शकत नाही. तसेच आपला मोबा□ल खराब झालेने तो दुरुस्त करण्यासाठी दि ११.०३.२०२३ रोजी धरमपेठ येथील एका दुकानात दिलेला होता त्यामुळे त्यातील सर्व डेटा डिलीट झालेला आहे किंवा दिसुन येत नाही असे सांगत आहे. यावरून त्यांचे मोबा□ल मधील रेकॉर्ड झालेली ऑडीओ क्लीप नष्ट करण्याचे इरादयाने त्यांनी त्यांचा मोबा□ल फॉरमेट केल्याचे तांत्रिक दृष्टीने स्पष्ट होते. सबब त्यांनी एका दखलपात्र घटनेचा प्राथमिक पुरावा जाणुनबुजून नष्ट केलेला आहे. या कारणास्तव राजु नागरे याचा बदली गैरप्रकारामध्ये सक्रिय सहभाग असलेचे दिसुन येत आहे.

The report concluded-

तरी या प्रकरणात सेवानिवृत्त आरटीओ अधिकारी श्री लक्ष्मण खाडे व कल्याण कार्यालय येथे नेमणुकीस असलेले आरटीओ श्री राहुल पवार यांनी बदलीपात्र अधिकारी यांचेकडुन पैसे घेऊन बदली करण्याचे अनुषंगाने गैरप्रकार केलेचे दिसुन येत आहे. तसेच प्रादेशिक परिवहन विभागातील श्री भुयार, श्री. विजय चव्हाण, श्रीमती गिता शेजवळ, श्री कलबीर सिंग कलसी हे या नागपूर

> भागात बरेच दिवसापासून सदरचे बेकायदेशीर काम करत असुन त्यांनी याप्रकारे एकमेकांविरुध्द कट रचण्याचा सुध्या प्रयत्न केलेचे निष्पन होत आहे. त्यांच्यामध्ये असलेल्या गटबाजीमुळे आरटीओ मधील अन्य अधिकाऱ्यांमध्ये त्यांचा वचक व दहशत आहे. सदर प्रकरणाचा तपास चालू असून यामध्ये अजुन आरटि अधिकारी व संबंधीत साक्षीदार यांचे जबाब घेणे बाकी आहे. तरी एकंदरीत या प्रकरणाची चौकशी योग्यरितीने व निःपक्षपातीपणे करण्याकरीता, चौकशी दरम्यान साक्षीदारांवर कोणत्याही प्रकारचा दबाव राहु नये म्हणुन श्रीमती गीता शेजवळ, राहुल पवार, संकेत गायकवाड, कलबीरसिंग कलसी हे सर्व मोटार वाहन निरीक्षक, तसेच विजय चव्हाण आणि रविंद्र भुयार दोन्ही डेप्युटी आरटीओ यांची नागपूर परीसराचे बाहेर अकार्यकारी शाखेमध्ये नेमणुक होणेस विनंती आहे.

8. It was submitted by Shri S.P.Palshikar, learned Advocate for the applicant that the report dated 23.03.2023 only named the applicant but did not indict him as can be gathered from the fact that E.O.W. requested for transfer of 6 other officers but not the applicant, out of Nagpur Region so that investigation could be carried out smoothly.

9. After receipt of report of inquiry Police Commissioner, Nagpur wrote a letter dated 03.04.2023 to the concerned Chief Secretary stating therein as follows –

> पोलीस उप आयुक्त, आर्थिक गुन्हे शाखा, नागपूर शहर यांनी या प्रकरणाच्या चौकशी मध्ये **RTO** विभागातील संबंधीत अधिकारी सहकार्य करीत नसल्याने आणि स्वतंत्र साक्षीदार त्यांचे दबावामुळे समोर येत नसल्याने व

योग्य रित्या निःपक्षपातीपणाने चौकशी करण्याकरीता खालील अधिकारी यांना नागपूर परिसराचे बाहेर तात्काळ प्रभावाने अकार्यकारी शाखेत बदली होणेस शिफारस केलेली आहे.

सदर अधिकारी १) श्री. विजय चव्हाण, उप प्रादेशिक परिवहन अधिकारी नेमणुक गडचिरोली अतिरिक्त कार्यभार नागपूर ग्रामीण २) श्री रविंद्र भुयार, उप प्रादेशिक परिवहन नागपूर पूर्व ३) श्रीमती गिता शेजवळ, मोटार वाहन निरीक्षक, नागपूर शहर ४) श्री कलबीर कलशी, मोटार वाहन निरीक्षक, चंद्रपूर ५) श्री संकेत गायकवाड, मोटार वाहन निरीक्षक, नागपूर ग्रामीण यांना तात्काळ प्रभावाने नागपूर परिसराचे बाहेर अकार्यकारी शाखेत तसेच ६) श्री. राहुल पवार, मोटार वाहन निरीक्षक, कल्याण यांना अकार्यकारी शाखेत नेमणुक होणेस शिफारस आहे तसेच या प्रकरणात पुढील चौकशी सुरू आहे.

10. It was submitted by Advocate Shri S.P.Palshikar that in letter dated 03.04.2023 also the applicant was not indicted and transfer of the same six officers to non executive post who were named in report of E.O.W., was recommended. It is a matter of record that neither in report dated 23.03.2023 nor in letter dated 03.04.2023 any adverse action like transfer, etc. against the applicant was recommended.

10. On 28.04.2023 meeting of Civil Services Board was held. Minutes of this meeting are at Annexure R-1. The minutes state-

प्रादेशिक परिवहन विभागातील बदलीमध्ये गैरव्यवहार संदर्भात पोलीस आयुक्त, नागपूर (शहर) यांनी चौकशी करुन उपरोक्तपणे सादर केलेला अहवाल तसेच, याबाबत प्रधान सचिव (परिवहन) यांच्या दालनात दिनांक २४.०४.

> २०२३ रोजी झालेल्या बैठकीस अनुसरून सदर चौकशी प्रकरणी परिवहन आयुक्त यांनी संबंधित मोटार वाहन निरीक्षकांची अकार्यकारी पदावर बदली करण्याबाबत सादर केलेला प्रस्ताव विचारात घेऊन खालील तक्ता क्र. १ मध्ये नमूद केल्यानुसार रकाना (२) मधील मोटार वाहन निरीक्षक या संवर्गातील अधिकाऱ्यांची रकाना (५) मध्ये नमूद ठिकाणी अकार्यकारी पदावर बदली करण्याची नागरी सेवा मंडळाने शिफारस केली.

The Board recommended transfer of 4 out of 6 Officers named in the report of E.O.W. as well as letter of Police Commissioner, Nagpur. In addition, similar recommendation was made in respect of the applicant. It was submitted by Advocate Shri S.P.Palshikar that these details will show that the impugned order is punitive in nature and for want of observance of principles of natural justice the same cannot be sustained. There is no merit in this submission. It was well within the powers of the Board to recommend transfer of a person whose transfer was not recommended either by E.O.W. or Police Commissioner, Nagpur.

11. It was further submitted by Advocate Shri S.P.Palshikar that even the report dated 23.03.2023 does not contain anything to show involvement of the applicant and his mere presence in the Hotel cannot suffice to conclude that he was involved in the alleged activities relating to transfers. I have quoted contents of report dated 23.03.2023. These

contents show evasive conduct of the applicant while answering questions about the audio clip. The report further states that the applicant had formatted his Cellphone to erase the audio clip and thereby deliberately destroyed evidence.

12. It was further argued by Advocate Shri S.P.Palshikar that it is not at all clear as to who had made the complaint leading to the inquiry conducted by E.O.W. Nagpur. There is no merit in this submission. Letter of Police Commissioner, Nagpur dated 03.04.2023 shows that one audio clip was made viral in electronic and print media, office of the Hon'ble Chief Minister ordered inquiry and thus inquiry was started.

13. It was then submitted by Advocate Shri S.P.Palshikar that the impugned order is clearly opposed to para 8 of G.R. dated 11.02.2015 (Annexure A-3) which reads as under-

> **८. एखाद्या प्रकरणात ३ वर्षापेक्षा कमी कालावधी असलेल्या अधिकारी/कर्मचाऱ्याच्या विरोधात गैरवर्तणुकीच्या तक्रारी प्राप्त झाल्यास केवळ तक्रारीच्या आधारे संबंधीत अधिकारी/ कर्मचाऱ्याची बदली करण्यात येऊ नये. अशा प्रकरणात संबंधीत अधिकारी/कर्मचाऱ्याच्या तक्रारीसंबंधातील वस्तुस्थिती जाणून घेऊन (आवश्यक तेथे अहवाल | 'मागवून) तक्रारीमधील गांभीर्य विचारात घेऊन, संबंधीत अधिकारी/कर्मचारी त्याच पदावर ठेवणे आवश्यक आहे किंवा कसे याबाबत बदली प्राधिकाऱ्याने ठोस निर्णय घ्यावा. संबंधीत अधिकारी / कर्मचाऱ्याच्या विरोधातील तक्रारीमध्ये तथ्य आढळून आल्यास संबंधीत**

अधिकारी/ कर्मचाऱ्याला त्याच पदावर ठेवून त्याच्याविरुध्द शिस्तभंगाची कारवाई सुरु करण्याबाबत बदली प्राधिकाऱ्याने निर्णय घ्यावा. मात्र संबंधीत अधिकारी/कर्मचाऱ्याला त्याच पदावर ठेवणे योग्य नाही असे बदली प्राधिकाऱ्याचे मत झाल्यास त्याबाबतची कारणमिमांसा नमूद करुन बदली प्राधिकारी संबंधीत अधिकारी / कर्मचाऱ्याची बदली त्याच्या लगतच्या वरिष्ठ प्राधिकाऱ्याकडे प्रस्तावित करु शकतो. लगतच्या वरिष्ठ प्राधिकाऱ्याकडे असा प्रस्ताव प्राप्त झाल्यास बदली प्राधिकाऱ्याने नमूद केलेली कारणे योग्य आहेत किंवा कसे याची छाननी करुन स्वतःचे मत स्पष्ट करुन बदली प्राधिकाऱ्याच्या प्रस्तावाला मान्यता द्यावी किंवा बदली प्राधिकाऱ्याचा प्रस्ताव फेटाळून लावण्यात यावा. ज्या प्रकरणात बदली प्राधिकाऱ्याच्या प्रस्तावानुसार गैरवर्तणुकीच्या अनुषंगाने शासकीय अधिकारी/कर्मचारी यांची बदली करण्यात येते अशा प्रकरणात संबंधीत अधिकारी/कर्मचारी यांची बदली केल्यानंतर त्याच्या विरुध्द शिस्तभंगाची कारवाई सुरु करण्याची दक्षता घ्यावी.

In the instant case inquiry was conducted by E.O.W.. It submitted a detailed report. The Board took a concrete decision to recommend transfer of the applicant and some others. Reasons to arrive at such conclusion were recorded in minutes dated 28.04.2023. The allegations were found to be serious. The recommendation of transfer of the applicant and four others was then placed before the immediately superior transferring authority who approved the same. Thus, the procedure stipulated in Section 4(5) of the Transfer Act and G.R.dated 11.02.2015 was followed.

14. On behalf of the applicant reliance was placed on a Judgment of this Tribunal dated 25.03.2022 in O.A.No.20/2022. Said O.A. was allowed. This Tribunal observed-

> ***In the present matter, the complaints made by the MLA and Minister were not enquired. Even after the complaints, the Chief Engineer and Superintending Engineer issued appreciation certificates to the applicant. It is clear that transfer is malafide because the MLA and Minister not wanted him at a particular post.***

Facts of the case in hand which have been set out as above, are clearly distinguishable.

15. For the reasons discussed hereinabove I conclude that the O.A. is devoid of substance. Hence, the same is dismissed with no order as to costs.

(M.A.Lovekar)
Member (J)

Dated – 26/06/2023
rsm.

I affirm that the contents of the PDF file order are word to word same as per original Judgment.

Name of Steno	:	Raksha Shashikant Mankawde
Court Name	:	Court of Hon'ble Member (J).
Judgment signed on and pronounced on	:	26/06/2023.