IN THE MAHARASHTRA ADMINISTRATIVE TRIBUNAL MUMBAI

ORIGINAL APPLICATION NO.168 OF 2022

DISTRICT : MUMBAI
Sub.:- Punishment

Shri Ramchandra Vasant Bhandare.)
Age : 55 Yrs, Working as Armed Police)
Sub-Inspector [LA-II], Tardeo, Mumbai,)
R/o. H/6, Tin Dongari Police Colony,)
Officers' Quarters, Goregaon [W],)
Mumbai – 400 104.)**...Applicant**

Versus

The State of Maharashtra.)
Through Additional Chief Secretary,)
Home Department, Mantralaya,)
Mumbai – 400 016.)**...Respondent**

Mr. Arvind V. Bandiwadekar, Advocate for Applicant.
Smt. A.B. Kololgi, Presenting Officer for Respondent.

CORAM : A.P. KURHEKAR, MEMBER-J
DATE : 16.02.2023

JUDGMENT

1. The Applicant has challenged the order of Appellate Authority dated 23.09.2021 whereby punishment of withholding of one increment without cumulative effect has been imposed.

2. While Applicant was working as Armed Police Sub-Inspector, he was subjected to departmental enquiry for following charges.

"**दोषारोप क्र.१** : तुम्ही, मुंबई पोलीस भरती २०१८ मध्ये रा.रा.पो.बल गट क्र.८, गोरेगाव येथील मैदानावर टेबल क्र. ३/गोळाफेक टेबल येथे कार्यरत असताना, इतरत्र न फिरता, आपले काम चोखपणे पार पाडण्याऐवजी अंत्यस्थ हेतूने स्वत:चे कर्तव्य सोडून डिटेल क्र. ६१२४ च्या डिटेल प्रमुख मपोशि/वर्षा सोनावणे यांच्यासोबत टेबल क्र.५ येथे उपस्थित होतात व मैदानामध्ये इतरत्र फिरत असल्याचे सीसीटीव्ही फुटेजमध्ये निदर्शनास आले.

दोषारोप क्र.२ : तुम्ही, वरळी पोलीस कॅम्प येथे राहाव्यात असल्याने, वरळी पोलीस कॅम्प येथे राहत असलेले चेस्ट क्र. १२२४७८ या उमेदवारास भरती प्रक्रियेमधील मैदानी चाचणीत अधिक गुण मिळणे करीता पोउनि रामचंद्र भंडारे, डिटेल प्रमुख मपोशि/वर्षा सोनावणे व तुम्ही संगनमत करून सदर उमेदवाराचे गरेरित्या गुण वाढवून गैरकृत्य केले.

दोषारोप क्र.३ : तुम्ही, शिस्तबद्ध पोलिस दलातील कर्मचारी असून तुम्हास कायद्याचे पूर्ण ज्ञान असताना अशा प्रकारचे आक्षेपार्ह, बेपर्वा, बेशिस्तपणाचे कृत केल्यामुळे पोलिस दलाची प्रतिमा जनमानसात मलिन झाली आहे.

दोषारोप क्र.४ : तुम्ही, नेमून दिलेल्या कर्तव्यात सचोटी व कर्तव्यपरायणता राखली नाही, त्यामुळे महाराष्ट्र नागरी सेवा (वर्तणूक) १९७९ मधील नियम ३ चा भंग केला आहे."

3. The disciplinary authority viz. Commissioner of Police, Mumbai by order dated 29.01.2020 imposed punishment of withholding of increment for three years without cumulative effect. Being aggrieved by it, the Applicant preferred appeal before Government. Interestingly, Government by order dated 23.09.2021 allowed the appeal, but at the same time, imposed punishment of withholding of increment for one year without cumulative effect substituting the punishment imposed by disciplinary authority. What is striking to note that appellate authority recorded its finding that Charge Nos.1 and 2 are not proved. Despite concluding it and allowing appeal in operative order, the punishment of withholding of one increment without cumulative effect for one year has been imposed, which is under challenge in the present O.A.

4. Heard Shri A.V. Bandiwadekar, learned Advocate for the Applicant and Smt. A.B. Kololgi, learned Presenting Officer for the Respondents.

5. At the very outset, it would be apposite to reproduce order of appellate authority in vernacular, which is as under :-

"**निष्कर्ष** :- प्रस्तुत प्रकरणी अपिलार्थी यांनी सादर केलेले अपील हा अभिलेखाचा भाग आहे. सदर प्रकरणी अपिलार्थी यांची बाजू ऐकून घेण्यात आली. सदर प्रकरणी उपलब्ध कागदपत्रे तपासण्यात आली तसेच शिस्तभंग प्राधिकारी तथा पोलीस आयुक्त, मुंबई यांचे कार्यालय यांचे कार्यालयातील सुनावणीत हजर राहण्यासाठी प्राधिकृत केलेले संबंधित अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकले.

प्रस्तुत प्रकरणी अपिलार्थी पोलीस निरीक्षक रामचंद्र वसंत भंडारे यांचेवर एकूण चार दशारोप दोषारोप ठेवण्यात आलेले आहेत. दोषारोप क्र.०१ मध्ये नमूद केल्यानुसार डिटेल क्र.६१२४ आणि डिटेल क्र.६१३२ यांचे गुण अपीलार्थी यांनी प्रत्यक्ष हस्तक्षेप करून वाढवण्याचे ठोस पुरावे उपलब्ध कागदपत्रावरून दिसून येत नाही. दोषारोप क्र.२ मध्ये नमूद केल्यानुसार अपीलार्थी यांचे अन्य पोलीस शिपाई व त्यांच्याशी संबंधित असलेले उमेदवार यांच्याशी पूर्वीपासूनचे काही संबंध

होते किंवा आहे ही बाब उपलब्ध कागदपत्रांवरून सिद्ध होत नाही. दोषारोप क्र.०१ व ०२ सिद्ध होण्याइतपत प्रत्यक्ष तसेच परिस्थितीजन्य पुरावे नसल्याने दोषारोप क्र.०३ व ०४ बाबत भाष्य करण्याची आवश्यकता वाटत नाही.

एकंदरीत प्रकरणाचे स्वरूप, उपलब्ध कागदपत्रे आणि अपीलार्थी यांनी त्यांच्या अपील अर्जाद्वारे तसेच प्रत्यक्ष सुनावणी दरम्यान केलेल्या अभिवेदनाद्वारे मांडलेले मुद्दे इत्यादी विचारत घेऊन महाराष्ट्र पोलीस अधिनियम १९५१ अंतर्गत कलम २७-ए नुसार प्रदान केलेल्या अधिकारानुसार आणि महाराष्ट्र पोलीस (शिक्षा व अपिले) नियम, १९५६ मधील नियम ११ खाली प्राप्त झालेल्या अपील अर्जांवर नियम १८ नुसार पुढील प्रमाणे निर्णय देत आहे.

निर्णय

१. अपीलार्थी श्री. रामचंद्र वसंत भंडारे, सशस्त्र पोलीस मरोळ, मुंबई यांचा अपील अर्ज मान्य करण्यात येत आहे.

२. श्री. रामचंद्र वसंत भंडारे, सशस्त्र पोलीस मरोळ, मुंबई यांना शिस्तभंग प्राधिकारी तथा पोलीस आयुक्त, मुंबई यांना यांचे आदेश क्रमांक पोआ/कक्ष-५(१)/न.क्र. ४१७/प्राचौ/२१/२०२०, दि.२९.०१.२०२० अन्वये दिलेली ''आगामी देय वार्षिक वेतन वाढ तीन वर्षे रोखणे (पुढील वेतनवाढीवर परिणाम न होता)'' ही शिक्षा रद्द करून त्या ऐवजी ''आगामी देय वार्षिक वेतनवाढ एक वर्ष रोखणे (पुढील वेतनवाढीवर परिणाम न होता)'' ही शिक्षा देण्यात येत आहे."

6. It is thus explicit that appellate authority was not satisfied with the evidence on Charge Nos.1 and 2 and recorded its finding that Charge Nos.1 and 2 are not proved. Notably, Charge Nos.1 and 2 are only substantive charges and Charge Nos.3 and 4 is of formal charge of misconduct in view of commission of Charge Nos.1 and 2. As such, Charge Nos. 3 and 4 are not independent charge and it is only consequence of finding on Charge Nos.1 and 2. Interestingly, despite recording negative finding of Charge Nos.1 and 2, the appellate authority in operative order imposed punishment of withholding of one increment for one year without cumulative effect, which is contrary to the reasons recorded in the order.

7. During the course of hearing, specific query was raised to learned P.O. how such order is sustainable once there is negative finding on Charge Nos.1 and 2. However, she was helpless to tell anything.

8. The Government servant cannot be subjected to punishment in such a casual manner, particularly when main and substantial Charge Nos.1 and 2 held not proved. Charge Nos.3 and 4 pertained to commission of misconduct as per allegations attributed in Charge Nos.1 and 2. Thus, if main charge is not proved, the question of misconduct and punishment does not survive, otherwise, it amounts to giving punishment in spite of exoneration from the charges. This being the

position, the order of appellate authority dated 23.09.2021 is totally bad in law and liable to be quashed. Hence, the following order.

O R D E R

(A) The Original Application is allowed.

(B) The order of disciplinary authority dated 23.09.2021 is quashed and set aside.

(C) No order as to costs.

Sd/-
(A.P. KURHEKAR)
Member-J

Mumbai
Date : 16.02.2023
Dictation taken by :
S.K. Wamanse.
D:\SANJAY WAMANSE\JUDGMENTS\2023\February, 2023\O.A.168.22.w.2.2023.Punishment.doc

Uploaded on