**MAHARASHTRA ADMINISTRATIVE TRIBUNAL MUMBAI BENCH AT AURANGABAD**

**ORIGINAL APPLICATION NO. 99 OF 2021**

**DISTRICT : HINGOLI**

Shrikant s/o Vitthalrao Mundhe, )
Age : 48 years, Occu. : Service as )
Deputy Superintendent Land Records, )
Hingoli, R/o Parbhani, )
At present Aundha (N), Tq. Aundha (N), )
Dist. Hingoli. ) **...APPLICANT**

*V E R S U S*

1) The State of Maharashtra, )
Through Secretary in the )
Revenue & Forest Department, )
Mantralaya, Mumbai-32. )

2) Collector and Designated )
Deputy Director Land Records. )
Hingoli, Tq. & Dist. Hingoli. )

3) The Dist. Superintendent of Land )
Records, Hingoli. ) **...RESPONDENTS**

---

**APPEARANCE** : Shri V.M. Maney, Counsel for Applicant.

: Shri M.P. Gude, Presenting Officer for respondent authorities.

---

**CORAM** : **JUSTICE P.R. BORA, VICE CHAIRMAN.**

**DECIDED ON** : **23.03.20223**

---

**ORAL ORDER**:

1. Heard Shri V.M. Maney, learned counsel for the applicant and Shri I.S. Thorat, learned Presenting Officer for the respondent authorities.

2. By filing the present Original Application the applicant has challenged the order dated 16.7.2020 passed by the Collector, Hingoli, whereby he has suspended the applicant in contemplation of the departmental enquiry proposed against him. According to the learned counsel for the applicant, the Collector, Hingoli does not have any right or authority to pass the impugned order as he is neither the appointing authority of the applicant nor the disciplinary authority. The learned counsel referred to the provision under rule 4(1) of the Maharashtra Civil Services (Discipline & Appeal) Rules, 1979 and submitted that as provide therein the Government employee can be suspended only by the appointing authority or any authority to which the appointing authority is subordinate or the disciplinary authority. As such, according to the learned counsel, the order passed by the Collector is without jurisdiction and without any authority and hence has to be held non est.

3. The learned counsel further submitted that reliance placed by the respondents on Government Resolution dated 19.3.2016 is misplaced. The learned counsel submitted that the said G.R. gives limited power to the Collector for proposing the enquiry and does not vest with any such power to pass the order of suspension or any other such order which only the appointing authority or the disciplinary authority can pass.

4. The learned counsel on the aforesaid grounds prayed for setting aside the impugned order. The aforesaid is the only ground, which has been pressed and argued by the learned counsel for setting aside the impugned order.

5. The respondents have resisted the contentions raised in the Original Application and the prayer made therein. According to the contentions raised in the affidavit in reply, by virtue of powers delegated to the Collector of the District vide G.R. dated 19.3.2016 the Collector of the District has every right to pass the order of suspension. The respondents have, therefore, supported the impugned order and have prayed for dismissal of the application. Shri Thorat, learned Presenting Officer appearing for the State authorities reiterated the contentions raised in the affidavit in reply. The learned

Presenting Officer also read out the provisions under rule 4(1) of the Maharashtra Civil Services (Discipline & Appeal) Rules, 1979, as well as, clause 6 of the G.R. dated 19.3.2016. The P.O. submitted that the Collector, Hingoli was having power to pass the impugned order in view of G.R. dated 19.3.2016 and as such there is no reason to cause any interference in the impugned order. The learned P.O., therefore, prayed for dismissal of the present O.A.

6. I have duly considered the submissions advanced on behalf of the applicant, as well as, the respondent authorities. At the relevant time the applicant was serving at Hingoli as Deputy Superintendent of Land Records. Admittedly it is Class-II post. There is further no dispute that the Government is the appointing authority for the applicant, whereas the Settlement Commissioner is the disciplinary authority for him as has been argued by Shri V.M. Maney, learned counsel. The impugned order is admittedly issued by the Collector, Hingoli, who is also ex facie Deputy Director of Land Records. When it is the contention of the applicant that the Collector, Hingoli does not have any right or authority to pass the impugned order, the respondents have relied upon the G.R. dated 19.3.2016 to justify the said order of suspension.

7. The copy of the said G.R. is produced by the respondents along with their affidavit in reply. I deem it appropriate to reproduce the entire text of said G.R. dated 19.3.2016, which reads thus :-

"जिल्हाधिकारी यांना "विभाग प्रमुख" म्हणून घोषित करणेबाबत..

महाराष्ट्र शासन
सामान्य प्रशासन विभाग
शासन निर्णय क्रमांक संकीर्ण २७१५/प्र.क्र.१०६/१३.
मादाम कामा मार्ग, हुतात्मा राजगुरु चौक,
मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२
तारीख: १९ मार्च, २०१६.

संदर्भ - शासन निर्णय, सामान्य प्रशासन विभाग, क्र. संकीर्ण-२७१५/प्र.क्र.१८/१३, दि.१५.१०.२०१५

प्रस्तावना-

अनुसूचित क्षेत्रातील जिल्हाधिकारी यांना अनुसूचित क्षेत्रात कार्यरत असलेल्या गट-"अ" व गट "ब" संवर्गातील अधिकारी/कर्मचारी यांचे गोपनीय अहवाल प्रतिवेदित आणि पुनर्विलोकन करण्याचे अधिकार संदर्भाधीन शासन निर्णयान्वये प्रदान करण्यात आले आहेत.

२. शासनातर्फे राबविण्यात येत असलेल्या शासनाच्या विविध योजनांच्या / कार्यक्रमाच्या अंमलबजावणी/पर्यवेक्षण/संनियंत्रण/समन्वयाची जबाबदारी जिल्हाधिकारी आणि विभागीय आयुक्त यांचेवर सोपविण्यात आलेली आहे. शासनाच्या योजनांची जिल्हा/विभागीय स्तरावर अंमलबजावणी करताना जिल्हाधिकारी/विभागीय आयुक्त यांचेकडून देण्यात येणाऱ्या निदेशांचे शासनाच्या महसूली विभाग आणि जिल्हा स्तरावरील विविध विभागातील अधिकाऱ्याकडून योग्यरित्या / प्रभावीपणे अनुपालन केले जात नसल्याचे निदर्शनास येत आहे.

जिल्हा आणि विभागीय स्तरावर अंमलबजावणी होत असलेल्या योजनांची प्रभावी आणि जलदगतीने अंमलबजावणी करणे, कर्मचारी/ अधिकारी वृंदांच्या गैरहजर राहण्यामुळे निर्माण होणाऱ्या अडचणींचे निराकरण करणे आणि एकूणच जिल्हा आणि विभागीय स्तरावर राबविण्यात येणारे शासनाचे महत्वाचे कार्यक्रम आणि योजनांच्या अंमलबजावणीमध्ये दर्जात्मक सुधारणा करण्याकरिता

जिल्हाधिकारी आणि विभागीय आयुक्त यांना त्यांच्याकडे अंमलबजावणी/पर्यवेक्षण/संनियंत्रण/समन्वयासाठी सुपूर्द करण्यात आलेल्या योजनांकरिता जिल्हाधिकारी यांना विभागप्रमुख म्हणून घोषित करण्याची बाब शासनाच्या विचाराधीन □ोती. यासंदर्भात शासनाने पुढीलप्रमाणे घेतलेला आ□.

**शासन निर्णय-**

गृ□ विभाग आणि जिल्हा परिषदेकडील योजना/कार्यक्रम वगळता शासनाच्या विविध विभागांकडून जिल्हाधिकारी यांच्याकडे अंमलबजावणी/पर्यवेक्षण/समन्वय/ संनियंत्रणासाठी सुपूर्द करण्यात आलेल्या योजना/कार्यक्रम यांच्यासंदर्भात जिल्हाधिकारी यांना "विभाग प्रमुख" घोषित करण्यात येत असून त्यांना खालीलप्रमाणे प्रशासकीय अधिकार देण्यात येत आ□त.

(१) गृ□ विभाग आणि जिल्हा परिषदेकडील योजना / कार्यक्रम वगळता शासनाच्या विविध विभागांच्या जिल्हाधिकारी यांच्याकडे अंमलबजावणी /पर्यवेक्षण/समन्वय किंवा सनियंत्रणासाठी सुपूर्द करण्यात आलेल्या योजना/ कार्यक्रम यांच्या प्रभावी अंमलबजावणीसाठी संबंधित विभागांच्या जिल्हास्तरीय अधिकाऱ्यांना आवश्यक र्निदेश देण्याचे अधिकार त्यांना असतील.

(२) गृ□ विभाग आणि जिल्हा परिषदेकडील योजना/कार्यक्रम वगळता शासनाच्या विविध विभागांच्या जिल्हाधिकारी यांच्याकडे अंमलबजावणी/ पर्यवेक्षण/समन्वय किंवा सनियंत्रणासाठी सुपूर्द करण्यात आलेल्या योजना/ कार्यक्रम यासंदर्भात संबंधित विभागाच्या जिल्हा प्रमुखांनी त्यांच्या वरीष्ठांना/ शासनास अंमलबजावणीसंदर्भात केलेल्या पत्रव्यव□ाराची प्रत जिल्हाधिकारी यांना अग्रेषित करणे बंधनकारक असेल.

(३) गृ□ विभाग आणि जिल्हा परिषदेकडील योजना / कार्यक्रम वगळता जिल्हयातील सर्व प्रशासकीय यंत्रणांना त्यांच्या योजना / कार्यक्रम/ उपक्रम कार्यान्वित करण्यासंबंधीच अंमलबजावणी संदर्भातील मासिक / तिमा□ी प्रगती अ□वाल जिल्हाधिकारी यांच्याकडे पाठविणे अनिवार्य असेल.

(४) गृ□ विभाग आणि जिल्हा परिषदेकडील योजना / कार्यक्रम वगळता जिल्हयातील इतर सर्व विभागांच्या जिल्हाप्रमुखांना त्यांच्या नियोजित दौऱ्याचा कार्यक्रम जिल्हाधिकारी यांच्याकडे आगाऊ पाठविणे बंधनकारक असेल.

(५) गृ□ विभाग आणि जिल्हा परिषद वगळता शासनाच्या विविध विभागांच्या जिल्हाधिकारी यांच्याकडे अंमलबजावणी/ पर्यवेक्षण / समन्वय किंवा सनियंत्रणासाठी सुपूर्द करण्यात आलेल्या योजना/ कार्यक्रम यांच्यासंदर्भातील कागदपत्र/नस्ती अवलोकनार्थ मागविण्याचे अधिकार जिल्हाधिकारी यांना असतील.

(६) उपरोक्तप्रमाणे जिल्हाधिकारी आणि विभागीय आयुक्त यांनी दिलेल्या निर्देशांकडे दुर्लक्ष □ोत असल्यास किंवा योजना/ कार्यक्रम यांच्या कामात □यगय □ोत असल्यास म□राष्ट्र नागर सेवा (वर्तणूक) नियम, १९७९ व म□राष्ट्र नागरी सेवा

(शिस्त व अपील) नियम, १९७९ अन्वये संबंधितांविरुद्ध विभागीय चौकशी प्रस्तावित करण्याचे अधिकार जिल्हाधिकारी विभागप्रमुख / शिस्तभंगविषयक प्राधिकारी म्हणून असतील,

(७) वरीलप्रमाणे जिल्हाधिकारी यांना विभाग प्रमुख म्हणून अधिकार प्रदान करुनही सर्व विभागांतील जिल्हा प्रमुख / विभाग प्रमुख / शिस्तभंगविषयक प्राधिकारी यांना असलेले प्रशासकीय अधिकार अबाधित राहतील.

(८) गृह विभाग आणि जिल्हा परिषदेकडील योजना/कार्यक्रम वगळता शासनाच्या विविध विभागांनी जिल्हाधिकारी आणि विभागीय आयुक्त यांच्याकडे अंमलबजावणी / पर्यवेक्षण/ समन्यय किंवा सनियंत्रणासाठी सुपूर्द केलेल्या योजना/ कार्यक्रम यांच्याशी संबंधित महसुली विभाग आणि जिल्हा स्तरावरील विविध विभागातील गट "अ" मधील अधिका-यांच्या शासनाच्या योजना / कार्यक्रम अंमलबजावणीतील योगदानाचे मूल्यमापन जिल्हाधिकारी /विभागीय आयुक्त यांनी करावे व त्यांनी केलेले असे मूल्यमापन संबंधित अधिकारी यांच्या गोपनीय अहवालात समाविष्ट करण्यात यावे. संबंधित अधिकाऱ्याच्या पुनर्विलोकन अधिकार यांनी प्रतिवेदन अधिकाऱ्यांचे मूल्यमापन आणि जिल्हाधिकारी/विभागीय आयुक्त यांच्याकडून प्राप्त झालेले मूल्यमापन विचारात घेऊनच पुनर्विलोकन करावे. अशा प्रकारे जिल्हाधिकारी /विभागीय आयुक्त यांनी केलेले मूल्यमापन गोपनीय अहवालात समाविष्ट केलेले नसल्यास सदर गोपनीय अहवाल पूर्ण असल्याचे मानण्यात येणार नाही.

सदर शासन निर्णय महसूल विभागाच्या सहमतीने तसेच वित्त विभागाने त्यांच्या अनौ. सं.क्र.३५/२०१६/सेवा-६, दि.५.३.२०१६ अन्वये दिलेल्या सहमतीस अनुलक्षून निर्गमित करण्यात आहे.

सदर शासन निर्णय महाराष्ट्र शासनाच्या www.maharashtra.gov.in या संकेतस्थळावर उपलब्ध करण्यात आला असून त्याचा संकेताक y२०१६०३१९१८१२१५३३०७ असा आहे. हा आदेश डिजीटल स्वाक्षरीने साक्षांकित करुन काढण्यात येत आहे.

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने,

(डॉ. भगवान सहाय)
अपर मुख्य सचिव (सेवा), महाराष्ट्र शासन"

Clause 6 of the aforesaid G.R. is relevant insofar as the controversy arisen in the present matter is concerned.

8. I also deem it appropriate to reproduce herein below rule 4(1) of the Maharashtra Civil Services (Discipline & Appeal) Rules, 1979, which reads thus :-

> *"**4. Suspension. –** (1) The appointing authority or any authority to which the appointing authority is subordinate or the disciplinary authority or any other authority empowered in that behalf by the Governor by general or special order may place a Government servant under suspension -"*

9. If clause 6 of Government Resolution dated 19.3.2016 and rule 4(1) of the Maharashtra Civil Services (Discipline & Appeal) Rules, 1979 are conjointly read, there shall not remain any doubt that it was well within the power and authority of the Collector, Hingoli to issue the order dated 16.7.2020. The learned counsel for the applicant has partly read rule 4(1) of the Maharashtra Civil Services (Discipline & Appeal) Rules, 1979. It is true that earlier part of the said rule refers the appointing authority or any other authority to which the appointing authority is subordinate to be the competent authority, who can put the Government employee under suspension. However, in the said sub-rule 1 itself it is further provided that any other authority empowered in that behalf by His Excellency Hon'ble the Governor by general or special order also can place the

Government servant under suspension. The G.R. dated 19.3.2016 is issued in the name of His Excellency Hon'ble the Governor of the State. Clause 6 of the said G.R. provides that in the event of deliberate avoidance of the instructions issued by the learned Collector of the District or the learned Commissioner of the revenue division or failure in implementing various social welfare schemes by any Government servant, the Collector of the District shall have the powers to initiate departmental enquiry etc. as if he is the Department Head or the disciplinary authority against the erring employees under the M.C.S. (Discipline & Appeal) Rules, 1979. While arguing that clause 6 of the G.R. dated 19.3.2016 gives limited rights to the Collector only to the extent of proposing the departmental enquiry against the delinquent employee and it does not empower the Collector to pass the order of suspension or any order which the disciplinary authority can pass, the entire thrust of the learned counsel Shri Mane was on the word "प्रस्तावित".

10. The interpretation of the aforesaid clause as has been made by Shri Mane, learned counsel is difficult to be accepted. Had it been the intention behind employing the word "प्रस्तावित" to restrict the rights of the Collector only to the extent of proposing

the departmental enquiry, there was no reason for the Legislatures to further say that such right is being given to the Collector as the departmental head or the disciplinary authority. The clause 6 of the G.R. dated 19.3.2016 has to be interpreted to mean that in the event of deliberate avoidance of the instructions issued by the learned Collector of the District or the learned Commissioner of the Revenue region or failure in implementing various social schemes by any Government servant, the Collector of the District shall have the authority of exercising all powers vested in the disciplinary authority of the concerned Government servant. As provided in rule 4(1) of the M.C.S. (Discipline & Appeal) Rules, 1979 any other authority empowered in that behalf by His Excellency Hon'ble the Governor of the State by general or special order can place the Government servant under suspension. As I noted hereinabove, G.R. dated 19.3.2016 has been issued in the name of His Excellency Hon'ble the Governor.

11. In the aforesaid circumstances, it does not appear to me that there is any substance in the objection raised on behalf of the applicant that the impugned order is non est as it has been passed by the Collector Hingoli and not by the disciplinary authority of the applicant i.e. the Settlement Commissioner. I

reiterate that rule 4(1) of the M.C.S. (Discipline & Appeal) Rules, 1979 read with G.R. dated 19.3.2016 and more particularly clause 6 thereof the Collector, Hingoli was having every right and authority to issue an order of suspension against the applicant.

12. As I have stated hereinabove against the impugned order aforesaid is the only objection raised by the applicant. Since the objection so raised is found unsustainable, the Original Application deserves to be dismissed and is accordingly dismissed. No order as to costs.

**VICE CHAIRMAN**

**PLACE : Aurangabad.**
**DATE : 23.3.2023.**
ARJ O.A.NO.99-2021 (Suspension)

ERROR: syntaxerror
OFFENDING COMMAND: --nostringval--

STACK:

/Title
()
/Subject
(D:20230330171301+05’30’)
/ModDate
()
/Keywords
(PDFCreator Version 0.9.5)
/Creator
(D:20230330171301+05’30’)
/CreationDate
(abhay joshi)
/Author
-mark-